

ACTA DE LA SESSIÓ DEL PLE

Identificació de la sessió

Núm.: 8/2016

Caràcter: ordinària

Data: 26 de maig de 2016

Horari: de 10.15 a 14.25 h

Lloc: sala de plens de l'Ajuntament

Assistents:

President

José Hila Vargas (PSIB-PSOE)

Regidors/res

Joana María Adrover Moyano (PSIB-PSOE)

José Ignacio Aguiló Fuster (PP)

María José Bauzá Alonso (PP)

Josep Lluís Bauzá Simó (C's)

José Javier Bonet Díaz (PP)

Mercè Borràs Dalmau (MÉS per Palma)

Lourdes Bosch Acarreta (PP)

Bartolomé Cañellas Cardona (C's)

Llorenç Carrió Crespí (MÉS per Palma)

Patricia Conrado Quiroga (C's)

Margarita Durán Cladera (PP)

Eva Frade Bravo (SOMPALMA)

Joan Ferrer Ripoll (PSIB-PSOE)

Adrián García Campos (PSIB-PSOE)

Álvaro Luís Gijón Carrasco (PP)

Aurora Jhardi Massanet (SOMPALMA)

Aligi Molina Suárez (SOMPALMA)

Antonia Martín Perdiz (SOMPALMA)

Susanna Moll Kammerich (PSIB-PSOE)

Antoni Noguera Ortega (MÉS per Palma)

Angélica Pastor Montero (PSIB-PSOE)

Pedro Luís Ribas Dietrich (C's)

Antonia Roca Bellinfante (PP)

Rodrigo Andrés Romero (SOMPALMA)

Fernando Rubio Aguiló (PP)

Guillermo Sánchez Cifre (PP)

Neus Truyol Caimari (MÉS per Palma)

Excusa la seva absència:

Miquel Perelló Oliver (MÉS per Palma)

Cap del Departament: Antoni Pol Coll

Interventor: Juan Cañellas Vich

Secretari adjunt i secretari general del ple actual: Miquel Ballester Oliver

Ordre del dia amb les alteracions de l'ordre en el debat i votació:

1. Aprovació de l'acta de la sessió ordinària de dia 28 d'abril de 2016
2. Donar compte al Ple de l'Ajuntament del seguiment de l'execució dels acords complimentats corresponents al Ple ordinari de 28 d'abril de 2016
3. Donar compte al Ple de l'Ajuntament de la relació dels convenis rebuts per a la seva inscripció al Registre de Convenis de la Secretaria General del Ple durant el mes d'abril de 2016
4. Donar compte al Ple de l'Ajuntament dels decrets de batlia i de les resolucions de presidents i gerents dels organismes autònoms municipals inscrits en el Portal Llibre de Decrets a <http://empleats.cort1.pm/empleats/PortalLoginServlet#>, des del 23 d'abril al 22 de maig de 2016
5. Donar compte al Ple de l'Ajuntament del Decret de batlia núm. 201607252 de 27 d'abril de 2016 de modificació de nomenament de representants d'organitzacions i entitats al Consell Social de la Ciutat
6. Donar compte al Ple de l'Ajuntament del Decret de batlia núm. 201608259 d'11 de maig de 2016 de nomenament de vicepresidenta de la Comissió no Permanent relativa a la revisió del PGOU
7. Donar compte al Ple de l'Ajuntament del Decret de batlia núm. 201608260 d'11 de maig de 2016 de nomenament de vicepresidenta de la Comissió no Permanent de Palau de Congressos de Palma
8. Donar compte al Ple de l'Ajuntament de l'acord de la Junta de Govern de dia 4 de maig de 2016 de nomenament de membre del Consell d'Administració de la Societat Palau de Congressos de Palma, SA
9. Donar compte al Ple de l'Ajuntament de l'acord de la Junta de Govern de dia 18 de maig de 2016 de nomenament de representant de l'Ajuntament de Palma a la Comissió de Seguiment del Conveni marc de col·laboració entre el Govern de les Illes Balears i Ecoembalajes España S.A.
10. Proposta d'aprovació de modificació de data de les comissions del Ple del mes de juny 2016
11. Personar-se en el recurs contenciós administratiu núm. 33/16 del Jutjat Contenciós Administratiu núm. 1 relatiu a acord de Ple de data 30-07-2015 pel qual, entre altres es declara "Palma municipi lliure de maltracte animal i antitaurí"
12. Proposta d'aprovació d'instar a la Delegació de Govern i al Ministre d'Interior per tal de destinar més recursos personals i materials per a garantir la Seguretat Ciutadana en el període estival de 2016 a les zones de principal afluença turística
13. Proposta d'aprovació de modificació de l'article 7è. permisos i dies francs Annex I, Policia

14. Proposta d'aprovació de reconeixement de deute a EFM SA, per import de 436,60€
15. Proposta d'aprovació de reconeixement de deute a "Sociedad Estatal Correos y Telégrafos S.A.", per import de 152.504,32€
16. Proposta d'aprovació de reconeixement de deute a "Zertifika Centro Especial de Empleo S.L.", per import de 8.687,49€
17. Proposta d'aprovació d'adequar la quantia de les aportacions plurianuals per fer efectiu els efectes de la subvenció del CSD de l'any 2005 i els seus interessos
18. Proposta d'aprovació de la modificació de crèdit núm. 8, de crèdit extraordinari finançat amb baixes de crèdit en el Pressupost Propi de la Corporació de 2016
19. Proposta d'aprovació de la modificació de crèdit núm. 9, de crèdit extraordinari finançat amb baixes de crèdit en el Pressupost Propi de la Corporació de 2016
20. Donar compte al Ple de l'aprovació de la liquidació de l'exercici de 2015, per la Junta de Govern de dia 13 de maig de 2016
21. Proposta d'aprovació inicial del projecte de modificació del PGOU de Palma a l'àmbit de Son Simonet, coincident amb la UE 46-02, juntament amb una petita superfície de terrenys adjacents. PA14-0010. 01prai239
22. Proposta de denegar l'aprovació inicial del projecte d'Estudi de Detall per a instal·lació d'un ascensor al C/ Enric Fajarnes. PE16/0002. 05prden18
23. Proposta de denegar l'aprovació inicial del projecte d'Estudi de Detall per a instal·lació d'un ascensor al C/ Bisbe 5. PE16/0004.05prden19
24. Proposta d'aprovació definitiva de la modificació puntual del PGOU consistent en la supressió del sistema general SGCI/TC 05-02-E, donada la innecessarietat actual d'aquesta infraestructura de telecomunicacions, i el manteniment de la protecció R 5 de l'edifici ubicat al carrer Constitució, 2. PA14-0006.01prad26
29. Proposició del Grup Municipal PP, relativa a Sa Feixina (421/2016)
34. Proposició del Grup Municipal PP, relativa a les bases dels pressupostos participatius (412/2016)
25. Proposició del Grup Municipal C's, relativa a l'aplicació del bilingüisme a les comunicacions de l'Ajuntament amb els ciutadans i la seva possible extensió a altres llengües (410/2016)
37. Proposició del Grup Municipal C's, relativa a l'estudi econòmic de la reforma de l'edifici de GESA a la façana marítima de Llevant de Palma (413/2016)
26. Proposició del Grup Municipal C's, relativa a la conservació del castell de Bellver i a l'ús públic de totes les seves dependències (414/2016)

28. Proposició del Grup Municipal C's, relativa al compliment del Reglament Orgànic de Participació Ciutadana (419/2016)

31. Proposició del Grup Municipal PP, relativa a l'elaboració d'un inventari virtual de monuments i escultures (423/2016)

38. Proposició del Grup Municipal C's, relativa a la conservació dels molins del Jonquet (418/2016)

27. Proposició del Grup Municipal C's, relativa a la creació d'una oficina de mediació per a la resolució de conflictes als àmbits civil, familiar i escolar (417/2016)

30. Proposició del Grup Municipal PP, relativa a subvencions per a activitats escolars i extraescolars (422/2016)

32. Proposició del Grup Municipal PP, relativa a activitats educatives contra l'assetjament escolar (424/2016)

33. Proposició del Grup Municipal C's, relativa a la implantació d'un sistema de seguiment de les proposicions aprovades al plenari (409/2016)

35. Proposició del Grup Municipal C's, relativa a la celebració de consultes populars per a la realització de determinades inversions (415/2016)

36. Proposició del Grup Municipal PP, relativa a connexions UIB -Parc Bit (416/2016) i esmena de rectificació (428/2016)

39. Proposició del Grup Municipal C's, relativa a la incineració de mascotes (420/2016)

40. Sol·licitud de compareixença a petició del Grup Municipal C's de la regidora responsable de l'Àrea de Turisme, Comerç i Treball (435/2016)

41. Sol·licitud de compareixença a petició del Grup Municipal C's, del regidor responsable de l'Àrea de Cultura, Patrimoni, Memòria Històrica i Política Lingüística (436/2016)

FOD 1. Proposta d'aprovació modificació de crèdit extraordinari núm. 1 per al pressupost de l'organisme autònom de l'Institut Municipal d'Innovació

FOD 2. Proposta d'aprovació modificació de crèdit núm. 10, de crèdit extraordinari finançat amb baixes de crèdit d'altres aplicacions en el Pressupost Propi de la Corporació per a 2016

42. Donar compte al Ple de l'Ajuntament de l'informe d'objecció 34/2016 DMI 12347 de revisió de preus segona pròrroga extraordinària del contracte del servei de manteniment d'instal·lacions contra incendis i sistemes anti intrusió a les escoles públiques

43. Donar compte de l'informe d'objecció 42p/2016 de la pròrroga extraordinària del servei de neteja de les instal·lacions esportives municipals IME

44. Donar compte al Ple de l'Ajuntament de l'informe d'objecció 43/2016 DMI 12558 de la segona pròrroga extraordinària del contracte del servei de manteniment de les instal·lacions

de protecció contra incendis i de les instal·lacions d'alarmes contra intrusió i del servei de central de recepció d'alarmes dels edificis municipals

45. Donar compte al Ple de l'Ajuntament del Pla d'ajust de l'article 7 del RD Llei 4/2012 de 24 de febrer, informe de seguiment del Pla primer trimestre 2016

46. Pregunta oral del Grup Municipal PP, relativa a l'eliminació d'amiant als centres educatius (430/2016)

47. Pregunta oral del Grup Municipal PP, relativa a subvencions bo escolar 2016-2017 (431/2016)

48. Pregunta oral del Grup Municipal PP, relativa a la suspensió de serveis a l'Àrea de Benestar Social (432/2016)

49. Pregunta oral del Grup Municipal PP, relativa a l'estàtua de Joanot Colom (433/2016)

50. Pregunta oral del Grup Municipal PP, relativa al camp de futbol de l'Antoniana (434/2016)

51. Pregunta oral del Grup Municipal C's, relativa a la contractació de policies locals (437/2016)

52. Pregunta oral del Grup Municipal C's, relativa a la demolició del monument de Sa Feixina (438/2016)

PRECS I PREGUNTES

1. SECRETARIA

1. Aprovació de l'acta de la sessió ordinària de dia 28 d'abril de 2016

"Es presenta al Ple de l'Ajuntament de dia 26 de maig de 2016, per si escau, l'aprovació de l'acta de la sessió ordinària del Ple de dia 28 d'abril de 2016"

S'aprova per unanimitat

2. Donar compte al Ple de l'Ajuntament del seguiment de l'execució dels acords complimentats corresponents al Ple ordinari de 28 d'abril de 2016

El Ple de l'Ajuntament se'n dóna per assabentat

"Únic.- Donar compte del resultat del seguiment a l'execució dels acords complimentats corresponents al Ple ordinari de 28 d'abril de 2016 de l'Ajuntament".

Assabentat

3. Donar compte al Ple de l'Ajuntament de la relació dels convenis rebuts per a la seva inscripció al Registre de Convenis de la Secretaria General del Ple durant el mes d'abril de 2016

El Ple de l'Ajuntament se'n dóna per assabentat

“Donar compte al Ple de l’Ajuntament de dia 26 de maig de 2016, el conveni rebut per a la seva inscripció al Registre de Convenis de la Secretaria General del Ple durant el mes d’abril, amb el corresponent número de registre:

1494 Conveni de 14 03. 16 col·laboració entre la Conselleria de Serveis Socials i Cooperació del Govern de les Illes Balears i l’Ajuntament de Palma per dur a terme diferents tallers d’educació viària per donar contingut a les mesures judicials imposades a menors i joves en el marc de la Llei Orgànica 5/2000, de 12 de gener, de responsabilitat penal dels menors”.

2. DECLARACIÓ INSTITUCIONAL (No n’hi ha)

3. PART RESOLUTIVA

3.1. PROPOSTES DE BATLIA

4. Donar compte al Ple de l’Ajuntament dels decrets de batlia i de les resolucions de presidents i gerents dels organismes autònoms municipals inscrits en el Portal Llibre de Decrets a <http://empleats.cort1.pm/empleats/PortalLoginServlet#>, des del 23 d’abril al 22 de maig de 2016

El Ple de l’Ajuntament se’n dóna per assabentat

5. Donar compte al Ple de l’Ajuntament del Decret de batlia núm. 201607252 de 27 d’abril de 2016 de modificació de nomenament de representants d’organitzacions i entitats al Consell Social de la Ciutat

El Ple de l’Ajuntament se’n dóna per assabentat

“1. Modificar el Decret de batlia núm. 19596 d’11 de novembre de 2015 i l’acord de Ple de 29 de octubre de 2015 de nomenament de representants d’organitzacions i entitats al Consell Social de la Ciutat.

2. Aprovar el nomenament dels següents membres:

- Jaume Canals Bestard (titular) i Margalida Maria Ramis Sastre (suplent) del Grup Balear d’Ornitologia i Defensa de la Naturalesa (GOB)

- Alberto Gundín Fernández (titular) i Belén Matesanz Mateu (suplent) de Metges del Món

- Marisa Cerdó Capellà (suplent) de Jaume Mateu i Martí de l’OCB

- Andreu Grimalt Rosselló (suplent) d’Antoni Tarabini-Castellani de la Fundació Gadeso

- Aurora Boned Nadal (suplent) de Guillem Febrer i Fons del Comité Espanyol de Representants de Persones Majors de la Ciutat de Palma (CERMI)

- Dario Verd Vallespir (suplent) d’Alfredo Arias Berenguer del Col·legi Oficial d’Enginyers Industrials de les Illes Balears

- Jerónima Marqués Rattier (titular) i María Luisa Marqués Rattier (suplent) de la Federació d’Associacions de Persones Majors de la Ciutat de Palma

- Victoria Ferrer (suplent) d’Esperança Bosch Fiol de Lobby de Dones

3. Ratificar el present Decret pel Ple de l’Ajuntament i comunicar-ho als interessats”.

6. Donar compte al Ple de l'Ajuntament del Decret de batlia núm. 201608259 d'11 de maig de 2016 de nomenament de vicepresidenta de la Comissió no Permanent relativa a la revisió del PGOU

El Ple de l'Ajuntament se'n dóna per assabentat

"1. Nomenar vicepresidenta de la Comissió no Permanent relativa a la revisió del PGOU a la Sra. Lourdes Bosch Acarreta, regidora del Grup Municipal PP, segons la proposta unànime efectuada per la Comissió no Permanent relativa a la revisió del PGOU de 3 de maig de 2016.

2. Donar compte al Ple de l'Ajuntament a la primera sessió que es dugui a terme i comunicar-ho a l'interessada".

7. Donar compte al Ple de l'Ajuntament del Decret de batlia núm. 201608260 d'11 de maig de 2016 de nomenament de vicepresidenta de la Comissió no Permanent de Palau de Congressos de Palma

El Ple de l'Ajuntament se'n dóna per assabentat

"1. Nomenar vicepresidenta de la Comissió no Permanent Palau de Congressos de Palma a la Sra. Patricia Conrado Quiroga, regidora del Grup Municipal C's, segons la proposta unànime efectuada per la Comissió no Permanent de Palau de Congressos d'11 d'abril de 2016.

2. Donar compte al Ple de l'Ajuntament a la primera sessió que es dugui a terme i comunicar-ho a l'interessada".

8. Donar compte al Ple de l'Ajuntament de l'acord de la Junta de Govern de dia 4 de maig de 2016 de nomenament de membre del Consell d'Administració de la Societat Palau de Congressos de Palma, SA

El Ple de l'Ajuntament se'n dóna per assabentat

"1. Proposar com a membre del Consell d'Administració de la Societat mercantil Palau de Congressos de Palma SA a la Sra. Eva Frade Bravo, regidora de l'Àrea Delegada de Participació Ciutadana i Coordinació Territorial.

2. Comunicar el present acord a Palau de Congressos de Palma SA i donar-ne compte al Ple de la Corporació a la primera sessió ordinària que es convoqui".

9. Donar compte al Ple de l'Ajuntament de l'acord de la Junta de Govern de dia 18 de maig de 2016 de nomenament de representant de l'Ajuntament de Palma a la Comissió de Seguiment del Conveni marc de col·laboració entre el Govern de les Illes Balears i Ecoembalajes España S.A.

El Ple de l'Ajuntament se'n dóna per assabentat

"1. Nomenar representant de l'Ajuntament de Palma a la Comissió de Seguiment del Conveni Marc de col·laboració entre el Govern de les Illes Balears i Ecoembalajes España, S.A., com a titular al director de l'Àrea de Qualitat Urbana, Sr. Felipe Belinchon Márquez i com a suplent al cap de servei de Planificació i Estudis de l'Àrea de Qualitat Urbana, Sr. Diego Ojeda Navío.

2. Comunicar el present acord a la Conselleria de Medi Ambient, Agricultura i Pesca (Direcció General d'Educació Ambiental, Qualitat Ambiental i Residus) i als interessats.

3. Donar compte al Ple de l'Ajuntament a la primera sessió que es dugui a terme”

10. Proposta d'aprovació de modificació de data de les comissions del Ple del mes de juny 2016

“Que las comissions del Ple ordinari del mes de juny 2016 es duguin a terme amb els dies i horaris següents:

Dimecres dia 22 de juny	Comissió de Suggeriments i Reclamacions, a les 11.00 h Comissió d'Urbanisme i Medi Ambient, a les 12.30 h
Dijous dia 23 de juny	Comissió de Comptes, Economia i RRHH, a les 9.00 h Comissió de Vigilància de la Contractació, Infraestructures i D.T., a les 11.00 h Comissió de Serveis a la Ciutadania, a les 12.00 h”

S'aprova per unanimitat

3.2. PROPOSTES DE LA JUNTA DE GOVERN, DELS SEUS MEMBRES I DELS/DE ALTRES REGIDORS/RES AMB RESPONSABILITAT DE GOVERN

SERVEIS JURÍDICS

11. Personar-se en el recurs contenciós administratiu núm. 33/16 del Jutjat Contenciós Administratiu núm. 1 relatiu a acord de Ple de data 30-07-2015 pel qual, entre altres es declara “Palma municipi lliure de maltracte animal i antitaurí”

Sra. Truyol Caimari (MÉS per Palma):

“Sí, bé, aquest punt ve donat perquè el juliol del 2015, aquest Ajuntament, aquest Ple, va aprovar la declaració de Palma, municipi lliure de maltractament animal i antitaurí i ens ha arribat la documentació, informant-nos de que la Fundació del Toro de Lidia, ha presentat davant el Jutjat, un contenciós administratiu, en contra d'aquest acord. I per tant considerem important que aquest Ajuntament s'hi personi.”

Sr. Ribas Dietrich (C's):

“Sí, moltes gràcies Sr. Batle. Nosaltres creiem que l'acció política, una cosa molt important és la coherència. Nosaltres quan es va tractar el tema de la declaració de Palma com a ciutat antitaurina, varem estat totalment en contra d'aquesta declaració, perquè considerem que és un atemptat contra la llibertat de la gent, és a dir, ja ho varem dir llavors i ho tornem a repetir ara, les curses de bous, són una tradició, són una tradició ancestral, no només a la península sinó que aquí també, i considerem que no es pot impedir que la gent pugui gaudir d'una afició o d'una activitat cultural a la que ells, a la que vulguin tenir participació. A partir d'aquí ja després, si la gent va a menys, bé doncs les curses acabaran extingint-se, perquè quan una cosa deixa d'esser un negoci, lo normal és que acabi, que no es faci. I nosaltres estaiem a favor d'aquesta llibertat, i com que llavors estaiem a favor d'això, hem de continuar mantenint la nostra postura. I des d'aquest punt de vista, les alternatives són dues, una de dues o

l'Ajuntament no es persona en aquest procediment, deixant que continuï el seu curs, i segurament s'estimi el recurs, que nosaltres creiem que encara que no coneixem els motius de fons d'aquest recurs contenciós administratiu, perquè està simplement en fase d'anunci, no està encara presentada la demanda, doncs considerem que seria una alternativa viable, permetre que continués el procediment, sense la compareixença de l'Ajuntament. I l'altre opció seria personar-nos en aquest contenciós administratiu, i allanar -nos a la demanda presentada per aquesta associació. Perquè reitero, és una qüestió de coherència. Nosaltres varem manifestar aquí, que no estaiem d'acord amb la declaració de Palma com a ciutat antitaurina, i per tant continuarem mantenint lo mateix, fins a les darreres conseqüències. Gràcies."

Sra. Durán Cladera (PP):

"Gràcies Sr. Batle. Sra. Regidora, nosaltres votarem en contra, nosaltres creiem que l'Ajuntament de Palma, no s'ha de personar. Nosaltres creiem que evidentment ni s'ha de fer cap tipus de despesa externa per la defensa d'aquesta personació, ni és una prioritat per aquest Ajuntament, utilitzar els serveis jurídics de l'Ajuntament per a personar-se. Creiem que el procés ha de continuar per ell tot sol, bàsicament per dos punts. Un, perquè nosaltres estàvem en contra de la declaració de Palma antitaurina, evidentment varem votar en contra. I dos, perquè no tenim competències a l'Ajuntament de Palma, com que no tenim competències, creiem que l'Ajuntament de Palma, no ha de gastar cap tipus d'esforços amb aquesta personació. No, mai ha estat una prioritat pels ciutadans de Palma la declaració de Palma antitaurina, va esser la primera jo diria que de les poques propostes que ha fet el Govern en aquest Plenari, i creiem que ara no s'hauria de personar. Per tant, nosaltres votarem en contra. Moltes gràcies."

Sra. Truyol Caimari (MÉS per Palma):

"Bé, aquest Equip de Govern, tenia el compromís electoral de declarar Palma antitaurina, i així es va fer. Hi ha tota una sensibilitat social, cada vegada més estesa, en defensa del benestar animal, i de condemnar qualsevol tipus de maltracta i tortura, i nosaltres considerem, com la majoria de la societat, ja que s'han fet diferents enquestes, i diferents recollides de signatures, que mostren el rebuig total d'aquest tipus d'espectacles, per dir-ho de qualque manera, hi ha una manifestació extensa, més de 150.000 signatures es varen recollir en poc temps, en contra de la tauromàquia i dels espectacles taurins, ja que hi ha moltíssima gent, i cada vegada més gent, que considera que la tortura no pot esser en cap cas cultura, com defensen els col·lectius taurins. Per un altre costat, volem també manifestar el respecte absolut cap a la Fundació del Toro de Lidia, que presenta aquest contenciós. Precisament fa un acte legítim i totalment democràtic, i nosaltres considerem que com Ajuntament ens hi hem de personar, per poder defensar també els drets dels ciutadans, que així ens varen reclamar, i així varem esser conseqüents, fent aquesta declaració institucional. Com ja s'ha dit, aquesta activitat, aquesta tortura, aquest espectacle de tortura, cada vegada té menys espectadors, sobreviu gràcies a subvencions i a finançaments externs a lo que és la pròpia activitat de la tauromàquia, i a part la societat evoluciona i cada vegada té compromisos ètics més importants, en relació en el benestar animal. Me sorprèn que un partit, el Partit Popular a lo millor no ha fet aquesta feina tan intensa, però els ciutadans sí aquests mesos, fent propostes en benefici del benestar animal, i que ara se posicionin d'una manera tan clara, en el costat dels torturadors d'aquests animals. Per tant nosaltres mantindrem la nostra postura de personar-nos en aquest cas. Gràcies."

"S'acorda personar-nos i que la representació i defensa de l'Ajuntament de Palma en el recurs contenciós administratiu, Procediment ordinari núm. 33/16 del Jutjat contenciós administratiu Núm. 1, serà a càrrec dels lletrats municipals, i se'ls faculta per dirigir-lo en totes les seves instàncies i incidents".

S'aprova per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, MÉS per Palma, SOM PALMA) i 13 vots en contra (PP i C's)

COMISSIÓ DE SERVEIS A LA CIUTADANIA

12. Proposta d'aprovació d'instar a la Delegació de Govern i al Ministre d'Interior per tal de destinar més recursos personals i materials per a garantir la Seguretat Ciutadana en el període estival de 2016 a les zones de principal afluència turística

Sra. Pastor Montero (PSIB-PSOE):

“Molt bé. Muchas gracias. Bueno, el objetivo de hacer esta propuesta, por parte del Equip de Govern, es sobretudo la necesidad de las peticiones que venimos haciendo a la Delegada de Gobierno, desde unos meses atrás, sobretudo para que tuvieran previsión, que la temporada turística empezaba antes este verano, con el tema de Semana Santa, y que necesitábamos más refuerzos, porque cuando llegamos el verano pasado, nos dimos cuenta que tanto la dotación de efectivos policiales, tanto de la Policía Local como la Policía Nacional, no fueron suficientes, nos encontramos con muchos problemas, tuvimos que ir haciendo refuerzos puntuales durante todo el verano, y por tanto no era una planificación correcta ni por parte del Ayuntamiento, ni de la Delegación de Gobierno. Hemos ido reuniéndonos con ellos, nos han dicho en todo momento que sí, que se haría un dispositivo especial para verano, que también se pedirían más refuerzos al Ministerio de Interior en este caso, y que se nos iría informando de todos los trámites que fueran haciendo. Bueno, nuestra sorpresa ha sido que la Delegada de Gobierno ha dejado Delegación de Gobierno, y en ningún momento se nos informó ni se nos ha puesto al corriente, sobre las decisiones que tomaban frente al dispositivo de verano de en este caso la Policía Nacional. Tras convocar Junta Local de Seguridad extraordinaria, por parte del Presidente de la Junta Local de Seguridad, en este caso el Alcalde, se nos fueron retrasando las convocatorias, ya que, con las excusas de que tenían viajes por parte de Delegación de Gobierno, y no podían venir a la reunión, y por lo tanto se fueron posponiendo las Juntas Locales de Seguridad. Bueno, la sorpresa es que una vez fijado ya por fin, definitivamente ya la fecha de la Junta Local de Seguridad, se nos dijo que ya la Delegada de Gobierno, pasaba a ser candidata a las listas del Partido Popular, y por lo tanto no podía asistir porque ya no formaba parte de Delegación de Gobierno.”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“Per favor, poden mantenir el silenci mentre s'està produint el debat? Moltes gràcies.”

Sra. Pastor Montero (PSIB-PSOE):

“Bueno, la necesidad que tenemos es que sabemos cuales son las peticiones de los vecinos de Playa de Palma, sobretudo. Sabemos cuales son las necesidades de los empresarios, hoteleros, comerciantes, porque nos hemos venido reuniendo con ellos durante toda la temporada turística pasada, y durante todo el invierno, a través de las Comisiones de seguimiento de Playa de Palma. Nuestro compromiso era de poner una mejor dotación policial en la zona. Nosotros hemos cumplido, hemos dotado de más efectivos, del Cuerpo de la Policía Local, a la Playa de Palma, y también hemos puesto el refuerzo de ese Tour de centro y Cala Mayor. Por lo tanto, ante las limitaciones también de Recursos Humanos, que tenemos nosotros, y la posibilidad de que el Cuerpo Nacional de Policía, siempre, porque tiene una dotación policial de carácter nacional, pudiera traer más recursos a Palma, en este caso hacíamos esta proposición. Por lo tanto lo que se pretende es que desde el Pleno se inste a Delegación de Gobierno, en este caso, y al Ministerio del Interior, a que haya un refuerzo policial por parte de Policía Nacional, superior al verano anterior, y no solo se venga a cubrir lo que son las vacaciones de verano del Cuerpo Nacional de la Policía aquí en Palma.”

Sr. Cañellas Cardona (C's):

“Sí, Sr. Alcalde, Sra. Regidora. Somos conscientes que Mallorca en general y Palma en particular, el turismo es muy importante, y más esta temporada turística, que sabemos que recibiremos muchos más

turistas, que vienen buscando un destino seguro. Y los responsables de ofrecerles esta seguridad, son las administraciones. Nosotros le solicitamos a usted, que exactamente lo mismo que está solicitando ahora a la Delegación de Gobierno, que la Policía Local destinase más recursos personales y materiales, y usted toda ofendida nos dijo, que no dudáramos de la Policía Local, y que no dudáramos de la profesionalidad de sus mandos y sus técnicos, que garantizaban la seguridad. Yo le estoy pidiendo lo mismo, no dude de la profesionalidad de los mandos y técnicos, de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado en general, y de la Policía Nacional en particular. Sus mandos se lo dijeron ayer en Junta de Seguridad, y se expresaron ayer, todos los sindicatos policiales, garantizan la seguridad en esta temporada turística. Ya han aportado refuerzos, y se han comprometido en aportar más refuerzos. A mí lo que me preocupa es que se use este tema, y pueda afectar a nuestra ciudad. Somos conscientes, o deberían ser conscientes, de la delicada situación en la que estamos pasando, y los medios de comunicación extranjeros, sobretodo los sensacionalistas, son muy sensibles a estas noticias, y a mí no me gustaría que estos medios de comunicación abrieran portada con, Palma no garantiza la seguridad del turismo. Nosotros no vamos a ser cómplices de estas posibles noticias. Les pido por favor, no, ya lo sabemos que ustedes han apretado la tecla de campaña electoral, ustedes están en modo campaña. Les pido por favor que sean responsables, que se olviden de momento de la campaña electoral y de sus partidos, y que se preocupen por y para los ciudadanos de nuestra ciudad, que para eso estamos aquí. Muchas gracias.”

Sr. Rubio Aguiló (PP):

“Muchas gracias Sr. Alcalde. El objetivo nos ha quedado claro cual es Sra. Pastor, están en campaña electoral, es el único objetivo, y la muestra es que usted presentó esta propuesta por urgencia en la pasada Comisión. Por lo tanto, ¿Por qué no lo hizo antes? Pues no lo hizo antes porque usted tuvo conocimiento de que la Sra. Palmer, Delegada del Gobierno, iba a ser la candidata del Partido Popular, y entonces ustedes han utilizado de manera torticera y de manera electoralista, este asunto. Pero es que además, es que además es indigno, es indigno que el Alcalde de este Ayuntamiento, se enfrente a la Policía Nacional, un Cuerpo que lo que hace es proteger a los ciudadanos de esta Comunidad Autónoma. Nos protege intensamente todos los veranos. Recordemos que aquí viene a veranear la Familia Real, es indigno que el Molt Honorable Batle d’aquesta institució, vagi en contra i faci un atac frontal a la Policía Nacional. Pero esto, esto ha tenido sus consecuencias, y las consecuencias han sido dobles. La primera el zasca que les han metido los sindicatos de la Policía Nacional, eso ha sido lo primero, el zasca, el zasca que les han metido los sindicatos. Y la segunda, el zasca de los medios de comunicación. Toda la prensa se ha hecho eco de esa metedura de pata, por lo tanto pidan disculpas a la Policía Nacional de una vez. Es verdad. La Delegada del Gobierno, la Delegada del Gobierno está trabajando desde el mes de diciembre, 179 efectivos son los que vamos a tener aquí, y además está previsto. Y además, otro zasca que les han dado de manera increíble, los sindicatos les piden, déjese ustedes de reivindicar, déjese usted de reivindicar, y atienda nuestro requerimiento, que nos hemos quedado sin efectivos de los traductores en las zonas turísticas de Palma, y ustedes no dan el servicio ni prestan el servicio a la Policía Nacional, por lo tanto, deje de quejarse tanto, y atienda al requerimiento también de la Policía Nacional y colabore con ellos. Por otro lado, ya está bien de fomentar la división entre Policías, las Policías tienen que trabajar de manera coordinada. Menos mal que tenemos magníficos profesionales, a pesar de ustedes, a pesar de ustedes tenemos magníficos profesionales que trabajan por la seguridad. Y por otro lado le tengo que decir Sra. Pastor, que no se puede desvestir un santo para vestir otro. Es cierto que ha hecho un refuerzo en la Policía, en la Playa de Palma, pero también es cierto que usted ha dejado sin efectivos a la Policía de barrio, es cierto que ha reducido efectivos en el centro de Palma, es cierto que hay Policías que están patrullando solos, y estamos en estado de alerta 4, y eso usted también lo tendría que prever Sra. Pastor, y dejarse de fotitos con uniformes nuevos, que en estos momentos es lo que menos importa a los ciudadanos. Y por cierto, también le tengo que decir, que dediquen los esfuerzos, en vez de contra vigilar a la oposición, en vez de contra vigilar a la oposición, y también contra vigilar a los socios de Gobierno, en todos, en todos los ciudadanos, en todos los ciudadanos, y dar seguridad a todos los ciudadanos de Palma. Muchas gracias Sr. Alcalde.”

Sra. Pastor Montero (PSIB-PSOE):

“Bueno, me alegra escuchar unas cuantas cosas que he escuchado ahora aquí de las intervenciones, tanto de Ciudadanos como del Partido Popular. Primero decir que los únicos que están en campaña electoral aquí ahora mismo son ustedes, nosotros venimos pidiendo, pidiendo desde hace meses, más refuerzo policial.”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“Señores, hay que respetar, igual que ustedes cuando hablan nosotros escuchamos, pido lo mismo, sino pues no podrán estar aquí escuchando, porque no lo hacen. Les pido que escuchen, les guste o no lo que se diga, es un respeto hacia la opinión del otro. Muchas gracias.”

Sra. Pastor Montero (PSIB-PSOE):

“Nosotros llevamos meses y meses, pidiendo más refuerzo policial. Nosotros hemos hecho lo que teníamos que hacer, hemos hecho nuestro trabajo. Decir que toda esta petición, vayan ustedes ha hablar con los hoteleros, con los comerciantes, con los vecinos de Playa de Palma, y decir que no estáis de acuerdo con la petición de más refuerzo a la Policía Nacional. 179 efectivos, es el mismo operativo que se montó el año pasado. Y ya le digo, ya le digo que nosotros encontramos que es escaso. Nunca, para nosotros, para Palma, nunca los recursos serán suficientes, siempre pediremos más, porque queremos mejorar los servicios al ciudadano. Queremos más Policía Nacional, porque creemos que hacen un buen trabajo, son estupendos profesionales. Lo que está claro es que la campaña se está haciendo a través de instituciones, por parte de algunos funcionarios, como son el Jefe Superior de la Policía Nacional, y el ahora mismo representante de Delegación de Gobierno, que es el Secretario General Técnico. Lo que no se puede venir a decir al Alcalde y al Presidente de la Junta Local de Seguridad, porque es la máxima autoridad de Palma, es que está haciendo campaña electoral señores. Pónganse en su lugar. Lo que no se puede venir es con un folio, apuntando el dispositivo de verano a lápiz. Esa es la presentación del dispositivo de verano, que nos hizo el Jefe Superior de la Policía Nacional. Yo en ningún momento dudo, en ningún momento dudo de la capacidad y la buena profesionalidad de los Policías Nacionales y de los Policías Locales que están en Palma. En ningún momento. Defiendo por tanto el trabajo de ellos. También decirle que mire, mire Sr. Rubio si hablamos de zascas. La UPF Balears, denuncia una alarmante falta de personal de la Policía Nacional. Estos no son mis sindicatos, esto no soy yo como Partido Socialista, esto no soy yo como Regidora de Seguridad Ciudadana, esto es la Policía Nacional. Por lo tanto, no venga a utilizar argumentos que no le sirven en este caso. Esto es lo que dicen los sindicatos de la Policía Nacional. Hace poco, hace poco los sindicatos de la Policía Nacional, denunciaron a su Jefe Superior, porque no estaba ni se le esperaba. Eso es lo que yo digo, la institución se tiene que comprometer. Creo que la Policía Local y la Policía Nacional, trabajan estupendamente, pero la institución se tiene que comprometer con el Alcalde de Palma y con este Ayuntamiento, y con todos los ciudadanos de Palma, como se está comprometiendo la Policía Local y la Regidora de Seguridad Ciudadana y el Alcalde de Palma en esta situación. Eso es lo que yo digo. Decir también que el tema de los traductores, tenemos tres traductores al servicio de ciudadanos. Se abre por primera vez la oficina de Maravillas 24 horas para atender a residentes y visitantes, por lo tanto lo que no voy a hacer yo es poner mis medios que son escasos, en este caso me los quito a la Policía Local, y se los doy a la Policía Nacional, cuando no hay reciprocidad en la colaboración. Esto lo tengo claro, los traductores de la Policía Local de Palma son para los vecinos y residentes de Palma, y están allí tres traductores. Tres. Los medios están a disposición de los ciudadanos. Qué decir que la Delegada de Gobierno, bueno, adiós, a la francesa se ha despedido, porque no ha dicho ni adiós, ni adiós, se ha puesto en modo campaña electoral, como primera Diputada del Partido Popular, y aquí se las apañen ustedes con lo que tienen. Decir que Palma es destino seguro, 100% garantizado. Pero como siempre el Ayuntamiento de Palma está para mejorar los servicios de los ciudadanos, y para nosotros es todo poco, queremos más dinero, más recursos, más efectivos, porque Palma se lo merece como ciudad, y los ciudadanos de Palma se lo merecen como ciudadanos de Palma. Decir y acusar en otro caso.”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“Sra. Pastor s’ha acabat el temps.”

Sra. Pastor Montero (PSIB-PSOE):

“Sí. Claro que sí, pero me han interrumpido Sr. Alcalde, por favor un minutito. Solo decir, solo decir, venga, venga, que os ponéis nerviosos enseguida. Os ponéis nerviosos y no me dejáis. Sr. Rubio ¿tiene claro lo que ha dicho sobre hacer una contra vigilancia a los Regidores de la oposición? Que está acusando de un delito, de un delito, al servicio de protección de autoridades de la Policía Local. ¿Tiene claro lo que ha dicho Sr. Rubio? El acta lo recoge, el acta lo recoge. Por lo tanto, haré uso del acta en la manera en que yo crea que es conveniente. En ningún momento, en ningún momento se utiliza el servicio de protección de escoltas de la Policía Local, para espiar a ningún Regidor de la oposición. Háganse responsables del mal uso que han hecho de las tarjetas del SMAP y no acusen a la Policía Local de contraespionaje.”

Informe favorable de la Comissió de Serveis a la Ciutadania

“El Ple de l’Ajuntament de Palma insta a Delegació del Govern de les Illes Balears i al Ministre d’Interior a que es doni més recursos personals i materials a la ciutat de Palma per a garantir la Seguretat Ciutadana i que es faci un reforç especial aquest període estival de 2016 a les zones principals d’afluència turística, que no només contempli la reposició dels efectius que se’n van de vacances sinó que, realment, suposi un increment quantitatiu i qualitatiu de la dotació de Policia Nacional, amb la finalitat de garantir un turisme de qualitat i una ciutat de Palma segura pels visitants, així com per el conjunt de la ciutadania resident que hi ha de conviure”.

S’absenten de la sessió el Sr. Bauzá i el Sr. Ribas (C’s)

S’aprova per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, MÉS per Palma, SOM PALMA) i 11 abstencions (PP i C’s)

COMISSIÓ DE COMPTES ECONOMIA I RECURSOS HUMANS

S’incorporen a la sessió el Sr. Bauzá i el Sr. Ribas (C’s)

13. Proposta d’aprovació de modificació de l’article 7è. permisos i dies francs Annex I, Policia

Informe favorable de la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans

“PRIMER.- Modificar l’article 7è. Permisos i dies francs, de l’Annex 1. POLICIA LOCAL del vigent Acord regulador de les condicions de treball del personal funcionari, eventual i dels òrgans directius de l’Ajuntament de Palma, quedant redactat de la forma següent:

Article 7è. Permisos i dies francs

Tot el personal del Cos de Policia Local tindrà dret a gaudir del permisos i llicències contemplades a l’Acord regulador de les condicions de treball del personal funcionari.

En particular, s’autoritzarà la prolongació del gaudiment dels dies de vacances i dels permisos per assumptes propis (Així com la resta de permisos que tenen un tractament equivalent) fins al 31 de gener de l’any següent a la seva meritació, sense necessitat de justificació; i excepcionalment, per necessitats del servei degudament justificades, fins al 15 de març de l’any següent.

A més a més gaudiran dels següents dies de permís en concepte de “francs”:

Franc festiu: es garanteix el gaudi dels 14 festius anuals. Al personal de totes les unitats de l'escala bàsica, s'assignaran 1 dia festiu de servei i 3 de temps lliure, i amb rotació anual. A l'escala executiva, s'assignaran 1 dia festiu de servei i 4 de temps lliure, i amb rotació anual. El festiu treballat serà compensat en la forma que estableix l'Acord. Tots els dies de franc que corresponguin al gaudi de festius treballats i la seva compensació no tindran caducitat. Queden excloses les unitats que el franc festiu ja esta inclòs dins la seva lliurança.

Francs gimnàstica: un dia de franc mensual en compensació del seu entrenament esportiu fora de la jornada habitual de treball (4 o 5 hores de gimnàstica per als torns de 7 o 8 hores respectivament). Aquest entrenament haurà de tenir lloc sota la supervisió i control de l'Escola Municipal de Formació o l'EBAP. El seu gaudi no tendrà caducitat.

Franc del personal de 8 hores: dos dies de franc anuals. Es meritara el dret al gaudi d'un dia per semestre per al personal que ocupi destinacions de 8 hores els dies 1 de març i 1 de setembre respectivament de cada any. El gaudi no tendrà caducitat.

Francs compensació dels 15 minuts de cortesia: es podran gaudir dos francs anuals per assimilació de la jornada d'estiu amb la resta de funcionaris. El seu gaudi no tendrà caducitat, si bé, no es poden gaudir des del dia 1 d'abril al 30 d'octubre.

La planificació de vacances, permisos i francs podrà ser concretada mitjançant Instrucció de Servei.

Les baixes mèdiques i els permisos per malaltia (indisposicions) no són recuperables i s'han de justificar degudament per tot el personal del Cos de Policia Local en les mateixes condicions que en cada cas estableix l'Acord.

Les hores a compensar no estan subjectes a caducitat.

SEGON.- La data d'efectes del present Acord serà la de l'1 de gener de 2016.

TERCER.- Donar compte d'aquest Acord al Ple de la Corporació.

QUART.- Publicar el contingut de l'Acord en el Butlletí Oficial de les Illes Balears".

S'aprova per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, MÉS per Palma, SOM PALMA) i 13 abstencions (PP i C's)

Punts 14, 15 i 16 sentit del vot conjunt

14. Proposta d'aprovació de reconeixement de deute a EFM SA, per import de 436,60€

Informe favorable de la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans

"1. Reconèixer el deute per un import total de 436.60 euros, amb l'IVA inclòs a l'Empresa Funerària Municipal SA, amb NIF A07207244, segons les factures Z1500689, Z1501662, Z1501675 i Z1505046.

2. Carregar l'import de 436.60 euros, amb l'IVA inclòs a la partida 06.91200.22601 del pressupost vigent".

S'aprova per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, MÉS per Palma, SOM PALMA) i 13 abstencions (PP i C's)

15. Proposta d'aprovació de reconeixement de deute a "Sociedad Estatal Correos y Telégrafos S.A.", per import de 152.504,32€

Informe favorable de la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans

"1er. Reconèixer el deute d'un total de 152.504,32 € (IVA inclòs) corresponents a factures que es relacionen a continuació, amb càrrec a la consignació de la partida 02.93201.227-29 del pressupost de despeses vigent. L'ingrés es farà efectiu en les comptes que hi figuren a tal efecte.

Proveïdor: Sociedad Estatal Correos y Telegrafos S.A. NIF: ESA-83052407

Concepte: Repartiment Complementari de notificadors

Total import IVA inclòs: 10.421,81€

Partida: 02.93201.227-29

Ingresar al compte: IBAN ES02 0182 5941 4500 1333 3466 BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA S.A. VALENCIA INSTITUCIONES indicant com a referència núm. de factura 4600032759

Proveïdor: Sociedad Estatal Correos y Telegrafos S.A. NIF: ESA-83052407

Concepte: Repartiment de Notificacions d'Expedients sancionadors de Multes

Total import IVA inclòs: 20.662,27 €

Partida: 02.93201.227-29

Ingresar al compte: IBAN ES02 0182 5941 4500 1333 3466 BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA S.A. VALENCIA INSTITUCIONES indicant com a referència núm. de factura 4600032758

Proveïdor: Sociedad Estatal Correos y Telegrafos S.A. NIF: ESA-83052407

Concepte: Repartiment Complementari de notificadors

Total import IVA inclòs: 9.913,66 €

Partida: 02.93201.227-29

Ingresar al compte: IBAN ES02 0182 5941 4500 1333 3466 BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA S.A. VALENCIA INSTITUCIONES indicant com a referència núm. de factura 4600032781

Proveïdor: Sociedad Estatal Correos y Telegrafos S.A. NIF: ESA-83052407

Concepte: Repartiment de Notificacions d'Expedients sancionadors de Multes

Total import IVA inclòs: 16.549,31 €

Partida: 02.93201.227-29

Ingresar al compte: IBAN ES02 0182 5941 4500 1333 3466 BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA S.A. VALENCIA INSTITUCIONES indicant com a referència núm. de factura 4600032783

Proveïdor: Sociedad Estatal Correos y Telegrafos S.A. NIF: ESA-83052407

Concepte: Repartiment Complementari de notificadors

Total import IVA inclòs: 21.118,45 €

Partida: 02.93201.227-29

Ingresar al compte: IBAN ES02 0182 5941 4500 1333 3466 BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA S.A. VALENCIA INSTITUCIONES indicant com a referència núm. de factura 4600033152

Proveïdor: Sociedad Estatal Correos y Telegrafos S.A. NIF: ESA-83052407
Concepte: Repartiment de Notificacions d'Expedients sancionadors de Multes
Total import IVA inclòs: 40.060,38 €
Partida: 02.93201.227-29

Ingresar al compte: IBAN ES02 0182 5941 4500 1333 3466 BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA S.A. VALENCIA INSTITUCIONES indicant com a referència núm. de factura 4600033150

Proveïdor: Sociedad Estatal Correos y Telegrafos S.A. NIF: ESA-83052407
Concepte: Repartiment Complementari de notificadors
Total import IVA inclòs: 9.363,11 €
Partida: 02.93201.227-29

Ingresar al compte: IBAN ES02 0182 5941 4500 1333 3466 BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA S.A. VALENCIA INSTITUCIONES indicant com a referència núm. de factura 4600033669

Proveïdor: Sociedad Estatal Correos y Telegrafos S.A. NIF: ESA-83052407
Concepte: Repartiment de Notificacions d'Expedients sancionadors de Multes
Total import IVA inclòs: 24.415,33 €
Partida: 02.93201.227-29

Ingresar al compte: IBAN ES02 0182 5941 4500 1333 3466 BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA S.A. VALENCIA INSTITUCIONES indicant com a referència núm. de factura 4600033663”

S’aprova per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, MÉS per Palma, SOM PALMA) i 13 abstencions (PP i C’s)

16. Proposta d’aprovació de reconeixement de deute a “Zertifika Centro Especial de Empleo S.L.”, per import de 8.687,49€

Informe favorable de la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans

“1er. Reconèixer el deute d’un total de 8.687,49 € (IVA inclòs) corresponents a factures que es relacionen a continuació, amb càrrec a la consignació de la partida 02.93201.227-29 del pressupost de despeses vigent. L’ingrés es farà efectiu en les comptes que hi figuren a tal efecte.

Proveïdor: Zertifika Centro Especial de Empleo, S.L. NIF: B57470320
Concepte: Serveis informàtics auxiliars - Digitalització
Total import IVA inclòs: 1.663,15€
Partida: 02.93201.227-29

Ingresar al compte: IBAN ES81 0487 2138 7720 0000 90450 BMN – SA NOSTRA indicant com a referència núm. de factura A/712

Proveïdor: Zertifika Centro Especial de Empleo, S.L. NIF: B57470320
Concepte: Serveis informàtics auxiliars - Digitalització

Total import IVA inclòs: 1.904,43€

Partida: 02.93201.227-29

Ingresar al compte: IBAN ES81 0487 2138 7720 0000 90450 BMN – SA NOSTRA indicant com a referència núm. de factura A/730

Proveïdor: Zertifika Centro Especial de Empleo, S.L. NIF: B57470320

Concepte: Serveis informàtics auxiliars - Digitalització

Total import IVA inclòs: 1.580,73€

Partida: 02.93201.227-29

Ingresar al compte: IBAN ES81 0487 2138 7720 0000 90450 BMN – SA NOSTRA indicant com a referència núm. de factura A/751

Proveïdor: Zertifika Centro Especial de Empleo, S.L. NIF: B57470320

Concepte: Serveis informàtics auxiliars - Digitalització

Total import IVA inclòs: 1.976,27€

Partida: 02.93201.227-29

Ingresar al compte: IBAN ES81 0487 2138 7720 0000 90450 BMN – SA NOSTRA indicant com a referència núm. de factura A/765

Proveïdor: Zertifika Centro Especial de Empleo, S.L. NIF: B57470320

Concepte: Serveis informàtics auxiliars - Digitalització

Total import IVA inclòs: 1.562,91€

Partida: 02.93201.227-29

Ingresar al compte: IBAN ES81 0487 2138 7720 0000 90450 BMN – SA NOSTRA indicant com a referència núm. de factura A/792

TOTAL PARTIDA 8.687,49 €”

S’aprova per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, MÉS per Palma, SOM PALMA) i 13 abstencions (PP i C’s)

17. Proposta d’aprovació d’adequar la quantia de les aportacions plurianuals per fer efectiu els efectes de la subvenció del CSD de l’any 2005 i els seus interessos

Informe favorable de la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans

“PRIMER.- Adequar la quantia de les aportacions plurianuals per fer efectiu els efectes de la subvenció del CSD de l’any 2005 i els seus interessos.

Aplicació pressupostària 10 34200 45311: total 1.544.496,97 euros. Reducció de 34.365,67 euros anuals.

2017	260.876,61
2018	240.386,22
2019	218.815,97
2020	196.108,98
2021	172.205,33
2022	147.041,95
2023	120.552,47
2024	92.666,98
2025	63.311,94
2026	32.530,57
2027	0,00

Aplicació pressupostària 10 34200 75301: total 4.075.026,89 euros. Reducció de 138.844,86 euros anuals.

2017	249.967,26
2018	270.457,65
2019	292.027,90
2020	314.734,89
2021	338.638,54
2022	363.801,92
2023	390.291,40
2024	418.176,89
2025	447.531,93
2026	478.433,99
2027	510.964,56

SEGON.- Informar al Departament Financer i al Consorci Velòdrom Palma Arena”.

S’aprova per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, MÉS per Palma, SOM PALMA) i 13 abstencions (PP i C’s)

Punts 18 i 19 sentit del vot conjunt

18. Proposta d’aprovació de la modificació de crèdit núm. 8, de crèdit extraordinari finançat amb baixes de crèdit en el Pressupost Propi de la Corporació de 2016

Informe favorable de la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans

“1. Aprovar la modificació de crèdit n. 8, de crèdit extraordinari finançat amb baixes de crèdit d’altres aplicacions en el Pressupost Propi de la Corporació per a 2016, quedant establertes les consignacions pressupostàries de la següent forma:

A) Augment de despeses

Org.	Pro.	Eco.	Descripció	C. inicials	Aug.	C. def.
03	33410	22606	CULTURA. - ANY RAMON LLULL. - REUNIONS. CONFER. I CURSOS	0,00	2.000,00	2.000,00
03	33412	22606	ESDEVENIMENT CULTURALS. - REUNIONS, CONFER. I CURSOS	0,00	<u>1.000,00</u>	1.000,00
TOTAL AUGMENT DESPESES					3.000,00	

B) Disminució de despeses

Org.	Pro.	Eco.	Descripció	C. inicial	Dism.	C. def.
03	33410	22609	CULTURA.- ANY RAMON LLULL.	30.000,00	2.000,00	28.000,00
03	33412	22712	ESDEVENIMENTS CULTURALS.- DESP. ARTÍSTIQUES	6.000,00	<u>1.000,00</u>	5.000,00
TOTAL DISMINUCIÓ DESPESES					3.000,00	

Quedant d’aquesta manera anivellat el Pressupost.

2. Exposar al públic la seva aprovació inicial en el tauler d’anuncis d’aquesta corporació, previ anunci publicat en el BOIB, durant el termini de quinze dies hàbils. En el cas que no es presentassin reclamacions en contra, s’entendrà aprovat definitivament.

3. Implementar les mesures procedimentals, administratives i comptables adients per a l’execució de la present resolució”.

S'aprova per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, MÉS per Palma, SOM PALMA) i 13 abstencions (PP i C's)

19. Proposta d'aprovació de la modificació de crèdit núm. 9, de crèdit extraordinari finançat amb baixes de crèdit en el Pressupost Propi de la Corporació de 2016

Informe favorable de la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans

"1. Aprovar la modificació de crèdit n. 9, de crèdit extraordinari finançat amb baixes de crèdit d'altres aplicacions en el Pressupost Propi de la Corporació per a 2016, quedant establertes les consignacions pressupostàries de la següent forma:

A) Augment de despeses

Aplicació	Descripció	Consig. inicial	Augment	Consig. def.
08150006000002	Adm. Gral Viv i Urb.- Exprop. c/ Eusebi Estada, 32	0,00	1.564.254,00	1.564.254,00

Total augment despeses... 1.564.254,00

B) Disminució de despeses

Aplicació	Descripció	Consig. anterior	Dismin.	Consig. def.
029290050000	Fons de contingència.- Art. 31 LO 2/2012	1.713.969,06	1.564.254,00	149.715,06

Total disminució despeses... 1.564.254,00

Quedant d'aquesta manera anivellat el Pressupost.

2. Exposar al públic la seva aprovació inicial en el tauler d'anuncis d'aquesta corporació, previ anunci publicat en el BOIB, durant el termini de quinze dies hàbils. En el cas que no es presentassin reclamacions en contra, s'entendrà aprovat definitivament.

3. Implementar les mesures procedimentals, administratives i comptables adients per a l'execució de la present resolució".

S'aprova per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, MÉS per Palma, SOM PALMA) i 13 abstencions (PP i C's)

20. Donar compte al Ple de l'aprovació de la liquidació de l'exercici de 2015, per la Junta de Govern de dia 13 de maig de 2016

El Ple de l'Ajuntament se'n dóna per assabentat de:

"PRIMER.- Aprovar la LIQUIDACIÓ I EL ROMANENT DE TRESORERIA DEL PRESSUPOST PROPI DE LA CORPORACIÓ I LA DELS ORGANISMES AUTÒNOMS: Institut Municipal d'Esports, Patronat Municipal de l'Habitatge i de la Rehabilitació Integral de Barris, Institut Municipal d'Innovació, Patronat Municipal d'Escoles d'Infants, Institut Municipal d'Obres Viàries, Patronat Municipal de Reallotjament i Reinserció Social i Palma Activa (Agència de Desenvolupament Local) corresponent a l'exercici de 2015, en la forma que ha estat redactada, la qual presenta el següent resum:

ORGANISME: AJUNTAMENT DE PALMA
LIQUIDACIÓ ANY: 2015

RESULTAT PRESSUPOSTARI

(a) Drets reconeguts nets	433.313.015,35	
(b) Obligacions reconegudes netes	396.880.177,72	
(c) Resultat pressupostari (a-b)		36.432.837,63
(d) Desviacions positives de finançament	32.036.001,60	
(e) Desviacions negatives de finançament	2.753.892,16	
(f) Despeses finançades amb romanent líquid de Tresoreria	17.428.341,88	
(g) Resultat d'operacions comercials	0,00	
Resultat pressupostari ajustat (c-d+e+f+g)		24.579.070,07

ROMANENT LÍQUID DE TRESORERIA

1. Fons líquids		6.141.373,01
2.- Deutors pendents de cobrament		242.465.878,90
+ de pressupost d'ingressos, corrent	110.216.309,26	
+ de pressupost d'ingressos, tancats	126.076.951,35	
+ de recursos d'altres ens públics	0,00	
+ d'operacions no pressupostàries	6.172.618,29	
3. Creditors pendents de pagament		136.050.796,84
+ de pressupost de despeses, corrent	99.586.916,81	
+ de pressupost de despeses, tancats	16.120.050,98	
+ d'operacions no pressupostàries	20.343.829,05	
4. Partides pendents d'aplicació		-6.587.580,61
- cobraments realitzats pendents d'aplicació definitiva	6.815.333,95	
- pagaments realitzats pendents d'aplicació definitiva	227.753,34	
(I) Romanent líquid de Tresoreria (1+2-3+4)		105.968.874,46
(II) Saldos dubtós cobrament		51.718.144,22
(III) Excés de finançament afectat		36.193.160,30
(IV) Romanent per a despeses generals (I-II-III)		18.057.569,94

ORGANISME: Institut Municipal de l'Esport
LIQUIDACIÓ ANY: 2015

RESULTAT PRESSUPOSTARI

(a) Drets reconeguts nets	14.270.763,38	
(b) Obligacions reconegudes netes	13.906.284,46	
(c) Resultat pressupostari (a-b)		364.478,92
(d) Desviacions positives de finançament	0,00	
(e) Desviacions negatives de finançament	0,00	
(f) Despeses finançades amb romanent líquid de Tresoreria	0,00	
(g) Resultat d'operacions comercials	0,00	
Resultat pressupostari ajustat (c-d+e+f+g)		364.478,92

ROMANENT LÍQUID DE TRESORERIA

1. Fons líquids		1.022.967,09
2.- Drets pendents de cobrament		4.134.889,06
+ de pressupost d'ingressos, corrent	182.089,68	
+ de pressupost d'ingressos, tancats	3.932.466,29	
+ d'operacions no pressupostàries	0,00	
	20.333,09	
3. Obligacions pendents de pagament		1.909.869,91
+ de pressupost de despeses, corrent	816.322,93	
+ de pressupost de despeses, tancats	19.902,28	
+ d'operacions no pressupostàries	1.073.644,70	
4. Partides pendents d'aplicació		-317,80
-cobraments realitzats pendents d'aplicació definitiva	317,80	
+ pagaments realitzats pendents d'aplicació definitiva	0,00	
(I) Romanent líquid de Tresoreria (1+2-3+4)		3.247.668,44
(II) Saldos dubtós cobrament		68.828,45
(III) Excés de finançament afectat		2.870.646,10
(IV) Romanent per a despeses generals (I-II-III)		308.193,89

ORGANISME: PATRONAT MUNICIPAL DE L'HABITATGE I DE LA REHABILITACIÓ INTEGRAL DE BARRIS

LIQUIDACIÓ ANY: 2015

RESULTAT PRESSUPOSTARI

(a) Drets reconeguts nets	5.321.375,50	
(b) Obligacions reconegudes netes	5.152.264,61	
(c) Resultat pressupostari (a-b)		169.110,89
(d) Desviacions positives de finançament	-	
(e) Desviacions negatives de finançament	-	
(f) Despeses finançades amb romanent líquid de Tresoreria	-	
(g) Resultat d'operacions comercials	-	

Resultat pressupostari ajustat (c-d+e+f+g)		169.110,89
<u>ROMANENT LÍQUID DE TRESORERIA</u>		
1. Fons líquids		221.654,52
2.- Drets pendents de cobrament		1.001.386,13
+ de pressupost d'ingressos, corrent	353.892,20	
+ de pressupost d'ingressos, tancats	645.715,69	
+ d'operacions no pressupostàries	1.778,24	
3. Obligacions pendents de pagament		935.603,06
+ de pressupost de despeses, corrent	140.899,05	
+ de pressupost de despeses, tancats	653.071,58	
+ d'operacions no pressupostàries	141.632,43	
4. Partides pendents d'aplicació		-
-cobraments realitzats pendents d'aplicació definitiva		
+ pagaments realitzats pendents d'aplicació definitiva		
(I) Romanent líquid de Tresoreria (1+2-3+4)		287.437,59
(II) Saldos dubtós cobrament		17.866,27
(III) Excés de finançament afectat		226.019,75
(IV) Romanent per a despeses generals (I-II-III)		43.551,57

ORGANISME: INSTITUT MUNICIPAL D'INNOVACIÓ
LIQUIDACIÓ ANY: 2015

RESULTAT PRESSUPOSTARI

(a) Drets reconeguts nets	10.111.218,23	
(b) Obligacions reconegudes netes	9.795.518,44	
(c) Resultat pressupostari (a-b)		315.699,79
(d) Desviacions positives de finançament	0,00	
(e) Desviacions negatives de finançament	0,00	
(f) Despeses finançades amb romanent líquid de Tresoreria	0,00	
(g) Resultat d'operacions comercials	0,00	
Resultat pressupostari ajustat (c-d+e+f+g)		315.699,79

ROMANENT LÍQUID DE TRESORERIA

1. Fons líquids		200.877,01
2.- Drets pendents de cobrament		3.421.196,99
+ de pressupost d'ingressos, corrent	3.315.247,68	
+ de pressupost d'ingressos, tancats	60.766,43	
+ d'operacions no pressupostàries	45.182,88	
3. Obligacions pendents de pagament		3.182.099,22
+ de pressupost de despeses, corrent	3.089.444,17	
+ de pressupost de despeses, tancats	308,71	
+ d'operacions no pressupostàries	92.346,34	
4. Partides pendents d'aplicació		0,00
-cobraments realitzats pendents d'aplicació definitiva		
+ pagaments realitzats pendents d'aplicació definitiva		
(I) Romanent líquid de Tresoreria (1+2-3+4)		439.974,78
(II) Saldos dubtós cobrament		1.756,47
(III) Excés de finançament afectat		0,00
(IV) Romanent per a despeses generals (I-II-III)		438.218,31

ORGANISME: PATRONAT MPAL. ESCOLES D'INFANTS
LIQUIDACIÓ ANY: 2015

RESULTAT PRESSUPOSTARI

(a) Drets reconeguts nets	6.492.505,79	
(b) Obligacions reconegudes netes	6.485.990,71	
(c) Resultat pressupostari (a-b)		6.515,08
(d) Desviacions positives de finançament	0,00	
(e) Desviacions negatives de finançament	0,00	
(f) Despeses finançades amb romanent líquid de Tresoreria	0,00	
(g) Resultat d'operacions comercials	0,00	
Resultat pressupostari ajustat (c-d+e+f+g)		6.515,08

ROMANENT LÍQUID DE TRESORERIA

1. Fons líquids		485.989,18
2.- Drets pendents de cobrament		815.458,32
+ de pressupost d'ingressos, corrent	752.000,00	
+ de pressupost d'ingressos, tancats	63.458,32	
+ d'operacions no pressupostàries	0,00	

3. Obligacions pendents de pagament		1.283.769,82
+ de pressupost de despeses, corrent	998.087,63	
+ de pressupost de despeses, tancats	2.783,11	
+ d'operacions no pressupostàries	282.899,08	
4. Partides pendents d'aplicació		0,00
-cobraments realitzats pendents d'aplicació definitiva		
+ pagaments realitzats pendents d'aplicació definitiva		
(I) Romanent líquid de Tresoreria (1+2-3+4)		17.677,68
(II) Saldos dubtós cobrament		0,00
(III) Excés de finançament afectat		0,00
(IV) Romanent per a despeses generals (I-II-III)		17.677,68

ORGANISME:IMOV
LIQUIDACIÓ ANY: 2015

RESULTAT PRESSUPOSTARI

(a) Drets reconeguts nets	362.617,04	
(b) Obligacions reconegudes netes	365.026,87	
(c) Resultat pressupostari (a-b)		-2.409,83
(d) Desviacions positives de finançament	0	
(e) Desviacions negatives de finançament	0	
(f) Despeses finançades amb romanent líquid de Tresoreria	0	
(g) Resultat d'operacions comercials	0	
Resultat pressupostari ajustat (c-d+e+f+g)		-2.409,83

ROMANENT LÍQUID DE TRESORERIA

1. Fons líquids		497.409,39
2.- Drets pendents de cobrament		32.000,00
+ de pressupost d'ingressos, corrent	32.000,00	
+ de pressupost d'ingressos, tancats	0	
+ d'operacions no pressupostàries	0	
3. Obligacions pendents de pagament		527.148,10
+ de pressupost de despeses, corrent	6.324,76	
+ de pressupost de despeses, tancats	0	
+ d'operacions no pressupostàries	520.823,34	
4. Partides pendents d'aplicació		0
-cobraments realitzats pendents d'aplicació definitiva		
+ pagaments realitzats pendents d'aplicació definitiva		

(I) Romanent líquid de Tresoreria (1+2-3+4)	2.261,29
(II) Saldos dubtós cobrament	0
(III) Excés de finançament afectat	0
(IV) Romanent per a despeses generals (I-II-III)	2.261,29

ORGANISME: Patronat Municipal de Reallotjament i Reinserció Social
LIQUIDACIÓ ANY: 2015

RESULTAT PRESSUPOSTARI

(a) Drets reconeguts nets	501.034,75	
(b) Obligacions reconegudes netes	522.547,33	
(c) Resultat pressupostari (a-b)		-21.512,58
(d) Desviacions positives de finançament	0,00	
(e) Desviacions negatives de finançament	22.031,92	
(f) Despeses finançades amb romanent líquid de Tresoreria	0,00	
(g) Resultat d'operacions comercials	0,00	
Resultat pressupostari ajustat (c-d+e+f+g)		519,34

ROMANENT LÍQUID DE TRESORERIA

1. Fons líquids		45.895,47
2.- Drets pendents de cobrament		122.500,00
+ de pressupost d'ingressos, corrent	122.500,00	
+ de pressupost d'ingressos, tancats	0,00	
+ d'operacions no pressupostàries	0,00	
3. Obligacions pendents de pagament		40.040,96
+ de pressupost de despeses, corrent	26.322,00	
+ de pressupost de despeses, tancats	0,00	
+ d'operacions no pressupostàries	13.718,96	
4. Partides pendents d'aplicació		0,00
-cobraments realitzats pendents d'aplicació definitiva		
+ pagaments realitzats pendents d'aplicació definitiva		
(I) Romanent líquid de Tresoreria (1+2-3+4)	128.354,51	
(II) Saldos dubtós cobrament	0,00	
(III) Excés de finançament afectat	117.675,04	
(IV) Romanent per a despeses generals (I-II-III)	10.679,47	

ORGANISME: PALMAACTIVA
LIQUIDACIÓ ANY: 2015

RESULTAT PRESSUPOSTARI

(a) Drets reconeguts nets	3.926.991,11	
(b) Obligacions reconegudes netes	3.905.158,84	
(c) Resultat pressupostari (a-b)		21.832,27
(d) Desviacions positives de finançament	226.601,32	
(e) Desviacions negatives de finançament	63.822,98	
(f) Despeses finançades amb romanent líquid de Tresoreria	0,00	
(g) Resultat d'operacions comercials	0,00	
Resultat pressupostari ajustat (c-d+e+f+g)		-140.946,07

ROMANENT LÍQUID DE TRESORERIA

1. Fons líquids		232.891,36
2.- Drets pendents de cobrament		891.119,71
+ de pressupost d'ingressos, corrent	575.249,55	
+ de pressupost d'ingressos, tancats	311.570,18	
+ d'operacions no pressupostàries	4.299,98	
3. Obligacions pendents de pagament		284.973,77
+ de pressupost de despeses, corrent	144.903,68	
+ de pressupost de despeses, tancats	0,00	
+ d'operacions no pressupostàries	140.070,09	
4. Partides pendents d'aplicació		-36.915,20
-cobraments realitzats pendents d'aplicació definitiva	36.915,20	
+ pagaments realitzats pendents d'aplicació definitiva		
(I) Romanent líquid de Tresoreria (1+2-3+4)		802.122,10
(II) Saldos dubtós cobrament		285.045,87
(III) Excés de finançament afectat		285.169,82
(IV) Romanent per a despeses generals (I-II-III)		231.906,41

SEGON.- Que d'acord amb el que disposa l'article 32 de la Llei Orgànica 2/2012, de 27 d'abril, d'Estabilitat Pressupostària, en el cas que la liquidació pressupostària se situï en superàvit, aquest es destinarà, en el cas de l'Estat, Comunitats Autònomes, i Corporacions Locals, a reduir l'endeutament net. En el cas de la Seguretat Social, el superàvit s'aplicarà prioritàriament al Fons de Reserva, amb la finalitat d'atendre a les necessitats futures del sistema.

Així mateix la D.A. 6ena. estableix pel 2014 (sense perjudici de que per LPGE pugui ampliar-se a altres anys), unes regles especials per a la destinació del superàvit pressupostari.

TERCER.- Que d'acord amb el que disposa l'article 193.4 de l'esmentada Llei, es doni compte al Ple de l'Ajuntament a la propera sessió i en compliment de l'apartat 5 del mateix article es trameti còpia a l'Administració de l'Estat i a la Comunitat Autònoma".

COMISSIÓ D'URBANISME I MEDI AMBIENT

21. Proposta d'aprovació inicial del projecte de modificació del PGOU de Palma a l'àmbit de Son Simonet, coincident amb la UE 46-02, juntament amb una petita superfície de terrenys adjacents. PA14-0010. 01prai239

Sr. Noguera Ortega (MÉS per Palma):

“Sí, com que hi havia qualche dubte a la Comissió. Bé, ho explico en un moment i ja està. Bé, l'objecte d'aquesta modificació de Son Simonet, és reordenar l'àmbit mantenint l'edificabilitat prevista, i el nombre màxim d'habitatges establert. A la nova ordenació s'ocultarà la façana del pati de la illeta de les edificacions existents, de gran alçada, situades a la part de la illeta que dona al carrer Colliure. També la modificació es cataloga a l'edificació que dona a la Carretera de Valldemosa. Bé, es reordena però es manté l'edificació i els habitatges que hi ha. Gràcies.”

Informe favorable de la Comissió d'Urbanisme i Medi Ambient

“1. Aprovar inicialment el projecte de modificació del PGOU de Palma a l'àmbit de Son Simonet, coincident amb la UE 46-02, juntament amb una petita superfície de terrenys adjacents. Documentació presentada al registre de planejament el 17-02-16, núm. 85, segons el projecte elaborat per l'arquitecte Francisco Pizá Alabern i que l'ajuntament fa seu al informar-se favorablement, entre d'altres, pels tècnics de planejament en data 2-03-16.

L'objecte de la modificació és reordenar l'àmbit mantenint l'edificabilitat prevista i el nombre màxim d'habitatges establert. Amb la nova ordenació s'ocultarà la façana al pati d'illeta de les edificacions existents, de gran alçada, situades a la part de la illeta que dona al c. de Cotlliure. També amb la modificació es cataloga l'edificació que dona a la carretera de Valldemossa.

Prèviament a l'aprovació definitiva s'han de complir les següents prescripcions:

- Les derivades de l'informe de l'arquitecte municipal del 2 de març de 2016:
 - A l'apartat 1.3 de la Memòria sobre legislació i normativa s'ha de suprimir la menció al Reglament de planejament urbanístic de 1978 i citar el Reglament general de la Llei 2/2014, d'ordenació i ús del sòl, per a l'illa de Mallorca, que ha desplaçat al primer.
 - S'ha d'emplenar abans de l'aprovació definitiva la prescripció que en el quadre de paràmetres corresponent al Pla general vigent inclòs al plànol núm. I.05, s'han d'assenyalar correctament les superfícies destinades a vial i espai lliure públic dins el sòl no lucratiu.
- Les derivades de l'informe del tècnic de Medi Ambient del 14 d'octubre de 2015, adjunt i que forma part d'aquest acord.

2. Sotmetre el projecte a informació pública durant 1 mes publicant l'edicte al BOIB, en un dels diaris de major circulació de la província, al tauler d'edictes municipal i a l'adreça o al punt d'accés electrònic corresponent.

3. Sol·licitar informe a la Comissió d'Emergències i Protecció de les Illes Balears.

4. Sol·licitar informe al Consell de Mallorca en compliment dels articles 72. 3 i 73 de la Llei de capitalitat de Palma.

5. Sol·licitar els informes que pertocin als organismes afectats per raó de la matèria. Mentrestant queden suspesos els terminis de tramitació fins que s'emetin els que resultin preceptius i determinants. En concret, demanar informe a l'Administració hidrològica sobre l'existència de recursos hídrics necessaris per a satisfer les noves demandes.

6. Assenyalar com a àrees afectades per la suspensió, en els termes que determina l'article 50 de la LOUS, l'àmbit d'aquesta modificació, en el que resultin afectades pel vigent planejament.

7. Comunicar aquest acord als departaments i serveis municipals que en puguin resultar afectats (Gestió Urbanística, Informació Urbanística i Llicències) i a l'Oficina de la Revisió del PGOU.

8. Notificar aquest acord a INMOBILIARIA MAR SLU i al Ministeri de Defensa per haver estat propietari dels terrenys els darreres cinc anys en compliment de l'article 70.ter.3 de la Llei 7/1985".

S'aprova per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, MÉS per Palma, SOM PALMA) i 13 abstencions (PP i C's) amb el quòrum de la majoria absoluta

22. Proposta de denegar l'aprovació inicial del projecte d'Estudi de Detall per a instal·lació d'un ascensor al C/ Enric Fajarnes. PE16/0002. 05prden18

Informe favorable de la Comissió d'Urbanisme i Medi Ambient

"1r.-Denegar l'aprovació inicial del projecte d'Estudi de Detall per a instal·lació d'un ascensor al C/ Enric Fajarnes 3, Terme Municipal de Palma, presentat pel Sr. Juan Carlos Rodriguez Toubes Nuñez en representació de la Comunitat de Propietaris de l'edifici C/ Enric Fajarnes 3, i redactat pels Arquitectes Antoni Castell Salva i Antonio Pons Piris (Castell-Pons Arquitectes SLP), en base a l'informe desfavorable del Servei de Control de Planejament de data 3-3-2016, del qual s'adjunta còpia com annex, i que, en síntesi, assenjala que l'ascensor proposat no determina cap recorregut practicable des del carrer fins a l'entrada de les vivendes i altera les condicions d'habitabilitat de manera flagrant de la meitat de vivendes de l'edifici i que es totalment viable estructural i econòmicament a l'edifici implantar els ascensors necessaris dins del volum edificat.

2n.- Notificar el present acord al promotor".

S'aprova per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, MÉS per Palma, SOM PALMA) i 13 abstencions (PP i C's)

23. Proposta de denegar l'aprovació inicial del projecte d'Estudi de Detall per a instal·lació d'un ascensor al C/ Bisbe 5. PE16/0004.05prden19

Informe favorable de la Comissió d'Urbanisme i Medi Ambient

"1r.-Denegar l'aprovació inicial del projecte d'Estudi de Detall per a instal·lació d'un ascensor al C/ Bisbe 5, Terme Municipal de Palma, presentat per la Sra. Maria Angelita Rodriguez Cuesta en representació de la "Residencia Hermanas Carmelitas del Sagrado Corazón de Jesús", i redactat per l'arquitecte Maria Nicolau Planas, en base a l'informe desfavorable del Servei de Control de Planejament de data 10-3-2016, del qual s'adjunta còpia com annex, i que, en síntesi,

entre altres motius, assenyala que l'ascensor proposat no determina cap recorregut practicable des del carrer fins a les dependències de les diferents plantes (habitacions i espais comuns), i altera les condicions d'habitabilitat de una de les habitacions en cada planta empitjorant les condicions d'il·luminació i ventilació de l'escala d'accés a les diferents plantes.

2n.- Notificar el present acord al promotor”.

S'aprova per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, MÉS per Palma, SOM PALMA) i 13 abstencions (PP i C's)

24. Proposta d'aprovació definitiva de la modificació puntual del PGOU consistent en la supressió del sistema general SGCI/TC 05-02-E, donada la innecessarietat actual d'aquesta infraestructura de telecomunicacions, i el manteniment de la protecció R 5 de l'edifici ubicat al carrer Constitució, 2. PA14-0006.01prad26

Informe favorable de la Comissió d'Urbanisme i Medi Ambient

“1r.- Aprovar definitivament la modificació puntual del PGOU consistent en la supressió del sistema general SGCI/TC 05-02-E, donada la innecessarietat actual d'aquesta infraestructura de telecomunicacions, i el manteniment de la protecció R 5 de l'edifici ubicat al carrer Constitució, 2, passant a regular-se el règim d'usos pel corresponent a aquesta protecció però suprimint la possibilitat de permetre usos residencials i turístics.

La documentació que s'aprova definitivament consta presentada amb registre de planejament el 22-04-16 i núm. 182 i es complementa amb els plànols que es varen aprovar inicialment. Aquesta documentació és bàsicament la mateixa que es va aprovar inicialment si bé, vista la vigència del DL 1/2016, de 12 de gener, que incrementa el percentatge de cessió a l'ajuntament en un 5% en relació a la inicialment aprovada, el percentatge de cessió s'eleva al 15% i es quantifica en 719.607'32 euros, que haurà de ser ingressat a Intervenció municipal.

2n.- Comunicar el present acord als Serveis municipals que es puguin trobar afectats i a l'oficina de la revisió del PGOU.

3r.- Notificar el present acord al propietari i a Telefònica.

4t.- Donar trasllat al Consell Insular de Mallorca i al Govern de les Illes Balears del present acord, dins el termini de quinze dies des de la seva adopció, tot adjuntant un exemplar degudament diligenciat de la documentació aprovada.

5è.- Donar trasllat a la Direcció General de Aviació Civil de la certificació de l'acte d'aprovació definitiva, tot adjuntant un exemplar degudament diligenciat de la documentació aprovada, de conformitat amb allò que es regula a la disposició addicional segona.6 del Real Decret 2591/1998, de 4 de desembre, en la seva redacció donada pel real Decret 297/2013, de 26 d'abril.

6è.- Publicar el present acord, juntament amb la normativa adient, al Butlletí Oficial de les Illes Balears, quedant aleshores aixecada la suspensió de l'atorgament de llicències a les àrees del territori objecte d'aquest acord”.

S'aprova per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, MÉS per Palma, SOM PALMA) i 13 abstencions (PP i C's) amb el quòrum de la majoria absoluta establert

3.3. PROPOSICIONS D'INICIATIVA POPULAR
(No n'hi ha)

3.4 PROPOSICIONS DELS GRUPS POLÍTICS

INTERVENCIONS ENTITATS AL PLE ORDINARI DE 26 DE MAIG DE 2016

- **Federació d'Associacions de Veïns de Palma (CIF G-07203573)**
 - Punt 29** (Joan Forteza Cortés)
 - Punt 34** (Joan Forteza Cortés)

- **La Asociación de Ex Jugadores y Ex Jugadoras de Fútbol Base de Mallorca (CIF G-57621427)**
 - Punt 26** (Yusmely Coronado)
 - Punt 29** (Francisco Fernández Ochoa)
 - Punt 38** (Pere Felip Buades)

- **Asociación de Vecinos El Arenal – Playa de Palma (CIF G-07686033)**
 - Punt 28** (Francisco Nogales Anca)
 - Punt 29** (Francisco Nogales Anca)
 - Punt 31** (Francisco Nogales Anca)

- **La Asociación de Vecinos Es Raval de Santa Catalina (CIF G-57301814)**
 - Punt 29** (Pere Felip Buades)
 - Punt 37** (Francisco Fernández Ochoa)

- **Associació Anem Teixit Associatiu (CIF G-07958515)**
 - Punt 25** (Francisco Cano Correoso)

- **La Unión de Asociaciones de Mallorca (CIF G-57472045)**
 - Punt 25** (María Carrasco Escobar)

- **Asociación de Vecinos Es Born d'Es Molinar (CIF G-57050692)**
 - Punt 29** (Miquel Obrador Sabater)

- **El Club de Persones Majors d'Es Molinar (CIF G-07264013)**
 - Punt 29** (Miquel Obrador Sabater)

- **Associació de Veïnats Sant Jaume (CIF G-07528581)**
 - Punt 29** (M. Victoria de la Vega Llompart)

- **Associació de Veïnats Porta Santa Margalida (CIF G-07623911)**
 - Punt 29** (Juan José Valle)

- **Associació de Veïnats Santa Catalina (CIF G-57824815)**
 - Punt 29** (Jacinta Galindo González)

Sr. Forteza Cortés, representant de la Federació d'Associacions de Veïns de Palma:

“Bon dia a tots. Benvolguts ciutadans, Sr. Batle i senyors regidors. Començaré en primer lloc pel punt 29, relatiu al Parc de Sa Feixina. Dissabte passat, hi va haver una gran manifestació, la gran manifestació de tots els ciutadans i ciutadanes, de tota Palma i tota Mallorca, que es varen quedar a casa seva, rebutjant i donant l’esquena, a la que havia d’èsser la macro concentració convocada pel Partit Popular, el Partit Ciutadans i les entitats que formen la Plataforma a favor de la construcció del Parc de Sa Feixina. Més que una concentració, va ésser una trobada d’amics, malgrat les havaneres, el ball de bot i la torrada, segons els mitjans de comunicació, sols hi varen assistir unes dues cents persones.”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“Per favor, hi ha que respectar, hi ha que respectar les intervencions dels demés, perquè sinó no té sentit demanar-les quan un xerra també. Per tant jo demano igualtat de tracte, i per tant que deixin xerrar. Sí, no, no, ell dirà el que vulgui dir, i vostè si no el vol escoltar tindrà que sortir del Ple. D’acord? Dons ja està, no, no, si no es calla ara mateix li faré sortir del Ple. Està clar? Doncs ara té la paraula el president de la Federació d’associació de veïns. Endavant. Faig el mateix sempre, he dit en diverses ocasions, a algunes de les persones aquí presents, que sortiran del Ple, si no paren de.”

Sr. Ribas Dietrich (C’s):

“Sr. Batle, aquest senyor d’aquí està insultant, amem si fa lo mateix amb ell que fa amb els altres, perquè això és ridícul.”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“Al Sr. Cano, si se refereix a él.”

Sr. Ribas Dietrich (C’s):

“El Sr. Cano m’acaba de dir imb... aquí mateix.”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“Sr. Ribas.”

Sr. Ribas Dietrich (C’s):

“I aquí hi ha gent que ho ha escoltat. I això és una vergonya.”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“Sr. Ribas, yo no lo he escuchado. ¿Me deja hablar?”

Sr. Ribas Dietrich (C’s):

“Usted no pero yo sí y soy el ofendido. Esto ya está bien hombre.”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“Sr. Ribas. Ya un momento, callaos que hable yo ¿no? Un momento.”

Sr. Ribas Dietrich (C’s):

“Es cada mes, és cada mes. Hombre.”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“Sr. Ribas, si me escucha. Si me escuchan los demás, al Sr. Cano, que le veo allí, ya le he dicho en varios Plenos, que si no mantiene las formas ¿verdad sí? ¿A que se lo he dicho? Es cierto ¿no? Si no mantiene las formas tendrá que abandonar el Pleno. Sr. Ribas, usted ha sido testigo igual que yo. Yo no he escuchado lo que usted, no lo he escuchado, desde aquí no se ha escuchado. Si lo hubiese escuchado se lo diría. No lo he escuchado. Sr. Cano, próximo insulto, usted es desalojado del Pleno, pero no por un Pleno, por unos cuantos. ¿Está claro? Resto de personas, el que interrumpa es desalojado, pido respeto al que interviene. Es algo sencillo de hacer ¿verdad que sí? Sr. Presidente de la Federación, adelante. Sr. Cano, usted no tiene la palabra y no pregunta. Sr. Presidente.”

Sr. Forteza Cortés, representant de la Federació d'Associacions de Veïns de Palma:

“Els ciutadans s’han expressat, i han deixat ben clar, que ni el Partit Popular, ni el Partit Ciutadans, ni les entitats que integren la Plataforma, gaudeixen de cap tipus de confiança ni tenen cap tipus de representativitat. Però no sols això, el BOE, número 113 del dimarts dia 10 de maig, diu literalment: la Comissió Insular de Patrimoni de Mallorca, ha acordat, denegar, repeteixo, denegar la incoació del expedient per a la declaració com a bé de interès cultural o bé catalogat del monument de Sa Feixina. Desmuntant un per un tots els arguments, que fins el dia d’avui havien defensat els integrants de la Plataforma. Així per exemple especifica, que la construcció fou promoguda per l’empresari José Tous Ferrer a través del Diari Última Hora, promovent una subscripció popular. Per lo tant va ésser ell i el seu mitjà de comunicació el que la va promoure i no els ciutadans. Que es va convocar un concurs de projectes, on s’imposaven unes fermes normes, de com es tenien que aixecar aquests tipus de construccions commemoratives, per tal d’implementar les seves directrius ideològiques i polítiques. Deixant ben clar que es podia fer i lo que no. La qual cosa qüestiona totalment l’autonomia dels autors, tant del punt de vista formal, com dels continguts. Que l’arquitecte Guillem Forteza, va assenyalar en el seu moment i ho va deixar per escrit, que la seva ubicació afectaria negativament a tot l’àmbit del Parc, i que ell havia projectat un espai totalment horitzontal. En les conclusions finals expressa també literalment: en aquest cas, l’anàlisi del monument al creuer Balears, no s’ha trobat cap tipus de valor patrimonial, que justifiqui cap tipus d’aplicació, de les figures de protecció establertes, en la Llei del Patrimoni Històric de les Illes Balears. Les pedres en el seu estat natural, no tenen cap tipus d’ideologia, però quan són manipulades i es transformen en edificis, monuments, ponts, estàtues, etcètera, automàticament adquireixen, per una banda, la personalitat i ideologia del seu autor, i per l’altre com és el cas, tota la ideologia que obligava el compliment d’una normativa imposada, dictatorial i franquista. Conclusió final: la concentració de dissabte, va ésser un rotund fracàs, la Plataforma no té ni la confiança, ni la representació de la majoria dels ciutadans. El Consell de Mallorca, ha denegat contundentment cap tipus de protecció a la construcció. Al Parc de Sa Feixina tenim una construcció típicament franquista. Amb certes circumstàncies, la Federació d’Associacions de Veïns de Palma, es reitera amb el seu posicionament inicial, i sol·licita la immediata retirada de la construcció del Parc de Sa Feixina, i retornar tot l’espai tal com va ésser dissenyat pel nostre insigne arquitecte, Guillem Forteza. I per últim, senyors regidors de l’Equip de Govern, el document d’idoneïtat, hauria d’haver estat signat, per tots i cadascun de vostès, i no sols pel Sr. Noguera i la Sra. Jhardi, un altre vegada ens han decebut, mostrant feblesa i falta de compromís polític amb els ciutadans que els han votat. Moltes gràcies. A continuació intervindrè en el punt 34, relatiu als Pressupostos participatius. Voldria començar la meua intervenció, fent unes breus reflexions sobre la participació, des del punt de vista de les entitats i les associacions més representatives i implicades, en l’àrdua tasca que representa, la continua transformació de la nostra societat, en el seu significat més extens, social, cultural, educatiu, patrimonial i també tradicional. En primer lloc, és imprescindible definir, al que entenem per participació, les condicions que s’han de donar per fer-la efectiva i els reptes, responsabilitats i drets que comporta, tant per a la ciutadania com pel conjunt de les institucions públiques. Des de la nostra perspectiva, participar vol dir sentir-se part i oferir la pròpia col·laboració i opinió crítica, propiciant el debat i la reflexió, perquè entre tots de mica en mica, puguem anar construint la nostra societat. Aquesta pràctica continuada del moviment veïnal, ens ha anat formant al llarg dels anys, en una vertadera cultura de la participació, una cultura de relació directa entre ciutadans, associacions i entitats, amb les institucions. Relació que reivindicuem com a marc necessari, on poder materialitzar les aspiracions i els drets de la ciutadania, a poder construir la pròpia ciutat, la ciutat dels interessos generals de tots. En aquest sentit,

les associacions de veïnats, han estat, són i seran, vertaderes escoles de democràcia, on la participació activa de la ciutadania, ha estat clau, a més d'imprescindible, a l'hora de vertebrar un model que ha contribuït a construir els nostres barris i pobles actuals, i que també sense cap dubte, heu serà de cara als futurs. És important, per aconseguir una participació activa, compartir un model de ciutat, ja que d'una altra manera, la participació es planteja trossejada, sense que respongui a un projecte comú, i va més encaminada a aconseguir reivindicacions concretes, temporals o parcials que a treballar per un model de societat i en comú. Una ciutat conjuntada i socialment modèlica. En aquest sentit, els pressuposts institucionals indiquen clarament, el tipus de model de ciutat, que es projecte des del poder establert, però en massa ocasions, els polítics, s'han oblidat de demanar, quin és el model que volem els ciutadans. Així doncs, és ben hora de fer una passa real, cap a un vertader sistema, que inclogui aquesta cultura participativa, implicant la ciutadania en la configuració del Model de Ciutat que tots volem, a través de la participació en la confecció d'uns vertaders pressupostos participatius, on puguem decidir la destinació dels doblers que paguem amb els nostres impostos. El model de pressupostos participatius, aprovats recentment per aquest Ajuntament, respon certament, a aquesta reivindicació històrica, del moviment veïnal, de poder intervenir en les decisions de les inversions, però no s'ajusta a allò que pensem ha de ser el model més idoni per a la seva consecució. Paradoxalment, aquest procés participatiu, que de manera experimental, ja ha començat a caminar, des del passat dia 16, neix sense la participació de la societat. S'han aprovat unes bases, sense que la ciutadania hagi pogut debatre i contribuir a posar en comú els distints models de pressupostos participatius. La implementació dels pressupostos participatius ha de significar necessàriament per a les institucions, un canvi real i definitiu, del model de la gestió municipal, fent co-partípcis a la ciutadania i al teixit social, a través d'òrgans, de participació sectorial i territorials, com són els consells de barri i de districte, fomentant el treball en xarxa, i apostant pel teixit associatiu, com a eix fonamental, per a canalitzar la participació ciutadana de qualitat, potenciant la participació dels veïns i veïnes a nivell de barri, basant-se en una visió global del projecte de ciutat. Per poder assolir aquest important objectiu, s'ha de treballar amb decisió, en la creació dels Consells de Barri, com l'espai de debat i d'intervenció directa dels ciutadans, a través de les entitats que componen els propis Consells, així com dels veïns i veïnes de manera particular. Aquest és l'únic sistema, per poder fer possible que els ciutadans, siguin els protagonistes del seu propi futur. Aquests espais de debat i de democràcia participativa dels que nosaltres xerrem, topen inicialment amb la proposta municipal aprovada, en tant es dona un excés de protagonisme a la participació individual i a l'elecció de les propostes a través d'una votació que no garanteix l'accés a tots els residents de Palma, i que té el perill de rebaixar el procés, a la categoria de concurs. Nosaltres, apostem per un model d'intervenció en el pressupost, basat en l'escola de democràcia al·ludida anteriorment, en el debat sobre el model de ciutat que volem, en la solidaritat i en la decisió conjunta de les propostes a dur a terme, com a resultat del coneixement real de les necessitats dels barris, i amb l'experiència acumulada al llarg de 30 anys de l'existència del moviment veïnal. Per últim, vull apuntar, que ens ha sorprès moltíssim, que el Partit Popular presentés aquesta proposta. Durant la passada legislatura, el Partit Popular, va excloure totalment la participació ciutadana, varen perseguir sistemàticament tot el moviment veïnal, i molt especialment a la Federació de veïns de Palma. Varen traure a les associacions de veïns de la gestió del Casal de barri, i varen ficar a les empreses privades pel seu interès. Són tan poc participatius, que ni el seu propi partit celebra primàries. Volem fer aquesta puntualització, perquè des de la Federació, no permetrem cap tipus de manipulació del moviment veïnal ni dels seus ciutadans. Moltes gràcies a tots."

Sra. Coronado, representant de la Asociación de Ex Jugadores y Ex Jugadoras de Fútbol Base de Mallorca:

"Buenos días a todos. La Asociación de Ex Jugadores y Ex Jugadoras de Fútbol Base de Mallorca, expone lo siguiente: el Castillo de Bellver es la atalaya a cuyos pies aparece la ciudad de Palma y su bahía. Del siglo XIV y mandado construir por Jaime II. Su planta redonda, rara ave en este tipo de ingenierías, y sus proporciones lo convierten en bellísima persea del gótico civil. Sobre una ola boscosa y verde, el Castillo de Bellver parece, en ocasiones, como un Arca de Noé que hubiera quedado abierta en la contemplación de la larga estela de su vida que atraviesa muchísimos siglos de la historia. Esta mansión, que combina el carácter de fortaleza y de resistencia, y sirve de centinela a la ciudad, es una de las piezas más maravillosas de la arquitectura medieval en Europa. Pero, desgraciadamente, su

mantenimiento deja mucho que desear. No se encuentra en las debidas condiciones, a muchos niveles. Es incomprensible que nuestras instituciones, Ayuntamiento de Palma, Consell de Mallorca y Govern Balear, no estén a la altura de las circunstancias y puedan consentir, con los brazos cruzados, que sus dependencias estén en diferentes condiciones. Urge rehabilitar nuestro estimado Castillo. Y el Ayuntamiento debe dar el primer paso. Nuestros políticos no deben olvidar nunca que el Castillo de Bellver es un documento vivo en la historia mallorquina. Muchas gracias.”

Sr. Fernández Ochoa, representant de la Asociación de Ex Jugadores y Ex Jugadoras de Fútbol Base de Mallorca:

“Honorable Sr. Alcalde, señoras y señores Concejales. Intervengo en el punto 29 sobre el asunto de Sa Feixina, para recordarles que la Unión de Asociaciones de Mallorca, a la que pertenezco, y demás entidades, estamos en plazo administrativo para interponer alegaciones ante el Consell de Mallorca a la vista de que la Comisión de Patrimonio Histórico, tal y como se ha dicho aquí, denegó en diciembre de 2015 la condición del Monument de Sa Feixina como bien catalogado de interés cultural. Saben lo que esto significa, significa que el Ayuntamiento de Palma se ha adelantado, no ha tenido paciencia, no ha esperado a que haya una resolución administrativa definitiva, para decidir políticamente tirar este monumento. Por lo tanto estamos sorprendidos, completamente con el Ayuntamiento, y esta decisión, puesto que primero hay que catalogarlo como bien de interés cultural, y se puede todavía alegar lo que a nuestro interés corresponda. Pues bien, el Ayuntamiento de manera impaciente, como decimos, actúa de manera indecorosa, y lo hace priorizando nuevamente ideología e intereses políticos, antes que los ciudadanos, y administra y así lo demuestra, que haya decidido tirar el monumento aprovechando la mayoría del Pleno, antes de que sepamos de si el monumento de Sa Feixina puede obtener su condición de interés cultural. Que el procedimiento administrativo haya estado parado, a saber porqué, puede considerarse ahora toda una suerte para los vecinos del municipio, que deseamos con orgullo, que se tengan en cuenta nuestras consideraciones, puesto que cuando asistimos el sábado pasado a la manifestación a favor del monumento, pudimos constatar el grandísimo apoyo popular de una gran mayoría de palmesanos, que así lo opinan, como nosotros, que creen que es un monumento dedicado a la existencia en paz y concordia, a la convivencia entre todos. Es el momento por lo tanto de que afloren valores artísticos. Hoy en día no se llama monumento, a cualquier cosa, y desde luego el de Sa Feixina merece su catalogación como bien de interés cultural.”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“A ver, Sr. Ochoa, Sr. Ochoa. Sr. Cano, le pido que abandone el Pleno, servicio de seguridad si por favor lo pueden hacer salir.”

Sr. Fernández Ochoa, representant de la Asociación de Ex Jugadores y Ex Jugadoras de Fútbol Base de Mallorca:

“Concluir Sr. Alcalde diciendo que el monumento de Sa Feixina merece su catalogación como bien cultural, pese a quien le pese. Muchísimas gracias.”

Sr. Felip Buades, representant de la Asociación de Ex Jugadores y Ex Jugadoras de Fútbol Base de Mallorca:

“A criteri de l’associació de Ex Jugadors i Ex Jugadores de Futbol Base de Mallorca, el Jonquet és una de els zones més belles de Palma, que ha aconseguit conservar l’encant d’antic barri de pescadors, que encara avui enlluerna al visitant. Els seus molins fariners, són un dels emblemes més significatius de la zona, que es veuen des dels vaixells que arriben a port. Aquests molins són considerats com monuments de l’arquitectura popular de la nostra illa, al esser restes d’una activitat industrial, per moldre el gra. Però desgraciadament en l’actualitat hi ha tres molins el d’en Carreres, el de Sa Garriguera i el d’en Celos, que són de propietat privada, que es troben en un estat horrorosament lamentable, ruïnós, degradant, inacceptable davant el passotisme incomprensible de braços creuats de l’actual Equip de

Govern de Cort, el qual té l'obligació de contactar amb els propietaris, per via urgent, per obligar-los a restaurar-los. I per finalitzar direm, i si els propietaris no compleixen, Cort ha d'instar al Consell de Mallorca a expropiar, amb la Llei en la mà, aquests molins. Lo que no es pot permetre, baix cap concepte, és que l'estat tercermundista d'aquests molins sigui significat un afront per la nostra Mallorca turística. Res més i moltes gràcies.”

Sr. Felip Buades, representant de la Asociación de Vecinos Es Raval de Santa Catalina:

“Segons el criteri de l'Associació de Veïnats Es Raval de Santa Catalina, destruir el memorial de Sa Feixina s'ha convertit en l'obsessió de l'actual Pacte d'esquerres. El ICOMOS en contra, ARCA en contra, el poble en contra i ells segueixen amb la seva obstinació de destrucció. El Sr. Hila hauria d'esser conscient de que és el Batle de tots els palmesans i no entir-se ostatge d'un Pacte. Amb un 85% dels ciutadans en contra de l'enderroc del monument, el Sr. Hila té que esser coherent amb el que es va fer quan era el segon d'Aina Calvo i s'eliminaren els símbols feixistes. Es va fer el correcte. Ara ha d'exercir de Batle i convocar una consulta per a que decideixin els ciutadans. L'Equip de Govern del Pacte perd l'oportunitat de que aquest monòlit pugui erigir-se com a record dels dos bàndols. La nostra associació és de l'opinió que bastaria posar una placa que digués lo següent: per la Pau, per la Solidaritat i per la Germanor entre tots, repeteixo, per la Pau, per la Solidaritat i per la Germanor entre tots. L'anell de reconciliació ja fou exposat, amb genialitat, pel president de la República Manuel Azaña el 18 de juliol de 1938, en plena guerra, quan xerrava de Pau, Pietat i Perdó. Els regidors d'esquerres han d'esser conscients que els palmesans som els autèntics amos de la ciutat. El Sr. Batle i els seus edils són simples administradors i, com tals, no poden prendre decisions irreversibles sense consultar a la ciutadania. Tampoc hi ha que oblidar que aquest monument, en gran part, no tota, fou subvencionat per cataliners, doncs es va obrir una recol·lecta popular catalinera per això. Demanem, amb el dineral que costaria aquesta demolició no valdria més gastar-se aquests doblers en donar de menjar als nombrosos palmesans que passen fam i passen les de Caín per a poder subsistir? Sa Feixina no se toca, Sa Feixina no se toca, Sa Feixina no se toca.”

Sr. Fernández Ochoa, representant de la Asociación de Vecinos Es Raval de Santa Catalina:

“Ilustre Sr. Alcalde, señoras y señores Concejales. Es de agradecer la iniciativa que se propone al Pleno, sobre el estudio económico de la reforma del edificio de Gesa. Pero claro, ¿reformular en qué sentido? Cómo habilitar el espacio declarado de interés cultural para su uso, viene debatiéndose nada más y nada menos que desde 2012. Imaginamos que ustedes plantean el estudio económico del mantenimiento y hablamos de mantenimiento del edificio de Gesa, que eso es otra cosa que no, o que no tiene nada que ver con la reforma para un uso concreto. Es decir, este asunto nos lleva a un debate sobre todas las construcciones que están en este momento infrautilizadas en el municipio de Palma de Mallorca, que se han realizado aquí, y que en este momento no sabemos ni que destino tienen que tener, pero que se tienen que mantener. Y que cuesta un dinero al erario público. Ya no entramos en que en su día se catalogara el edificio de Gesa, como bien de interés cultural por el Consell Insular de Mallorca, a diferencia por ejemplo de lo que está sucediendo a día de hoy con el monumento de Sa Feixina. Ahora le corresponde por tanto diseñar al Ayuntamiento de Palma, un Plan de usos del inmueble, y frenar en lo posible el deterioro por abandono que está sufriendo esta obra arquitectónica, que para unos puede estar muy bien pero para otros desde luego, y esta es nuestra opinión, está fatal. Después de comprobar que en Palma de Mallorca, las declaraciones de bien de interés cultural tienen un alto componente ideológico del Gobierno de turno, en este momento de intereses espurios, como sucedió en su día con el edificio de Gesa. Poco importa si el edificio pertenece al movimiento moderno arquitectónico, porque desde luego como interés turístico no tiene ninguno. Por lo tanto, y tal y como se propuso en su día, recapaciten sobre el uso, en este caso ciudadano, al que se le podría destinar. Si no se tira que se reforme, pero de acuerdo a un uso previsible. Por lo tanto lo adecuado no solo es solicitar el estudio económico, sino el uso al que debe ser destinado para que la reforma que se haga, ya sea la adecuada a tal fin, y los palmesanos por lo menos podamos ahorrar algo de nuestro dinero. Muchísimas gracias.”

Sr. Nogales Anca, representant de la Asociación de Vecinos El Arenal – Playa de Palma:

“Buenos días Sres. Regidores. Yo ya no saco ningún papel para hablar de la Feixina, porque todo está hablado, pero sí quería hacer una reflexión para que ustedes se den cuenta, de que esto de tirar la Feixina es una obsesión. Yo en un tiempo fui a una ciudad de Portugal, en la cual había una Catedral preciosa. Y allí ya fuimos un grupo de mallorquines, y fuimos a ver ese monumento. Nos quedamos perplejos, vemos la mitad arreglado y la otra mitad sin arreglar. Y preguntamos nosotros, ¿es que se ha terminado el presupuesto? Y nos dijeron, no, es que como ahora el Gobierno es de tal bando, pues se ha quedado con la mitad de la Iglesia, y la tiene ahí para que se caiga y la otra la Iglesia lo ha arreglado. Entonces me ha hecho pensar a mí en lo de La Feixina, no tiene que ser una más. Nosotros nos quedamos tristes, porque era un monumento gótico, precioso, que se estaba pues derruyendo, por el agua que caía de las lluvias, y se estaba destrozando. Nosotros tenemos que pensar que nos ocurre lo mismo con la Feixina. La Feixina con el trabajo que hay que hacer hoy en día, como ahora hablaba la Regidora en la Playa de Palma, que esto se desborda, pues tenemos que dedicar nuestros esfuerzos a cosas útiles, y no que dos o tres personas de este Consistorio, se encabazonen en tirar algo que además nos cuesta un dinero que podría arreglarse la calle Marbella, que es con la calle Llaüt, alargada, que es la segunda vía del Arenal, allí cuando pasa el autobús, es que tiembla por todo. Esto es una prioridad, y a nosotros nos gusta ayudar, ayudarles a ustedes, ya lo hemos dicho más de una vez, al Equipo de Gobierno, que es el responsable y a la oposición, en la medida de lo posible también, según nuestras necesidades, por lo tanto le pedimos que por favor ustedes hagan algo útil, porque vamos por un camino de una, de usar un tiempo y unos recursos en algo que a ustedes les va a traer consecuencias negativas. No nos gusta, porque hay mucha gente entre todos ustedes, de un lado y de otro, con muy buena voluntad. Y a estas personas nos gusta ayudarle, porque tienen buena voluntad, a parte de su ideología que todos la tenemos, pero lo principal es que Mallorca, que Palma, sea una ciudad bien gestionada, y que cada día vaya a mejor. Muchas gracias.”

Sra. Carrasco Escobar, representant de la Union de Asociaciones de Mallorca:

“Buenos días Ilustre Sr. Alcalde, señoras y señores Concejales. Palma de Mallorca es una ciudad cosmopolita, donde más del 80% de sus habitantes, hablan y escriben normalmente en castellano. Los palmesanos hemos aprendido las dos lenguas, el balear como lengua materna o el castellano, de manera simultánea, y por tanto podemos decir que una gran mayoría de vecinos utilizan en este municipio, las dos lenguas de manera equilibrada, con más o menos fluidez. Esta situación que describimos de convivencia normal y equilibrada entre dos lenguas, el balear y el castellano, solo se ve alterada como sucede ahora mismo, por las políticas lingüísticas. Cuando el Ayuntamiento ha decidido dirigirse a los palmesanos solo en catalán oficial, está incumpliendo una norma básica, que tiene que ver con la comunicación fluida y eficaz de la ciudadanía, y también con la educación, el respeto a quienes todavía no leen correctamente una u otra lengua. Hay mallorquines que no saben leer en catalán, hablan balear, pero no lo leen porque conocen de su transmisión de manera oral y solo aprendieron a leer en castellano y viceversa. En definitiva, hablamos también de derechos, de cómo y por qué un ciudadano tiene derecho a entender la lengua con la que se escriben los comunicados de su Ayuntamiento, a saber fácilmente que le piden, qué le explican o qué le reclaman. Esto se había solucionado normalmente con un folio por delante en catalán oficial y la cara del folio por detrás en castellano. Ahora no, ahora solo catalán oficial porque así lo ha decidido por política lingüística el Consistorio. Y nos preguntamos ¿es una escuela el Ayuntamiento? ¿Debe el Ayuntamiento fabricar barras de pan? La respuesta inmediata es no. El Ayuntamiento se debe a los ciudadanos, y aunque no le negamos una labor de respaldo complementario a la lengua débil, que se cumple perfectamente con la traducción de los textos municipales en la lengua nativa, debe primar en él la comunicación, hacerse entender entre el mayor público posible. El bilingüismo se aprende en las escuelas y en la sociedad que nos rodea, el Ayuntamiento ni es una institución académica ni puede imponer su criterio lingüístico más allá de lo que hace una escuela, ni de la realidad social misma. ¿Y qué está sucediendo en las escuelas? Se enseña el catalán, se impide la libre elección de lengua de los padres, que queremos que nuestros hijos estudien en castellano y el Ayuntamiento refuerza esta imposición sin precedentes, simulando o fingiendo que la realidad social, solo se expresa en catalán y no es cierto. Jo mateixa puc canviar d'una llengua a l'altre sens problemes, de manera coordinada. La meva llengua materna és el castellà, però vaig integrar-me com han fet molts de castellans, aprenent a expressar-me de manera indistinta, tant en castellà com en balear. Aquesta decisió personal meva, aquest dret, aquesta llibertat a decidir, amb

respecte per la societat balear i mallorquina, a la que jo pertanyo, ja no la tenen els meus fills, ells ja no poden tirar lliurement estudiar en castellà i aprendre balear, ja no poden preparar-se a l'escola per fer feina a una societat cosmopolita com la palmesana, ells han d'aprendre obligatòriament el català, i vostès, quan prohibeixen a l'Ajuntament el bilingüisme, li estan donant mostra en els meus fills de falta d'educació, i sobretot de falta de llibertat, perquè estan negant la major riquesa que pot tenir un poble, que és xerrar la seva llengua, expressió d'una cultura que vostès estan catalanitzant, quan Palma és de Mallorca, és de Balears, és d'Espanya, d'Europa i del món. El Sr. Batle Sr. Hila, ha dit a la premsa que Palma té la seva pròpia identitat, que no importa dir-li Palma de Mallorca. Vol dir idò que Palma té identitat pròpia a nivell mundial, com per a ubicar-la immediatament, sense necessitat de dir Mallorca? Siguin per tant conseqüents amb les seves idees o és que realment vostès quan deixen de banda el bilingüisme a l'Ajuntament, en realitat estan pensant en la Palma de Catalunya. Imaginamos que no, que como responsables políticos locales, no quieren reemplazar a unos ciudadanos por otros, ni crear guetos, ya que ustedes saben que en nuestro municipio hay multitud de extranjeros residentes, que al menos necesitan ver las comunicaciones del Ayuntamiento en inglés y alemán, y que hay muchos castellano parlantes que no entienden solo las comunicaciones en catalán. Sean consecuentes con la realidad, por qué siguen haciendo lo de siempre. Primero crean la necesidad, aunque no haga falta, y luego ya veremos quién usa el metro, el carril bici, o las líneas de autobús, pero la lengua es otra cosa, no es un servicio del Ayuntamiento, el bilingüismo no está recogido en la Ley de Bases de Régimen Local de los Ayuntamientos, la obligación de respeto a las lenguas cooficiales es Constitucional y ustedes, al igual que está sucediendo en las escuelas de las Baleares, al imponer solo el catalán, en definitiva, al apostar por un único proyecto de inmersión lingüística en catalán, están incumpliendo la Constitución, el deseo Constitucional de equilibrio y entendimiento, entre todos los españoles y palmesanos. Respeto y uso correcto de la lengua sin detrimento de otra. Si quieren dar ejemplo, de cómo hay que potenciar una lengua háganlo bien, y no lo hagan discriminando a otra. Como decía Mahatma Gandhi, nada radical en sus planteamientos, para encender una vela no hay que apagar otra. Muchísimas gracias."

Sr. Obrador Sabater, representant de la Asociación de Vecinos Es Born d'Es Molinar:

"Sr. Batle, senyors regidors. Des de luego, arriba un moment que no saps que has de dir, ni que fer. Però si nosaltres a Palma tenim una Federació de veïnats, que venen a treure-se la pell un a l'altre, que parla de convivència d'unió i de participació, i resulta que nosaltres som 13 entitats en el Molinar, i no xerrem mai amb ell, i aquí està el Coll i aquí està el Molinar. No m'ha agradat gens, que ataqués la gent, que varen fer feina en el sol, que varen reunir casi 2.000 firmes, perquè si vostès coneixen Sa Feixina, resulta Passeig Marítim, Mercat de Santa Catalina, lo que és el Puig, i lo que és Passeig de Mallorca, la gent entra per tot. Posés unes taules informatives, amb tres ninetes joves, que la joventut li hem d'ensenyar que s'ha de saber estar, i demana a la gent que ve, a la Plataforma de Sa Feixina, que es comporti perfectament i recolzem que els Plens es conservin, i diguin lo que diguin nosaltres no hem de contestar. Hem de contestar aquí. No m'ha agradat gens, que un senyor que representa els veïnats de Palma, ataquí els veïnats. Jo per res del món els atacaré a vostès, a cap partit del Pacte, ni en el Sr. Batle, lo que fem és fer feina per Palma, ho demostren, hi ha els regidors d'aquí que ho poden dir, d'un costat i de l'altre, ho pot dir Urbanisme, ho pot dir el Sr. Hila com som tots nosaltres. Solucionem els problemes que poden, com el Born d'Es Molinar, com és gent gran del Molinar, però darrera nosaltres tenim la confiança de la gent gran de Palma, Federació de persones de Palma, 25 entitats socials i veïnals de Palma, i no atacarem mai a ningú. Però per favor, la Policia, jo xerro amb ells la Policia Local, no en tenim, no hi ha guàrdia de barri, no existeix, perquè l'han traslladat a un altre lloc, però no és una crítica, és una realitat, ho exposem en el regidor. El regidor que ens pertany a nosaltres a la Platja de Palma. També tenim que vostès a la gent gran, a un moment o a l'altre ens han tractat molt malament. No sé perquè. Resulta que la gent que contribuïm que vostès estiguin aquí, la meva família, senyors, vostès que estan asseguts, els meus fills són mare de peninsulars. És a dir, que ens volen ensenyar a nosaltres? Odi? Rancor? No ens hi dureu, no ens hi dureu, la Feixina per a nosaltres representa una passa per la unitat, una passa per la convivència, una passa perquè els veïnats xerrem dels nostres problemes, una passa perquè l'altura d'un Batle, d'un regidor, de Mobilitat, d'Urbanisme, en aquest moment s'oblidi del seu partit, s'ha d'oblidar del seu partit, s'ha d'oblidar que se deu a la majoria de gent. La majoria de ciutadans, la majoria de ciutadans no volem problemes, som gent pacífica, i som majoria que volem que Sa Feixina no se toqui. Perquè és que vostè no vol fer-ne una enquesta? Perquè sap Sr. Batle que la

perdrà, això ho té clar. Fa molta estona que ens coneixem i ens tractem molt, ens coneixem. Jo el repto a vostè a un debat de tots els problemes que hi hagi a Palma, a vostè, un per un, els que vulgui. I si té raó jo li donaré la mà, però vostè no me la donarà a mi, perquè vostè com ens va rebre ens va posar una cortina davant, ens va fer una actitud com que no tornem i no tornarem. Hi ha hagut llocs de l'Ajuntament, que no hem aconseguit res, però no ens han tancat la porta, allà hi anirem nosaltres. Som una gent dialogant, però sabem lo que volem i on anem. Me sap greu perquè molts els he de convèncer de gent meva, que hem seguit fent feina per Palma, i hem de contribuir amb vostès, perquè vostès ens representen a nosaltres, i això és molt difícil, difícil, perquè lo que es diu no es pot dir aquí. I has d'estar lluitant amb una cosa i amb l'altre, això és lo que ha de fer una Federació de veïns, això és lo que ha de fer un bon governant, governar en lo que tu no creus i en lo que no creus. Nosaltres li obrim una taula de diàleg com sempre, no per aquest problema, per tots els problemes que tenen. Ara sé que hi ha una concentració de jubilats de Mallorca, que també tenen problemes, per la part de sanitat. És molt fàcil dir mentides, i és molt fàcil collir els doblers dels fondos, com ha passat en el Molinar, de tots els veïnats, i pagar tots els problemes que hi ha.”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

Sr. Obrador, un segon, vostè té un altre intervenció ara a continuació, ho dic per si la vol ajuntar, sinó acaba aquesta.”

Sr. Obrador Sabater, representant de la Asociación de Vecinos Es Born d'Es Molinar:

“No, no, no, sí però perdoni a la Federació de veïns li ha donat dos minuts o tres i a jo no me dona ni vint segons.”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“L'han interromput moltes vegades i he tingut que demanar l'ordre.”

Sr. Obrador Sabater, representant de la Asociación de Vecinos Es Born d'Es Molinar:

“Bé, això són primers, però de totes maneres jo faré.”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“Vostè té un altre intervenció, té 5 minuts més ara si els vol emprar, és cert que els té demanats.”

Sr. Obrador Sabater, representant de la Asociación de Vecinos Es Born d'Es Molinar:

“Bé Sr. Batle, jo li diré canviï l'actitud per favor, nosaltres som pacífics. Dono l'enhorabona a la Policia Local a la Feixina, a la Nacional, es varen portar correctament, i lo únic que no està a l'altura moltes vegades és el nostre Batle. Gràcies.”

Intervé un representant de El Club de Personas Majors d'Es Molinar:

“Sr. Alcalde, Sres. Regidores, buenos días para todos. Nos encontramos una vez más aquí recogidos en este Consistorio, para hacer otro esfuerzo más a favor de la concordia, del entendimiento, de la paz y del consenso, en nombre del monumento de Sa Feixina. Hace 80 años por estas fechas, tuvimos la desgracia de que nuestros antepasados no tuvieron entendimiento, diálogo, comprensión, respeto y voluntad, para solucionar un conflicto de ideas, el cual desencadenó en una cruel y despiadada confrontación entre hermanos, que no solo nos llevo a la destrucción del país, y a varios años de aislamiento internacional, sino que perdimos las libertades, a las que todos los seres humanos tienen derecho, sea cual sea su ideología política. Pero también hay que reconocer, que a partir del 1976, tuvimos la gran suerte de que en este país, se encontraran personas de gran valía, que reconociendo la situación sociopolítica que había en aquellos tiempos, tuvieron la valentía, la dignidad, el honor y el

coraje, de encabezar un proyecto político de unidad, para cada uno de los ciudadanos de este país, para que se sintiera reconocido y respetado por todos. A fecha de hoy, 26 de mayo de 2016, cuando han pasado 4 generaciones después de la tragedia, que nos condujo a la Guerra Civil, vemos con estupor, preocupación e intranquilidad, como algunos de los gobernantes que hoy dirigen los destinos de esta ciudad, dejan de valorar aquel gran esfuerzo que se hizo para la convivencia y buen funcionamiento de todo. Sres. Regidores, hoy son nuevos tiempos, donde para cualquier tema de Gobierno, relacionado con la sensibilidad de la ciudadanía, es muy importante el diálogo, el acuerdo y el consenso, ya que algunas veces, y esto nos ha pasado a todos los que ya somos mayores, hemos cogido caminos que si hubiéramos podido evitarlos, nos hubieran evitado grandes problemas y equivocaciones. Hoy el tema de Sa Feixina, creo firmemente que es un asunto parecido. En el año 2010, en este monumento, a este monumento se le desposeyó de toda la simbología partidista, y con un esfuerzo y unidad unánime de esta sala, se convirtió en símbolo de libertad y unidad de todos. Por eso vengo a recordar, que este camino que ustedes han cogido, creemos sinceramente que es un camino equivocado. Y hablando, un camino equivocado. Ahora me he perdido. Se nos, en nosotros, en la barriada del Molinar, podemos decir que nos pasó lo mismo, en el año 2010, aunque se hizo para el monumento de Sa Feixina, se hizo un acuerdo de consenso y de acuerdo entre todos, allí se nos impuso por la fuerza, con la mayoría en contra, de la gente de la barriada, se nos impuso un ... de servicios para transeúntes, en un local que el dueño del mismo, dejó en su testamento que era para otra cosa bien distinta. Se gastaron un millón y medio de euros del arca pública, que hubieran terminado en la basura, si a estas alturas, a finales del mes de marzo, el Sr. Noguera con buen sentido, nos convocó para ver si se pudiera encontrar una solución al problema. Y se encontró, se encontró una solución, se evitó derribar unas instalaciones que hay allí, que se pueden aprovechar y se aprovecharan para todas las cosas, y en cuestión de pocos días se solucionó la situación. Queremos decir con esto, que apelamos en este Ayuntamiento, lo mismo que en el problema del Molinar, con el problema de la oficina, de índole parecida, queremos diálogo, queremos hablar, porque hablando se entiende la gente. Gracias y buenos días.”

Sra. De la Vega Llompart, representant de l'Associació de Veïnats de Sant Jaume:

“Con el permiso de esta sala, cedo la palabra al Excelentísimo Sr. Diputado Constituyente del PSOE, Sr. Don Carlos Zayas Mariategui. Gracias.”

Sr. Zayas Mariategui, representant de l'Associació de Veïnats de Sant Jaume:

“Muchas gracias. Bueno, pues yo soy mallorquín, nací en Palma hace 83 años en Porto Pí, antes de que se hiciera el Paseo Marítimo, en la casa de mi tío Marqués de Zayas, fundador de la Falange en Baleares. Pues bien, mi ideografía ha sido muy distinta. Yo soy, he estado en la cárcel de Franco 26 meses, como preso político, detenido 5 veces, por ser socialista sobretudo. También he sido perjudicado económicamente y otra de mis condiciones es la de ser ecologista, yo soy un ecologista desde hace 30 años, y yo después de haber sido Diputado Constituyente, pues yo quise seguir con mis planteamientos dentro del PSOE, me encontré que la ecología la tenían olvidada, y que la lucha por, en favor de los poderes económicos, el oligopolio, estaba olvidado, y que había un abandono de los planteamientos del socialismo, socialismo democrático. Para mí ha sido, fue una decepción terrible, y en el 87 mandé una carta a mi querido amigo y compañero Felipe González, a quién había acompañado en muchos viajes por Europa, antes de la muerte de Franco, para organizar el Partido Socialista español, con el apoyo de los partidos socialistas europeos. Yo hablo inglés, francés y alemán correctamente. Entonces, dejé el PSOE y a Felipe González, y he seguido luchando por los mismos principios de la social democracia, que es la lucha por un, la famosa economía social democrática, de un equilibrio entre el poder fiscal y los poderes económicos, y yo creo que la social democracia en Europa pues ha fracasado a medida que ha permitido que los diferentes grupos económicos se fortalecieran. Bueno, vamos a lo concreto, a la Feixina. Yo como ecologista, he recorrido Europa, el Mediterráneo, y allí me he encontrado pues que he vuelto a mi patria, que es Palma, no hay ningún país del Mediterráneo que tenga una fachada marítima tan bella, como tiene la ciudad de Palma de Mallorca. Eso es una maravilla del Mediterráneo. Y en esa maravilla, pues forma parte la Feixina. La Feixina es un elemento muy valioso de la fachada urbana de Palma, comparada con otras fachadas marítimas del Mediterráneo. Por tanto es absurdo, es una torpeza absoluta, intentar eliminarla. También hay que tener en cuenta el hecho de la falta de lealtad de por

ejemplo planteamiento que tienen los señores catalanistas o independentistas catalanes, y que ahora están unidos también a los elementos de, a los socialistas. Yo veo que los catalanistas, me permite que lo diga, yo después de tantos años de lucha contra Franco, que no movieron un solo céntimo, un solo ni céntimo ni un solo digamos mano, brazo, ojo, por la lucha contra Franco. No hicieron nada, y ahora se arrepienten, se acogen a la idea del catalanismo, para oponerse a este monumento, por razones de que esto ofende a los antifranquistas. Pues no, no, yo soy un antifranquista, y soy el único mallorquín vivo, que ha estado dos años y pico en la cárcel, que yo sepa, por presos políticos. Y yo no me siento ofendido en absoluto por el monumento de la Feixina, después de haber conocido como ecologista, muchos barrios mediterráneos, muchas ciudades mediterráneas, y ninguna de ellas tiene, repito, una fachada urbana marítima tan bella como Mallorca. Y yo espero que esto se siga conservando para que podamos seguir siendo el país modélico en tema de turismo de España. Muchas gracias.”

Sr. Valle, representant de l'Associació de Veïnats Porta Santa Margalida:

“Buenos días. Me tenía Sr. Alcalde, me tenía aprendido lo que iba a decir, pero como ha habido tanto, prefiero leerlo. De entrada, me llamo Juan José Valle, soy historiador arabista. He representado a España en el Congreso Internacional de Argel sobre el siglo XII, y he escrito varios libros sobre temas relacionados con la Mallorca desconocida musulmana. Hace un momento la Sra. Carrasco ha hablado del tema de la lengua, solamente voy a poner un pequeño ejemplo al respecto. Mi primer libro Al-Mayurqy, se vendieron 3.000 ejemplares, estaba en castellano. Mi último libro en catalán Memorias de Al-Mayurqy, se han vendido 70, tengo otro remedio, pero aquí no estoy haciendo propaganda mía, es para confirmar lo que le ha dicho la Sra. Carrasco. Ahora vamos al tema, voy a entrar en el tema de Sa Feixina, esperando que se siga llamando dentro de poco, siga llamándose Sa Feixina, no cambiemos el nombre a La Feixina, que no me extrañaría que pasara esto. Desde que se consiguió por cierta Alcaldesa, acabar con el revanchismo de tipo político. Pregunto ¿Por qué no olvidamos de una ... vez? Disculpe, porque es la única frasecita, este tema. Yo creo que se necesitan solamente dos cosas. Primero, buena voluntad, y una propuesta que voy a hacer ahora. ¿Qué le parece si dejamos como está? Y añadimos los nombres de los 60 niños mallorquines que murieron ahogados. No creo que estos niños, no tengan porqué estar aquí. ¿No cree que estos niños merecen un recuerdo? Eran niños, no sabían de política y no se les puede achacar nada. Es una propuesta. Respecto al tema del revanchismo, sin darme cuenta como historiador, me voy a decir que estamos volviendo a la época en que un señor llamado Akenatón, le conocerán ustedes, habrán oído hablar de él, Akenatón, sobre el año tres mil y pico antes de Cristo, en Egipto había dos dioses, uno era Atón y otro era Amón, ambos coincidían perfectamente, no había problemas entre, había problemas entre los sacerdotes de ambos bandos pero nada más, pero entonces Akenatón, se puso el nombre de Akenatón, y decidió quitar todo lo que tenía que ver con Amón. Vamos, tanto prohibió el culto a Amón, aunque repito que sí coexistían, y ordenó borrar el nombre de Amón de todos los monumentos, y nombres de faraones, incluido el de su padre. Imagínes usted Sr. Alcalde, con permiso, entrar en la historia, con una cosa así. ¿No? Horroroso. Pero bueno, ¿Qué paso después? Tomó el mando el joven Tutankamón, de quien hemos oído hablar todos, o casi todos, restauró el culto a Amón y vuelta a empezar. Y ahora en Madrid hay una puerta que se llama la Puerta de Toledo, en honor del gran rey Fernando VII. Gran rey ¿no? El más repugnante rey que hemos tenido en esta tierra en España. Es una broma, lo digo, el gran rey. El más miserable. A ningún Alcalde se le ha ocurrido tirar la Puerta de Toledo, a ningún Alcalde. Pero tampoco se le ha ocurrido a nadie, que podía haber de quitar las loas en honor de Fernando VII, que hay puestas encima de la Puerta de Toledo. ¿A quién hemos quitado? Las loas que había se le han quitado, perdón. Solo hay el monumento que había, y el monumento está perfectamente, yo solamente añadiría eso, solamente. Con mis respetos Sr. Alcalde, no entre usted en la historia con el sambenito de ver tirado Sa Feixina, a pesar de mucha oposición vecinal. Pero ahora hablemos, ya que tengo tiempo, sí, del tema de tirar algo, y siempre con permiso de los vecinos, claro. Como sabemos, Jaime fue degollado allí en Lluçmajor, cuando vino, por las tropas mandadas por Gelabert de Centelles y Rimbau de Corbera, gobernadores de Mallorca y Cerdeña. Su hijo, el que podría ser Jaime IV, fue hecho prisionero en la batalla, fue maltratado horrorosamente, y luego fue encerrado dentro de una jaula para dormir 12 años, hasta que al fin alguien compro a ellos y murió en Almazán y fue enterrado en el convento de San Francisco. No sé donde estarán los restos ahora. Sr. Alcalde, espero no equivocarme, Mallorca tiene el triste y vergonzoso honor de haber dedicado una calle, al que ordenó decapitar a su rey. Le hablo de Gelabert de Centelles. Gelabert de Centelles tiene

una calle detrás del Corte Inglés. Yo creo que el señor de, los que llevan el tema cultural, podrían investigar esto, porque a lo mejor resulta que estoy equivocado, y hay 14 Gelabert de Centelles, porque también hay un Instituto que se llama Gelabert de Centelles, también lo hay, exactamente. Yo propongo, con permiso de los vecinos, por supuesto, cambiar el nombre. Podríamos cambiar el nombre a, no sé, yo como soy arabista, pues propondría al mallorquín más importante que ha habido del Mediterráneo para abajo, que es Yahya ben Ganya al-mayurqy, conocido el nombre Anibal de Mallorca, yo es eso que no se puede hacer. Pero tengo otro, tengo otro dedicado, uno que se llamaba Ben al-labbana, aprovecho siempre lo que me gusta, que era el nombre que quiere decir el hijo de la señora que hacía el yogur, que hizo esta poesía dedicada a Mallorca. Murió aquí con el asalto pisano. Ya termino, solamente déjeme que diga la poesía, porque creo que merece la pena, está dedicada a Mallorca. Mallorca es una ciudad a la que la paloma ha prestado su collar, y el pavo real ha cubierto con su plumaje. Sus torrentes son de vino y los patios de las casas son como vasos para recibirlos. Y ahora pido a los miembros de la oposición, que si por cualquier cosa, por acceder a este mandato, a lo que pedimos los vecinos, el Alcalde es, se le pone una moción de censura por alguien de los que estén, de los que le han apoyado, no aproveche la oposición este momento para poner una censura. Porque se opone a parte de la gente que estamos más a favor de la conservación, no hay que aprovechar para incidir. Nada más. Muchas gracias.”

Sra. Galindo González, representant de l’Associació de Veïnats Santa Catalina:

“Hola buenos días, Sr. Alcalde, Sres. Regidores. Yo tenía un discurso preparado, pero visto lo visto creo que no importa ¿no? Todos mis compañeros han hablado del tema, creo que ha quedado bastante claro cual es nuestra lucha. Y esta lucha empezó hace 5 meses, en mi barrio, Santa Catalina, que todos ustedes conocerán, que es un barrio bastante característico y últimamente está muy de moda. ¿No? Somos el barrio por excelencia de Palma. Yo es que, antes de todo esto pregunté a mis vecinos, a ver que teníamos que hacer con Santa Catalina, sobre todo con el tema de La Feixina, porque cuando nos enteramos que ustedes habían hecho un Pacto de Gobierno, sin preguntarnos a nosotros, que somos los ciudadanos, y los cuales les pagamos a todos ustedes el sueldo, pensé que lo suyo era preguntar a nuestros vecinos, a ver como podíamos hacer para procurar que esto no se tirara. ¿Por qué? Nuestras razones son lógicas, nosotros llevamos viviendo en Santa Catalina toda nuestra vida, nosotros hemos visto este monumento toda nuestra vida, tenemos un sentimiento muy aferrado a este monumento. Si ustedes, los entendidos, dicen que aquí hay símbolos fascistas, por este hecho también se tendrían que tirar todas las presas que hay en todos los pantanos de España, con la consecuente resolución que la mayoría de ciudades se quedarían sin agua. Entonces, creo que es conveniente que ustedes, antes de tomar alguna decisión, lo digo por todos, tanto la derecha como la izquierda, como el centro, como Podemos, como Somos, como me da igual el partido que sea, antes de tomar ninguna decisión piensen con nosotros, porque nosotros los elegimos a ustedes para que nos representen, y como tales ustedes tienen un derecho fundamental de preguntar a la ciudadanía. No sé si me quedan tres minutos con doce, me parece que es mucho para lo que quiero decir, simplemente quiero recordarles a todos ustedes, que si están sentados aquí es gracias a nosotros, a nuestro voto, y a su lucha de cada año o cada 4 años, que ustedes piden nuestro voto. Vienen, nos dan la palmadita a todos nosotros en la espalda, pensando que nosotros les vamos a votar, porque así ustedes cada mes tienen su sillón y su sueldo, pero siempre recuerden que somos nosotros los que les votamos, y somos nosotros que les pagamos el sueldo, y somos nosotros los que vamos a pagar la Feixina, porque esto creo que es dinero del ciudadano, y como dinero del ciudadano, ustedes tienen que preguntar al ciudadano. La Feixina no nos molesta a los catalineros, es parte de nuestro parque. El parque de Sa Feixina pertenece a Santa Catalina, no pertenece a Palma. Toda esta gente ha venido a apoyarnos porque nosotros le pedimos que vinieran a apoyarnos, porque éramos solos y pocos. Ahora somos muchos y suficientes. Simplemente les digo, por favor, piensen lo que van a hacer, es nuestro monumento, no su monumento, lo pagamos nosotros, los catalineros, y con ello tenemos un derecho. Muchísimas gracias y disculpen.”

Sra. De la Vega Llompart, representant de l’Associació de Veïnats de Sant Jaume:

“Sr. Alcalde, si me permite, los dos minutitos de mi compañera de Santa Catalina, como Presidenta de la Asociación de Vecinos San Jaime. ¿Me los concede por favor?”

Sr. Alcalde (PSIB-PSOE):

“Pero usted ha pedido una intervención en el Pleno.”

Sra. De la Vega Llompart, representant de l’Associació de Veïnats de Sant Jaume:

“Sí pero aprovecho estos dos minutos, que le queda a nuestra Presidenta de la Plataforma Salvem Sa Feixina.”

Sr. Alcalde (PSIB-PSOE):

“Pero a ver.”

Sra. De la Vega Llompart, representant de l’Associació de Veïnats de Sant Jaume:

“¿Me los concede o no?”

Sr. Alcalde (PSIB-PSOE):

“Usted ha pedido antes una intervención, ha tenido tiempo.”

Sra. De la Vega Llompart, representant de l’Associació de Veïnats de Sant Jaume:

“La he cedido al Excelentísimo Diputado Constituyente.”

Sr. Alcalde (PSIB-PSOE):

“Pero sabe que pasa.”

Sra. De la Vega Llompart, representant de l’Associació de Veïnats de Sant Jaume:

“Yo le pregunto Sr. Alcalde ¿me concede los dos minutos que nuestra Presidenta de la Plataforma ha?”

Sr. Alcalde (PSIB-PSOE):

“¿Me escucha? ¿Me escucha o no me escuchará?”

Sra. De la Vega Llompart, representant de l’Associació de Veïnats de Sant Jaume:

“No, solamente dígame sí o no.”

Sr. Alcalde (PSIB-PSOE):

“¿Sí o no? ¿No le puedo explicar las razones?”ç

Sra. De la Vega Llompart, representant de l’Associació de Veïnats de Sant Jaume:

“Si me va a decir que no, no las necesito saber, si me va a decir que sí quizás. Por favor Sr. Alcalde, dígame sí o no.”

Sr. Alcalde (PSIB-PSOE):

“No.”

Sra. De la Vega Llompарт, representant de l'Associació de Veïnats de Sant Jaume:

“De acuerdo. Muchas gracias.”

Sr. Alcalde (PSIB-PSOE):

“Ya está, ¿no? Si no me deja explicarme es no.”

29. Proposició del Grup Municipal PP, relativa a Sa Feixina (421/2016)

Sra. Durán Cladera (PP):

“Moltes gràcies Sr. Batle. Yo creo que hoy ha quedado evidente Sr. Alcalde, Sres. Regidores, ha quedado evidente que ustedes se han equivocado. Ha quedado evidente una vez más, con todas las personas que han hablado hoy, que ustedes no tienen la razón. Hemos dicho aquí, ya una vez y otra vez, que ninguno de los partidos políticos que en este momento están gobernando, llevaban la demolición de Sa Feixina en sus programas electorales, no lo llevaban. No llevaban la demolición de Sa Feixina, en los acuerdos de Gobierno, no lo llevaban. Por tanto, yo no me equivoco si hablo de que ustedes están haciendo un fraude electoral. No se entiende, no se entiende que persistan en su decisión de demoler Sa Feixina Sr. Alcalde. Mire, hoy mismo hemos escuchado a toda una serie de personas, que han defendido el mantenimiento de Sa Feixina, desde cada punto de vista personal, cada uno lo defiende porque cree que tiene unas razones para la defensa de un monumento, que es de todos y cada uno de los ciudadanos de Palma, y no de un Gobierno municipal. A mí me ha gustado mucho escuchar la intervención del Sr. Carlos Zayas, para mí lo ha definido, su decisión de demoler Sa Feixina, como una torpeza. Y es verdad que es una torpeza, porque ustedes lo hacen en contra de los suyos. Sr. Alcalde, el otro día se lo decía la Sra. Pilar Costa, que le decía que tendrían que repensarse la decisión, que se habían equivocado. Se lo dijo la Sra. Pilar Costa, Consellera del Gobierno de la Sra. Armengol. Lo decía también el otro día, el Sr. Ramón Socias, que tampoco ya no le quieren como Diputado, y es Delegado de Gobierno de las Baleares, les decía que los palmesanos y los ciudadanos de Palma, tienen otras prioridades que no son gastar 170.000 euros en la demolición de Sa Feixina. Y lo decía un socialista, como la Sra. Pilar Costa, lo decía un socialista, como el Sr. Carlos Zayas, y lo dicen muchos socialistas, que se sienten defraudados por su decisión, por el fraude que están haciendo electoral con esta decisión. Evidentemente que el monumento tiene valor arquitectónico, evidentemente que el monumento está adaptado a la Ley de Memoria Histórica, y hoy que no podré hablar, que no me podré contestar el Sr. Miquel Perelló, porque no está aquí, supongo que don Toni Noguera me contestará, me tornarà a xerrar de màquines de matar i d'aquest tipus de coses, li hem de recordar Sr. Noguera, hem de recordar tots els regidors, que el monument està perfectament adaptat a la Llei de Memòria Històrica, que quan l'associació Memòria de Mallorca, va presentar un recurs, el va perdre, i aquest Jutjat va donar la raó a l'Ajuntament de Palma, de la decisió que es va fer l'any 2010, del manteniment del monument. Hem de dir que de la decisió que varem prendre, que varem demanar en el Consell Insular de Mallorca, per això hi ha presentada avui aquesta proposició, és una proposició, no és per afegir ja més arguments a tots els que cauen pel seu propi pes, pel seu manteniment. Com jo he dit moltes vegades, hi ha molts de motius pel manteniment, i no n'hi ha cap ni un per la demolició, per tudar 170.000 euros de tots i cada un dels ciutadans, per un capritx, perquè en el final és un capritx, un capritx de 15 regidors, que s'han obligat suposo que d'una manera verbal, amb qualche associació o amb l'associació Memòria de Mallorca, però en el final vostès no escolten en els ciutadans. Ara que demà ens veurem Sr. Noguera, en el Parc Bit, ara que presentem uns fondos Feder, vostè sap que Europa lo que té en compta, més que mai, és que s'escolti en els ciutadans. Ara mateix li demanava la presidenta de l'associació de veïnats de Santa Catalina, li deia, escoltin en els catalineros. Nosaltres, els catalineros, li deia, ens ho sentim nostre, creiem que forma part del paisatge urbà. Ens escoltin, ens escoltin, perquè nosaltres volem el seu manteniment. Bé, doncs aquesta proposició que he presentada, que té dos punts, és perquè quan es va demanar la catalogació en el Consell Insular de Mallorca, hi va haver una sèrie d'errades de falta de comunicació, i no es varen informar a una sèrie de persones, en període d'al·legacions. Per tant, encara ara estam en període d'al·legacions, estan així que estam en període

d'al·legacions, el Consell Insular de Mallorca, ens ha instat a totes les persones que varen demanar la catalogació del monument, i ens va demanar que presentéssim al·legacions. Aquesta setmana el Partit Popular del Consell Insular de Mallorca, i el Partit Popular de l'Ajuntament de Palma, ha presentat al·legacions. Vol dir que el procés, l'expedient per saber si es cataloga o no el monument, està obert Sr. Noguera. És un procés obert, i és un expedient obert. Veig que el Sr. Batle avui està molt revolucionat i veig que tampoc escolta, es veu que no li importa, no escolta en els seus, no escolta en els regidors, no escolta a la portaveu. Li va bé, veig que li va beníssim. Però escolti'm, vostès no es poden botar la legalitat vigent, i si en aquest moment hi ha un període obert d'al·legacions en el Consell Insular de Mallorca, jo els dic que l'acord, i a demés estava obert aquest període d'al·legacions, quan vostès varen aprovar en Junta de Govern, el plec de condicions de la demolició, els dic que declari la nul·litat de l'acord de Govern. Un acord de Govern que vostès saben que pot tenir conseqüències i per això el PSOE ha anat molt alerta, com jo vaig dir, a firmar el informe d'idoneïtat Sr. Noguera. I vostè l'ha hagut de firmar, juntament amb la Sra. Aurora Jhardi, perquè no han aconseguit cap tècnic ni un, que els informi i que firmi el informe d'idoneïtat. Si vostès ens voten en contra d'això, ens voten en contra del primer punt de la nul·litat, els demanem en el segon punt, que declari la suspensió, la suspensió d'aquell acord aprovat que diu, lo de la demolició. Perquè sinó Sr. Noguera, sinó Sr. Batle, incorrerien entenem nosaltres en una il·legalitat. Moltes gràcies."

Sr. Noguera Ortega (MÉS per Palma):

"Moltes gràcies. Sra. Durán, li elogio la perseverança sobre aquest tema, en relació en el patrimoni. Llàstima que la memòria històrica de la ciutat, amb altres qüestions patrimonials, sí que és vera que el Partit Popular es va absentar totalment. De fet, es considerava que el Partit Popular, amb el tema de patrimoni, concretament de ciutat, i poso un exemple com el Pont d'es Tren, sí que va ésser com a mínim amb nocturnitat, i no vull recordar res més. Miri, nosaltres com Equip de Govern, hi ha una qüestió que sempre, pensem o no pensem igual amb les entitats ciutadanes, és el diàleg. Jo me vaig reunir amb la Plataforma Salvem Sa Feixina, varem poder exposar els punts de vista, i com a mínim, encara que en aquest debat d'idees, hagi posicionaments diferents, nosaltres mai tancarem la porta en els ciutadans, a poder parlar-ne. Evidentment nosaltres som polítics, tenim unes idees, i ens asseiem aquí per poder desenvolupar un programa. Lo que no me va bé Sra. Durán, és que vostè me xerri de frau electoral, perquè concretament el seu partit, està essent investigat per presentar-se a eleccions amb doblers negres, vull dir, això sí que és un autèntic frau electoral i un autèntic dòping electoral. Després, que me xerri de capritxos Sra. Durán, aquesta ciutat malauradament, ja sé que vostè no té res a veure, però té malauradament a la Llei del Partit Popular, amb el metro, amb el Palma Arena, amb Son Espases, més de 1.000 milions d'euros tudats i relacionats tots en casos de corrupció. Evidentment, jo entenc que la tasca de la Plataforma Salvem Sa Feixina, és legítima, i evidentment aquest Ajuntament, així ho considera, però la qüestió o les, diguem que les accions del Partit Popular en relació en això, evidentment per jo no són del tot legítimes, perquè cadascú té una història. Sincerament, n'hem parlat molt d'això Sra. Durán, n'hem parlat molt, hem donat moltíssimes explicacions. Evidentment ja sap vostè quines són les raons perquè l'Equip de Govern, vol tomar el monument de Sa Feixina, però evidentment nosaltres, insisteixo, tindrem diàleg amb la Plataforma, seguirem explicant cada passa que facem, i sobretot respectarem, com no podia ésser d'un altre manera, tots els processos administratius i jurídics que vagin relacionats amb això. Moltes gràcies."

Sr. Ribas Dietrich (C's):

"Sí, gràcies Sr. Batle. Bé, nosaltres evidentment crec que no ens podrà tirar en cara, que no defensem el patrimoni, perquè a la vista està de les nostres proposicions, de fet avui crec que hem presentat dues proposicions relatives precisament a la defensa del patrimoni de la nostra ciutat. Crec que tampoc ens pot tirar res en cara, encara de moment, en temes de frau electoral. I jo els dic, jo els dic, tirar a baix la Feixina, és una atemptat contra el patrimoni, vulguin o no vulguin. I els insisteixo en lo mateix que li ha dit la Sra. Durán, que evidentment vostès això no ho duien cap dels tres partits en el seu programa electoral. Quan un va a votar, vota en funció, entre altres coses, evidentment sempre hi ha un transfons polític, ideològic del que va a votar, que fa que encara que no li diguin una cosa, vota igual, però lo cert és que quan un va a votar, en principi ha de mirar els programes dels partits i ha de votar en funció de lo

que els hi diuen en els programes. Per tant podem dir que els seus votants, els votants d'aquests tres partits, es poden sentir defraudats o enganyats, perquè això no figurava en els programes. Clar, jo davant d'això, lo que crec que haurien de fer vostès, perquè vostè me xerra també de diàleg, però el diàleg consisteix en dialogar, no només en escoltar i després passar-se pel forro lo que un ha escoltat. Jo crec que la Plataforma de defensa de Sa Feixina, li ha fet moltes proposicions respecte en aquest monument, i vostès no han atesa cap ni una. Escoltar, dialogar és escoltar i a demés intentar arribar a acords, això falla. Jo li donaré una sortida airosa, perquè jo comprenc que vostès, el seu Equip de Govern, s'han empenyat molt amb aquest tema, s'han capficat totalment, i és difícil fer marxa enrere. Però tenen una sortida molt fàcil, demanin a la ciutadania. Vostès són els partits de, hi ha un partit assembleari, un altre que xerra o el mateix però bé, l'Equip de Govern en conjunt, xerren de pressuposts participatius. Doncs facin participar, facin participar, anem a veure amem que passa. I no me val l'excusa absurda de que el feixisme no es sotmet a consulta i que vostè ja va dir una vegada, perquè això és una tonteria, no el tema del feixisme, que me pareix molt bé que el feixisme no es sotmeti a consulta, perquè és reprobable en si. Lo que sí me pareix un absurd, és que encara estiguem xerrant d'un monument feixista, perquè jo crec que el historiador que ha vingut aquí i ha xerrat antes, ho ha explicat ben clar, vull dir, en Tutankamón era un maltractador, un esclavitzador i un bèstia, i a Egipte les piràmides es conserven, i aquí podríem xerrar més o menys d'una cosa similar. Jo passant a lo que és la proposició directament del PP, evidentment votarem a favor, perquè nosaltres estam totalment en contra de la demolició de Sa Feixina, un monument que insisteixo, avui en dia és un monòlit que no té cap símbol. Jo a les pedres, ja li vaig dir l'altre dia en el Sr. Perelló, les pedres si ell aconseguix treure ideologies de les pedres, d'una simple pedra, és un fenomen, però jo crec que a lo millor això és patològic, vull dir, no és normal. En aquest sentit, creiem que no s'ha de tirar a baix Sa Feixina per aquests motius, ja no representa un monument feixista, és un monòlit, un monument apreciat i volgut per la ciutadania, i sobretot pels veïns del barri de La Calatrava. I per altre banda, hi ha una qüestió que és important, perdó La Calatrava, Santa Catalina. I un altre cosa que era important, i és que si efectivament estam en període d'al·legacions i no hi ha encara una resolució que puguem dir que és ferma, damunt l'expedient de declaració com element patrimonial, del monument de Sa Feixina, doncs els tribunals en aquestes situacions, fan una cosa. Vull dir, si el resultat és irreversible, com seria en aquest cas la demolició, doncs ens aturem, esperem que acabi l'expedient, i en tot cas després ja discutirem, per tant votarem a favor de les dues proposicions del Partit Popular. Gràcies.”

Sra. Durán Cladera (PP):

“Gràcies Sr. Batle. Miri, veig que en el Sr. Noguera li falten els arguments Sr. Noguera, veig que li falten arguments. Com que no té arguments, lo que fa és atacar. Mirin, vostè ens xerra de coses del passat, ens ataca, vol atacar en el Partit Popular. El seu atac no me llevarà cap dels meus arguments Sr. Noguera. Vostè me podrà atacar a jo o en el nostre partit, lo que vulgui, perquè si s'han comès errors en el passat, i és vera, vostè m'ha xerrat del Pont d'es Tren, i jo considero que això va esser una errada, és així, i vostè jo li xerro de vostè que per jo vostès estan cometent un frau electoral, i crec que és així, i crec que la demolició de Sa Feixina estic convençuda, i creuen molts de ciutadans, és un capritx. Com bé deia l'altre dia el Sr. Socies, és molt més important gastar aquests doblers en menjadors, és molt més important posar-ho en bons escolars, és més important en altres coses o en ajudes a lo millor en el lloguer, per la gent que no pot pagar el lloguer cada mes. I no, i no tirar el monument de Sa Feixina. I jo tinc legitimitat per dir aquestes ajudes, perquè el Partit Popular la passada legislatura, va passar d'un milió i mig a 3.980.000 euros Sra. Jhardi, que m'ha dit que a bones hores, doncs és així, quan vostès just ho han augmentat en 50.000 euros. Nosaltres ho varem triplicar, per això tinc legitimitat per xerrar d'ajudes socials, i vostès estan gastant 170.000 euros de tots i cada un dels ciutadans, en un capritx dels seus, i acontentar a un parell. Crec que hem de tenir altura de mires Sr. Noguera, crec que per damunt dels partits i a damunt les seves idees polítiques, hi van els interessos dels ciutadans, i està per damunt el interès general. M'ha paraescut veure en el final de les seves paraules, una certa rectificació, m'ha paraescut veure, a lo millor inclús en el to, no ho sé, a lo millor perquè és que avui no xerrem amb el Sr. Miquel Perelló del meu to de veu, i no, xerrem doncs d'una manera doncs més calmada. Jo crec que tots els representants polítics, hem de defensar lo que creiem, des de la raó nostre, i amb un to sense que hi hagi cap tipus de bel·ligerància. Miri, hi ha coses que hem fet malament tots els partits. Vostè me xerrava del metro, me xerrava de Palma Arena, però jo li podria xerrar de 100 milions gastats en trens

que estan a dins unes cotxeres que no es poden emprar. Li podria xerrar d'unes estacions de metro, de tren, que tampoc s'han emprat, i li podria xerrar de tantes i tantes coses. Creiem que això és lo que fa mal en els representats polítics, crec que és això lo que la gent està farta i cansada de lo que vostè per jo representa, que és la vella política. Li he de dir, li he de dir que jo els vull demanar, primer de tot que rectifiquin, però lo primer, lo primordial és que consultin a la gent. Avui li han demanat aquí tota una sèrie de persones, consulti, consulti, i ho demanin, i veuran que estan equivocats, que si els altres fa anys es varen equivocar, vostès no vulguin anar pel mateix camí. Rectifiquin, rectifiquin i consultin, i estic convençuda que es donaran compte que hi ha una gran majoria de persones, que per un motiu o per un altre, volen el manteniment del monument. Hi ha molta gent que se'l sent seu, com els cataliners. Hi ha gent com el Sr. Carlos Zayas, una persona que ha patit i que ha estat empresonat durant dos anys i mig, deia que per ell no significava cap ofensa. Jo tinc coneguts meus, que han patit i encara avui no saben on és el seu padrí, perquè estan enterrats a una cuneta, que diu que el monument per ells tampoc és una ofensa. Per tant nosaltres, que també xerrem amb tothom, me pareix molt bé que vostè tingui diàleg, que també xerrem amb tothom, creiem que és la gran majoria de gent, hi ha una gran majoria de gent, que defensa el monument, que defensa el manteniment del monument. D'acord? Per tant, jo li demano que rectifiqui, però sobretot li demano si tenen qualsevol tipus de dubte, s'aferrin a una consulta. Moltes gràcies."

Sr. Noguera Ortega (MÉS per Palma):

"Bé. Moltes gràcies. Nosaltres sí que evidentment, ja podem tenir compromisos, amb qualsevol que pugui estar immers dins aquesta qüestió, a favor i en contra, que és que nosaltres respectarem tots els processos administratius i jurídics sobre aquesta qüestió, només faltaria, només faltaria, només faltaria Sra. Durán, només faltaria. Me deixa xerrar? Gràcies. Home, jo crec que és important que els debats de ciutat, com es connecten molts de sentiments, puguin davallar la polèmica, i podem xerrar de forma tranquil·la, i poder debatre les idees així com toca. Però han d'entendre que vostès, obliden a una part també de la ciutadania, que està en contra de la seva postura, i està a favor de la de l'Equip de Govern. Podríem entrar un altre vegada en el debat de lo que va significar aquest monument, qui el va inaugurar, quins símbols tenia, però queda clar que per moltíssima gent que va esser represaliada, i que va tenir gent assassinada, i que no sap on estan enterrades, si vostès els demana en aquesta gent, si vostè els demana en aquesta gent, entendrà que a dia d'avui amb el monument de Sa Feixina, no s'han tancat les ferides. I tant legítima és una postura com la que pugui tenir la Plataforma, que jo l'entenc, que hi ha gent que viu tota la vida allà, i està connectat sentimentalment en el monument, com la persona que ha perdut els seus familiars, i que veu allò i li provoca indignació i ràbia. I això ho hem d'entendre tots. Jo lo dic és, nosaltres respectarem qualsevol procés judicial, qualsevol procés administratiu. Entenguin també que nosaltres tenim una postura definida, que està fonamentada en raons, i vertaderament anem a tenir aquest debat de forma elegant, però entenent que hi ha diferents idees. Gràcies."

Informe desfavorable de la Comissió de Serveis a la Ciutadania

"1. El Ple de l'Ajuntament de Palma insta a l'equip de govern a anul·lar totes les decisions relatives a la demolició de Sa Feixina adoptades per la Junta de Govern el passat dia 13 d' abril, en tant que l'expedient de protecció del monument obert al Consell Insular no roman tancat.

2. El Ple de l'Ajuntament de Palma insta a l'equip de govern a paralitzar tots els efectes dels esmentats acords en tant es resol el recurs d'alçada presentat al Consell Insular".

Es rebutja per 15 vots en contra (PSIB-PSOE, MÉS per Palma, SOM PALMA) i 13 vots a favor (PP i C's)

34. Proposició del Grup Municipal PP, relativa a les bases dels pressupostos participatius (412/2016)

Sr. Sánchez Cifre (PP):

“Gracias Sr. Alcalde. El 11 de mayo de 2016, se aprueban en Junta de Gobierno, las bases de los Presupuestos participativos. Es un nombre interesante, sobretudo cuando de presupuestos tienen bien poco, ya que suponen un 0,18% del presupuesto municipal. Simplemente les voy a dar una referencia. En Maria de la Salut, gobernado por el Partido Popular, ha efectuado una consulta ciudadana, para decidir sobre la aplicación del 16% del presupuesto. Esto es 240.000 euros, sobre un presupuesto municipal de 1.450.000 euros. Las diferencias están bien claras. También es llamativo que para decidir la aplicación de un millón de euros, tengamos que gastarnos 100.000 euros, los principios de eficiencia y economía, no aparecen en su quehacer diario. Y si de presupuestos tienen bien poco, de participativos mucho menos, es más, deberían llamarse presupuestos impositivos, ya que nadie ha tenido oportunidad de participación en la elaboración de estas bases. Lo cual demuestra, una vez más, los tics autoritarios de los que ustedes hacen gala. Las bases definen al Consell Social de la Ciutat, como Comisión ciudadana del presupuesto participativo, pero se aprueban las bases sin convocar al Consell Social. Muy lógico todo. Obviamente no esperamos que se facilite a la oposición la posibilidad de proponer propuestas de mejora, pero es que en las bases no ha participado nadie más que ustedes. Ni partidos políticos, ni sindicatos, ni entidades, ni asociaciones de vecinos, ni la plataforma del tercer sector social, nadie, vamos, todo muy participativo señores. Es más Sr. Noguera acaba de hablar de que su Gobierno se caracteriza por el diálogo, pues bien, en este tema el diálogo ni se ve ni se le espera. En el punto 3.3, no especifica los miembros que formaran parte de la Comisión técnica, y por la importancia de la misma, debería quedar claramente definido. El punto 7, en el punto número 7 se utiliza la fórmula de los puntos suspensivos. Sí han oído bien, los puntos suspensivos. En la enumeración de la tipología de propuestas que pueden ser presentadas. Esto es poco serio, cuando lo correcto hubiera sido utilizar una enumeración taxativa a los efectos de no dificultar la objetividad de la Comisión. Punto 9, este ya es el más flagrante, no se prevé ningún procedimiento de alegaciones, a disposición de los proponentes de propuestas excluidas, con la finalidad de debatir las causas de exclusión. En definitiva, estamos ante el abc del autoritarismo y del control político del proceso. La Comisión técnica la dejamos abierta para modificarla al gusto, permiten la arbitrariedad en la aplicación de las propuestas, al no definir las claramente, y lo peor de todo es la indefensión que provoca el no poder alegar ante una decisión municipal. De otros pensaría que es un descuido, o producto de su inexperiencia, pero viendo cuales son sus referentes políticos, yo ya me temo lo peor. Con todo, queda claramente demostrado que las cosas se han hecho con prisas y con fallos de bulto, y por eso presentamos esta proposición, para suplir sus carencias, para dotar de algo más de objetividad todo este proceso. Quizás, y digo solo quizás, si en vez de dedicarse a difamar y espiar a la oposición, se dedicaran a trabajar para la ciudadanía, no les robarían en los aparcamientos, no les saldrían pufos en los procesos selectivos de personal, y este proceso de presupuestos participativos, no sería un verdadero despropósito. Muchas gracias.”

Sra. Frade Bravo (SOMPALMA):

“Muchísimas gracias. Primeramente, me hace muchísima gracia Sr. Sánchez, que lea algo que creo que está escrito antes de la Comisión de Servicios de la Ciudadanía, porque el punto final de, en cuanto a alegaciones en la fase de apoyos y de filtraje, se le aceptó completamente. Eso se le debe haber pasado. Me compara Maria de la Salut, 42.000 euros, sí, 2.114 habitantes en Maria de la Salut. Creo que somos muchísimos más en Palma. Me habla de las bases, como si fueran definitivas, las bases se aprobaron por Junta de Gobierno precisamente para poder tener la responsabilidad de todas las áreas y departamentos de este Ayuntamiento, para que pongan una persona en la Comisión, y se responsabilicen a la hora de hacer la fase de viabilidad. No han pasado por Pleno, lógicamente porque tal como les dijimos, y además se lo presentamos a ustedes primero que nadie estas bases, y en ningún momento dijeron nada al respecto, sino que dijeron que les parecía bien, son unas bases provisionales. ¿Con esto que hemos hecho ahora? Con estas bases, que son unas bases amplias, mínimas, para hacer esta experiencia inicial, por eso es un millón de euros, que no es todo lo que nos gustaría, de hecho esperamos que el año que viene, cuando ya estén consolidadas sea muchísimo más dinero, estamos hablando con la Federación de Vecinos, con lo cual hemos tenido 3 reuniones ya, hemos estado hablando con los Consells de barri, hemos presentado un Consell del Districte, hemos hablado con el Consell Social. La Sra. Durán ha estado en el Consell Social, cuando hicimos la presentación de los

presupuestos participativos, y le dijimos que ellos podrían participar en la modificación y en la vigilancia y control de estas bases. Les dijimos que era un tema provisional, que estábamos trabajando in situ porque tenemos que hacer un proyecto que se adapte ad hoc a las sensibilidades de esta ciudad, que no sabemos que no están lo suficientemente completos, y que por tanto confiamos en que los agentes expertos del Consell Social, en el cual se engloban los partidos políticos, como el Partido Popular, hagan las modificaciones pertinentes para tener las bases definitivas aquí a octubre, para las bases quinquenales que queremos hacer. 100.000 euros de difusión, sí, 100.000 euros de difusión, que a usted le parecerá poco, pero sabiendo la actitud que han tenido durante los últimos 4 años, que lo que han hecho es derrumbar todo el tejido social y la participación ciudadana de esta ciudad, que ahora vive en un escepticismo completo, le puedo asegurar que son pocos. Son 100.000 euros, no solamente para los presupuestos participativos, sino también para formación participativa, sino también para vehículos que vayan a llevar presencialmente la formación y la presentación participativa, no de estos presupuestos sino de todas las actividades y procesos participativos que se hagan en esta ciudad. Como bien le decía, le hemos aceptado el procedimiento de alegaciones, porque efectivamente aunque las dos primeras, las dos propuestas que forman parte de esta moción, sí que sean taxativas, porque además creo que hemos perdido un poco la perspectiva de lo que es realmente la participación, pero bueno ya hablaremos de eso más tarde, la última tal como le dijeron ya en la Comisión de Comptes y contratación en la que estaba mi compañera Aurora Jhardi, presentando esta contestación, ya se le dijeron que como la legislación suplementaria, siempre está la Ley de procedimiento común y la administración tiene esta fase de alegaciones, y que le íbamos a cumplir, y por eso se le voto a favor esa parte, por eso vuelvo a repetir que me sorprende que vuelva con estas alegaciones. Confiamos, atendemos, escuchamos, las modificaciones, no solamente las suyas, sino de la gente, de la población que nos está enviando por correo, sino de las entidades que están trabajando con nosotros. Ayer nos reunimos justamente con el forum social también, para hablar de que modificaciones son posibles, y llevarlas a cabo, pero también tenemos que tener la confianza de que la participación se forma, se crece y se implanta a través de hacerla. Gracias.”

Sr. Bauzá Simó (C's):

“Gràcies Sr. Batle. Miri, l’altre dia varem parlar del tema d’aquest tema que a nosaltres ens sembla molt important, i és el tema de la participació. El tema de la participació, l’hem d’obrir d’una manera clara, però d’una manera clara i que sigui apreciada fins i tot pels propis col·lectius ciutadans. Hi havia ja fins i tot entrebancs per part de la Federació d’associacions de veïnats, que ja els deia i ja els treia, sí, sí, jo també hi era a la reunió quan li varen dir, i en el final varem arribar a una conclusió, que és que els faltaven doblers. Varem entendre en el final que és que lo que volien és que ja per districte els possessin un milió d’euros. Nosaltres estam a favor d’això, d’aquest projecte, de que surti endavant, lo que passa és que volem que surti endavant en condicions, i per tant nosaltres recolzarem aquesta proposició que fa el Partit Popular en els dos punts aquests que falten, i jo crec que és una cosa que vostès poden assumir perfectament, i podem continuar fent feina respecte en això. Així ho férem a la Comissió del Consell Social de Ciutat, i jo suposo que arribarem a tenir un projecte, que estigui en condicions i en que tots consensuadament, estiguem d’acord, i puguem treure lo que ha d’esser el inici d’aquests pressuposts participatius, que per ventura aquesta vegada amb aquesta quantitat, sigui doncs una quantitat petita, respecte a lo que és el volum del pressupost, però que si com experiència ens surt bé, i a damunt ho podem anar ampliant, doncs ens aniria bastant millor. Un altre cosa que me preocupa és que l’altre dia a la Comissió del Consell Social, estaien parlant que això ja aniria en els pressuposts de l’any qui ve, i que per tant tot el procés l’haurien de desenvolupar i l’haurien d’haver acabat en el moment d’octubre, quan nosaltres estiguem amb els pressuposts, vull dir, si estam ara veient normes a veure amem si els acabarem a octubre, jo crec que els hauríem d’acabar un poc abans, perquè si comencem el procés i no tenim una norma, que ens doni el desenvolupament de lo que ha d’esser el pressupost i els projectes que s’hagin de presentar dins aquest pressupost participatiu, anirem un poc malament, tornarem a anar en retard amb els pressuposts un altre vegada enguany. Això era lo que me preocupava. No ha estat de la seva intervenció, que l’he sentida ara, no, no d’altra cosa. Nosaltres, jo l’insisteixo que nosaltres recolzarem els dos punts que ha proposat el Partit Popular, respecte en aquestes modificacions, perquè creiem que és assumible per part del Govern, el poder fer i assumir

aquestes propostes, i continuar amb el procés de pressuposts participatius, on nosaltres estarem sempre per poder donar propostes i coses, perquè vagi avançant aquest tema.”

Sr. Sánchez Cifre (PP):

“Muchas gracias Sr. Alcalde. Cuando uno se cree que las cosas no se pueden hacer peor, ustedes aparecen y nos sorprenden nuevamente. Si no he entendido mal, van a mantener el posicionamiento de la Comisión, de votar en contra las dos primeras, y votar a favor la última. Sigo sin entender porque, porque al Consejo Social las dos primeras, supondría una modificación de las bases y no las quiere modificar, pero la tercera que también implica una modificación de las bases, pero esta la acepto. No lo entiendo. Es más, ustedes van a aprobar una modificación que va a implicar cambiar las bases, cuando el proceso ya se ha iniciado. Vamos, les recuerdo que el plazo de presentación de los presupuestos se inició el 16 de mayo. Estamos en pleno proceso. Ustedes se imaginan que una vez presentados los proyectos para una subvención, se cambien las bases de las convocatorias, o peor todavía, que en un proyecto de oposición, una vez realizado el primer ejercicio, para el segundo se decida que se cambia el temario, pues sí, esto es lo que van a hacer ustedes. Es más, usted no lo entiende, pero es que yo tampoco lo entiendo. Me gustaría que en la siguiente réplica me explicara porque la tercera sí, y la primera y la segunda no, porque me choca mucho. Es más, cualquier modificación de las bases a posteriori, podría ser constitutivo de nulidad de todo el proceso. Ustedes sabrán lo que van a hacer con todo este proceso. No se equivoquen, nosotros apoyamos el proyecto, y así se lo hicimos saber cuando nos lo explicaron, usted ya lo ha dicho, es más, en esa reunión, ya formulamos propuestas de mejora, que ya tendremos ocasión de debatir en el futuro, y que seguro que serán bien acogidos. Aquí no hablamos del fondo, aquí hablamos del procedimiento y las bases en concreto. Pero las cosas se tienen que hacer bien. Si tuvieran un poco de decoro, paralizarían el proceso, convocarían al Consell Social de la Ciutat, para consensuar unas bases, las someterían a exposición pública, para que cualquiera pudiera participar, y una vez resueltas las alegaciones, las aprobarían en Junta de Gobierno, para su posterior aprobación en Pleno. Sin embargo, no les presumo tal decoro, y supongo que continuarán con el proceso al que antes me referí como verdadero despropósito, pero que ahora lo defino como verdadera chapuza. Muchas gracias.”

Sra. Frade Bravo (SOMPALMA):

“No se si me va a dar tiempo con tres minutos, pero bueno voy a empezar. Con la Federación de Vecinos nos hemos encontrado tres veces, es verdad que en el Consejo Social dijeron sus modificaciones, igual que lo dijeron todo el mundo lo demás, y que estamos tratando exactamente en el mismo proceso las mismas. Si aceptáramos las propuestas que dice el Partido Popular, estaríamos haciendo una situación de privilegio al mismo partido que ya tiene voz y voto dentro del Consejo Social, por lo tanto, nos encontramos en una situación de desigualdad, porque si todo se tiene que hablar y si todo se tiene que hacer con consenso, lo importante es que presenten estas mismas propuestas en el lugar donde las pertenecen, que es en el Consejo Social. De acuerdo. Yo sé que a lo mejor les cuesta entender esto de que ustedes no tengan privilegios, tal y como hemos visto en las noticias estos días, pero son igual que todos, me sabe mal contestarles así. A parte de lo que decía de la ejecución del presupuesto, efectivamente la parte final de los presupuestos participativos, van a ir en la fase de septiembre. Dos cosas, primero, estamos adelantando el tratar de los presupuestos anuales municipales, para que no nos pase lo del año pasado. Y dos, entran en septiembre-octubre, porque van a entrar como una parte más del capítulo de ejecución presupuestaria, por eso entran en ese momento. Y finalmente decirle, ¿Por qué aceptamos la tercera y no las dos primeras? Porque entendemos que las dos primeras, son un intento de reducir el espacio de participación, completamente, se tienen que discutir en el seno del Consejo Social, ¿Por qué? Porque en el punto 3.3 dice que la Comisión estará formada por al menos un responsable técnico de los diferentes servicios municipales implicados en el proceso. Ya se han enviado cartas a los 16 Regidores de este Equipo de Gobierno, para que digan un nombre de cada uno de un responsable técnico de cada una de sus áreas, para que forme el Comité ético. Y si la Sra. Durán no se hubiera ido del Consejo Social a los 20-15 minutos, i li podrà dir el Sr. Bauzá perfectament en aquest sentit, el Consell Social també va demanar que hi haguessin dos experts, ficats dintre d'aquesta Comissió tècnica, per fer observació i valoració i diagnosi total. A la última part final.”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“Sra. Frade, s’ha acabat el temps.”

Sra. Frade Bravo (SOMPALMA):

“Un momento, un momento.”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“Un segon.”

Sra. Frade Bravo (SOMPALMA):

“En la parte final, se lo hemos aceptado, no porque no signifique una modificación, que no lo es, sino porque como le había dicho bien al principio, toda la normativa legal, y que usted tendría que saberlo, que aparece en esta casa, viene supletoriamente por la 30/92, y por lo tanto las fases de alegaciones y las garantías están justificadas. Ya callo, ya no digo nada más. Gracias.”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“Pues ahora soy yo el que se había equivocado Sra. Frade, porque no se había acabado. Puede hablar si quiere.”

Sra. Frade Bravo (SOMPALMA):

“Entonces decir solamente que de las experiencias participativas que hemos analizado, que han sido muchas la verdad, en todo lo que es la parte europea sobretodo, decirle que hay países que llevan más de 15 y 20 años haciendo presupuestos participativos, y están muy orgullosos de decir que cada año tienen que modificar sus bases, porque cada año tienen sensibilidades diferentes. Creo que Palma no es uno menos en este sentido. Gracias.”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“Moltes gràcies Sra. Frade i disculpi.”

A la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans es fa votació separada dels punts:
Apartat punt 3.3 i apartat punt 7 Informe desfavorable amb 5 vots en contra (PSIB-PSOE, MÉS per Palma i SOM PALMA) i 4 a favor (PP i C’s)
Apartat punt 9 informe favorable per unanimitat

“1. El Pleno del Ayuntamiento de Palma insta al equipo de gobierno a la modificación de las bases del proceso de presupuestos participativos en los siguientes términos.

- Punto 3.3. Especificar cuáles son los diferentes servicios municipales implicados a los efectos de constituir la comisión técnica.

- Punto 7. Definir de manera clara y mediante enumeración taxativa las propuestas que puedes ser presentadas. La utilización de la fórmula de redacción enunciativa puede dificultar la objetividad de la comisión técnica.

- Punto 9. Inclusión en el procedimiento de un periodo de alegaciones a disposición de los proponentes de propuestas excluidas por parte de la comisión técnica, con la finalidad de debatir las causas de su exclusión”.

Es fa votació separada dels punts:

El punt 3.3 i el punt 7, es rebutja per 15 vots en contra (PSIB-PSOE, MÉS per Palma, SOM PALMA) i 13 vots a favor (PP i C's)

El punt 9 s'aprova per unanimitat

25. Proposició del Grup Municipal C's, relativa a l'aplicació del bilingüisme a les comunicacions de l'Ajuntament amb els ciutadans i la seva possible extensió a altres llengües (410/2016)

Sr. Bauzá Simó (C's):

“Gràcies. Bé, com poden veure nosaltres en aquesta proposició, venim a donar una, no tan sols els arguments que a una de les intervencions ciutadanes s’han donades, jo crec que ha estat una exposició molt encertada damunt aquest tema, sinó que venim a donar altres raons, degut a la naturalesa que té la nostra pròpia comunitat, i el nostre municipi. I estam parlant que aquí els residents, i gent que ve des de fora de la nostra, del nostre país, fins i tot arriben perquè com veuen, i jo els poso a dins la nostra proposició, els dic, l’extensió del idioma castellà fora d’Espanya, és bastant més extensa que del idioma que parlem a la nostra Comunitat Autònoma, i que per tant moltes vegades amb la gent que ve aquí a residir, nosaltres com institució, lo que hem de fer és tenint aquesta avantatge, que és tenir una comunitat bilingüe, que pot emprar les dues llengües, nosaltres lo que hem de fer és facilitar les coses en els ciutadans. I lo que no hem de fer és que els ciutadans s’hagin de dirigir, just sols amb una llengua directament a l’Ajuntament, i haver de manifestar preferències, quan ni tan siquiera saben emprar aquest idioma, i ens pareix un atrás. És a dir, i per això nosaltres els diem, fins i tot faríem un favor a la llengua pròpia d’aquesta comunitat autònoma, emprant el bilingüisme, perquè quan un es posa a devora un que és potent en aquestes coses, fins i tot surt reforçat en aquestes, i ho hauríem de veure, i ho hauríem de considerar. I hauríem de considerar també el percentatge que hi ha dins aquesta comunitat autònoma, d’altres conciutadans nostres, que venen, no tan sols de la resta d’Espanya, sinó de la resta de la Unió Europea, i que són molt més pràctics en el idioma castellà, espanyol conegut a fora d’Espanya, i no el haver de parlar en la llengua pròpia de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears. Per tant nosaltres creiem que en lluny d’haver d’esser un tema que sigui un tema referit, com es fan els temes d’exposició de la llengua en aquesta comunitat autònoma, que són temes de cor de vegades, nosaltres lo que volem fer és que sigui un tema funcional, un tema de qüestió pràctica, i un tema que faciliti tots els tràmits en els ciutadans, afegint a demés que d’algunes altres idiomes també siguin aportats, igual que es fan en els programes, que treu pel propi Ajuntament, que de vegades surten en altres llengües d’altres comunitats, que viuen i resideixen a la nostra comunitat, també es faci en consideració a dins els tràmits que ha de fer el propi Ajuntament de Palma. Gràcies.”

Sr. Noguera Ortega (MÉS per Palma):

“Sr. Bauzá, des de l’apreci. Ara hem de venir a discutir d’això? Sincerament, ara hem de venir a discutir d’això? Vull dir és que en el final segons quins plantejaments són contraris a la Llei. Aquí tenim un Estatut d’Autonomia de les Illes Balears, tenim una Llei de normalització lingüística, tenim un Reglament de normalització lingüística. Tot això s’ha aprovat per consens, per consens. I ara hem de venir a discutir sobre aquesta qüestió? I a més Sr. Bauzá, el ciutadà de Palma té el dret a demanar que li contestin en castellà si ho vol. I ara hem de venir a discutir de, sincerament és que no entenc gens aquesta postura, a més quan vostès normalment tenen una posició responsable sobre els temes de ciutat. Però això de veres, aquestes polèmiques que estam generant darrerament, sincerament, no les entenc. De fet, fins i tot el Reglament diu, en el seu article 14.2 pel que fa a la promoció i la difusió de les activitats municipals, a través de diversos mitjans, quan les informacions a difondre siguin d’interès cultural o

turístic, es podran fer en altres llengües, i s'està fent. A la pàgina de Palma l'altre dia es va presentar el cartell, en contra del incivisme, en quatre idiomes. Quin problema tenim amb aquesta qüestió? Quin problema tenim? Si tenim un sistema educatiu, Sr. Bauzá, que els nins amb 5 anys, saben més idiomes que el president Rajoy, és que hauríem d'estar orgullosos. Hauríem d'estar orgullosos. I ara venim a discutir i després la polèmica del balear tal, per favor, no anem en contra dels criteris científics i filològics de la Universitat. Això no és un tema polític, això és un tema de llengua, és un tema de ciència, és un tema de filologia, i ara venim nosaltres i ho volem canviar, ho volem dir, i volem aplicar criteris polítics amb això. Home, que vol que li digui Sr. Bauzá, no estic gens d'acord amb aquesta, no estic gens d'acord amb aquesta qüestió, no estam gens d'acord amb aquesta qüestió. El català necessita discriminació positiva, i això ho avala la Llei, la Llei, l'Estatut, el Reglament. Pensi vostè, faci un exercici de tancar els ulls, i pensar en quina programació tenim a la televisió. Quants de canals hi ha en català? Quants de canals hi ha en castellà? El cinema, quantes pel·lícules hi ha en català? Quantes pel·lícules hi ha en castellà? Evidentment, s'ha trobat un sistema d'equilibri, on l'educació i les institucions fan una discriminació positiva, que resulta que en el final, gent com nosaltres, jo vaig que vaig esser castellanoparlant fins el 17-18 anys, puguin tenir un control perfecte dels dos idiomes, i s'ha acabat, no facem polèmica sobre això, que hi ha altres qüestions molt més importants a la ciutat. Moltes gràcies."

Sr. Sánchez Cifre (PP):

"Muchas gracias. En cuanto a la propuesta presentada por el Grupo Ciudadanos, este grupo se va a abstener, y me explico. Estamos de acuerdo en todo el contenido de la propuesta, pero hay que diferenciar dos tipos de comunicaciones, en cuanto a las comunicaciones que se hace para difusión y divulgación de una actividad municipal o informativa, estamos de acuerdo con el contenido, obviamente, sentido común, cuantas más proliferación de lenguas haya y pueda llegar a un mayor número de ciudadanos, mejor que mejor, y por tanto en esa parte estamos de acuerdo. En lo que no estamos de acuerdo, es que esto también se haga en cuanto a las peticiones de parte, es decir, sentido común, y es el mismo posicionamiento que ha mantenido siempre el Partido Popular y así lo mantuvo en la pasada legislatura. Cuando un ciudadano se dirige a la administración en un idioma, lo lógico y sensato es contestarle en el idioma en el cual se presenta al Ayuntamiento. Por tanto nos abstendremos porque en esa parte, de instancia de parte, no estamos de acuerdo. Simplemente, tampoco quiero entrar en polémicas, pero Sr. Noguera, no es verdad. Es verdad lo que dice usted que todo ciudadano tiene derecho a que se le conteste en el idioma que desee, pero es que ustedes hacen la trampa, ustedes hacen la trampa, que eso tiene que ser de manera expresa en la propia presentación de la demanda, eso es lo que el ciudadano no sabe, el ciudadano no mantiene su postura expresamente lo que quiere, entiende que si se le hace la contestación en catalán, pues espera que se le conteste en catalán, y si la hace en castellano, pues espera que se le conteste en castellano. Y ustedes se aferran a eso para continuar contestando en catalán, a aquellas propuestas que se hacen en castellano. Muchas gracias."

Sr. Bauzá Simó (C's):

"No ho ha pogut evitar, no ho ha pogut evitar, en el final no s'ha llegit la proposició probablement, i no ho ha pogut evitar i ha anat en el tema que vostè li anava millor. I nosaltres li estam parlant de comunicació, no parlem de competència, idiomes, a dins la nostra comunitat autònoma, parlem de comunicació de la nostra administració amb els seus administrats, aquesta és l'essència de la proposició que fem. No entrem a un debat, si hem de donar preferència a una cosa o hem de donar preferència a un altre. Entrem en el debat de donar comunicació a les persones que es dirigeixen a una administració, com és el nostre Ajuntament. A una ciutat que és oberta, una ciutat que és bilingüe, una ciutat que té una presència de gent de fora extensíssima, i nosaltres lo que fem és voler modernitzar aquestes coses, i no volem que es discrimini cap de les dues llengües, i entenem que dins el mecanisme de facilitar la comunicació dels ciutadans amb la nostra administració, probablement els nostres visitants residents i gent que ve de fora de la nostra pròpia comunitat autònoma, li és molt més senzill perquè és un idioma que està molt més estès, i jo li he reconegut, que es pugui dirigir directament en castellà, cap a la nostra administració. I estam parlant d'un tema de comunicació administrativa, de l'Ajuntament de Palma, no li diem que vostè hagi de menysprear la llengua pròpia d'aquestes illes, no li diem, li diem que faciliti la

comunicació. I facilitar la comunicació i fer una administració oberta cap en els ciutadans i els administrats, dona el que nosaltres tinguem aquestes dues eines, que són les dues llengües, i no tinguem necessitat d'haver de demanar, si vol o no vol, quan ja s'està dirigint amb un idioma amb nosaltres. I tinguem en compte l'extensió d'un dels dos idiomes que tenim, que sabem que és més extensa que l'altre, si jo li reconec, però jo no entro en competència, personalment jo li diré, som bilingüe pur, és a dir, no he entrat mai en competència dins el meu cap, cap dels dos idiomes. Per ventura vostè aquest problema no el té, perquè en té un que té més preferència que l'altre, jo no, i és un sentiment meu personal, que ja també ja me guardaré, no passi pena, però li dic que la comunicació és l'essència d'aquesta proposició, no és entrar en competència els dos idiomes. Aquesta és una comunitat autònoma bilingüe, i nosaltres lo que volem procurar amb aquesta proposició, és la comunicació entre els ciutadans, tots els administrats, tots els administrats, i donar facilitats per la comunicació amb l'Ajuntament de Palma. gràcies."

Sr. Noguera Ortega (MÉS per Palma):

"Com no podia esser d'un altre manera Sr. Bauzá, clar que m'he llegit la proposta, només faltaria, clar que m'he llegit la proposta. Jo simplement, ja li he comentat abans, aquí hi ha una qüestió avalada per la Llei, avalada per l'Estatut, avalada pel Reglament, que és la discriminació positiva cap a una llengua, que està en una situació d'inferioritat a la societat, però que no passa res. I aquí les comunicacions se fan en la llengua catalana, així com diu el Reglament de Normalització Lingüística, perquè és una qüestió de discriminació positiva, i així es planteja. I de fet li estic dient que qualsevol ciutadà, té el dret a que li pugui respondre l'Ajuntament en castellà. I de fet, s'inclou en el Reglament, que aquelles activitats turístiques i culturals que estan més connectades a la gent que ve de fora, es poden fer en diversos idiomes. Sincerament, és que no veig jo manifestacions de gent a la Plaça de Cort dient, no ens entenem, la comunicació tal, no, és que no hi ha cap problema, s'ha de normalitzar aquesta ciutat, perquè s'havia generat un consens. Guillermo, sincerament, aquest Ajuntament, des de que es va aprovar el Reglament de Normalització Lingüística, que fa molts d'anys, hi havia hagut un consens, hi havia hagut un consens. De fet vull recordar que va esser el pare del Sr. Gilet, el pare del Sr. Gilet, que va redactar i va aprovar per unanimitat, la Llei de Normalització Lingüística, però aquest consens, per interessos polítics i partidistes, que crec que mai han d'anar en contra dels criteris filològics i universitaris, es va rompre la legislatura passada, amb el Sr. Isern, que va signar un Decret que sincerament ni recollia ni tenia l'esperit de complir el Reglament ni la Llei ni l'Estatut. Llavors, no xerrem més d'aquest tema, perquè en el final jo crec que sincerament, aquest no és un tema polític, aquest és un tema de filologia, de ciència, d'institucions com la Universitat de les Illes Balears. Sincerament, deixem-ho estar i anem a preocupar-nos pels vertaders problemes que té aquesta ciutat."

Informe desfavorable de la Comissió de Serveis a la Ciutadania

"Dada la relevancia del proyecto que presenta la comunicación y la transparencia en la actuación del Ayuntamiento de Palma al conjunto de la ciudadanía y el incremento de facilidades en la difusión a una comunidad diversa como la que habita la ciudad de Palma, en aras a un mejor servicio a ofrecer a nuestros conciudadanos.

Venimos a solicitar que se proceda a la inclusión de las dos lenguas co-oficiales en la relación y comunicación que mantenga el Ayuntamiento de Palma con sus administrados, tengan el carácter que tengan y se proceda al estudio y proyecto, si cabe de inclusión de otras lenguas, cuya extensión haga aconsejable que un ayuntamiento como el nuestro facilite su relación con los administrados.

Que también se traslade este acuerdo a todas las empresas públicas de este Ayuntamiento y a las páginas web existentes y propiedad de este municipio para que la información tenga la máxima difusión posible y de acuerdo con el objeto primordial que

cualquiera de las lenguas a las que hacemos mención mantengan como cualidad esencial, que es la comunicación directa y transparente entre la administración y la ciudadanía”.

Es rebutja per 15 vots en contra (PSIB-PSOE, MÉS per Palma, SOM PALMA) 9 abstencions (PP) i 4 vots a favor (C's)

37. Proposició del Grup Municipal C's, relativa a l'estudi econòmic de la reforma de l'edifici de GESA a la façana marítima de Llevant de Palma (413/2016)

Sr. Bauzá Simó (C's):

“Parlàvem a l'anterior Ple, de que hi ha qüestions, i jo crec que són qüestions que s'estan veient, fins i tot des dels projectes que es duen des d'Urbanisme, que és important que es vegi amem, quines són les inversions que hem de fer, i quin és el cost que tindran aquestes inversions. Jo crec que el Sr. Noguera, volia, havia parlat aquest tema, que estariem d'acord amb aquesta proposició que els fèiem, en quant a la valoració de lo que ens pot costar aquesta antiga seu, a la façana marítima de Llevant, perquè és una de les parts de Palma que pareix esser que ha d'esser objecte de remodelació d'una manera més important, i que per tant hauríem de veure amem quins seran els costos addicionals que tindrà, els haver-nos de fer càrrec d'aquest edifici, i haver de fer la reforma per donar-li un ús, que el tingui a dins aquest projecte que es vol dur des de l'Ajuntament de Palma, i per tant nosaltres pensem que amb la rellevància que ha de tenir tot el projecte, i lo que poden tenir els costos d'aquest edifici, doncs seria, seria adient que poguéssim veure amem quin serà. Per altre banda, a nosaltres, jo voldria fer un petit afegit, ens agradaria que aquests informes es fessin per tècnics propis de l'Ajuntament. És a dir, si és possible que la valoració es faci per tècnics propis de l'Ajuntament de Palma, tal i com nosaltres anem reflectint en tots els informes que es van demanant, i que nosaltres proposem en el Ple de l'Ajuntament de Palma, que es faci per part dels tècnics que tenim a dins l'Ajuntament de Palma. Gràcies.”

Sr. Noguera Ortega (MÉS per Palma):

“Sí, com jo li vaig comentar en el Plenari passat, sobre aquesta qüestió del edifici de GESA, evidentment hi havia un calendari, i ja es contempla que aquest 2016, puguem tenir un estudi econòmic, no només per saber la quantia del edifici, sinó quin model de gestió serà el millor. Llavors, evidentment amb aquest exercici de transparència, sí que estam d'acord amb la proposta, perquè podem estar, podem dir amb seguretat que abans de que acabi l'any, ja puguem tenir aquest informe, que ens ajudi sobretot a prendre decisions en el futur, d'aquest edifici, que considerem que és una peça bàsica dins el nou model de ciutat.”

Sra. Bosch Acarreta (PP):

“Gràcies Sr. Batle. Al Partido Popular le preocupa y le ocupa el enorme coste que prevemos para la rehabilitación y para el mantenimiento de Gesa. Nos preocupa que la ciudadanía esté desinformada, y no sepa exactamente a que se enfrenta, y creemos que la gente tiene derecho a saber de que hablamos. El Partido Popular apoya totalmente la propuesta de Ciudadanos, lo que sí pide es que se especifique, que todos estos estudios y proyectos, no sean externos, a fin de no incrementar los gastos al bolsillo de la ciudadanía. Muchas gracias.”

Sr. Bauzá Simó (C's):

“Jo a la vista de les exposicions que s'estan exposant aquí, jo crec que no, veig que tenim un consens generalitzat damunt aquest tema, jo sí que li faria aquesta precisió, tenint en compte lo de l'any 2016, que vostè ens ha fet saber aquí, amb el tema de tenir els informes, i que els informes a poder esser, amb lo que deia la Sra. Bosch, siguin fets per tècnics del propi Ajuntament. Nosaltres no veiem cap problema en que es pugui aprovar la proposició que hem feta i hem presentada en el Ple de l'Ajuntament. Si volen votar-la, va.”

Sr. Noguera Ortega (MÉS per Palma):

“Sí, no, bàsicament podríem afegir durant el 2016.”

Sr. Bauzá Simó (C’s):

“Sí.”

Sr. Noguera Ortega (MÉS per Palma):

“És una qüestió.”

Sr. Bauzá Simó (C’s):

“I lo dels tècnics.”

Sr. Noguera Ortega (MÉS per Palma):

“No, això sí que ja, mirarem, mirarem quina és la millor manera, per poder dur endavant aquest informe. Evidentment com ja sabeu, el Sr. Montoro ens ha anat retallant massa funcionarial, hi ha molta problemàtica, ho estudiarem, i prendrem la decisió que sigui més adequada i més adient.”

Sra. Bosch Acarreta (PP):

“Perdó. Sr. Batle, és per manifestar el nostre sentit del vot. Bé, com que realment nosaltres no sabem si construïran aquests 14.000 m² d’especulació i si compta amb aquests mètodes econòmics per pagar Gesa i demés, nosaltres no votarem a favor, si no es comprometen a que els informes i els estudis, els facin els funcionaris de la casa. Gràcies.”

Sr. Noguera Ortega (MÉS per Palma):

“Sr. Bauzá, hi ha aquest compromís, que durant el 2016 es farà aquest informe econòmic. Sí, sí, sí. Ara, lo que no me poden demanar és sobre de quina manera farem aquest informe, evidentment sempre serà a través del millor interès general per la ciutat.”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“Bé, té el secretari la modificació de la proposta de Ciutadans que s’ha afegit?”

Sr. Noguera Ortega (MÉS per Palma):

“Serà que abans de que acabi l’any, aquest informe se presentarà, posarà abans de que acabi l’any.”

Informe desfavorable de la Comissió d’Urbanisme i Medi Ambient

“Dada la relevancia del proyecto expuesto que podría consistir en otra empresa conjunta con el Govern Balear de un modelo similar al Palacio de Congressos, que ha supuesto el esquilmar los fondos de capitalidad de Palma con un solo destino de inversión dejando al resto de la ciudad en lista de espera para llevar a cabo importantes y necesarias inversiones y a fin de no reproducir un modelo que, incluso por partidos hoy integrantes del pacto de gobierno, llegaron a plantear el derribo del Palacio de Congressos.

Venimos a solicitar que se proceda antes de final del año 2016 al estudio y proyecto de rehabilitación del edificio antigua sede de G.E.S.A. a fin de que se exponga con claridad a la ciudadanía la magnitud del proyecto que pretende llevar a cabo el gobierno municipal, debiendo indicar como ha hecho en múltiples ocasiones el Teniente de Alcalde de Model de Ciutat, Urbanisme i Habitatge Digne, las llamadas fuentes de financiación que van a llevarse a cabo en este proyecto y del que ha hecho mención serían externas pero no ha llegado a concretar, para que documentalmente tengamos el conjunto de la ciudadanía un proyecto claro y cuantificado de los costes que supondrá para la ciudad de Palma la rehabilitación de dicho edificio, alejándonos de la retórica que todo lo envuelve y concretando los proyectos con el soporte económico que los avalen”.

S’aprova per 19 vots a favor (PSIB-PSOE, MÉS per Palma, SOM PALMA, C’s) i 9 abstencions (PP) amb una esmena d’addició, en el sentit d’afegir després de “proceda” del segon paràgraf “abans de final de l’any 2016”

26. Proposició del Grup Municipal C’s, relativa a la conservació del castell de Bellver i a l’ús públic de totes les seves dependències (414/2016)

Sr. Ribas Dietrich (C’s):

“Sí, gracias Sr. Alcalde. Bueno, hablábamos antes de la conservación del patrimonio de nuestra ciudad. El Castillo de Bellver es uno de los tres grandes monumentos góticos de nuestra ciudad, junto con la Catedral y la Lonja. Es un edificio que como todos saben, se encuentra en un lamentable estado de conservación. Hoy en día no se puede visitar la Torre del Estandarte, no se puede visitar la cocina, no se pueden visitar las cuevas, no se puede visitar toda una serie de dependencias, que sería interesante, que tanto los ciudadanos de Palma como los turistas que nos visitan, pudieran entrar en ellas y contemplarlas. Hay unos graffitis impresionantes dentro de la Torre del Homenaje. Todo esto, todo esto nos lo estamos perdiendo, y lo que nos preocupa no es que nos lo perdamos ahora, sino que quizás nos lo podamos perder para siempre. El Castillo está apuntalado, y vemos que en los presupuestos de años anteriores, en los de este año, las partidas que se contemplan para la rehabilitación del Castillo, son mínimas. Quizás con lo que se ha previsto o se previó en el presupuesto de este ejercicio, pues nos dé, no sé, pues para quitar dos puntales o tres, como mucho, y dejar que el Castillo se siga degradando y deteriorando. Nosotros somos conscientes de que el Consell de Mallorca, va a ceder un millón de euros de la Ley de Capitalidad, que se tienen que destinar precisamente a la rehabilitación del Castillo. Pero evidentemente, y como ya dijo el Regidor de Cultura, en la Comisión, un millón de euros es una cantidad escasa. Un millón de euros nos va a servir para hacer intervenciones en el foso del Castillo, y dar solidez a la estructura, pero no va a servir para poder abrir las dependencias del Castillo, y que la gente pueda entrar y contemplar esta maravilla del arte gótico. Nosotros entendemos que esta cantidad, evidentemente es insuficiente, y que este Castillo, no puede seguirse deteriorando de esta manera. El Sr. Regidor de Cultura también nos dijo, que estaba previsto que llegaran unos Fondos Feder, para poder hacer frente a la rehabilitación del Castillo, pero todos sabemos que los Fondos Feder no cubren la totalidad de la inversión, sino que el Ayuntamiento de sus arcas, va a tener que poner lo que falte para poder hacer las intervenciones que sean necesarias. Claro, nosotros, nuestra proposición, que se aprobó, la primera parte de ella se aprobó por mayoría, por unanimidad, perdón, pedíamos un informe sobre la situación real del Castillo a día de hoy, y las cantidades necesarias para poder acometer su rehabilitación. En el punto segundo, solicitábamos que se realizara una modificación del crédito, para poder hacer frente a esta rehabilitación. Claro, cuando uno ve que tenemos un monumento de estas características, que está en un estado lamentable, ve que se destinan casi 200.000 euros a la demolición del monumento de Sa Feixina. Ve que a políticas lingüísticas se destinan 50.000 euros más que a la rehabilitación del Castillo, cuando, con todo el respeto, la promoción de la lengua, que nos parece muy bien, pero hay una diferencia, y es que la lengua es un bien patrimonial inmaterial, que por un año que esperen no se va a perder, y el Castillo a este ritmo la degradación que tiene, no se podrá evitar. Entonces, consideramos que se debería hacer esta modificación presupuestaria, esta modificación de

crédito, para poder hacer frente cuanto antes a la rehabilitación del Castillo, y poder abrir todas sus dependencias, que toda la ciudadanía la pueda visitar, y pueda visitar también los turistas que viene a nuestra ciudad. Creemos que es una cuestión urgente, una cuestión que se tiene que acometer ya, y que como ya digo con los Fondos Feder simplemente, y con el millón de euros que nos va a dar el Consell, no va a ser suficiente, tenemos que, este Ayuntamiento tiene que tomar partido ya, tienen que hacerse las reformas, la rehabilitación que sean necesarias, y después tiene que seguir su mantenimiento adecuado. Simplemente es esta nuestra proposición, puesto que creemos que es de interés de toda la ciudad, y pedimos su voto a favor. Gracias.”

Sr. Noguera Ortega (MÉS per Palma):

“Sí, compartim la preocupació. No? D’uns dels elements patrimonials més característics de la ciutat, això queda palès. Hauríem de reconèixer també algunes coses, l’any 2016 hi ha un milió per cent més de pressupost que els darrers 4 anys, en relació en el Castell de Bellver. Vull dir, els darrers 4 anys han estat molt durs pel patrimoni d’aquesta ciutat. S’han llevat totes les partides que anaven destinades a posar en valor, i a poder rehabilitar, i que aquests espais fossin dignes. Llavors, aquest Equip de Govern ha fet un esforç molt important de negociació amb les altres administracions, perquè aquest Castell de Bellver pugui tenir un milió d’euros. I ha estat un esforç important, coneixent les dificultats que també tenen les altres institucions, però com ajuntament, hem reivindicat una cosa que ens pertoca per Llei, que és la Llei de Capitalitat, i el Castell tindrà un milió d’euros. És una quantitat important per començar, però evidentment no és suficient, evidentment. Llavors s’obren altres vies de finançament. Esperem que la taxa turística també pugui tenir, com a mínim una repercussió positiva, en relació en el patrimoni de la ciutat, sigui al Castell o a les Torres del Temple, o tots els projectes que el Partit Popular ha paralitzat. Després també hi ha el 1% del Ministeri de Cultura, que també és una possibilitat, i evidentment els Fons Feder que també és una possibilitat. Llavors, no sé, compartim la necessitat de que el patrimoni de ciutat estigui d’una forma digna, que vertaderament sigui un exponent de lo que simbolitza aquesta ciutat, però també hem de reconèixer que aquest Equip de Govern ha fet un esforç important en relació a la cura del Castell de Bellver. Llavors nosaltres donarem suport en el punt 1, i en el 2 i 3 reproduïrem la votació de la Comissió.”

Sra. Bosch Acarreta (PP):

“Gràcies Sr. Batle. Todo es relativo, usted está hablando, usted Sr. Noguera está hablando de que está haciendo esfuerzos importantes, pues yo creo que ustedes hacen esos esfuerzos importantes, cuando les interesa, cuando tienen un rédito electoral, o cuando atienden a sus electores, pero que realmente no es así en cuanto a la realidad, que se está demostrando día a día continuamente, con temas como en las terrazas, como el tema de Sa Feixina. Ustedes hablan siempre de la gente, pero luego lo cierto es que no se dedican a escucharla, y mucho menos a actuar en función de las demandas de la gente. Porque llama la atención que este Gobierno, el Govern de la gent, vaya a votar en contra de que se dote a la Regiduría de Cultura de los fondos necesarios, para llevar a cabo la rehabilitación. Esto es lo que ustedes van a votar, el Govern de la Gent. Llama la atención que el Govern de la gent, vaya a votar en contra de que se puedan abrir al público, con total seguridad, todas las dependencias del Castillo, patrimonio de nuestra ciudad. A usted le importara mucho el Castillo de Bellver, pero no basta con que le preocupe, también se tendrá que ocupar. Y ya que usted quiere hacer tantos esfuerzos importantes, nosotros le vamos a recortar partidas, ya ha hecho el Sr. Pedro Ribas mención de cantidades económicas, donde realmente se ve cual es su interés real, y cual no lo es. Pero miren, le voy a poner una partida muy fácil, el medio millón de euros anual que se gastan en altos cargos, que no había la legislatura pasada. En 4 años son dos millones de euros. ¿Qué le parece? Podríamos hacer bastante en el Castillo de Bellver, con estos 4 millones de, con estos 2 millones de euros. ¿No le parece? Ustedes nos demuestran día a día que hablan de unas cosas, con las que convencen a la gente, con grandes promesas, pero que luego la realidad y el día a día hacen todo lo contrario. Solo se esfuerzan en sus réditos electorales, y el resto de la ciudadanía y el resto de sus compromisos, les traen sin cuidado. Muchas gracias.”

Sr. Ribas Dietrich (C’s):

“Sí, moltes gràcies Sr. Batle. Sr. Noguera, miri, jo no, nosaltres no li estam dient que vostè no hagi fet cap esforç, jo estic segur que l’han fet i estam segurs de que el fet de que ens vengui aquest milió d’euros pel Castell de Bellver, és fruit dels seus esforços, i lògicament quan una cosa és així no la podem negar ni l’hem de negar, lo que passa és que també ens estranya, ens estranya relativament la seva actitud, perquè clar, aquí ja no es tracta de si defensem i fem les inversions en el Castell i ens posem a fer feina, sinó de lo que es tracta és de que el Partido Popular no lo hizo y nosotros lo estamos haciendo, i nosaltres fem molt bona feina i aquells senyors que hi havia antes, doncs es dedicaven a altres coses. No es tracta d’això, ni és l’esperit de la nostra proposició. La nostra proposició és molt clara, deixin-se de per un any els demanem, només els demanem un any de coses supèrflues, de coses que tenen una finalitat purament ideològica, i identitari, i dediquin els doblers a lo que realment és important. I el Castell de Bellver és important, perquè els ingressos que té el Castell de Bellver anualment, el retorn que té econòmic cap a la nostra ciutat del Castell de Bellver, faria que aquestes obres amb un parell d’anys, poguessin quedar inclús amortitzat, i no estic dient cap tonteria, perquè el Castell de Bellver l’altre dia me varen, no sé qui era, que tenia uns ingressos aproximats de uns 500.000 euros anuals. Escolti, són molts de doblers, això és molt de doblers, i ens ho hem de fer mirar, perquè si ara el Castell ja té uns bons ingressos, si fos una cosa que se li pogués treure encara més profit, es poguessin habilitar sales per fer determinats actes, o fer segons quines coses, doncs encara podríem treure-li més rendibilitat. O sigui, és una qüestió important, és una qüestió que li hem dit, fer unes modificacions pressupostàries, a unes partides a demés, que són dins la mateixa àrea, no estam xerrant d’àrees diferents, d’altres Regidories, sinó que és moure d’aquí per posar-ho on realment fa falta. Nosaltres creiem que això és una cosa de coherència, és una qüestió important i és una qüestió que realment, no és una qüestió ja de discutir si jo he fet i jo faré i vosaltres no heu fet res, i nosaltres som millors i vosaltres per això sou pitjors. No, es tracte de cercar una solució en el Castell, i fer-lo i rehabilitar-lo, que torni a esser l’orgull, que no ho ha deixat d’esser mai, per tota la ciutadania. Moltes gràcies.”

Sr. Noguera Ortega (MÉS per Palma):

“Sr. Ribas, jo he de xerrar del passat perquè els darrers 4 anys s’ha davallat un 70% el pressupost de Cultura, i això en el final, remuntar això, no és qüestió d’un dia, és una feina intensa. I vostè ha de pensar Sr. Ribas, que els 4.900.000 euros que té el pressupost de Cultura, és un pressupost molt millorable, un milió, casi un 25% va destinat en el Castell de Bellver. No és esforç de l’Ajuntament això? Sincerament, evidentment, compartim la prioritat del Castell de Bellver, però ja li dic, un 25%, un 25% del pressupost, va destinat en el Castell de Bellver. 3.900.000 euros de pressupost de capítol 2, capítol 4, i un milió d’euros de capítol 6 a través de la Llei de Capitalitat. Sense tenir en compte, clar, clar, és que els darrers 4 anys no hi ha hagut Llei de Capitalitat. Eh! Ah, idò és que això també forma part del pressupost de l’Ajuntament de Palma. Sra. Bosch, sincerament, per fer el ridícul millor callar, millor callar. Els darrers 4 anys, jo li diré, la Llei de Capitalitat vostès 0 euros, de cura del patrimoni 0 euros, d’inversions en el Castell de Bellver 0 euros, i aquí ve amb la santa barra de dir-nos això. Sincerament, això és la mala i la vella política de no reconèixer cap error, i d’intentar defensar-se atacant amb unes armes que vertaderament són poc democràtiques. Moltes gràcies.”

A la Comissió de Serveis a la Ciutadania es fa votació separada dels punts:

Punt 1, Informe favorable per unanimitat

Punts 2 i 3, informe desfavorable

“1º.- Se insta a la Junta de Gobierno para que por parte de los técnicos municipales se redacte un informe pormenorizado de las obras necesarias para la rehabilitación del Castillo de Bellver, incluyendo una valoración económica de las mismas.

2º.- Que mediante la oportuna modificación de crédito se dote a la regiduría de Cultura con los fondos necesarios para llevar a cabo la rehabilitación.

3º.- Instar a la regiduría de cultura para que con urgencia adopte las medidas oportunas para que se puedan abrir al público con total Seguridad todas las dependencias del Castillo, patrimonio de nuestra Ciudad”.

Es fa votació separada dels punts:

El punt 1, s’aprova per unanimitat

Els punts 2 i 3 es rebutgen per 15 vots en contra (PSIB-PSOE, MÉS per Palma, SOM PALMA) i 13 vots a favor (PP i C’s)

28. Proposició del Grup Municipal C’s, relativa al compliment del Reglament Orgànic de Participació Ciutadana (419/2016)

Sr. Cañellas Cardona (C’s):

“Sí, Sr. Alcalde. Bueno, quería dar las gracias, pero es muy triste que hayamos tenido que presentar esta proposición, porque la presentamos precisamente porque no se estaba cumpliendo con el Reglamento de Participación. Llevamos un año ya trabajando aquí, y desde el primer Pleno se estaba incumpliendo, sobre todo en el punto que hacía referencia, que las entidades sociales, pueden participar en este Pleno, referenciándose a un punto en el orden del día, no se había cumplido. Por parte del Sr. Alcalde, he visto que hoy ya ha cambiado su actitud, veo que parece que a partir de ahora como aprobaron, van a hacer cumplir con el Reglamento, por eso nos alegramos, y le damos las gracias públicamente.”

Sra. Frade Bravo (SOMPALMA):

“Sí, bé, aquesta proposta s’ha votat per unanimitat perquè creiem que el compliment de la legalitat, és una obvietat que s’ha de fer servir. Aquesta proposta s’ha presentat especialment per un cert col·lectiu que ve al Ple. I hem de tindre també i vull quedar constància que una cosa és fer complir el Reglament, tenir bones formes, i quan busquem que el resultat sigui fer fora gent del Ple, a lo millor també ens hauríem de plantejar quin tipus de propostes estam presentant. Gràcies.”

Informe favorable per unanimitat de la Comissió de Serveis a la Ciutadania

“Proponemos que se haga cumplir el Reglamento Orgánico de Participación Ciudadana”.

S’aprova per unanimitat

31. Proposició del Grup Municipal PP, relativa a l’elaboració d’un inventari virtual de monuments i escultures (423/2016)

Sr. Aguiló Fuster (PP):

“Sí, muchas gracias Sr. Alcalde. Efectivamente, esta propuesta tenía tres puntos, en los dos primeros que iban, hacen referencia a un inventario virtual de esculturas y monumentos y de estatuas, se aprobó por unanimidad. Yo creo que esto es importante, porque el patrimonio, el patrimonio artístico de la ciudad merece un control, y un control público es la forma de hacerlo. El segundo hacía referencia a la aplicación de un código QR o de cualquier otro sistema que pudiese dar información, también de forma virtual, de forma electrónica, a los visitantes. También se aprobó por unanimidad, yo creo que también es algo importante y de lo que nos tenemos que alegrar. Pero el tercer punto no se aprobó, y yo creo que allí deberíamos hacer una reflexión. No decía que fuese una cosa inmediata, la propuesta, sino que con el tiempo, pudiésemos extender esta iniciativa, a los edificios singulares, a los edificios que consideramos históricos. Creo que habría que darle una vuelta más, y les pido que voten a favor. Gracias.”

Sr. Noguera Ortega (MÉS per Palma):

“Si li sembla Sr. Aguiló, m’agradaria poder estudiar un poc més el punt 3, si li anés bé, deixariem aquest punt damunt la taula, per poder estudiar un poc més aquesta qüestió, i en el proper Plenari si vol ja en podem parlar en ares d’arribar a un acord. Val? No, es deixaria la proposta damunt la taula, mirarem, ara com també estam en un procés de revisió de catàleg, amem de quina manera podríem fer-ho.”

Sr. Aguiló Fuster (PP):

“El tercer punt? Els dos primers ho passem.”

Sr. Noguera Ortega (MÉS per Palma):

“No, no se pot, sí, no, es deixaria, crec que s’ha de deixar tota la proposició, hi ha un acord dels dos primers punts, si a vostè li pareix bé, ho deixem damunt la taula per arribar en el consens en aquest tercer punt.”

A la Comissió de Serveis a la Ciutadania es fa votació separada dels punts:

Punts 1 i 2, informe favorable per unanimitat

Punt 3, informe desfavorable

“1.- El Ple del Ajuntament de Palma insta a l’equip de govern a elaborar un inventari virtual publicat a la plana web de l’Ajuntament de monuments i escultures (actuals i passats).

2.- El Ple del Ajuntament de Palma insta a l’equip de govern a la inclusió d’un codi QR a la base del mateixos monuments que remeti a la fitxa corresponent.

3.- El Ple del Ajuntament de Palma insta a l’equip de govern a proposar que una vegada avançada aquesta feina, s’incorporin els edificis històrics, singulars o catalogats”.

Queda sobre la taula

38. Proposició del Grup Municipal C’s, relativa a la conservació dels molins del Jonquet (418/2016)

Sr. Bauzá Simó (C’s):

“No, ens remetrem a lo que és la pròpia proposició que hem feta, i hem vist que una qüestió tan important com és l’entrada des del moll de Palma, la visió que donen lo que són la conservació del patrimoni, que són aquests molins d’Es Jonquet, i l’estat deplorable que està donant, dona que haguem de prendre qualque mesura, a damunt aquest tema, perquè és que sinó això no té solució a la vista de com es va produint, i el temps i el deterioro que es va donant. I jo crec que hem arribat a un acord amb el regidor d’Urbanisme, per poder treure endavant aquesta proposició.”

Sr. Noguera Ortega (MÉS per Palma):

“Sí, coincidim en que la imatge dels molins del Jonquet degradada, sincerament, no és una imatge que volguem donar cap dels partits que està aquí, de la façana marítima. Llavors, també estam a punt de culminar el tema del Pla especial de protecció del Jonquet, on també es donarà una resposta a aquesta qüestió. Estam tenint diverses reunions amb els veïnats, hi ha la part de l’àmbit del mar i terra, més o manco ja està definida, ara falta Rentadors que en certa manera s’està treballant la volumetria amb els veïnats conjuntament, ja dic hem fet diverses reunions amb ells, i amem si el mes de juliol, o com a molt

tard el mes de setembre, ja passar a aprovar i que també aquests molins puguin tenir una solució. Estam d'acord amb el text de la proposta, votariem a favor.”

Sra. Bosch Acarreta (PP):

“Gràcies Sr. Batle. El Partit Popular evidentment també està a favor de que els molins d’Es Jonquet, que és una de les imatges més importants de la nostra ciutat a la façana marítima, siguin restaurats, es preservin, es conservin i siguin mantinguts, però demanem votació separada del punt 1 i el punt 2. El punt 1 votarem a favor i del punt segon ens abstindrem. Gràcies.”

Informe desfavorable de la Comissió d’Urbanisme i Medi Ambient

“1º.- El Pleno del Ayuntamiento insta a la regiduría de modelo de ciudad, urbanismo y vivienda digna, para que requiera a los propietarios de los molinos del Jonquet a llevar a cabo las actuaciones necesarias para restaurarlos, preservarlos, conservarlos y mantenerlos, concediéndoles un plazo perentorio para ello.

2º.- En el caso de que no se hayan llevado a cabo las obras necesarias en el plazo concedido, se inste ante el Consell de Mallorca para que , a tenor de lo dispuesto en el art. 33 de la Ley 12/1998, de 21 de diciembre, del Patrimonio Histórico de las Illes Balears, inicie procedimiento de expropiación”.

Es fa votació separada dels punts:

El punt 1 s’aprova per unanimitat

El punt 2 s’aprova per 19 vots a favor (PSIB-PSOE, MÉS per Palma, SOM PALMA i C’s) i 9 abstencions (PP)

COMISSIÓ DE SERVEIS A LA CIUTADANIA

27. Proposició del Grup Municipal C’s, relativa a la creació d’una oficina de mediació per a la resolució de conflictes als àmbits civil, familiar i escolar (417/2016)

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“Aquí també hi ha una possibilitat de transacció.”

Sr. Ribas Dietrich (C’s):

“Sí, però no, hi ha una possible però no serà. Bé, com ja varem xerrar el dia de la Junta de Portaveus, nosaltres creiem que la mediació és un instrument molt important, que té una gran importància per evitar procediments que són costosos, que són llargs en el temps, i que en el final no solen satisfer a les dues parts que intervenen. M’estic referent en els procediments judicials. Hi ha un altre via, que ens va donar la Llei 5/2012, la Llei arbitral, perdó, reguladora de la mediació civil i mercantil, que regula la mediació, que és un procediment en el qual un mediador, posa en comú acord a les parts, per intentar resoldre els conflictes. A l’àmbit de la Comunitat Autònoma, la Llei 14/2010, preveia lo mateix, en quant a les relacions familiars. I creiem que aquesta és una forma de facilitar l’entesa entre les parts, de facilitar resoldre aquests conflictes d’una forma que no és ni tan agressiva, ni tan llarga ni tan costosa per la gent, i que a altres bandes, on s’està aplicant a nivell municipal, m’estic referent a nivell municipal, doncs va molt bé. Vull dir, jo tinc constància per exemple que l’Ajuntament de Sabadell té una oficina de mediació, i segons quins conflictes doncs es resolen d’una forma ràpida i a gust de les parts. Especialment problemes veïnals, conflictes, inclús allà també se fan càrrec del tema escolar, problema de bullying. Entonces la nostra proposta va a que l’ajuntament fomenti l’ús de la mediació

com a forma de solució d'aquests conflictes, i que ho faci d'una forma gratuïta. La nostra proposició no deia com s'havia de fer, és a dir, sí, la creació d'una oficina, que s'encarregués de fomentar la mediació i posés els medis, però no deia exactament, concretament, com s'havia de fer. Això és una cosa que nosaltres els hi deixem a vostès. Nosaltres li fem la proposició, perquè vostès, que són el Govern, diguin com s'ha de fer. Clar, ens han presentat una transaccional, que nosaltres és que no l'entendem. Vull dir, jo una vegada un regidor de l'Equip de Govern, me va dir que poner una Comisión en marcha, lo haces cuando no quieres hacer nada. Clar, és un regidor que a demés predica con el ejemplo. Varem proposar la Comissió de smart office, i allí está, de smart city, perdó. Y allí está y no se mueve. Per tant, les seves paraules, és un home de paraula. Clar, ens proposen fer una Comissió per veure el interès, o si pot funcionar la mediació. Escolti, no me creï una Comissió per veure si funciona la mediació. La mediació funciona, no fa falta que creem cap mediació, cap Comissió. El que volem és simplement que se posin a fer, que facin aquesta oficina, que vostès diguin com ho volen fer, si ho volen fer a través de personal funcionari amb titulació capaç de fer això, o si volen no ho sé, fer una llista i que els mediadors es puguin apuntar i cobrin en funció de les mediacions que fan. No sé, cerquin el sistema, perquè realment lo demés doncs no ho entenem. Per això no volem, no estam d'acord amb la transaccional. No, la mediació funciona, no fa falta fer Comissions per això, i lo únic que els demanem doncs que ho posin en marxa. Evidentment el seu vot en contra doncs significarà doncs que vostès no estan d'acord amb la mediació. Perquè és una proposició tan ampla, que no veiem perquè s'han d'oposar. I simplement era això. Gràcies."

Sr. Molina Suárez (SOMPALMA):

"Sí, moltes gràcies Sr. Batle. Bé, en primer lloc agrair, agrair la proposició, i dir que nosaltres valorem positivament la filosofia de la proposta en si mateixa, ara el que no entenc és el canvi entre la proposta i el que diu ara vostè. El que nosaltres intentàvem, la filosofia de la transaccional era precisament poder aprofundir en tot, en la seva proposta, i veure en els tres àmbits concrets que vostès proposen, el civil, familiar i escolar, que és el que s'està fent ja a la nostra Comunitat Autònoma, i que podem nosaltres posar en marxa realment. El tema de la mediació, insisteixo, valorem molt positivament perquè és una cosa a la qual ja estam recorrent, de fet a la Comissió de queixes i suggeriments, i ho sap també la seva companya, la Sra. Conrado, hem parlat de, i de fet hem posat en marxa ja un procés de mediació per un cas d'un conflicte amb un bar a un barri de la nostra ciutat. I d'això la Comissió ja està informada, per tant és una eina que estam fent servir i que insistirem per aprofundir en la seva utilitat. Ara bé, la qüestió és que vostès presenten en tres àmbits en concret, i demanen que es creï una oficina. El tema és, qüestió civil, que podríem traslladar-ho a la situació de convivència, que insisteixo, ja estam fent feina en aquest àmbit. Després diuen, familiar i escolar, i clar aquí tenim un problema. M'agradaria veure en tot cas els exemples que vostè diu d'altres ajuntaments, per veure quina és exactament la situació de compatibilitats o incompatibilitats amb el que falla la Comunitat Autònoma. En el nostre cas, ja existeixen, ja existeix un servei de mediació familiar, que depèn de la Conselleria de Serveis Socials i Cooperació, i que està en marxa en el qual les famílies poden recorre. De manera que, duplicar aquest servei, no entendríem el sentit de fer-ho. I en el mateix cas, en el sentit del àmbit escolar, ja els professionals dels centres, tenen aquesta autonomia, i a més tenen el suport del Policia tutor, i el suport del Institut per a la convivència i l'èxit escolar, que també depèn de la Conselleria d'Educació en aquest cas, de la Comunitat Autònoma, i per tant tampoc no entendríem anar més enllà en la creació d'una oficina, d'una cosa que ja existeix. En qualsevol cas, agafem la part positiva, i aprofundirem en el tema de la mediació en casos de qüestions de convivències en els barris de Palma, i avaluarem aquest àmbit específic, però per la qüestió dels tres àmbits i la formula específica de l'oficina, no tenim més remei que votar en contra en aquest cas, pel sentit de la proposta. Gràcies."

Sr. Sánchez Cifre (PP):

"Gracias Sr. Alcalde. Sí, nosotros votaremos a favor de la propuesta. Si bien en Comisión ya pusimos de manifiesto el hecho de que la mediación familiar, ya es un servicio gratuito, que se presta a nivel de Conselleria de Benestar Social, a nivel de Baleares, y que goza de una muy buena consideración en los puntos de, y unas cuotas de éxito bastante importantes. Me alegro que ahora el Sr. Molina lo saque a colación, ya que en Comisión desconocían de su existencia. Lo que yo no entiendo es el planteamiento

del Sr. Molina, porque en la transaccional, ya hablan de los tres ámbitos. Si ustedes entienden que hay que sacar la mediación familiar o otros tipos de mediaciones, no entiendo porque plantearon esa transaccional, por tanto, nada más que decir, entendemos la propuesta, la apoyamos, si bien habría que profundizar en el ámbito vecinal y escolar, y dejar al margen el de mediación familiar, que ya está debidamente cubierto por parte del Govern. Muchas gracias.”

Sr. Ribas Dietrich (C's):

“Sí, gràcies Sr. Batle. Miri, el problema és que la transacció que proposen a demés, és que està mal escrita, perquè jo lo que dic, no dic cap tonteria. O sigui, el Ayuntamiento de Palma se compromete a realizar una Comisión específica, que estudie en profundidad, la posibilidad del uso de la mediación, como medio de resolución de conflictos. Es que ¿como que estudiar en profundidad la posibilidad del uso de la mediación? La Ley ya lo dice que lo puede usar, quiero decir, no sé, yo, me habla de duplicidades. Duplicidades habrá con el tema de la mediación familiar, si la hay, con los demás no. Con los demás no hay duplicidad, nosotros además no estamos a favor de las duplicidades, pero aquí hay una cuestión muy simple, y es que además la administración municipal, es la administración más cercana al ciudadano, es la administración más cercana al ciudadano, es la que el ciudadano tiene más a mano. Entonces, yo no veo que inconveniente tienen en aprobar una proposición, que lo único que dicen es, que esa mediación que se puede utilizar porque lo dice la Ley, y que no hace falta estudiar profundamente si se puede utilizar, se fomente, se fomente a través de una oficina a la que el público tenga acceso gratuito. No hay más, es que la proposición no tiene más complicación. En el tema de la mediación familiar, estoy de acuerdo que funciona en la Comunidad Autónoma y lo hay, pero la propia Ley de la Comunidad Autónoma prevé que sean los entes públicos, los que favorezcan la mediación familiar. Ya que creamos una oficina de mediación familiar, para temas civiles, ¿Qué inconveniente hay que también traten el tema familiar? El coste no justifica que no se haga esto, es una cuestión simplemente de dar este servicio a los ciudadanos, que es un servicio que creemos que puede ser de una gran utilidad, especialmente en temas vecinales, en temas de Comunidades de propietarios, de relación de vecinos. Todos estos temas, aquí puede haber una gran ayuda para la ciudadanía. Yo no sé, podemos crear Comisiones para cualquier cosa, por crear Comisiones, creémoslas, pero no conseguiremos a base de crear Comisiones, que los temas avancen. Gracias.”

Sr. Molina Suárez (SOMPALMA):

“Bé, el sentit de la transaccional, era precisament poder tenir el temps, els recursos, per aprofundir sobre el que ja es fa realment de facto per part de la Comunitat Autònoma en el sentit de famílies i en el sentit escolar, i poder parlar amb més responsabilitat, de la proposta que es fa. En tot cas, com he dit abans, ja que nosaltres amb la filosofia de la proposta estam d'acord, el que podem fer és, com ja s'ha fet amb l'altre proposta també, deixar-la damunt la taula, poder aprofundir a veure si arribem a un consens pel proper Plenari. Ja li dic que nosaltres ja estam fent servir aquesta eina, i el que volem és no dir que crearem una oficina per coses que ja es fan, i veure quines són les possibles compatibilitats i incompatibilitats. Aquesta és una proposta, no sé si la regidora Frade vol afegir res.”

Informe desfavorable de la Comissió de Serveis a la Ciutadania

“El Ayuntamiento de Palma se compromete a fomentar el uso de la mediación como método de resolución de conflictos en los ámbitos vecinales, familiar y escolar, mediante la creación de una oficina que preste este servicio de forma gratuita”.

Queda sobre la taula

30. Proposició del Grup Municipal PP, relativa a subvencions per a activitats escolars i extraescolars (422/2016)

Sra. Roca Bellinfante (PP):

“Sí, moltes gràcies. Agrair el sentit del vot per unanimitat en aquesta proposta. Lo que voldria rellegir el primer punt que diu el Ple de l’Ajuntament insta al Equip de Govern a convocar urgentment les subvencions per les AMIPAS dels Col·legis pel proper curs. Ho dic perquè la primera passa per donar crec, per la convocatòria de subvencions, és que vagi a Junta de Govern. I ahir n’hi va haver, i jo no he vist que aquest punt es dugués. Jo no sé si quant té previst dur aquesta convocatòria, i si sap quan serà possible això. Gràcies.”

Sra. Moll Kammerich (PSIB-PSOE):

“Ja varem comentar a la Comissió que el tema està que estan tots els Serveis Jurídics tots aquests temes, i jo crec que per ventura vostès podrien anar accelerant això, si xerressin amb el Sr. Montoro, i no ens possessin tantes pegues, per poder tenir competències i per qüestions com la regla de despeses, que tot això és lo que fa que els funcionaris de Serveis Jurídics, ens estan posant moltes pegues i ens estan demanant molts d’informes, i per això s’està enredant aquesta cosa tant. O sigui que això, tot d’una que tinguem tots els informes necessaris es publicarà. Gràcies.”

Informe favorable per unanimitat de la Comissió de Serveis a la Ciutadania

“1. El Ple de l’Ajuntament insta a l’equip de govern a convocar urgentment les subvencions per les AMIPAS dels col·legis de Palma pel curs 2016-2017.

2. El Ple de l’Ajuntament insta a l’equip de govern a consensuar amb les AMIPAS un calendari de convocatòria de subvencions pels propers cursos”.

S’aprova per unanimitat

32. Proposició del Grup Municipal PP, relativa a activitats educatives contra l’assetjament escolar (424/2016)

Informe favorable per unanimitat de la Comissió de Serveis a la Ciutadania

“El Ple de l’Ajuntament insta a l’equip de Govern a incloure en el Programa d’Activitats Educatives de Palma Educa activitats de sensibilització, conscienciació i prevenció contra l’assetjament escolar”.

S’aprova per unanimitat

COMISSIÓ DE COMPTES, ECONOMIA I RECURSOS HUMANS

33. Proposició del Grup Municipal C’s, relativa a la implantació d’un sistema de seguiment de les proposicions aprovades al plenari (409/2016)

Informe favorable de la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans per unanimitat

“1.- Que de forma trimestral, se de cuenta a los grupos municipales que han realizado proposiciones y han sido aprobadas por el pleno, mediante la convocatoria de una reunión informativa, con el fin de explicar el estado de ejecución de las mismas.

2.- Que se publiqui en la web municipal del Ajuntament de Palma con la misma periodicidad toda la información sobre el estado de cumplimiento de las proposiciones aprobadas en el pleno, con el fin de que los ciudadanos puedan consultarlo”.

S’aprova per unanimitat

COMISSIÓ DE VIGILÀNCIA DE LA CONTRACTACIÓ, INFRAESTRUCTURES I DESCONCENTRACIÓ TERRITORIAL

35. Proposició del Grup Municipal C’s, relativa a la celebració de consultes populars per a la realització de determinades inversions (415/2016)

Informe favorable de la Comissió de Vigilància de la Contractació, Infraestructures i Desconcentració Territorial per unanimitat

“1º.- Que cualquier inversión en infraestructuras cuyo coste se prevea superior al 10% de las partidas para inversiones previstas en el presupuesto municipal vigente en el momento en que se plantee llevarla a cabo, se someta a consulta popular”.

S’aprova per unanimitat

36. Proposició del Grup Municipal PP, relativa a connexions UIB -Parc Bit (416/2016) i esmena de rectificació (428/2016)

Informe favorable de la Comissió de Vigilància de la Contractació, Infraestructures i Desconcentració Territorial per unanimitat la següent transaccional:

“El Ple de l’Ajuntament de Palma insta a l’Equip de Govern a dur a terme les següents accions:

1. Formalitzar un conveni amb la Universitat de les Illes Balears i el Parc Bit per tal de redactar un pla de mobilitat d’aquests dos ens amb la participació de l’àrea de Mobilitat de l’Ajuntament, dels sindicats i altres agents implicats.

2. Coordinar accions amb la Universitat de les Illes Balears, la Direcció General de Mobilitat i Transports del Govern de les Illes Balears i el Parc Bit per tal d’articular un sistema de préstec de bicicletes públiques, adreçat a estudiants, treballadors i altres tipologies d’usuaris, que millori la mobilitat interna en el Campus universitari alhora que les connexions amb el Parc Bit.

3. Modificar, l’abans possible, la prestació del servei de la línia 19 de l’EMT de tal manera que s’aconsegueixi una millora de les darreres sortides d’aquesta línia amb origen Parc Bit i destinació Palma per tal d’afavorir la mobilitat dels treballadors i usuaris d’aquest centre empresarial i de recerca”.

S’aprova per unanimitat

COMISSIÓ D’URBANISME I MEDI AMBIENT

39. Proposició del Grup Municipal C’s, relativa a la incineració de mascotes (420/2016)

Sr. Cañellas Cardona (C’s):

“Hem arribat a una transaccional, de la qual estam molt contents, perquè creiem, tal com diem a la proposició, els propietaris estam obligats a donar una bona qualitat de vida a les nostres mascotes. Quan arriba el desgraciat moment els manescals ofereixen una mort digna, i amb aquesta proposició que presentem del estudi, de que l’Ajuntament de Palma pugui donar un servei d’incineració individual, amb recuperació de les cendres, crec que també oferiríem un descans, un acomiadament digne a les nostres mascotes. Per això estic content de que haguem arribat en aquest acord. Però voldria aprofitar aquesta intervenció, per explicar-li lo que no entenien la Sra. Truyol. La Sra. Truyol no entenien que el Partit Ciutadans defensés tant en els animals, i després no hagués votat en contra de la prohibició de les corregudes de toros. És molt senzill, el Partit de Ciutadans defensem com els que més en els animals i en el seu benestar, però mai emparem en els animals amb fins partidistes i identitaris. Moltes gràcies.”

Sra. Bauzá Alonso (PP):

“Muchas gracias Sr. Alcalde. Bueno yo creo que por lo que se ha comentado aquí, desde luego no hay ninguna duda que para muchísimas personas, lo que es el tema de las mascotas es como un miembro más de la familia, y esto ha llevado pues a que empiece a extenderse un poco el que determinadas personas quieran darle un tratamiento especial a su muerte. Lo que pasa es que también es cierto que proporcionar un servicio funerario a las mascotas, desde luego no entra dentro de lo que son las funciones que recoge el Reglamento de servicios de Son Reus, en nuestra opinión. ¿No? Sin duda Son Reus tiene como obligaciones, el hacerse cargo de la recogida y eliminación de los cadáveres, garantizándose el cumplimiento de la normativa municipal, precisamente en cuanto a esa incineración se haga en un sitio adecuado para ello. He estado estudiando un poco, que precios rondan lo que son las incineradoras, y estamos hablando de entre 30 y 100.000 euros. Creo que es una inversión importante, y teniendo en cuenta que las instalaciones de Son Reus a día de hoy necesitan ir mejorando bastante, para precisamente garantizar una estancia yo creo digna y de calidad a los animales que están allí, en algunos casos temporalmente. Creo que desde luego las prioridades se tienen que mirar muy bien, porque evidentemente estamos hablando como digo de una inversión importante, y también decir que ya hay empresas en Mallorca que hacen esas, digamos esos servicios funerarios para las mascotas. Estamos hablando de un gasto que ronda entre los 150 y los 300 euros, o sea que la persona que quiera hacer esa inversión pues tiene unas posibilidades, estamos hablando de una inversión importante. Y además, incluso mirando un poco las incineraciones que lleva haciendo Son Reus en los últimos años, se han reducido considerablemente, estamos hablando que se ha reducido más del 50%. También es cierto que no tenemos datos de cuantas peticiones existen al año, de personas que quieran hacer esa incineración individual, así que nos costaría valorar hasta que punto esa inversión se va en cierta medida a compensar con el tema de los gastos. ¿No? En cualquier caso no vamos a estar en contra de la transacción, en la que se trata de estudiar precisamente el tema, de tener todos los datos, y conforme a esos datos, valorar, pero por supuesto sí que pedimos que se haga el estudio por parte del propio personal del Ayuntamiento, creo que está sobradamente preparado para hacer un informe de estas características, y en este caso pues no votaremos en contra de la proposición, votaremos a favor.”

Sra. Truyol Caimari (MÉS per Palma):

“Sí, sense que serveixi de precedent, estic d’acord amb lo que ha exposat la Sra. Bauzá, les coses com són, i ja ho vaig expressar a la Comissió, que no era una prioritat per Son Reus, i per això varem venir a bé estudiar aquesta possibilitat, perquè des de Ciutadans ens volien mostrar algunes dades, i alguns ajuntaments com està funcionant i valorar-ho, però ja ho varem expressar que per temes de benestar animal, la incineració individualitzada d’animals de companya, no és ara mateix la prioritat, crec que tenim altres necessitats que hem de posar, que hem de donar solució, abans que arribar a la incineració. Per tant, si aprovem aquesta proposta per unanimitat, vos apel·lo a fer una convocatòria de, una reunió, perquè des de Ciutadans ens puguin exposar les dades i la informació que tenen, i ho valorem conjuntament. Gràcies.”

Sr. Cañellas Cardona (C’s):

“Sí, només dir-li a la Sra. Bauzá, que pot esser que s’hagi estudiat els preus dels fons, però si se’ls ha estudiat li hem de donar un suspens, perquè jo no només ho he estudiat sinó tenim el pressupost, i van menys de la meitat de lo que vostè ha dit, li puc mostrar els pressuposts quan vulgui, estan aquí. I l’excusa de que ja hi ha un servei privat que pot donar aquest mateix servei, perdoni, jo crec que la ciutadania està per damunt dels beneficis privats. No perquè hi hagi un hospital privat, hem de deixar de fer hospitals públics. És a dir, crec que, ja li dic, si s’ho estudiat crec que li hem donat un suspès.”

Informe desfavorable de la Comissió d’Urbanisme i Medi Ambient

S’aprova per unanimitat la següent transaccional:

“S’estudii la viabilitat de que l’Ajuntament de Palma disposi d’un servei propi d’incineració individual per a mascotes”.

5. MOCIONS D’URGÈNCIA

Prèvia ratificació de la urgència aprovada per unanimitat

FOD 1. Proposta d’aprovació modificació de crèdit extraordinari núm. 1 per al pressupost de l’organisme autònom de l’Institut Municipal d’Innovació

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“I ara per qüestions de salut, hem demanat la possibilitat d’avançar els punts d’urgència, ens han dit que sí. Moltes gràcies. Lo primer justificar la urgència, Sr. García.”

Sr. García Campos (PSIB-PSOE):

“Creo que puedo justificar yo las dos urgencias. La primera del Instituto Municipal de Innovación, es una modificación aprobada en el último Consejo Rector. Y bueno, entramos en un periodo crítico en la contratación en IMI. La labor que se está haciendo, la Coordinadora en funciones de Gerente es excepcional, pero necesita, ahora mismo necesita un refuerzo en ese aspecto, y creo que nadie puede discutir esta necesidad. Y en cuanto a la modificación de crédito del presupuesto participativo, bueno, hay que hacer determinadas actuaciones, y no se puede prorrogar porque estamos en esos plazos de participación y lo requiere el área... Si, bueno. Lo que comentaba es una modificación de crédito, se reduce partida de presupuestado, algunos puestos que no se van a cubrir, entre ellos el principal era el responsable de Recursos Humanos, y con este ahorro se deriva a la contratación de la figura de Gerente, del Instituto Municipal de Innovación, no hay, es necesario, ahora entramos en un periodo importante, no hay, se requiere este equipo para no caer en inactividad como en ejercicios anteriores.”

Sr. Ribas Dietrich (C’s):

“Sí. En tot cas, nosaltres ens abstindrem, però ens agradaria saber si realment és necessari fer aquesta, és a dir, que nos justificara un poco más la necesidad de esta modificación del crédito, porque claro, cuando comenzó la legislatura, pues ustedes hicieron su organigrama, contrataron a quien tenían que contratar. Yo supongo cuando lo hicieron, lo hicieron contando que esa persona podría asumir perfectamente estas funciones, ahora resulta que no. Se trata de contratar un nuevo alto cargo, en fin, me gustaría un poco más de concreción, saber exactamente si lo que va a aportar ese señor, es más, que es lo que va a cobrar exactamente, y que usted concretara un poquito más las cosas, y no simplemente nos dijera, es que, las cosas, las circunstancias han cambiado y esta señora ahora necesita un refuerzo. Nos gustaría saber, que concretara más las cosas, para saber donde va nuestro dinero. Gracias.”

Sr. Bonet Díaz (PP):

“Yo creo que Adrián no ha especificado exactamente la modificación del crédito para que es, que es para contratar a un Gerente. Contratar a un Gerente ya dijimos en Comisión del Consejo Rector, perdone el Consejo Rector, que no entraríamos a valorar exactamente la necesidad o no de la contratación de este Gerente. Si bien es cierto que a día de hoy la oposición no sabemos ni las líneas a grandes rasgos, de lo que piensan hacer con el Instituto Municipal de Información. Además ya tienen una coordinadora general, y empezamos a dudar en cuales van a ser las funciones reales de la Coordinadora General. Lo que sí que vamos a valorar es, ustedes tienen bastante más personal de lo que había en la legislatura anterior, y de hecho le voy a detallar, tienen un Coordinador General de Gobierno municipal, que no existía en la legislatura anterior, tiene un Director General de Vivienda, un Director General de Cultura, un Director General de Igualdad, que tampoco estaban en la legislatura anterior. Tiene un Coordinador General de Ecología, un Director General de Movilidad, un Coordinador General de Seguridad Ciudadana, un Director General de Sanidad, un Coordinador General de Bienestar Social, y así hasta el décimo que entrará próximamente, que será el Gerente del IMI. Pasamos de 16 altos cargos más 4 asesores, que tenía el Partido Popular, a 26 altos cargos más 5 asesores que tendrá ahora el Govern de la gent. 31 cargos. Vamos a hablar en dinero, que es lo que la gente entiende. 550.000 euros más al año, 2.200.000 euros más esta legislatura. Si le sumamos además pues el incremento del 50% de altos cargos en Emaya, que son 300.000 en 4 años, 1.200.000 señores. 3.000.500 euros aproximadamente, que van destinados a personas, y no queda reflejado exactamente que sea en más trabajo ni mejor trabajo. Yo lo que sí que quiero destacar es que, no queremos ser partícipes de otro nombramiento más, no queremos tener nada que ver en la contratación de otro alto cargo más, de otro amigüete más que vayan a contratar, por tanto nuestro voto va a ser no.”

Sr. García Campos (PSIB-PSOE):

“En cuanto a funciones de un Gerente, el Instituto Municipal de Innovación, lo que pasó en la legislatura pasada concretamente, es que no solo no había un Gerente, sino que el Coordinador apenas actuaba allí. Y eso, venido de años atrás y la evolución de tener un bajo contrato, y todo lo que conocemos, lo que lleva es a un descontrol absoluto, y a una necesidad de actuar, no solo de una persona sino de un equipo real. No hay una relación de puestos de trabajo, no hay Jefe de Personal, y realmente se requiere un equipo, no para difuminar la figura de la persona que hace las funciones de Gerente, que no da abasto. No da abasto por todas las necesidades reales del Instituto. En cuanto al coste, aquí está presupuestado el coste de medio año, que son 24.000 euros que es la valoración de Gerente standard de más o menos de media de los organismos autónomos, que más que será, será un presupuesto que se destina de Gerente, y no se destina de Recursos Humanos porque esta persona hará las funciones de responsable de Recursos Humanos, que ya estaba presupuestado, y que también es una figura necesaria como tantas otras. Todos sabemos que la innovación, y más concretamente la informática, en un Ayuntamiento es esencial, y actualmente todos sabemos la situación que tiene porque todos trabajamos con estos equipos. Y es necesario dar este impulso, y más impulso se hace necesario tanto en equipo, como habrá que hacer inversión y como todo el trabajo que van a hacer posterior. En cuanto al incremento de cargos públicos, sí que es cierto que hay una Ley y que estamos como en tantos otros parámetros dentro de esos límites de la Ley, y es una Ley que se hace para optimizar la administración, y se habrá hecho con un determinado pensamiento y con unas ideas, y estamos dentro de esa Ley, así que pueden decir lo que quieran. Evidentemente tenemos más cargos que ustedes, evidentemente, tenemos más cargos que ustedes porque también estamos poniendo a funcionar muchas áreas que antes estaban paradas, y el Instituto Municipal de Innovación es una de ellas, y por eso se pone en funcionamiento esto. Y en cuanto a lo que son ahorros y los costes, hace poco hicimos un acuerdo de Junta de Gobierno para ajustar una aportación que hacemos por ejemplo al Consorcio Palma Arena, que si no hubiera hecho ese Palma Arena, ese importe que usted está diciendo de sobre coste de cargos públicos, pues no lo tendríamos, porque cada año se paga o se inició pagando al Palma Arena 700.000 euros cada año, por la construcción del Palma Arena, y es una cantidad que poco a poco se va reduciendo, o sea, tanto lo decía el Sr. Noguera, sí que tenemos muchos gastos y mucho dinero tirado en este Ayuntamiento, por políticas que han hecho ustedes estos años.”

“PRIMER.- Aprovar elevar al Ple la proposta de modificació de crèdit extraordinari número 1, per al Pressupost del 2016 de l’Organisme Autònom de l’Institut Municipal d’Innovació, quedant establertes les consignacions pressupostàries de la següent forma:

A) AUGMENT DE DESPESES

PARTIDA PRESUPUESTARIA	DESCRIPCIÓN	CONSIGNACION INIC.	MODIFICACIÓN	CONSIGNACION DEF.
00.92050.101.00	Retribucions bàsiques del personal directiu.	0,00€	24.952,06€	24.952,06 €
	TOTAL	0,00 €	24.952,06 €	24.952,06 €

B) REDUCCIÓ DE DESPESES

PARTIDA PRESUPUESTARIA	DESCRIPCIÓN	CONSIGNACION INIC.	MODIFICACIÓN	CONSIGNACION DEF.
00.92050.130.00	Sous Salaris personal laboral	2.974.101,07€	24.952,06€	2.949.149,01€
	TOTAL	2.974.101,07 €	24.952,06 €	2.949.149,01 €

I quedant d’aquesta manera anivellat el pressupost.

SEGON.- Que es procedeixi a implementar les mesures procedimentals, administratives i comptables adients per a l’execució del present acord”.

S’aprova per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, MÉS per Palma, SOM PALMA), 9 vots en contra (PP) i 4 abstencions (C’s)

Prèvia ratificació de la urgència aprovada per unanimitat

FOD 2. Proposta d’aprovació modificació de crèdit núm. 10, de crèdit extraordinari finançat amb baixes de crèdit d’altres aplicacions en el Pressupost Propi de la Corporació per a 2016

Sra. Frade Bravo (SOMPALMA):

“Gràcies Sr. Batle. Bé, referent al que ja havíem comentat amb anterioritat, això és una modificació de crèdit, en el qual es fa un desglossament de la partida de 100.000 euros que teníem per difusió i es fa per diferents parts. No? Primer pel tema de publicitat, perquè creiem el implantar un nou procediment, s’ha de fer divulgació i difusió del mateix. I després també en l’adquisició d’un vehicle, perquè tal com li contaven antes, una de les qüestions que s’han posat més en alça en els diferents congressos de participació i en diferents poblacions que hem fet pressupostos participatius, és la de presentació en terreny pels diferents barris, fent les explicacions pertinents, i donant l’oportunitat de que la gent no tingui que acostar-se a les oficines de Districte, a les OACs, inclús no descarregar-se o entrar a la pàgina Web de l’Ajuntament, sinó que hi ha una relació in situ. Està format com veieu, és una partida inicial de 100.000 euros que ja havíem parlat, hi ha una modificació perquè hi ha aquest desglossament i no té molta més història. Gràcies.”

Sr. Sánchez Cifre (PP):

“Sí. Nosotros nos vamos a abstener en este punto. Lo primero, ya le hemos manifestado, para modificado de crédito de otras partidas, entendemos que las memorias deben ser un poco más exhaustivas, si pone que en la memoria se va a atender los gastos derivados de la adquisición de una furgoneta y para la difusión del procedimiento, oye, queremos saber lo que se va a hacer con esa furgoneta y que tipología de difusión se va a hacer. Pero Sra. Frade, me lo pone usted bastante fácil. ¿Hacer difusión de un proceso? Para que en el momento en el que ustedes puedan utilizar este crédito, el proceso ya habrá finalizado. Hombre, es un poquito de chiste esto, concuerda con lo que manifestaron antes, en la anterior propuesta, que ustedes han hecho una verdadera chapuza con todo este procedimiento. A mí lo que me escama, espero que no sea así, es que ustedes no van a hacer difusión, ustedes lo que van a hacer con esto es propaganda electoral. Muchas gracias.”

Sra. Frade Bravo (SOMPALMA):

“Bé, jo crec que Sr. Sánchez, hauria de tornar-se a mirar-se les bases de participació, a veure que el procediment participatiu arribar fins a finals de setembre, i a part de tot això també estam endavant d’unes bases definitives que ens duren 5 anys. No se compra una furgoneta per utilitzar-la ara només en aquest mes de juny, que és la fase 1, que suposo que és al que es refereix vostè, sinó que es refereix, es compra una furgoneta com un vehicle motor per fer presentació dels pressupostos participatius d’avui, d’aquest any, del 2017, del 2018, del 2019, del 2020. Després, últimament per acabar, només dir-li que li passarem els informes tècnics si només ha tingut vostè accés a la memòria, no se preocupi. I que tampoc no es preocupi, de fer campanya electoral, perquè nosaltres no utilitzem aquestes maneres brutes de fer campanya, com feien vostès anteriorment i continuen fent ara. Gràcies.”

“1. Aprovar la modificació de crèdit n. 10, de crèdit extraordinari finançat amb baixes de crèdit d’altres aplicacions en el Pressupost Propi de la Corporació per a 2016, quedant establertes les consignacions pressupostàries de la següent forma:

A) Augment de despeses

Org.	Pro.	Eco.	Descripció	C. inicials	Aug.	C. def.
			PARTICIPACIÓ CIUTADANA.- PUBLICITAT PRES.			
16	92400	22602	PARTICIPATIUS	0,00	6.000,00	6.000,00
16	92400	62400	PARTICIPACIÓ CIUTADANA.- ADQUISICIÓ VEHICLE	0,00	<u>28.300,00</u>	28.300,00
TOTAL AUGMENT DESPESES					34.300,00	

B) Disminució de despeses

Org.	Pro.	Eco.	Descripció	C. inicial	Dism.	C. def.
			PARTICIPACIÓ CIUTADANA.- PRESSUPOSTS			
16	23100	22699	PARTICIPATIUS	100.000,00	<u>34.300,00</u>	65.700,00
TOTAL DISMINUCIÓ DESPESES					34.300,00	

Quedant d’aquesta manera anivellat el Pressupost.

2. Exposar al públic la seva aprovació inicial en el tauler d’anuncis d’aquesta corporació, previ anunci publicat en el BOIB, durant el termini de quinze dies hàbils. En el cas que no es presentassin reclamacions en contra, s’entendrà aprovat definitivament.

3. Implementar les mesures procedimentals, administratives i comptables adients per a l’execució de la present resolució”.

S’aprova per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, MÉS per Palma, SOM PALMA) i 13 abstencions (PP i C’s)

4. INFORMACIÓ, IMPULS I CONTROL

4.1. INFORMACIÓ DE L'EQUIP DE GOVERN

4.2 COMPAREIXENCES

40. Sol·licitud de compareixença a petició del Grup Municipal C's de la regidora responsable de l'Àrea de Turisme, Comerç i Treball (435/2016)

“Relativa a el Palacio de Congresos.”

Sra. Conrado Quiroga (C's):

“Bueno, muchas gracias Sr. Alcalde. Hemos solicitado la comparencia de la Regidora de Turismo, con el fin de que explique algunas cuestiones relativas a como se ha llevado a cabo el enfoque del modelo de gestión, y los pliegos del Palacio de Congresos y su hotel anexo. No con el ánimo de cambiar nada, porque ya sabemos que desde el primer día, ya estaba todo decidido, sino más bien con la finalidad de llegar a comprender el porque de algunas de esas decisiones. Este Palacio de Congresos, se inició con la finalidad de atraer un turismo de congresos, con el objetivo de lograr la desestacionalización. Por tanto, el Palacio de Congresos, que no el hotel, tiene que ser el eje estratégico de esta desestacionalización, para que los ciudadanos y las empresas puedan beneficiarse económicamente y que este beneficio económico llegue al máximo de ciudadanos y empresas posibles. Desde Ciudadanos, siempre hemos manifestado, en varias ocasiones, que la mejor manera de sacar provecho para la sociedad, respecto al complejo, Palacio-Hotel, era una gestión por separado. Por un lado el Palacio, y por otro lado el Hotel. El Hotel mediante una gestión privada y el Palacio mediante una gestión mixta público-privada. Pensamos que es el mejor tipo de gestión respecto al Palacio, porque es la única manera de conseguir el objetivo real que hemos mencionado antes, y es que se produzca la máxima redistribución del impacto económico, para la sociedad mallorquina, derivado de la actividad congresual. En definitiva, con la gestión privada del Palacio, la empresa enfocará la gestión, como es lógico, desde el punto de vista de beneficio empresarial propio. En cambio con la gestión mixta, se enfocará la gestión dirigida al beneficio del ciudadano y las empresas, más que en beneficio propio de la administración. Dicho esto, y aclarado cual es nuestro enfoque, respecto al modelo de gestión, no estamos de acuerdo, y a pesar de no estar de acuerdo con la licitación conjunta y gestión privada del complejo, vamos a hacer unas cuantas reflexiones respecto a los pliegos que se han sacado. Primero, consideramos que no se ha realizado un estudio comparativo, previo, sobre las diferentes opciones de gestión pública privada o mixta, a la hora de decidir cual era la mejor decisión y la decisión o el modelo que beneficiaría más a la sociedad mallorquina. Y no se ha hecho porque creemos que desde un primer momento, como ya hemos dicho, se tenía decidido que iba a ser conjunta y privada. En segundo lugar, pensamos que estos pliegos que se han sacado, es un copia pega prácticamente de los anteriores pliegos, que hizo, que saco, que hizo el PP, bueno que hizo en esta Llonch en concreto. O un estudio, perdón de esta Llonch y los Servicios Jurídicos del Ayuntamiento de Palma. Y es un copia pega, porque simplemente han quitado las dos opciones de la venta del hotel, y han dejado la tercera que era la de gestión conjunta y privada. Para esto creemos que se hubiera podido dar estar órdenes al Servicio Jurídico, podrían haberlo hecho perfectamente, no necesitábamos una empresa externa para esto. Nos hubiéramos ahorrado en todo caso 14.000 euros en lo que haya costado. El tercer punto, queremos destacar que se ha enfocado todo el proceso del Palacio de Congresos, y se ha puesto el foco en el Hotel, cuando lo importante es el Palacio. Y vamos a insistir en esto, lo importante es el Palacio de Congresos. El Hotel no nos va a proporcionar la desestacionalización, lo va a hacer el Palacio, y si no se entiende esto, pues sinceramente se lo tienen que hacer mirar. ¿Por qué decimos que se puesto el foco en el Hotel? Primero, la renta mínima del pliego se ha basado únicamente en un estudio económico del Hotel, del restaurante y la cafetería. De la actividad del Palacio, no se ha hecho ningún estudio económico, nada, con lo cual la renta calculada para el Palacio es 0. Segundo punto, hemos pasado de exigir 65.000 congresistas al quinto año, a 35.000, que luego se ha subido a 50.000. Bueno, esto pienso que es que como no se tiene claro que

realmente lo que va a desestacionalizar, y lo que va a traer riqueza a la ciudad de Palma y a los ciudadanos, es la cantidad de congresistas que vengan, pues se ha solicitado o se exige una cantidad que nos parece ridícula. Es decir, lo importante es llenar el Hotel, y el Palacio nos importa bien poco. Pero es curioso que se haya planteado esta cantidad mínima de 35.000 congresistas, y luego posteriormente 50.000, como si ya fuese todo un logro, y que nos llevamos las manos a la cabeza porque 65.000 congresistas al quinto año, es una barbaridad. Pues no sé de donde se han sacado estas cifras, porque el propio estudio de Deloitte, dice allí en su página 11 establece una tabla, en el que realiza que para realizar el cálculo económico del restaurante y la cafetería del Hotel, hacen precisamente una estimación del número y tipología de congresos, y la asistencia media, tomando como fuente la Asociación Española de Congresos de España, y según este estudio que hace Deloitte y los datos que utiliza para calcular los ingresos del restaurante y la cafetería, dice que se van a realizar aproximadamente 15 congresos, 8 convenciones, 30 jornadas y 50 eventos de otro tipo, en total supone 88.336 visitantes. No se si refiere al primer año o al quinto, pero en cualquier caso es bastante más que los 35.000 que se exigía al principio en los pliegos. Según estos datos de Deloitte, si calculamos que por cada congresista se pagan 75 euros al día, nos salen unos ingresos anuales de la actividad congresual de aproximadamente unos 10 millones de euros anuales, que no se han tenido en cuenta en el estudio económico que ha hecho Deloitte, ya que como hemos dicho antes, solo se ha tenido en cuenta el Hotel, el restaurante y la cafetería. Entonces, con esta cifra, que repito, que ha aportado Deloitte, no nosotros, ya se puede hacer un Plan económico, o una estimación más o menos de lo que va a generar la actividad congresual. Y de todas maneras, igualmente las empresas licitantes, como que también tienen que presentar un Plan económico sobre el Palacio y sobre el Hotel, pues allí también veremos a ver que es lo que pone. Referente a la solvencia profesional, también de los pliegos, nos ha llamado la atención que se pase de pedir una experiencia en gestión de dos años de recinto congresual, a uno. Y luego por último me gustaría que se explicase, por qué se ha pasado de exigir como garantía provisional de dos millones de euros a 50.000 euros. Bueno, en conclusión, creemos que se está optando por la opción más fácil en lugar de la más conveniente para los ciudadanos, porque a los ciudadanos les importa bien poco si la renta será de uno o dos millones de euros, lo que les importa de verdad es que vengan muchos congresistas, que se queden en sus hoteles, que compren en sus tiendas, que coman en sus restaurantes, y que contraten a sus empresas, para dar servicios a la actividad congresual. Muchas gracias.”

Sra. Adrover Moyano (PSIB-PSOE):

“Sí. Sr. Batle, Sra. Conrado, moltes gràcies. El camí més fàcil, aquest és el seu lema d’avui, aquesta és la seva crítica a la meua gestió. En primer lloc, lo que li he de dir és que me sorprèn moltíssim que vostè així decidit instar-me a fer una compareixença de donar comptes sobre la gestió del Palau, tenim la sensació que fa més de 10 mesos que només faig que parlar-li de Palau, i atendre totes les seves peticions. Jo lo que faig és, tendir a pensar que quan els grups de l’oposició lo que fan és demanar sobre un tema, és perquè realment els falta informació o tenen propostes a fer, que no han pogut realitzar, o que no se’ls ha admès en altres foros. Li he de recordar Sra. Conrado, que a petició seva, i que ara veig després dels comentaris del Sr. Ribas, que només era una proposta seva i que no hi havia unanimitat amb el seu grup, en demanar-la, tenim una Comissió no permanent Palau de Congressos, que va esser sol·licitada per vostè, i que ja s’ha reunit en tres ocasions en poc menys de tres mesos, i a la que vostè Sra. Conrado no ha aportat ni una sola proposta per l’ordre del dia. Tots els punts que s’han tractat en aquesta Comissió, que va demanar vostè, han estat proposats per la Presidència. Tampoc ha fet aportacions in voxe, s’ha limitat simplement a venir i escoltar a veure amem que li contàvem. I li hem comptat amb total transparència tota la feina que estàvem fent sobre Palau i com estaven les coses. Li he de dir que me va sorprendre molt la seva actitud, quan davant el fet de que les coses anaven transcorrent amb normalitat, que a vostè no li pareixia bé, vostè lo que volia era lios i marxa i mal entesos amb Acciona, i no pareixia quedar-se satisfeta quan tot marxava amb normalitat. A demés li he de dir, li he de recordar que aquests darrers mesos, he mantingut informat al grup de Ciutadans, tant via telefònica com venint en el seu propi despatx, sobre els avanços, els canvis que s’han anat produint sobre Palau, les obres, la relació amb Acciona, per tal d’evitar a lo que vostès tant els molestava que era que s’assabentessin per les coses pels mitjans de comunicació. He tractat de millorar en aquest sentit i m’he esforçat moltíssim. A més, també els hem organitzat una visita a Palau de Congressos, varen venir

el mes de març, i ara aquesta mateixa setmana, acaben de tornar a demanar que els organitzem un altre pel seu grup de Ciutadans, per venir a tornar-ho a veure, i ho fem encantats, perquè atenem al interès que tenen vostès. També en aquests darrers mesos, els hem mantingut informats sobre el procediment de redacció de plecs, del informe econòmic. Els he instat a que el llegissin, a que fessin aportacions sobre el seu punt de vista, a que ens fessin aportacions perquè els poguéssim incorporar. Sap vostès quantes aportacions ha fet Ciutadans en els plecs de Palau de Congressos? Sap vostè quantes frases o paraules hem incorporat a proposta seva en els plecs? Cap, ni una, cap, zero. Vostès lo que sí que han fet ha estat, com única aportació, adherir-se a dues sol·licituds que va presentar el Partit Popular sobre els plecs, una és referent en el número de congressistes, i l'altre a l'allargament del termini de lloguer. Consideraven que 12 anys eren pocs, i demanaven que s'augmentés aquell lloguer. Aquests suggeriments varen esser tinguts en compte, i després del vist i plau de l'empresa que ens assessorava amb els plecs i el vist i plau del Consell d'administració, el lloguer va passar de 12 a 15 anys, i me torna a sorprendre Sra. Conrado, que vingui aquí vostè a dir-me que no està d'acord en que el Palau de Congressos i l'Hotel es lloguin, i com a contrapartida vostè s'adhereixi a una proposta del Partit Popular, a la que ens insta a que allarguem aquest període de lloguer. Jo crec que s'ha d'asseure vostè i ha de pensar en lo que realment li interessa. I vostè va i me parla del camí més fàcil, vostè que s'ha limitat a veure el partit des del sofà i menjant pipes, i ara aquí a criticar-me i que hem optat pel camí més fàcil. Sap que li dic Sra. Conrado? Que el camí més fàcil hagués estat que quan vaig trobar tota la situació de Palau de Congressos partit a córrer, i no ho vaig fer, vaig afrontar tota la situació, el camí més fàcil hauria estat passar-me tota la legislatura criticant les gestions de l'anterior Equip de Govern, parlant malament del Palau, de la seva ubicació, de la seva estructura, però no ho varem fer, varem optar per agafar el problema de Palau, i convertir-ho en el repte de Palau. No hem optat ni per discutir, ni per criticar en cap moment, sempre hem optat per intentar fer teràpia en positiu, en tot lo que eren la ciutadania, els mitjans de comunicació, les empreses. Hem intentat transmetre tranquil·litat, en tot, en tots moments. L'hem obert a la ciutadania. Li record que casi 3.000 persones ja l'han visitat. Hem mostrat confiança, amb els beneficis tant directes com indirectes, que aportarà a la nostra ciutat el Palau de Congressos. Hem optat per tirar endavant el projecte, acabar l'obra i centrar-nos en posar en marxa el Palau. Hem incorporat reunions mensuals amb la CAEB, restauradors, comerciants, per sumar en els sectors econòmics també en aquest projecte. Parlem amb associacions empresarials contínuament, amb la Càmera de Comerç, mantenim diàleg constant, escoltem, acceptem propostes. Lo que passa és que vostè Sra. Conrado, li pareix que ha estat un camí fàcil perquè ho hem fet bé, perquè si ho haguéssim fet malament i tot haguessin estat llios, a vostè li hagués paraescut que no era tan fàcil. Intenti mirar per enere, i de manera sincera demanis si fa 10 mesos confiava vostè en que a hores d'ara el Palau estaria acabat i els plecs de la nova gestió s'estarien publicant aquest dissabte en el Butlletí Oficial de les Illes Balears. Li asseguro que si vostè és sincera, la resposta seria que no. Hem fet una feinada en un temps rècord, hem gestionat moltíssims de problemes, per a complir el desig de la ciutadania, dels petits comerços, dels restauradors, dels hotels, de la ciutat, per posar a funcionar el Palau lo més aviat possible, no perdre temps, assegurar-nos de que reportaria beneficis a la ciutat. Vostès mateixos ens han recordat en múltiples ocasions, de que cada dia que el Palau de Congressos està tancat, estam perdent doblers, i ens està costant doblers a l'administració, per tant aclareixis. Un altre exemple de camí fàcil, adjudicar el Palau de Congressos a l'empresa Barceló, concloure l'adjudicació de l'anterior concurs, això hauria estat un camí fàcil. Però nosaltres varem voler actuar de manera responsable, i en pro dels interessos públics, no varem voler conformar, no ens varem voler conformar amb una operació, que a més de comptar amb múltiples mancances i causes de nul·litat de procediment administratiu, feia que l'Ajuntament d'aquesta ciutat, es desfés del seu patrimoni per menys del seu valor. Varem aturar un frau per aquesta ciutat, un regal a una empresa privada, amb totes les conseqüències i pressions que això significava. I li asseguro Sra. Conrado, que vostè que ho veu tan fàcil, des d'aquesta part de la bancada, no ho ha estat gens de fàcil. També podríem haver optat pel camí fàcil, i pagar-li a Acciona casi 7 milions d'euros que ens varem trobar emparaulats i acordats per l'anterior Equip de Govern, amb el tema de la reclamació dels 15 milions. Total, no eren els nostres doblers, eren els doblers dels ciutadans. Perquè havíem de posar pegues? Ja estaia fermat per l'anterior Equip de Govern. Hagués estat molt fàcil Sra. Conrado pagar-ho. Però no, hem decidit afrontar un altre vegada la situació, deixar clar que no acceptaríem cap xantatge i que només reconeixeríem pagar-li a Acciona, lo que els tècnics ens diguessin que era correcte, sabent que això ens podria dur segurament a una paralització de les obres. Haver de gestionar problemes, enfrontaments, discussions, i ho hem fet,

hem treballat amb molta intensitat i hem superat aquest nou obstacle. I a dia d'avui Sra. Conrado, dins aquest dossier, hi ha la feina intensa de tots aquests mesos que hem portat en paral·lel, en el concurs de les cadires, en el nou concurs de gestió, a l'acabada de les obres d'Acciona, a la recepció de les obres per part de direcció facultativa, ho hem portat endavant i aquí tenim justificada, tota la informació que ens permetrà afrontar la liquidació de l'obra, amb tota la salvaguarda del interès públic. Optar pel camí més fàcil Sra. Conrado, també hauria estat, portar uns plecs tancats en el Consell d'administració, sense incloure les consideracions de ningú més que d'aquesta presidenta. Això hagués estat facilíssim, però un cop més varem optar per treballar, perquè estam aquí per això, per procurar fer lo millor per la ciutadania. I per això hem treballat uns plecs, assessorats per una empresa externa, competent i professional, comptant amb la opinió dels serveis interns de l'Ajuntament, de la Comunitat Autònoma, de tècnics de distintes àrees, i també tenint en compte dels grups de l'oposició, que han volgut participar i aportar en aquest plecs, que vostè no n'és un exemple d'ells. I ara mateix ve vostè aquí a dir les dites, a iniciar un debat que a hores d'ara ja està tancat, i és que ha tingut moltes altres ocasions de participar i no ho ha fet, amb la fantàstica idea de que l'Ajuntament de Palma s'encarregui de gestionar un Palau de Congressos, perquè per inspiració divina, vostè sap que és lo que millor ens anirà. I me demana més informes, que avalin que vostè té raó, i que segueixi gastant doblers públics en previsions. Ja en tenim tres d'informes Sra. Conrado, ja en tenim tres. Ara sí, vostè no me diu de on vol que tregui els milions d'euros que ens fan falta, per posar en marxa el Palau de Congressos. Que fem? Deixem d'asfaltar els carrers? Deixem de pagar beques de menjador? Deixem d'arreglar aceres? Deixem de fer neta la ciutat? On són les propostes? On són les propostes per treure els doblers? No les dur vostè, per tant jo crec que lo únic que vol fer vostè, és oportunisme polític. Això d'optar per la gestió indirecta, pel lloguer de les instal·lacions, el Consell d'administració de Palau, va valorar tots els pros i els contres de totes les opcions. En cap moment hem descartat completament la gestió directa, no diem que sigui dolenta, simplement l'hem deixada com a segona opció, essent conscients dels riscos que comportaria que una administració ajustada de recursos, i ajustada de personal, afrontés la gestió directa d'un negoci, pel qual no està preparada en aquests moments, ni en té coneixement necessari per la seva gestió en aquests moments. Per ventura d'aquí a uns anys, sí que haurà canviat la situació, però ara no, i li asseguro que posar-nos a contractar personal per portar endavant la gestió pública del Palau, seria una de les coses més fàcils que podríem fer. Podríem dur, seria ben fàcil, fariem la selecció des de la mateixa Palma Activa, però no seria lo més responsable Sra. Conrado, no seria lo més realista. Toqui vostè amb els peus enterra, digui'ns de on vol que traguem els doblers, pegui una ullada en els comptes de l'Ajuntament, i digui'm quina és la seva proposta. De on traurà l'Ajuntament ara mateix el new how per entrar dins el mercat MICE i gestionar-ho directament? De on ho traurà? No estam preparats Sra. Conrado, ara mateix no. La ciutadania, els restauradors, els petits comerços, volem veure el Palau de Congressos funcionant ja. Fa 10 anys que esperen, no volen esperar més. Nosaltres hem optat per un camí que no ens resta poder exercir la gestió pública de la infraestructura en qualque moment. No venem res, no ens desfem de patrimoni públic, però llogant-ho tampoc assumirem el risc d'uns primers anys, que poden ésser difícils en congressos i congressistes per exemple. Els plecs, lo que fan és recollir també clàusules socials, reserves de dies gratuïts, per fer."

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

"Sra. Adrover s'ha acabat el temps."

Sra. Adrover Moyano (PSIB-PSOE):

"Disculpi, continuaré després, gràcies."

Sr. Gijón Carrasco (PP):

"Gràcies Sr. Batle. Yo también estoy de acuerdo con la Sra. Adrover, en el sentido de que posiblemente esta comparecencia tampoco tenga especial sentido, en el momento en que nos encontramos, esa es la realidad. Hemos tenido la oportunidad de sentarnos con ella, y de aportar como ella ha comentado, todo lo que era necesario. Ahora bien, también Sra. Adrover, no hay que ponerse tan nervioso, cuando la oposición hace su trabajo, y la labor de la oposición en este caso, y así lo establece el Reglamento, por

eso usted está compareciendo, pues es lo normal, tampoco pasa nada. Pero a veces parece que se ponen demasiado, se lo toman como algo muy personal, y tampoco tendría que ser así. Yo tengo que puntualizar dos cosas, que para mí son dos falsedades, y quería dejar constancia. La primera, usted ha dicho que de adjudicar a la empresa Barceló, habría sido un regalo. Mire, no hay ningún regalo, porque el concurso lo ganó Barceló, porque así los técnicos lo decidieron, los informes jurídicos y de intervención establecían que se podía adjudicar, y en cualquier caso convendrá conmigo que a día de hoy, y sin tener más datos, la apuesta que hizo la empresa, es mayor que la que están saliendo ahora mismo en los pliegos. De hecho, la renta que está dispuesta a pagar Barceló era de 250.000 euros superior a la que va a salir en estos momentos. Y la segunda falsedad es que había una indemnización acordada con la empresa Acciona. No encontrará ni un solo documento en Palacio de Congresos, en el que haya un acuerdo de una cifra. Tanto es así que usted se ha apoyado en los técnicos que estaban anteriormente, y que son funcionarios de la casa, y que a usted le dijeron exactamente lo que nos dijeron a nosotros. Tanto es así que nosotros en ningún momento firmamos ningún tipo de indemnización. Otra cosa es que la empresa, quisiera cobrar 7 millones o 8 millones de euros. Y otra cosa es que hubiera hablado con el Gerente o que hubiera hablado con otros miembros de la sociedad. Pero en ningún caso había ninguna indemnización acordada, y prueba de ello es que nunca hicimos, nunca se firmó esa indemnización. De hecho, la cifra que usted está manejando, era exactamente la misma que la que nosotros estábamos manejando, porque el técnico que informó es exactamente el mismo, un funcionario de la casa que fue puesto a propuesta precisamente mía, porque lo conozco desde hace muchísimos años, es una persona muy escrupulosa, y que en el tema de las cifras y de las obras, tiene bastante conocimiento, y fue por eso por lo que se decidió que esta persona formara parte de la auditoría y de la gestión del Palacio de Congresos. Yo creo que al final en cualquier caso, se lo he dicho en privado y vuelvo a decirlo públicamente, el interés que tiene el Partido Popular en todo esto, es que se adjudique cuanto antes el Palacio de Congresos. Creo que ya hemos perdido demasiado tiempo, de hecho en este año se habrá perdido 1.750.000 euros de renta, y cuanto antes se ponga en funcionamiento, mucho mejor. Pero también es cierto y en eso no le falta razón a la Sra. Conrado, que de principio las características que tiene este concurso, no mejoran nada la anterior. Es verdad que no se puede vender el Hotel, y eso es una decisión política que la respeto perfectamente, pero tampoco hagan demagogia con ese tema, al final el precio del Hotel fue el que se estableció en una valoración de los servicios urbanísticos de esta casa, que son los mismos, pero están sirviendo al Sr. Noguera y futuro Alcalde, para hacer valoraciones cada día, en cualquiera de las expropiaciones que se tienen que hacer, y dijo lo que valía. Por tanto, no se puede decir que se fuera a malvender, aunque entiendo que políticamente se prefiera no vender, y eso lo respeto, no hay nada que decir. Pero a priori, convendrá conmigo que las condiciones son inferiores, para empezar hay un menor plazo de concesión, hay un menor número de congresistas, aunque hay que agradecerle que lo haya subido, respecto al que había fijado. Cosa que tampoco entendíamos muy bien porque se tiene que bajar, porque es algo que va en detrimento única y exclusivamente del Ayuntamiento. Hay menos experiencia en la gestión, porque se le piden menos requerimientos, hay menos opciones de adjudicación, por eso entiendo que políticamente es correcto, desde su punto de vista. Hay menos renta anual, hay menos fianzas, por tanto la verdad es que no sé exactamente en qué hemos mejorado, pero insisto que lo que nos importa y eso yo no tendré ningún problema en reconocerle toda la labor que ha hecho usted, y si al final, finalmente sale adjudicado, y tenemos un operador de primer nivel será bueno, pero también le quiero hacer una reflexión, el Alcalde comentaba el otro día, que todo se había hecho para beneficiar que se pudieran presentar más empresas, y creo que usted también lo comentó. Yo creo que el objetivo del Ayuntamiento en todo esto, no era que se presentaran más empresas, sino que las empresas se presenten sean de calidad, para gestionar algo que nos ha costado muchísimo dinero a todos los ciudadanos, que posiblemente hoy se haría de otra manera completamente distinta, y en eso estoy de acuerdo con usted. La ubicación era la perfecta, posiblemente hoy no construiríamos un Hotel, no tiene ningún sentido, pero la realidad es que nosotros también nos encontramos con ese proyecto en marcha, por tanto, cuanto antes se ponga en funcionamiento mucho mejor. Gracias.”

Sra. Conrado Quiroga (C's):

“Sí muchas gracias. Mire, estoy, estoy bastante harta de escuchar que aquí no es el lugar para plantear esto, que hay una Comisión, que hay un no sé que. Por supuesto que es el lugar en donde se tienen que

discutir estas cosas, porque es el Pleno del Ayuntamiento, solo faltaría que no pudiéramos aquí traer los temas que la oposición considere que tiene que traer. Esto para empezar. Mire, nosotros en la Comisión permanente a la que usted tanto alega, tengo que decir que sinceramente ha servido para poco o nada, de hecho yo creo que hasta se lo ha tomado a pitorreo, porque el primer día que nos reunimos para esta Comisión que solicitamos, usted ni siquiera sabía que iba a una Comisión no permanente, se pensaba que era una reunión de trabajo normal y corriente. Le tuvieron que decir que tenía que asistir el Secretario, etcétera, etcétera, porque era una Comisión del Pleno. Estas Comisiones usted es verdad, no nos ha aportado nada. Yo sí que he aportado puntos del orden del día, puede repasar si quiere. También le tengo que decir una cosa, yo le he hecho una intervención en la que le he pedido una serie de explicaciones, y se ha dedicado más de la mitad de la intervención a atacarme y a intentar desprestigiar me de que sí voy, que si no voy, que si digo que si no digo, que si este es el momento. Mire, a los ciudadanos les importa bien poco, esto no es un tema personal entre usted y yo. A los ciudadanos les importa bien poco esto, lo que quieren saber son respuestas, y yo he pedido una serie de cosas y solicito que se me de una respuesta clara sobre lo que estoy preguntando, y ya está. Porque si nos metemos en tu yo, donde vas y donde vienes, pues nos podemos ir a Sálvame y ahí estará todo el mundo encantado de escucharnos. Pero vamos a ceñirnos a lo que se está tratando. Usted nos dio el informe económico de Deloitte por e-mail es verdad, nos lo envió 3 horas antes de vernos en su despacho, y al día siguiente se aprobaban los pliegos y se aprobó, o se enseñaba este informe al Consejo de administración. Dígame usted que margen tengo yo para poder hablar o pensar, o leerme bien este informe. Ninguno, cero. Lo que pasa es que una vez leído este informe nos hemos dado cuenta de una serie de cosas, como lo que he comentado antes y que le ruego que nos vaya explicando, y los voy a comentar otra vez. Y en el que yo sí voy a entrar otra vez en estas cosas que le he intentado explicar antes. Primero, usted comentó y en el informe además pone que no se ha tenido en cuenta el Palacio de Congresos, porque no existe ningún Palacio de Congresos en Europa que sea rentable. Y yo le pregunto, ¿para quien no es rentable? Para la propiedad, que tiene que amortizar una inversión de 140 millones de euros, o no es rentable para una empresa que entra, y que lo único que tiene que hacer es pagar una renta anual. Yo creo que para una empresa que entra, sí es rentable. Y desde luego, si no lo fuese, ya me dirá usted que empresa va a entrar y va a querer gestionar un Palacio, o un Palacio que no va a ser rentable y que va a perder. Ninguno. En definitiva, creemos que sí se tendría que haber hecho un informe, y haber tenido en cuenta cual es al actividad y los ingresos que van a generar la actividad congresual, en base a unos datos que el propio informe de Deloitte tiene, que son el número de congresistas y visitantes que van a venir anualmente a este Palacio de Congresos. Respecto a la garantía provisional, tampoco nos ha explicado, por qué de repente se pasan de los 2 millones de euros del anterior pliego, a los 50.000 euros que se exigen ahora. Usted en algún momento ha comentado, que es para facilitar la entrada a otras empresas. Bueno, pero yo también digo que también será para facilitar en un momento dado la salida, en caso de que se adjudique y puedan retirarse sin justificación alguna. De todas maneras, bajarlo a 50.000 euros para facilitar la entrada a empresas, pues yo le pregunto, bueno, pues sí, pues pueden entrar PYMES, de 3-4 trabajadores, o los que sean, pero desde luego no, esto no es real, porque la empresa que entre a gestionar el Palacio de Congresos, estoy hablando del Palacio, porque el Hotel, repito, es un anexo, el Palacio es lo que importa. La empresa que venga a gestionar el Palacio, tiene que ser una empresa de primer nivel mundial, porque el Palacio que tenemos, tiene que ser de primer nivel mundial. Esto creo que tiene que quedar bastante claro, porque lo que realmente va a beneficiar a la sociedad, y a los ciudadanos de Mallorca, y a las empresas de Mallorca, va a ser la cantidad de congresistas que vengan aquí. Y si ya empezamos diciendo que en lugar de 65.000 vengan 35.000, pues mal vamos, mal vamos. Mire, nos hemos, hemos invertido todos 140 millones de euros, pues por lo menos ya que esto seguramente no se va a recuperar en la vida, pues por lo menos vamos a sacarle el mayor rendimiento social y que los ciudadanos se beneficien al máximo de este Palacio de Congresos. Usted me habla de invertir 3 millones de euros. Bueno, pues mire, yo le digo que en dos años esta inversión de los 3 millones de euros para poner en marcha el Palacio, se recuperan, y además los números no los he hecho yo, los ha hecho Deloitte. Porque dice que saca una renta mínima de un millón y medio de euros al año, solo con los ingresos para alquilarlo.

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“Sra. Conrado, se ha acaba el tiempo.”

Sra. Conrado Quiroga (C's):

“Para alquilar el Hotel, el restaurante y la cafetería. O sea que solo con esto ya podríamos en dos años amortizar la inversión de los 3 millones de euros. Mire, estoy convencida de que usted piensa que está haciendo lo mejor para los ciudadanos, pero eso no significa que efectivamente sea lo correcto. La opción más ventajosa para los ciudadanos de Palma, es aquella que la gestión que pone en el foco.”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“Sra. Conrado acabe.”

Sra. Conrado Quiroga (C's):

“Un momentito por favor. Es aquella gestión que pone el foco en la máxima rentabilidad para la sociedad, y no la que busque una máxima rentabilidad empresarial, como lo hará la empresa que gestione el Palacio de Congressos. Perdón pero ya me he lanzado y no había quien me parase.”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“Nada, nada, lo ha pedido por favor. No me he podido resistir. Moltes gràcies.”

Sra. Adrover Moyano (PSIB-PSOE):

“Gràcies Sr. Batle. Sr. Gijón, passaré a contestar-li a vostè primer. M’he referit a un regal perquè realment ha quedat demostrat que s’estava adjudicant, s’estava posant a la venda, l’hotel del Palau de Congressos, per menys de lo que havia costat construir-lo i per menys de lo que costaven els solars en els que estava edificat. Per tant, no era una compravenda justa per les arque públiques, i me sap greu contradir-li respecte a lo de la proposta d’indemnització, perquè hem localitzat documents escrits a les actes de Palau de Congressos, de l’any 2014, Consells d’administració, en el que s’ha incorporat a dins el informe del tècnic, en el que queda molt clar que hi havia un acord amb Acciona, que és que es proposaven pagar-los 6.620.407,37 euros. I que aquest acord amb Acciona, apareix retirat del Consell d’administració, a petició del Sr. Legaza, que retira aquest punt de l’ordre del dia per unanimitat. Per tant, me sap greu però sí que han sortit documents per escrit. I Sra. Conrado, vostè mateixa m’ha reconegut que ja li he contestat en múltiples ocasions, en moltes de les preguntes que vostè està fent aquí. Dir-li simplement que nosaltres hem cuidat escrupolosament el contingut dels plecs, els hem fet partícips, hem volgut fer un concurs obert, que tingués benefici, tant directe com indirecte per la ciutadania. Hem escoltat tothom, ens hem assessorat d’una empresa solvent, professional, que ens ha ajudat i ens ha donat el seu punt de vista, sobre com era la millor opció per treure-ho i per treure-hi el mateix rendiment. S’ha cuidat la solvència de les empreses que es puguin presentar. Sí que és vera que s’han baixat tot el tema de les fiances provisionals, provisionals per això, per facilitat que es presentessin més empreses, malgrat es presentessin solvents, que n’hi ha. No només n’hi ha una d’empresa solvent, n’hi ha més, i això és lo que nosaltres hem volgut facilitar. Dir-li que ja tenim dins Palau de Congressos, tres informes econòmics, un de Ernst & Young de l’anterior concurs. Tenim el informe de l’anterior gerent, que parla, aquest informe es limitarà a analitzar la viabilitat política, perdó, viabilitat econòmica i autosuficiència financera, de les instal·lacions dedicades a l’organització de congressos, convencions i recinte firal. Això ho tenim aquí, tenim clar que el Palau de Congressos és viable, però és viable amb una inversió econòmica molt alta, i al cap d’uns determinats anys de rodatge en congressos. Tenim el informe econòmic que ens ha fet Deloitte, que parla sobre la resta d’instal·lacions que formen part de la infraestructura. Bé, ara me pot fer passar per escrit vostè tots els càlculs econòmics que ha fet, que els podem afegir, jo no me veig capaç a contradir Deloitte, a contradir Ernst & Young. També tenim les dues propostes dels dos licitadors que es varen presentar a l’anterior concurs, que ens han servit i ens hem estudiat, per calcular la renda i per calcular el número de congressistes mínims que podíem exigir, i no fer una causa de resolució per un tema que no és tan fàcil complir com vostè pensa. Simplement dir-li que jo per part nostra, lo que li demano és que i els hi

demano a tots, és que siguem responsables davant la imminent publicació d'un nou concurs pel lloguer de Palau de Congressos. Que no aportem en aquest Plenari fantasmes, pors i dubtes, sobretot sobre aquest procés, perquè no estan justificats. Els demano que ens ajudin a empènyer el projecte, que facin oposició responsable, i que se n'alegrin de la imminent posada en marxa del Palau de Congressos. Tingui en compte que la gent lo que espera, com vostè molt bé ha dit, és que els polítics donem solucions, i arreglem els problemes, i no que perpetuem les mateixes discussions, dia darrera dia. No me demani que creï comissions, no me demani que la faci participar en els plecs, no me demani que la informi sobre determinades coses, només per fer creure que li interessa el Palau. Demostri en fets que realment li interessa, i que li interessa que això tingui un final feliç. Moltes gràcies."

Compareix la Sra. Adrover

41. Sol·licitud de compareixença a petició del Grup Municipal C's , del regidor responsable de l'Àrea de Cultura, Patrimoni, Memòria Històrica i Política Lingüística (436/2016)

"A l'objecte de que doni explicacions sobre quina és sa seva posició en relació a sa protecció des Saló de Plens, així com de la resta de ses dependències municipals de sa Plaça de Cort".

Queda sobre la taula

4.3 INFORME INTERVENCIÓ.

42. Donar compte al Ple de l'Ajuntament de l'informe d'objecció 34/2016 DMI 12347 de revisió de preus segona pròrroga extraordinària del contracte del servei de manteniment d'instal·lacions contra incendis i sistemes anti intrusió a les escoles públiques

El Ple de l'Ajuntament se'n dóna per assabentat

"Únic.- Donar compte de l'informe d'objecció 34/2016 DMI 12347"

CONTRACTE: Servei de manteniment de instal·lacions contra incendis i sistemes anti intrusió a les escoles públiques

ADJUDICATARI: UTE TRABLISA - PREFOC CIF: U-57790172

En compliment del que disposa l'article 213 del RDLeg. 2/2004, de 5 de març, pel que s'aprova el text refús de la Llei reguladora de les hisendes locals, i de conformitat amb l'article 4.1.h) del Reial Decret 1174/1987, de 18 de setembre, pel qual es regula el Règim Jurídic dels Funcionaris d'Administració Local amb habilitació de caràcter nacional, en relació a l'expedient de referència, aquesta Intervenció informa que conté la següent documentació:

1. Sol·licitud d'informe d'Intervenció de 22/03/2016. DMI 12374
2. Informe justificatiu de la revisió de preus del Cap de Departament d'Infraestructures 21 de març de 2016.
3. Acord de 13/02/2013 d'adjudicació de dit contracte a favor de UTE TRABLISA - PREFOC CIF: U-57790172.
4. Acord de la Junta de Govern de 13/02/2015 de la primera pròrroga extraordinària del contracte a favor de UTE TRABLISA - PREFOC CIF: U-57790172.
5. Acord de la Junta de Govern de 10/02/2016 de la segona pròrroga extraordinària del contracte a favor de UTE TRABLISA - PREFOC CIF: U-57790172.
6. Informe d'intervenció 5/2016 DMI 11228, DE 22/01/2016.
7. Proposta d'acord de revisió de preus.

La legislació aplicable es la següent:

- Llei 7/1985, de 2 d'abril, de Bases de Règim Local.
 - Llei 20/2006, de 15 de desembre, Municipal i de Règim Local de les Illes Balears.
 - Reial Decret Legislatiu 3/2011, de 14 de novembre, Text Refós de la Llei de Contractes del Sector Públic.
 - Reial Decret Legislatiu 2/2004, de 5 de març, text refós de la Llei reguladora de les Hisendes Locals.
 - Resolució de 10 de juliol de 2015, de Presidència del Tribunal de Comptes, per la qual es publica l'Acord del Ple de 30 de juny de 2015, pel qual s'aprova l'Instrucció que regula la remissió telemàtica d'informació sobre acords i resolucions de les entitats locals contraris a objeccions formulades per interventors locals i anomalies detectades en matèria d'ingressos, així com sobre acords adoptats amb ommissió del tràmit de fiscalització prèvia.
- I. Analitzat l'expedient de referència, aquesta Intervenció General ho INFORMA DE DISCONFORMITAT (REPARO) i posa de manifest les següents objeccions:
- a. S'adverteix que estam davant una contractació de fet on la UTE TRABLISA - PREFOC CIF: U-57790172 esta prestant un servei des de far mes d'un any sense contracta.
 - b. Les condicions d'execució del contracte de fet s'han de justificar per la necessitat imperiosa de no interrompre el servei. Falta a l'expedient informe justificatiu.
 - c. La contractació de fet i extraordinària han d'esser en condicions de mínims per la continuïtat del servei i fins a la nova adjudicació. S'ha d'aportar informe de quins son els serveis mínims previstos en el plec de condicions tècniques que s'han de contractar per necessitat del serveis i els nous preus que corresponguin.
 - d. La clàusula J, del quadre annex del Plec de Clàusules administratives de revisió de preus al·legada al informe del cap de departament d'Infraestructures, no es d'aplicació tota vegada que estam davant una contractació de fet al qual no li son d'aplicació les clàusules al·legades.
 - e. No estam davant una prorroga extraordinària, estam davant una contractació de fet sense contracte.
- II. Al mateix temps, aquesta Intervenció, formula les següents observacions:
- a. S'insta al departament responsable o gestor del servei a evitar la realització de contractes de fet, suposadament pròrroques extraordinàries.
 - b. En el supòsit de que el reparo es resolgués, l'aprovació de la despesa associada a la contractació de fet estaria supeditada a la certificació d'existència de crèdit per a fer front a la despesa corresponent a l'exercici 2016, existint a data d'aquest informe crèdit disponible a nivell de partida i vinculació.
 - c. La Resolució de 10 de juliol de 2015, de Presidència del Tribunal de Comptes, disposa que s'haurà de remetre a aquest tribunal tots acords i resolucions de les entitats locals contraris a objeccions formulades per l'Interventor.

Ateses les deficiències assenyalades, en relació a l'art. 216 del RDLeg. 2/2004, s'ha de suspendre la tramitació de l'expedient fins que no siguin resoltes.

Així mateix, cal advertir al Centre Gestor que haurà de rectificar els actes objectats a tenor del que s'ha indicat en aquest informe o aplicar el procediment que preveu l'art. 216 del RDLeg. 2/2004.

D'acord amb el previst a l'art. 217.1 del TRLRHL, l'òrgan competent pel resoldre la present objecció és el President de l'entitat, essent indelegable dita facultat.

Aquest és l'informe que emet aquest Interventor qui subscriu a la vista únicament dels documents facilitats i relacionats.

43. Donar compte de l'informe d'objecció 42p/2016 de la pròrroga extraordinària del servei de neteja de les instal·lacions esportives municipals IME

El Ple de l'Ajuntament se'n dóna per assabentat

“Únic.- Donar compte de l'informe d'objecció 42 p/2016 IME”

En compliment del que disposa l'article 213 del RDLeg. 2/2004, de 5 de març, pel que s'aprova el text refús de la Llei reguladora de les hisendes locals, i de conformitat amb l'article 4.1.h) del Reial Decret 1174/1987, de 18 de setembre, pel qual es regula el Règim Jurídic dels Funcionaris d'Administració Local amb habilitació de caràcter nacional, en relació a l'expedient de referència, aquesta Intervenció informa que conté la següent documentació:

1. Sol·licitud d'informe de 05.05.2016 per a una pròrroga extraordinària del Servei de neteja de les instal·lacions esportives municipals a partir del 14 de maig de 2016 fins 13 de maig de 2017 (12 mesos) o fins a la nova adjudicació si aquesta es produeix amb anterioritat i per import de 1.412.521,92 euros (iva inclòs del 21%)
2. Informe tècnic justificatiu de la necessitat de la prorroga extraordinària de data 04.05.2016
3. Proposta d'acord a Junta de Govern d'aprovació de la prorroga extraordinària.

La legislació aplicable es la següent:

- Llei 7/1985, de 2 d'abril, de Bases de Règim Local.
- Llei 20/2006, de 15 de desembre, Municipal i de Règim Local de les Illes Balears.
- Reial Decret Legislatiu 3/2011, de 14 de novembre, Text Refós de la Llei de Contractes del Sector Públic.
- Reial Decret Legislatiu 2/2004, de 5 de març, text refós de la Llei reguladora de les Hisendes Locals.

I. Analitzat l'expedient de referència, aquesta Intervenció General ho INFORMA DE DISCONFORMITAT i posa de manifest les següents objeccions (REPAROS):

- a. El contracte en qüestió no es pot prorrogar. La pròrroga proposada té el caràcter d'extraordinari, atès que s'iniciarà una vegada finalitzat el termini màxim previst pel contracte (13 de maig de 2016) i a l'espera d'una nova licitació.
- b. S'adjunta com a documentació complementària a la sol·licitud de prorroga, un informe/proposta emès per l'àrea gestora, en el qual es manifesta que atenint al caràcter de la prestació, no es possible la suspensió del Servei
- c. Les condicions d'execució del contracte durant la contractació extraordinària han d'esser el mínims per la continuïtat del servei i fins a la nova adjudicació. S'ha d'aportar informe justificatiu de quins son els serveis mínims previstos en el plec de condicions tècniques que s'han de contractar per necessitat del servei i la seva valoració econòmica. L'informe tècnic justificatiu inclou aquestes consideracions.
- d. Ates la situació de prorroga extraordinària s'ha d'iniciar l'expedient de la nova contractació del servei en el termini mes aviat possible.

II. Al mateix temps, aquesta Intervenció, formula les següents observacions:

- a. S'insta al departament responsable o gestor del servei a evitar la realització de pròrroques extraordinàries en ares a una millor organització i planificació dels contractes de serveis gestionats per l'àrea.
- b. Es posa de manifest que la quantia total de la pròrroga que es vol tramitar ascendeix a 1.412.521,92 euros (IVA inclòs) .
- c. En el supòsit de que el reparo es resolgués, l'aprovació de la despesa associada a la pròrroga del contracte estaria supeditada a:
 - i. A la aprovació de la despesa per Junta de Govern i a la condició d'existència de crèdit suficient i adequat per finançar les obligacions derivades del contracte en

els exercicis corresponents. A l'efecte consta Retenció de crèdit núm. 220160008211 a 220160008231.

- ii. Les condicions d'execució del contracte durant la prorroga hauran d'esser exactament les mínimes i necessàries per mantenir la continuïtat del servei amb independència de les fixades en el contracte inicial.

III. La Resolució de 10 de juliol de 2015 de la Presidència del Tribunal de Comptes disposa que s'haurà de remetre a aquest Tribunal tots els acords i resolucions de les entitats locals contraris a objeccions formulades per la Intervenció Municipal.

IV. Ateses les deficiències assenyalades, en relació a l'article 216 del RDLeg. 2/2004, s'ha de suspendre la tramitació de l'expedient fins que no siguin resoltes.

Així mateix, cal advertir al Centre Gestor que haurà de rectificar els actes objectats a tenor del que s'ha indicat en aquest informe o aplicar el procediment que preveu l'article 217 del RDLeg. 2/2004.

D'acord amb el previst a l'article 217.1 del RDLeg. 2/2004, l'òrgan competent pel resoldre la present objecció és el president de l'Entitat, essent indelegable dita facultat.

Aquest és l'informe que emet aquest Interventor qui subscriu a la vista únicament dels documents facilitats i relacionats.

44. Donar compte al Ple de l'Ajuntament de l'informe d'objecció 43/2016 DMI 12558 de la segona prorroga extraordinària del contracte del servei de manteniment de les instal·lacions de protecció contra incendis i de les instal·lacions d'alarmes contra intrusió i del servei de central de recepció d'alarmes dels edificis municipals

El Ple de l'Ajuntament se'n dona per assabentat

"Únic.- Donar compte de l'informe d'objecció 43/2016 DMI 11558"

CONTRACTE: Contracte de servei de manteniment de les instal·lacions de protecció contra incendis i de les instal·lacions d'alarmes contra intrusió i del servei de central de recepció d'alarmes dels edificis municipals

ADJUDICATARI: ROIG OBRES SERVEI I MEDI AMBIENT S.A. (CIF: A-07077969)

DURACIÓ: 2 anys prorrogables per 2 anys més

INICI DEL CONTRACTE: 1 de maig de 2011

IMPORT D'ADJUDICACIÓ: 214.385,41 € (iva inclòs 18%) pels dos anys de contracte

AMPLIACIONS APROVADES: 1.169,64 € (iva inclòs 21%)

PRORROQUES APROVADES:

- 1ª prorroga: 12 mesos (de 01.05.2013 fins 30.04.2014) i import 109.917,95 € (iva inclòs 21%)

- 2ª prorroga: 12 mesos (de 01.05.2014 fins 30.04.2015) i import 109.917,95 € (iva inclòs 21%)

AMPLIACIONS APROVADES (motivada per la reversió a l'Ajuntament dels casals de barri del Pla 10): 1.169,64 € (iva inclòs 21%) des de la seva aprovació per JG fins 30.04.2015)

1ª PRORROGA EXTRAORDINÀRIA APROVADA: 12 mesos (des de 01.05.2015 fins 30.04.2016) per 116.935,91 € (iva inclòs 21%).

En compliment del que disposa l'article 213 del RDLeg. 2/2004, de 5 de març, pel que s'aprova el text refús de la Llei reguladora de les hisendes locals, i de conformitat amb l'article 4.1.h) del Reial Decret 1174/1987, de 18 de setembre, pel qual es regula el Règim Jurídic dels Funcionaris d'Administració Local amb habilitació de caràcter nacional, en relació a l'expedient de referència, aquesta Intervenció informa que conté la següent documentació:

1. Sol·licitud d'informe d'Intervenció DMI 12558 de 06/04/2016.

2. Informe del Cap de departament de 06.04.2016 en el que demana una prorroga extraordinària de 5 mesos des de l' 01/05/2016 fins 30/09/2016 per un import total de 48.723,30 € amb càrrec al pressupost de l'exercici 2016
3. Proposta d'acord a Junta de Govern de la prorroga extraordinària
4. Document de Retenció de crèdit per l'exercici 2016 (ref.22016004622) a càrrec de la partida pressupostària 11.93320.22701
5. Informe tècnic del Cap de serveis d'edificis municipals de 05.04.2016 justificatiu de la necessitat de la prorroga extraordinària i del seu import, en el que consta la conformitat del contractista.
6. Acord de JG de 20/04/2011 d'adjudicació del contracte pel import i durada que consta als antecedents d'aquest informe.
7. Acords de la Junta de Govern de 17/04/2013 i 30/04/2014 d'aprovació de les dues prorrogues ordinàries del contracte pel import i durada que consta als antecedents d'aquest informe.
8. Acord de JG de 25/03/2015 d'ampliació del contracte pel import i durada que consta als antecedents d'aquest informe
9. Acords de la Junta de Govern de 29/04/2015 d'aprovació de una prorroga extraordinària del contracte, en contra del reparo emès per la Intervenció, pel import i durada que consta als antecedents d'aquest informe.

La legislació aplicable es la següent:

- Llei 7/1985, de 2 d'abril, de Bases de Règim Local.
- Llei 20/2006, de 15 de desembre, Municipal i de Règim Local de les Illes Balears.
- Reial Decret Legislatiu 3/2011, de 14 de novembre, Text Refós de la Llei de Contractes del Sector Públic.
- Reial Decret Legislatiu 2/2004, de 5 de març, text refós de la Llei reguladora de les Hisendes Locals.

I. Analtzat l'expedient de referència, aquesta Intervenció General ho INFORMA DE DISCONFORMITAT i posa de manifest les següents objeccions:

- a. La pròrroga proposada té el caràcter d'extraordinària, es una contractació de fet atès que s'iniciarà una vegada finalitzat el termini màxim previst pel contracte (30 d'abril de 2015).
- b. La pròrroga objecte d'informe, és la segona pròrroga amb caràcter extraordinari tramitada per aquest contracte. La aprovació de la primera prorroga extraordinària per 12 mesos va motivar l'aixecament pel Batlle del reparo emès per aquesta Intervenció. Segons l'informe tècnic, els nous plecs que regulen el servei es troben actualment en fase de licitació, no obstant entenem que, malgrat això, la justificació d'aquesta nova prorroga extraordinària no està motivada ni justificada.
- c. A més, l'objecta i les condicions d'execució del contracte durant aquesta extraordinària han d'esser el mínims per la continuïtat del servei i fins a la nova adjudicació. A l'efecte, l'àrea gestora hauria de justificar quins son els serveis/subministraments mínims previstos en el plec de condicions tècniques que s'han de contractar per necessitat del servei i els preus que corresponguin .
- d. Durant aquesta prorroga i ates la condició de contracte de fet no se procedent incrementar el cost de les factures amb el benefici industrial.

I. Al mateix temps, aquesta Intervenció, formula les següents observacions:

- a. S'instà al departament responsable o gestor del servei a evitar la realització de prorrogues extraordinàries en ares a una millor organització i planificació dels contractes de serveis gestionats per l'àrea. Aquesta intervenció ha informat dins l'exercici 2015 dotze expedients de prorrogues extraordinàries amb objeccions promogudes per aquest Departament i tres, inclòs aquest, dins l'exercici 2016.

- b. D'acord amb la Instrucció del Ple del Tribunal de Comptes, aprovada en sessió de dia 30 de juny de 2015, (BOE de 17 de juliol de 2015), aquesta intervenció ha de remetre al Tribunal de Comptes la informació sobre els acords i resolucions del Ple, de la Junta de Govern Local i del president de l'entitat local contraris a objeccions formulades pels interventors locals i les anomalies detectades en matèria d'ingressos, així com sobre els acords adoptats amb omissió del tràmit de fiscalització prèvia, a través d'un procediment telemàtic, en compliment del que estableix l'article 218.3 del Text refós de la Llei d'Hisendes Locals, després de la modificació introduïda per la Llei 27/2013, de 27 de desembre, de Racionalització i Sostenibilitat de l'Administració Local. Així mateix, disposa l'enviament d'informació en relació amb els acords i resolucions dictats pels òrgans competents de les entitats locals amb omissió del tràmit de fiscalització prèvia.
- c. En el supòsit de que el reparo es resolgués, l'aprovació de la despesa associada a la prorroga del contracte estaria supeditada a:
 - i. La comptabilització definitiva del RC previ (ref.4622) pel Departament Financer abans de l'adopció de l'acord per la Junta de Govern
 - ii. Les condicions d'execució del contracte durant la prorroga hauran d'esser exactament les mínimes i necessàries per mantenir la continuïtat del servei amb independència de les fixades en el contracte inicial.

Ateses les deficiències assenyalades, en relació a l'art. 216 del RDLeg. 2/2004, s'ha de suspendre la tramitació de l'expedient fins que no siguin resoltes.

Així mateix, cal advertir al Centre Gestor que haurà de rectificar els actes objectats a tenor del que s'ha indicat en aquest informe o aplicar el procediment que preveu l'art. 216 del RDLeg. 2/2004.

D'acord amb el previst a l'art. 217.1 del TRLRHL, l'òrgan competent pel resoldre la present objecció és el President de l'entitat, essent indelegable dita facultat.

Cal advertir que, en els termes del previst a l'art. 218 del TRLRHL, l'òrgan interventor elevarà informe al Ple de les resolucions adoptades pel President de l'Entitat Local contràries a les objeccions efectuades, de la mateixa manera que el President podrà presentar al Ple informe justificatiu de la seva actuació.

Aquest és l'informe que emet aquest Interventor qui subscriu a la vista únicament dels documents facilitats i relacionats.

45. Donar compte al Ple de l'Ajuntament del Pla d'ajust de l'article 7 del RD Llei 4/2012 de 24 de febrer, informe de seguiment del Pla primer trimestre 2016

El Ple de l'Ajuntament se'n dóna per assabentat

“En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 10 del Real Decreto Ley 7/2012, por el que se crea el Fondo para la financiación de los pagos a proveedoras y en el caso de las Entidades locales incluidas en el ámbito subjetivo definido en los artículos 111 y 135 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, esta intervención informa:

Normativa aplicable

- Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local.
- Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales (en adelante rdl 2/2004).
- RDL 500/1990, de 20 de abril, por el que se desarrolla el capítulo primero del título sexto de la Ley 39/1988.
- Orden EHA 3565/2008, de 3 de diciembre, por la que se aprueba la estructura de los presupuestos de las entidades locales.

- Real Decreto Ley 4/2012, de 24 de febrero, por el que se determinan obligaciones de información y procedimientos necesarios para establecer un mecanismo de financiación para el pago a los proveedores de las entidades locales.
- Real Decreto Ley 7/2012, de 9 de marzo, por el que se crea el Fondo para la financiación de los pagos a proveedores.
- Orden HAP/537/2012, de 9 de marzo, por la que se aprueban el modelo de certificado individual, el modelo para su solicitud y el modelo de plan de ajuste, previstos en el Real Decreto-ley 4/2012, de 24 de febrero, por el que se determinan obligaciones de información y procedimientos necesarios para establecer un mecanismo de financiación para el pago a los proveedores de las entidades locales.
- Orden HAP/2105/2012, de 1 de octubre, por el que se desarrollan las obligaciones de suministro de información previstas en la Ley Orgánica 2/2012, de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera.

Antecedentes de hecho

El 30 de marzo de 2012, en cumplimiento con lo regulado en el artículo 7 del RD Ley 4/2012, el Pleno del Ayuntamiento de Palma de Mallorca aprobó el Plan de Ajuste para una duración de 10 años y que es acorde al modelo previsto en la Orden HAP/537/2012, de 9 de marzo, por la que se aprueban el modelo de certificado individual, el modelo para su solicitud y el modelo de plan de ajuste que constaba de 5 páginas.

El Ministerio de Administraciones Públicas, a través de la secretaria general de coordinación autonómica y local, con fecha 30 de abril de 2012 emitió informe favorable al Plan de Ajuste del Ayuntamiento de Palma de Mallorca.

El Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas, ha liberado la plataforma de captura de datos relativa al “Informe de seguimiento del plan de ajuste aprobado y otra información conforme a los apartados 4 y 6 de la disposición adicional primera de la Ley Orgánica 2/2012, de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera”, plataforma que estará disponible hasta el 30 de abril de 2016.

Por todos los hechos y fundamentos de derecho descrito se emite el siguiente;

INFORME:

I.- Que de conformidad con lo regulado en el artículo 10 del Real Decreto Ley 7/2012, el interventor municipal debe emitir un informe de manera anual sobre la ejecución del plan de ajuste. De dicho informe se dará cuenta al pleno, y del contenido del mismo se dará traslado al Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas, a través de la plataforma telemática que habilita el propio Ministerio.

En el caso de las Entidades locales incluidas en el ámbito subjetivo definido en los artículos 111 y 135 del texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, se deberá presentar el informe anterior con periodicidad trimestral, como es el caso del Ayuntamiento de Palma de Mallorca.

II.- El informe de seguimiento del Plan de Ajuste, de conformidad con lo regulado en el artículo 10 de la Orden HAP/2105/2012, de 1 de octubre, debe contener información sobre los siguientes extremos:

- Aavales públicos recibidos y operaciones o líneas de crédito contratadas identificando la entidad, total del crédito disponible y el crédito dispuesto.
- Deuda comercial contraída clasificada por su antigüedad y su vencimiento. Igualmente, se incluirá información de los contratos suscritos con entidades de crédito para facilitar el pago a proveedores.
- Operaciones con derivados.

- Cualquier otro pasivo contingente.
- Análisis de las desviaciones producidas en el calendario de ejecución o en las medidas del plan de ajuste.

Debemos destacar que en la previsión del trimestre y en la proyección anual estimada el Ayuntamiento de Palma de Mallorca ha consolidado la Empresa Municipal de Transportes (EMT) y Palau de Congressos, S.A, consolidación no prevista al elaborar el Plan de ajuste.

Del contenido de la información que hay que volcar en la plataforma del MHAP y que se adjunta como anexo esta intervención formula las siguientes observaciones:

1.- Información relativa a la evolución de los ingresos a 31/03/2016 y comparativa con la previsión contenida en el plan de ajuste.

Existe una desviación entre la previsión del plan de ajuste y la situación 31/12/2016 en términos globales positiva del 2.53% Esta desviación se produce porque en los datos del plan de ajuste de la operación de endeudamiento del RD 4/2013(ingresos financieros) se introdujo en millones y no en miles.

2.- Información relativa a la evolución de los gastos a 31/12/2016 y comparativa con la previsión contenida en el plan de ajuste

Existe una desviación negativa en términos globales entre la previsión del plan de ajuste y la situación a 31/12/2016 del 36,69%

La desviación es negativa porque en los datos del plan de ajuste de la operación de endeudamiento del RD 4/2013(gastos financieros) se introdujo en millones y no en miles.

3.- Información relativa a la evolución de los gastos a 31/12/2016 y comparativa con la previsión contenida en el plan de ajuste.

En primer lugar, hemos de destacar que la deuda viva sufre un incremento respecto al Plan de ajuste debido a la consolidación de la deuda de Palau de Congressos, S.A., la Empresa Municipal de Transportes, así como los Consorcios Mirall Eixample, Museu d'Art Modern i Contemporani i Consorci Parc de Ses Estacions Estos tres Consorcios se han disuelto por acuerdo de Pleno de 21 de octubre de 2012 y el Ayuntamiento de Palma ha asumido la parte de la deuda viva pendiente.

En los datos del endeudamiento existe una incidencia referida a la operación derivada del RD 4/2013. La cifra que aparece en gris no está en miles, sino en millones y eso implica que todos los porcentajes de endeudamiento salen desvirtuados. El dato correcto es 1.736,36 (en miles de euros). Igualmente sucede con los gastos financieros derivados de esta operación, que están en millones y no en miles y esto hace que el porcentaje de gasto corriente aumente y el de ingresos financieros también.

La magnitud del ahorro neto es positiva en 13.267,22 MM.

Tras realizar los ajustes SEC, la capacidad de financiación es positiva en 36.601,56 MM frente a los 48.099,96 previstos en el Plan de ajuste.

4.- Avance de remanente de tesorería.

Para el cálculo del remanente de tesorería se ha calculado únicamente, los saldos del Ayuntamiento de Palma de Mallorca, sinsus Organismos Autónomos y Consorcios.

El remanente de tesorería es positivo en 106.620,74MM

En relación a los saldos de dudoso de cobro, se han estimado en 51.718,14MM. Se utilizan los porcentajes establecidos en el artículo 191.2 del Real Decreto legislativo 2/2004, por el que se

aprueba el texto refundido de la Ley reguladora de Haciendas Locales y el artículo 103.2 del RD 500/90.

El exceso de financiación afectada se ha cifrado en 36.193,16 MM

5.- Información de avales recibidos del sector público.

No se ha recibido ningún aval del sector público.

6.- Información sobre operaciones o líneas de crédito contratadas y contratos suscritos con entidades de crédito para facilitar el pago a proveedores.

Se ha procedido a actualizar la CIR local certificando la deuda viva a 31/03/2016.

7.- Informe trimestral de seguimiento de deuda comercial.

La deuda comercial a 31/03/2016, correspondiente a las obligaciones reconocidas pendientes de pago, procedentes de los periodos que se especifican, se ha cifrado en 30,67 millones de euros.

En el cálculo de la deuda comercial se ha incluido la deuda comercial de Palau de Congressos, S.A. y la Empresa Municipal de Transportes, así como el resto de deuda de Organismos Autónomos, Consorcios y el propio Ayuntamiento.

8.- Información sobre operaciones con derivados y otro pasivo contingente.

A la largo del ejercicio 2016 se han realizado operaciones con derivados (SWAPS) por importe de 306,84 miles de euros.

A los efectos oportunos, este es mi informe que emito sin perjuicio de cualquier otro, mejor fundado en derecho. Remitiendo copia del presente informe al señor Alcalde de la Corporación, para que proceda a dar cuenta del mismo en la primera sesión plenaria que se celebre.

Los datos contenidos en el mismo deberán ser volcados en la plataforma telemática de captura de datos habilitada al efecto antes del 30 de abril de 2016.

Será necesario continuar con las medidas contenidas en el plan de ajustes del Ayuntamiento de Palma de Mallorca en el futuro para ver si se consolida el cumplimiento de los objetivos contenidos en el mismo.

Con motivo de la aprobación de la liquidación del presupuesto del año 2015, se deberá analizar con datos ciertos, el grado de cumplimiento del plan de ajuste, y adoptar en su caso las medidas que procedan.

4.4. PREGUNTAS DE RESPUESTA ORAL

46. Pregunta oral del Grup Municipal PP, relativa a l'eliminació d'amiant als centres educatius (430/2016)

“Quin pla d'actuació es té previst per tal de seguir retirant les estructures que contenen amiant al centres educatius de Palma?”

Sra. Roca Bellinfante (PP):

“Gràcies Sr. Batle. Don per reproduïda la pregunta.”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“Si els pareix en lloc de tenir que donar-los cada vegada la paraula en una pregunta, vostès fan les intervencions. Gràcies.”

Sra. Moll Kammerich (PSIB-PSOE):

“Ens moderem nosaltres. Gràcies. Bé, Sra. Roca, vostè sap que això és un tema que nosaltres, les actuacions no les duim a terme nosaltres, això és una cosa que fa el IBISEC. Ja crec que en el penúltim Ple, ja li varem passar la informació, que jo vaig sol·licitar en el mateix IBISEC, i que ens varen facilitar ells. Substancialment tampoc no ha canviat molt, perquè es deixen moltes hores per l'estiu. Però si vol jo li puc reiterar que, lo que ja s'ha fet per exemple, en el Col·legi Anselm Turmeda, el porxo exterior. En el del Molinar, el porxo vivenda del conserge. En el Pil·larí el porxo exterior. En el Joan Capó porxo vivenda del conserge. En el Institut Son Rullan porxo i cobertes de tallers. I en el Col·legi públic Jaume I, porxos exteriors. Lo que està previst properament és coberta principal del pont, Col·legi públic Es Pont. Porxo exterior del Institut Guillem Sagrera, fase I. Porxos exteriors del Juniper Serra. Coberta edifici Ruíz de Alda, del Politècnic. Coberta de Son Canals, de la CEPA Son Canals. Coberta porxo exteriors vivenda del Institut Emili Darder. Porxo vivenda conserge, Institut Francesc de Borja Moll. I coberta auditori de Institut Guillem Sagrera fase II. Això és lo que està previst i aquest estiu es faran, es duran a terme tota una sèrie d'obres, que me consta que ja s'està, ja s'han sol·licitat llicències d'obres a Urbanisme, i que està tot això concedit. Per tant, els processos estan en marxa. Gràcies.”

Sra. Roca Bellinfante (PP):

“Moltes gràcies. Sí, efectivament, totes aquestes actuacions que m'ha estat comentant me'ls va posar a una sol·licitud d'informació que ja li vaig fer, també a premsa durant aquests dies ha sortit informació, i totes aquestes actuacions que ara s'estan fent, venen d'una planificació prèvia. És a dir, es va fer una planificació, dient que s'havien de fer aquestes actuacions entre l'any 2014 i 2016, perquè es va fer un estudi previ, on hi havia, on es podia en aquest estudi veure quins eren les escoles, i de col·legis públics i també d'infants, on hi havia amiant, i quines estructures s'havien d'anar retirant. Vull dir, es va fer una feina de planificació de primer ordre bé a quins llocs hi havia aquesta problemàtica, i on s'havia de retirar. I després es va dur a terme aquesta planificació, amb uns doblers que varen arribar del Banc Europeu d'inversions, i es va planificar fer totes aquestes actuacions, que o bé ja s'han acabat o bé s'executaran, com ha dit molt bé en l'estiu, degut a la problemàtica i als efectes nocius que hi ha, i el perill que suposa fer-ho quan els nins van a escola. Jo, la pregunta anava més encaminada a, és a dir, quan s'hagin acabat aquestes actuacions, per desgràcia encara en quedaran més, perquè crec que no es cobrien totes, vull dir que encara seguiran quedant escoles, ja sigui d'infantil o primària, amb aquesta problemàtica. I sí tenen previst els propers anys, doncs, juntament, clar ho fa el IBISEC però amb col·laboració suposo de l'Ajuntament, que hi estigui al tant una mica, amem si durant els propers anys, doncs tenen previst continuar amb aquesta tasca, que és ver que ve des d'un munt d'anys, però poc a poc es va posant fil a l'agulla. Moltes gràcies.”

Sra. Moll Kammerich (PSIB-PSOE):

“Sí, evidentment, es continuarà amb aquesta tasca els propers anys, i jo me consta que el IBISEC, gran part del seu pressupost que té per Palma aquest any, que era prou reduït, doncs precisament ho està destinant a tot el tema d'accessibilitat, i en el tema de la fibrociment, i també en el Col·legi d'Educació Especial Son Ferriol. Aquests eren els temes, els tres temes més importants per enguany per resoldre de cara des del IBISEC, però com ja he dit evidentment que de cara en els cursos següents, es continuarà amb aquesta tasca.”

Contesta la Sra. Moll

47. Pregunta oral del Grup Municipal PP, relativa a subvencions bo escolar 2016-2017 (431/2016)

“En quin estat es troba la Convocatòria de subvencions del bo escolar pel curs 2016-2017?”

Sra. Roca Bellinfante (PP):

“Sí, moltes gràcies Sr. Batle. Aquesta pregunta anava relativa, tal vegada també tindrà la culpa el Sr. Montoro, no ho sé, però bé, m’arriscaré. Que també han de treure la subvenció pel bo escolar, com saben, per aquelles famílies que no tinguin plaça a una escola pública d’infants. I bé, doncs també que no sé amem si pot dir una mica quins terminis té previstos, perquè creiem que ja s’hauria d’haver iniciat qualche tràmit d’aquesta publicació de subvenció. Moltes gràcies.”

Sra. Moll Kammerich (PSIB-PSOE):

“Efectivament, estam molt condicionants pel Sr. Montoro, però ara mateix aquest tema està pendent, del informe de control de despeses, i pensem que no es torbarà molt, o sigui que pensem en 15 dies, tres setmanes, poder tenir aquest tema enllestit.”

Contesta la Sra. Moll

48. Pregunta oral del Grup Municipal PP, relativa a la suspensió de serveis a l’Àrea de Benestar Social (432/2016)

“1.- ¿Cuáles han sido los motivos del anuncio de suspensión (hasta nueva licitación) del servicio socioeducativo comunitario y del servicio de integración y atención a las personas con discapacidad y la posterior decisión de prórroga?”

Sr. Sánchez Cifre (PP):

“Gracias Sr. Alcalde. Recientemente el Área de Bienestar Social, comunicó tanto a la Coordinadora de discapacidad, como a Grup d’educadors de carrer, su decisión de suspender hasta nueva licitación, tanto el servicio socioeducativo comunitario, como el servicio de integración y atención a las personas con discapacidad. No pasaron 48 horas y esa decisión se cambió y se decidió ejercer ese derecho de prórroga. Claro, lo que nos preocupa es conocer cuales fueron las causas, tanto de la decisión de no prorrogar, como que ocurrió si decidir no prorrogar. Porque o bien las causas eran insalvables, pero después se demostró que eran salvables, y por tanto no pusieron todo el empeño que debían para dar continuidad al servicio, o bien eran salvables pero decidieron como decisión política, de no dar continuidad a esos servicios. Muchas gracias.”

Sr. Noguera Ortega (MÉS per Palma):

“Molt bé, gràcies. Bé, sap que aquests plecs no han estat fàcils. No? Vull dir, bàsicament les causes que vostè demana són degudes a qüestions administratives, que s’han anat resolent, que se’ls han donat dues voltes i que s’ha permet continuar amb els serveis. És vera que aquests plecs, en el 2000, després de les eleccions, es varen trobar fets, però sense cap signatura política per tirar-los endavant. Les proves ordinàries acabaven el juliol del 2015, però sense voler entrar a la polèmica de qui ho ha fet o qui no ha fet, és un compromís d’aquest Equip de Govern, mantenir tots els serveis contractats, que contribueixen a generar la igualtat d’oportunitats, i per tant s’ha ordenat una pròrroga extraordinària, s’han millorat els plecs, introduint la subrogació del personal, un educador més en el servei comunitari, i hem exigit la titulació adequada en els educadors del SIAD. La setmana que ve el contracte del SIAD va a contractació, i per tant en 15 dies estarà contractat, més o manco el 15 de juny. En quant en socioeducatiu, fins dia 30 es presenten projectes, dia 13 de juny s’obriran les pliques, i es planteja que dia 1 de setembre puguin ja estar aquest nou contracte en marxa. Bàsicament la resposta s’ha degut a qüestions administratives, que pareixia que no es podien resoldre però finalment ha anat bé.”

Sr. Sánchez Cifre (PP):

“Bien, yo entiendo y me alegro de que los servicios sean ya, no estemos en una situación irregular de prórroga tras prórroga, pero sigo sin entender porque se decidió suspender los servicios. Se podría haber prorrogado sin ningún inconveniente, los que estaban actualmente, y una vez aprobados y adjudicados, continuarán con los nuevos pliegos. Pues que se comunicara a las dos empresas o a las dos entidades, que no continuaban con el servicio, por tanto, a mí, yo se lo reconozco Sr. Noguera, yo fui el primer sorprendido. Yo no entendía como un servicio, sobretodo el tema del GREC, por dar continuidad al servicio, tal, se podía cancelar. Por tanto, ¿cual fue ese cambio de criterio? Es decir, era evidentemente grave paralizar un servicio de estas características, y de hecho se demostró que no era la decisión acertada, porque en 48 horas se decidió prorrogar. Es decir, porque se comunicaron a las empresas que se finalizaba la continuidad de este servicio hasta la nueva licitación. Esta es la pregunta.”

Sr. Noguera Ortega (MÉS per Palma):

“Hi ha algunes dificultats ara amb la justificació de les pròrrogues extraordinàries, degut a la Sindicatura de Comptes, i la veritat és que faltava donar-li dues voltes, i poder justificar-ho de forma que anés bé. Era una qüestió bàsicament administrativa, amb el tema de les pròrrogues extraordinàries.”

Contesta el Sr. Noguera

49. Pregunta oral del Grup Municipal PP, relativa a l'estàtua de Joanot Colom (433/2016)

“1. ¿Que piensa hacer el Equipo de Gobierno en relación con la estatua de Joanot Colom, importante personaje histórico mallorquín?”

Sr. Aguiló Fuster (PP):

“Sí, molt bon dia. És sabre com està aquest assumpte que ha aparegut en premsa en reiterades ocasions, i quina solució té.”

Sr. Noguera Ortega (MÉS per Palma):

“Molt bé. Revisats els expedients d'escultures de Palma, del àrea de Cultura, i dintre del procés d'elaboració del catàleg registre, està inexistent. No hem trobat cap referència ni a la donació ni adquisició del monument de Joanot Colom l'any 2003. Entenem que continua essent propietat dels hereus del Sr. Mir. Si no s'aporta aquesta documentació aclaridora per part dels mateixos. En qualsevol cas, la Regidoria participarà en la normalització d'aquesta situació, i regular posant a disposició dels seus tècnics competents, per donar una solució en aquest tema.”

Sr. Aguiló Fuster (PP):

“Entenc que la solució és que l'estàtua continuï estant a l'abast del públic en general.”

Sr. Noguera Ortega (MÉS per Palma):

“Evidentment aquesta és una de les, és una prioritat però ens trobem en una situació bastant com a mínim de perplexitat. No? De que no hi ha els documents del 2003, i ara lo que mirarem serà d'aportar als tècnics de Cultura i mirar de regularitzar aquesta situació.”

Contesta el Sr. Noguera

50. Pregunta oral del Grup Municipal PP, relativa al camp de futbol de l'Antoniana (434/2016)

"1. Quan tenen previst començar les obres d'adequació del Camp de Futbol de l'Antoniana?"

Sr. Bonet Díaz (PP):

"Gràcies Sr. Batle. Bàsicament sabre quan tenen previst començar les obres, i quin calendari previst tenim, per l'adequació d'aquest camp. Gràcies."

Sra. Moll Kammerich (PSIB-PSOE):

"Molt bé, gràcies Sr. Rubio. Bé, tinc aquí tota una relació de la calendarització del tema, i concretament si lo que me demana és la data d'inici de l'obra, doncs està calculat damunt el 28 de novembre de enguany, però si li interessa jo li podré passar tota aquesta calendarització, perquè ho pugui tenir clar."

Sr. Bonet Díaz (PP):

"Bé, convindrà amb jo que tenint ara dos mesos el camp buit com estarà el camp de l'Antoniana, degut a que acaba la temporada i no comença la següent, esperar fins el novembre, amb tot lo que això comporta, tots els equips haver de dur-los a diferents camps per Palma i demés, a lo millor no hi ha hagut una planificació acord a les necessitats reals que tenen els al·lots, simplement era corroborar la informació que m'havia arribat, de que no seria fins el novembre, a finals de novembre, i durant un parell de mesos aquests al·lots suposo que tenen ja previst on els duran i on els deixaran de dur. Gràcies."

Sra. Moll Kammerich (PSIB-PSOE):

"Sí, evidentment la planificació no depèn de nosaltres sinó de tot aquest procés que, bé no hem de tornar a mencionar al Sr. Ministre, però depèn de tot això, i això, la data estimada és, seria si tinguéssim entrebancs cada una de les fases. Per tant, ens hem posat en el cas més pessimista, per ventura seria possible començar un poc més prest. Però el cas més pessimista seria a finals de novembre de enguany. Jo la setmana passada me vaig reunir amb el Club, els varem exposar tot aquest tema, i ja també els hi varem suggerir sol·licitar el camp que tenen allà devora, de Sant Ferran, també varem fer gestions amb el Consell de Mallorca, o sigui que tot aquest tema en principi pareix que està controlat."

Contesta la Sra. Moll

51. Pregunta oral del Grup Municipal C's, relativa a la contractació de policies locals (437/2016)

"El pasado día 12 de mayo se procedió a la contratación de 12 nuevos Policías Locales; medida con la cual estamos totalmente de acuerdo, pero nos sorprendió la modalidad de contratación, ya que dos meses antes se renovó a 9 policías eventuales con un contrato que finaliza el 31 de diciembre.

Una vez finalizado el contrato eventual de estos 9 policías, ¿se les hará un contrato indefinido al igual que las 12 últimas incorporaciones?"

Sr. Cañellas Cardona (C's):

"Sí, Sr. Batle, Sra. Regidora. Bueno, este mes se ha procedido a la contratación de 12 Policías locales, de lo cual nos alegramos, porque era una de nuestras peticiones, el aumento de la plantilla. Evidentemente insuficiente pero me imagino que es lo que se podía en estos momentos. También nos alegramos del

modelo de contratación, porque también la estabilidad laboral era una de las cosas que solicitábamos. Y nos alegramos que estos contratos, se hayan hecho de una forma indefinida. Nuestra pregunta es, hace dos meses se procedió también a la contratación de 9 Policías, y se les hizo un contrato eventual, queremos saber, que nos diga la Regidora, si cuando estos Policías, que nos consta que están haciendo un buen trabajo, finalicen su contrato, se procederá a este nuevo sistema de contratación y también pasaran a ser funcionarios indefinidos. Gracias.”

Sra. Pastor Montero (PSIB-PSOE):

“Muchas gracias. En principio nuestra intención como Equipo de Gobierno es que sí, que estas personas puedan pasar a un contrato que están haciendo ahora mismo, por acumulación de tareas, que finaliza el 31 de diciembre, que tuvimos que renovar a corre cuita, porque no teníamos un poco el tema del presupuesto y el tema de la contratación un poco complicadas, y que garantizamos que no se fueran a la calle, que continuaran 6 meses más, y la intención del Equipo de Gobierno, en este caso también mía es que a partir del 1 de enero pasen a la misma situación por la que han sido contratados los 12 que hemos contratado este mes. Por tanto, sí que son interinos, son interinos sin plaza fija, a espera de oferta pública de empleo, pero que sí que se les garantiza una estabilidad laboral, y que no se vayan al paro y sobretodo por la falta, nosotros, una necesidad que tenemos de buenos Policías, de jóvenes, y creemos que se tiene que dar estabilidad a la plantilla de la Policía local, y que lo que pasa en la Comunidad Autónoma de Baleares, que no pase en ningún otro sitio de España. Creo que a nivel de normativa, yo ya me consta que la Consellera Catalina Cladera, está trabajando para mejorar la situación de la interinidad y de la estabilidad de la plantilla de la Policía local, y nosotros estamos colaborando en el cambio normativo también para que esto no vuelva a pasar.”

Sr. Cañellas Cardona (C's):

“Muchas gracias por la respuesta.”

Contestada per la Sra. Pastor

52. Pregunta oral del Grup Municipal C's, relativa a la demolició del monument de Sa Feixina (438/2016)

“Quantes persones o entitats han formulat al·legacions enfront de s'acord de demolició des monument de sa Feixina?”

Sr. Ribas Dietrich (PP):

“Sí, me remeto a la pregunta, volíem saber quantes persones han formulat al·legacions, i quantes al·legacions s'han formulat contra el Decret, sí el Decret de l'Equip de Govern del contracte de demolició de Sa Feixina.”

Sr. Noguera Ortega (MÉS per Palma):

“Sí, un total de 505 al·legacions, de les quals 499 són de particulars, 3 d'entitats, 1 de Fundació i 2 de grups polítics.”

Sr. Ribas Dietrich (PP):

“Moltes gràcies per la informació, en tot cas veiem que són més de 500 al·legacions. Curiós que d'entitats només se'n hagin formulades 3, quan hi ha 20 entitats que estan a favor del manteniment del monument. Suposo que és que s'agrupen dins lo que és la Plataforma de Salvem Sa Feixina. En fi, creiem que amb aquests números, vostès s'haurien de replantejar les seves decisions. Gràcies.”

Contestada pel Sr. Noguera

6. PRECS I PREGUNTES

Complimentat l'objecte de la convocatòria el president aixeca la sessió, de la qual, com a secretari, estenc aquesta acta.

El secretari adjunt i general del ple actal,
Miquel Ballester Oliver