

**ACTA DE VALORCIÓ RECLAMACIONS EN FASE VALORACIÓ MÈRITS (LLISTAT PROVISIONAL) FASE DE CONCURS DE LES PROVES selectives per a la constitució d'un borsí per cobrir temporalment places d'oficial/a del cos de bombers de l'Ajuntament de Palma (BOIB núm. 171, de 3/10/2020 )**

**Identificació de la sessió**

Núm. de la sessió: 5/2021 (valoració reclamacions llistat provisional mèrits)

Data: 16/06/2021

Horari: 9.30 h a 11.30hores

Loc: Sala reunions Edifici Gerència Urbanisme, Avd. Alomar i Villalonga, 18

**Assistents (hi ha quòrum per celebrar la sessió)**

Justino Trenas Luque \_\_\_\_\_ , president/a

Concepción Clar Forteza \_\_\_\_\_ , secretària (vocal 4rt)

Joan A. Mora Palou \_\_\_\_\_ , vocal primer

Antonio Gómez Solivellas \_\_\_\_\_ , vocal segon

Joan Compant Pujadas \_\_\_\_\_ , vocal tercer (suplent)

Assisteix com a delegada sindical, M<sup>a</sup> José Busquets López.

-----

**Ordre del dia**

- 1.Aprovació informe valoració reclamacions
- 2.Valoració final fase concurs mèrits
- 3.Valoració puntuació final concurs-oposició
- 4.Trasllat a Recursos Humans per continuar la tramitació
- 5.Aprovació acta

**Desenvolupament de la sessió**

1. Aprovació informe valoració reclamacions llistat provisional fase concurs.

## ANTECEDENTS:

- En data 27 de maig de 2021 es publicà la llista provisional de la fase de concurs del borsí d'oficial/a de bombers de l'Ajuntament de Palma.
- En data 31 de maig i 1 de juny es duen a terme les sessions de vista de la valoració de mèrits a la seu de la policia local de Palma, en presència del president del tribunal i l'assessor. En concret, per tal de complir el tràmit de vista que estableix les bases, es va citar a les persones aspirants segons l'entrada de la sol·licitud de vista en el correu [policia-processosselectius@palma.cat](mailto:policia-processosselectius@palma.cat). Així, i segons les citacions efectuades, les persones aspirants varen comparèixer en el següent ordre:

Dia 31/5/2021

- Ángeles Terroba García (12.00 hores)
- Mercè Bonastre Muñoz (12.15 hores)
- Jaume Crespí Quintana (12.30 hores)
- Ricardo del Rio López (12.45 hores)

Dia 1/6/2021

- Martín Crespí Company (11.00 hores)

- En data 1 de juny de 2021 s'inicia el termini per presentar al·legacions a la llista provisional de la fase de concurs, que finalitzà el dia 3 de juny.
- Dins el termini establert, presenten al·legacions:
  - la Sra. Mercè Bonastre Muñoz, **amb DNI \*\*\*892\*\*\***
  - el Sr. Francesc Bonnín Fuster, **amb DNI \*\*\*725\*\*\***
  - el Sr. Martín Crespí Company, **amb DNI \*\*\*956\*\*\***
  - el Sr. Jaime Crespí Quintana, **amb DNI \*\*\*373\*\*\***
  - el Sr. Ricardo del Rio López, **amb DNI \*\*\*133\*\*\***
  - la Sra. Angeles Terroba García, **amb DNI \*\*\*921\*\*\***

El president exposa al Tribunal el desenvolupament de les sessions de vista de la valoració de mèrits a la seu de la policia local de Palma, que són acceptades per unanimitat per part del Tribunal.

En aquest acte l'assessor. Sr. José Maria Aguiló, presenta al Tribunal la proposta de resolució de les al·legacions, la qual un cop sotmesa a debat i votació és aprovada per unanimitat per tots els membres del Tribunal, exposant a continuació els acords aprovats en relació a les al·legacions presentades:

**PRIMER.-** En referència a les al·legacions amb núm. d'entrada REGAGE21e00009106882 / O00011756e2100022202, de data 1 de juny de 2021, presentades per la **Sra. Mercè Bonastre Muñoz, amb DNI \*\*\*892\*\*\***, les quals es centren en la revisió de l'apartat *Experiència personal, titulacions acadèmiques oficials, i revisió del còmput del curs de capacitat de bombers a les altres persones aspirants*:

Pel que fa a l'experiència personal, defensa la seva argumentació en el sentit que les places ocupades a diferents institucions han tingut funcions de naturalesa i contingut tècnic anàlogues a les de les places convocades.

En aquest sentit, comença la seva argumentació esmentant que les funcions específiques no són comparables amb les generals, i que precisament no existeixen funcions generals a la Relació de Llocs de feina de l'Ajuntament.

Tot i que aquest argument té certa lògica, més gravós seria no tenir en compte les funcions específiques que per aquest lloc en concret s'han acotat des de la corporació.

Cal recordar que, segons s'estableix a les bases de la convocatòria, per valorar l'apartat d'experiència professional, el lloc al·legat per les persones aspirants havia de tenir funcions de naturalesa o de contingut tècnic anàlogues a les de la plaça convocada. Doncs bé, cal reiterar que per objectivar al màxim les funcions del lloc convocat, de manera prèvia a qualsevol baremació, es varen refondre en un total de 10 ítems, allò que estableix el portal del personal respecte les funcions dels llocs de feina F50040003 (*oficial de bombers. comandament operatiu / prevenció*) i F50040004 (*oficial de bombers. comandament operatiu / manteniment instal·lacions i vehicles*). A partir d'això es va adoptar el criteri que perquè la analogia tingués certa substància hi havia d'haver una coincidència d'almenys tres funcions entre les funcions del lloc al·legat per la persona aspirant i el lloc d'oficial de bombers convocat.

Igualment, cal recordar que aquestes funcions eren les vigents en el moment de la finalització del termini de presentació de sol·licituds, per la qual cosa en tot moment s'han observat com a element comparador.

En aquest sentit, la Sra. Bonastre, tot i que fa un repàs de les funcions de tots els llocs que pretès que es valorin, no estableix un paral·lelisme suficient amb els ítems que s'han adoptat com a criteri (Inspectora d'activitats classificades, Ajuntament de Pollença, Ajuntament de Palma) o no acredita suficient les funcions del lloc al·legat (tècnica de bombers del Consell de Mallorca).

Per tot el que s'ha exposat, **es desestimen les al·legacions de la persona aspirant a l'apartat *Experiència professional*.**

Pel que fa als *estudis oficials*, la Sra. Bonastre fa una doble exposició. D'una banda argumenta que, tot i que no afecta a la valoració final, pel que fa als *títols de postgrau i màster de les titulacions acadèmiques oficials* se li haurien d'haver comptabilitzat amb un límit de dos punts per cada títol presentat.

De l'examen de les bases, el tribunal va concloure que aquest apartat es puntuaria amb un màxim de dos punts per totes les titulacions presentades. Aquest criteri es va adoptar amb una doble base: d'una banda, l'expressió (...) *amb un màxim de dos punts* es situa al final del paràgraf separat amb una coma, la qual cosa sembla afectar a tot allò que es situa per darrera de l'expressió. De l'altra banda, si la intenció hagués estat valorar cada un dels títols, possiblement s'hagués optat per expressar-ho específicament, com es fa amb la resta de les titulacions, atès que cada ítem s'introdueix amb l'expressió *Per cada* (...), a excepció del títol de graduat en educació secundària, per raons evidents (només se'n pot obtenir un).

D'altra banda, la Sra. Bonastre al·lega que a tots els opositors se'ls hi ha valorant els títols inferiors sense que s'hagi acreditat que no són els que han implicat l'accés al títol.

Respecte d'això, s'ha de recordar que el tribunal no es pot separar dels elements reglats en el barem establert. Així, de la literalitat de les bases, no hi cap interpretació alguna quan s'indica que *Es valoraran les titulacions del mateix nivell acadèmic o superior o de nivell inferior, a les exigides com a requisits, sense que en cap cas es pugui valorar l'acreditada com a requisit.*

Cert és que el punt immediatament anterior (apartat 1.2 de l'ítem *estudis que es valoren*) disposa que *La valoració com a mèrit d'un títol implica que no es valora el de nivell inferior o el 1er cicle que sigui imprescindible per obtenir-lo, excepte en el supòsit del títol de doctor, màster oficial o títol propi de postgrau en que si es pot valorar la llicenciatura o equivalent*. Així, el tribunal ha entès i ha aplicat aquest literal en la concatenació d'estudis i en els que són inexcusablement necessaris per accedir al nivell superior. Estam parlant de casos concrets com no valorar la FP inferior necessària per accedir a la superior (FP1 front FP2 de la mateixa titulació) o el 1r cicle en titulacions de segon cicle)

En aquest sentit, cal recordar la a competència dels òrgans de selecció dels processos selectius per a interpretar, integrar i aplicar les bases de la convocatòria, que inclou la de precisar com han d'aplicar-se les mateixes quan el literal de les bases pogués ser confús i susceptible de diverses interpretacions.

Abundant en el tema, la indicació de valorar els estudis inferiors ve reforçada pel fet que les bases, a l'apartat 2, de puntuació, on determinen expressament la valoració dels títols d'ESO, batxiller, Formació professional, etc, malgrat que la convocatòria d'un borsí per a ocupar una plaça de nivell A2 que requereix com a requisit estar en possessió d'un grau universitari o equivalent.

L'article 3.1 del *Reial decret 412/2014, de 6 de juny, pel qual s'estableix la normativa bàsica dels procediments d'admissió als ensenyaments universitaris oficials de grau*, determina que poden accedir als estudis universitaris oficials de grau a les universitats espanyoles, en les condicions que es determinin per a cada cas en aquest Reial decret, els qui reuneixin algun dels requisits següents:

- a) *Estudiants en possessió del títol de batxillerat del sistema educatiu espanyol o d'un altre declarat equivalent.*
- b) *Estudiants en possessió del títol de batxillerat europeu o del diploma de batxillerat internacional.*
- c) *Estudiants en possessió de títols, diplomes o estudis de batxillerat procedents de sistemes educatius d'estats membres de la Unió Europea o d'altres estats amb els quals s'hagin subscrit acords internacionals aplicables sobre això, en règim de reciprocitat.*
- d) *Estudiants en possessió de títols, diplomes o estudis homologats al títol de batxillerat del sistema educatiu espanyol, obtinguts o realitzats en sistemes educatius d'estats que no siguin membres de la Unió Europea amb els quals no s'hagin subscrit acords internacionals per al reconeixement del títol de batxillerat en règim de reciprocitat, sense perjudici del que disposa l'article 4.*
- e) *Estudiants en possessió dels títols oficials de tècnic superior de formació professional, tècnic superior d'arts plàstiques i disseny o tècnic esportiu superior pertanyent al sistema educatiu espanyol, o de títols, diplomes o estudis declarats equivalents o homologats als títols esmentats, sense perjudici del que disposa l'article 4.*
- f) *Estudiants en possessió de títols, diplomes o estudis diferents dels equivalents als títols de batxillerat, tècnic superior de formació professional, tècnic superior d'arts plàstiques i disseny o tècnic esportiu superior del sistema educatiu espanyol, obtinguts o realitzats en un Estat membre de la Unió Europea o en altres estats amb els quals s'hagin subscrit acords internacionals aplicables sobre això, en règim de reciprocitat, quan els estudiants compleixin els requisits acadèmics que l'Estat membre en qüestió exigeix per accedir a les seves universitats.*
- g) *Persones majors de vint-i-cinc anys que superin la prova d'accés establerta en aquest Reial decret.*
- h) *Persones majors de quaranta anys amb experiència laboral o professional amb relació a un ensenyament.*
- i) *Persones majors de quaranta-cinc anys que superin la prova d'accés establerta en aquest Reial decret.*

j) *Estudiants en possessió d'un títol universitari oficial de grau, màster o títol equivalent.*

k) *Estudiants en possessió d'un títol universitari oficial de diplomat universitari, arquitecte tècnic, enginyer tècnic, llicenciat, arquitecte o enginyer corresponents a l'ordenació anterior dels ensenyaments universitaris, o d'un títol equivalent.*

l) *Estudiants que hagin cursat estudis universitaris parcials estrangers o espanyols, o que hagin finalitzat els estudis universitaris estrangers però no n'hagin obtingut l'homologació a Espanya, i vulguin continuar els estudis en una universitat espanyola. En aquest supòsit, és un requisit indispensable que la universitat corresponent els hagi reconegut almenys 30 crèdits ECTS.*

m) *Estudiants que estiguessin en condicions d'accedir a la universitat segons ordenacions del sistema educatiu espanyol anteriors a la Llei orgànica 8/2013, de 9 de desembre.*

Segons això, la pretensió de l'al·legant de valorar els estudis inferiors únicament en el cas que no hagin estat la via d'accés als estudis universitaris resulta del tot incoherent. D'una banda, perquè les bases no estableixen que hagi d'indicar-se quina va ser la via d'accés a la universitat de cadascun dels aspirants, però principalment, perquè l'aplicació del criteri pretès portaria a resultats injustos i mancats d'equitat.

Posem l'exemple d'un aspirant que presenti el títol d'ESO i hagi accedit a la universitat per la via de l'accés a majors de 25 anys (que per cert no es tracta de una titulació sinó una via d'accés). Seguint el criteri pretès per l'al·legant, se li hauria de valorar l'ESO per no haver estat la via d'accés universitari.

En canvi, qui hagués accedit a la universitat per la via del batxiller i, disposar prèviament l'ESO, no li serien valorats cap d'aquests estudis inferiors (ESO i batxiller).

Per tot el que s'ha exposat, **es desestimen les al·legacions de la persona aspirant a l'apartat *Titulacions acadèmiques oficials*.**

Finalment la Sra. Bonastre exposa que la base desena de les *Bases generals que han de regir els processos selectius de les Ofertes d'ocupació pública i promoció interna corresponents als exercicis de 2017, 2018 i 2019, a més de les places que resten pendents de l'any 2016 de l'Ajuntament de Palma*, disposa:

*En cap cas no es valoraran com a mèrits les assignatures de titulacions acadèmiques, els cursos que hagin format part com a exercici d'un procés selectiu, els cursos específics de capacitació per a accés a lloc de feina, ni els cursos de doctorat.*

Per aquest motiu, explica, els cursos bàsics de bombers que són per accedir al lloc de feina i que són part del procés selectiu no s'haurien de comptabilitzar en el cas que s'hagi valorat la feina com a bomber.

Respecte d'això, val a dir que una errada de lectura de l'articulat de les bases de l'assessor del tribunal va propiciar el valorar els cursos de capacitació de bombers.

La clau d'aquesta errada recau en que, d'una lectura es va interpretar **al lloc de feina**, quan realment disposa **a lloc de feina**. La qüestió no és estèril perquè aquesta diferència suposa valorar o no el curs de capacitació per a la categoria de bombers.

Si es parla de la capacitació per **al lloc de feina** (en aquest cas, oficial de bombers), això suposa no valorar el curs que facilita l'accés al lloc (que per cert, no existeix) al temps que permet valorar tots aquells cursos de capacitació que no són per al lloc de feina (per aquest concret lloc de feina convocat). Per raó d'aquesta interpretació errònia es varen comptabilitzar els cursos de capacitació de bombers a aquelles persones aspirants que el varen al·legar i acreditar.

Ben al revés, i així com estableixen les bases generals, la menció a lloc de feina (sense cap tipus de determinant que concreti el lloc, amb una simple preposició que suposa una menció genèrica), té l'abast de qualsevol lloc de feina, la qual cosa suposaria que tampoc es podria valorar el curs de capacitació de bombers.

Respecte a que el curs formi part o no d'un procés selectiu, és una qüestió que no és necessari abordar per quedar suficientment aquesta qüestió amb l'explicació dels paràgrafs anteriors.

Per tot el que s'ha exposat, **s'estima l'al·legació de la Sra. Bonastre a l'apartat Cursos de formació**, en el sentit de detreure les hores de formació a totes les persones aspirants a les quals es va comptar el curs de formació bàsica de bombers. Aquesta repuntuació es concreta en:

- Al Sr. Bestard Crespí, Jerónimo José, se li detreuen 600 hores del *Curs bàsic de bombers de l'EBAP* (aprofitament) i 100 hores del *Curso de formació bàsica de bombero del Servicio de Salvamento y Extinción de Incendios Aeropuerto de Palma* (assistència).
- Al Sr. Crespí Quintana, Jaume, se li detreuen 660 hores del *Curs de Formació bàsica per a Bombers de l'Ajuntament de Palma* (aprofitament)
- Al Sr. Del Rio López, Ricardo, se li detreuen 644 hores (aprofitament) del *Curs bàsic de bombers de l'EBAP* y 30 hores del *Curso básico para bomberos de nuevoingreso: teórico* (aprofitament).
- Al Sr. Bonnin Fuster, Francesc, se li detreuen 644 hores (aprofitament) del *Curs bàsic de bombers de l'EBAP*
- Al Sr. Crespí Company, Martín, se li detreuen 420 hores (aprofitament) del *Curs bàsic de bomber de l'IBSP*

Així mateix, la Sra. Bonastre sol·licita que d'ofici s'esmeni el desglossament de la seva puntuació que per errada es no es va publicar sencera, cosa que s'esmena amb la publicació de les llistes definitives de puntuacions.

**SEGÓN.-**En referència a les al·legacions amb núm. d'entrada REGAGE21e000091701907/O00011756e2100021605, de data 2 de juny de 2021, presentades pel **Sr. Francesc Bonnin Fuster, amb DNI \*\*\*725\*\*\***, aquestes es centren en la revisió de l'apartat *Experiència professional* i al·lega que no s'ha tingut en compte, en aquest apartat, l'experiència professional com a funcionari de l'Ajuntament de Calvià ni del Govern, ni com a treballador en l'empresa privada o com a autònom:

Cal recordar que, segons s'estableix a les bases, per valorar l'apartat d'experiència professional, el lloc al·legat per les persones aspirants havia de tenir funcions de naturalesa o de contingut tècnic anàlogues a les de la plaça convocada. Doncs bé, cal reiterar que per objectivar al màxim les funcions del lloc convocat, de manera prèvia a qualsevol baremació, es varen refondre en un total de 10 ítems, allò que estableix el portal del personal respecte les funcions dels llocs de feina F50040003 (*oficial de bombers. comandament operatiu / prevenció*) i F50040004 (*oficial de bombers. comandament operatiu / manteniment instal·lacions i vehicles*). A partir d'això es va adoptar el criteri que perquè la analogia tingués certa substància hi havia d'haver una coincidència d'almenys tres funcions entre les funcions del lloc al·legat per la persona aspirant i el lloc d'oficial de bombers convocat.

Igualment, cal recordar que aquestes funcions eren les vigents en el moment de la finalització del termini de presentació de sol·licituds, per la qual cosa en tot moment s'han observat com a element comparador.

Per defensar el seu argumentari, el Sr. Bonnin presenta un certificat en el qual s'acrediten les funcions com a enginyer industrial, adscrit al Departament d'Activitats i con al cap de la Secció Tècnica, adscrit al servei d'Urbanisme que va desenvolupar a l'Ajuntament de Calvià i que ja va al·legar en el seu moment. De la revisió de les funcions no es pot establir un paral·lelisme suficient amb els ítems que s'han adoptat com a criteri.

Pel que fa a la plaça que va al·legar en el seu moment com a funcionari del Govern Balear, aporta un certificat de serveis prestats a l'escala d'enginyeria, especialitat enginyeria industrial. Acompanya el certificat amb la descripció de les funcions del cos facultatiu superior i de les escales que en formen part recollides a la *Llei 2/2007, de 16 de març, de cossos i escales de l'Administració de la comunitat autònoma de les Illes Balears*. L'article que invoca el Sr. Bonnin (article 31) estableix que:

1. *Al cos facultatiu superior li corresponen les funcions de direcció, programació, estudi, proposta, coordinació, gestió, control i inspecció, assessorament, representació i, en general, les de nivell superior pròpies de la professió que en cada cas correspon exercir a l'escala o l'especialitat concreta.*

2. *A cadascuna de les escales del cos facultatiu superior li corresponen en particular:*

*d) A l'escala d'enginyeria: les relacionades amb l'activitat professional específica que en cada cas correspongui a les especialitats d'aquesta escala.*

Doncs bé, de l'examen de la normativa autonòmica, que descriu de forma genèrica el cos facultatiu tècnic i que fa una remissió a les funcions relacionades amb l'activitat professional concreta, no s'acredita la coincidència de funcions de la plaça al·legada amb la plaça convocada.

Igualment, tampoc es pot establir una correspondència entre les funcions desenvolupades a l'empresa privada i com a professional per compte propi, amb aquelles que es determinen en el *Decreto del 18 de septiembre de 1935, publicado en la Gaceta de Madrid nº 263 de 20 de Septiembre de 1935 Atribuciones profesionales de los ingenierosindustriales*.

Per tot el que s'ha exposat, **es desestimen les al·legacions de la persona aspirant a l'apartat *Experiència professional***, i es ratifica la puntuació atorgada en aquest apartat.

**TERCER.-** En referència a les al·legacions amb núm. d'entrada O00011756e2100020605, de data 1 de juny de 2021, presentades pel **Sr. Martín Crespí Company, amb DNI \*\*\*956\*\*\***, aquestes es centren en la revisió de l'apartat *Altres idiomes* i al·lega que no se li han valorat els idiomes Anglès i Alemany de nivell B2 respectivament, obtinguts al llarg de la carrera:

En aquest sentit, i atès que no s'aporta més documentació acreditativa al respecte, tan sols s'esmenta una comparació amb els nivells de català que no aplica al cas, no es modifica el criteri aplicat a la valoració inicial, és a dir, no valorar en aquest apartat aquells coneixements assolits per les persones aspirants al finalitzar una titulació universitària de grau perquè no es tracta de un certificat lingüístic corresponent als nivells que estableix el Marc Europeu, l'avaluació dels quals està perfectament regulada i tassada, sinó que es tracta d'una simple capacitat lingüística, com bé exposa la persona al·legant.

Per tot el que s'ha exposat, **es desestimen les al·legacions de la persona aspirant a l'apartat *Altres idiomes***, i es ratifica la puntuació atorgada en aquest apartat.

**QUART.-** En referència a les al·legacions amb núm. d'entrada O00011756e2100021419, de data 3 de juny de 2021, presentades pel **Sr. Jaime Crespí Quintana, amb DNI \*\*\*373\*\*\***, les quals es centren en la revisió dels apartats *Experiència professional, Cursos de formació i Titulacions acadèmiques oficial*,:

Respecte de l'experiència professional, la reclamació del Sr. Crespí Quintana es centra en que no se li ha valorat l'exercici de la seva activitat privada com a Arquitecte Superior. En aquest sentí argumenta, en referència a

l'analogia, el fet que a nombrosos parcs de bombers d'Espanya, l'oficial de bombers ha de ser Arquitecte o Enginyer.

Sense entrar a valorar la tipologia del lloc d'oficial fora d'aquesta convocatòria, cal recordar la dinàmica objectiva emprada per fer la comparació entre les funcions dels llocs al·legats per les persones aspirants i el lloc d'oficial de bombers objecte d'aquesta convocatòria.

Per valorar aquest apartat d'experiència professional, segons es determina a les bases, el lloc al·legat per les persones aspirants havia de tenir funcions de naturalesa o de contingut tècnic anàlogues a les de la plaça convocada. Doncs bé, cal reiterar que per objectivar al màxim les funcions del lloc convocat, de manera prèvia a qualsevol baremació, es varen refondre en un total de 10 ítems, allò que estableix el portal del personal respecte les funcions dels llocs de feina F50040003 (*oficial de bombers. comandament operatiu / prevenció*) i F50040004 (*oficial de bombers. comandament operatiu / manteniment instal·lacions i vehicles*). A partir d'això es va adoptar el criteri que perquè la analogia tingués certa substància hi havia d'haver una coincidència d'almenys tres funcions entre les funcions del lloc al·legat per la persona aspirant i el lloc d'oficial de bombers convocat.

Igualment, cal recordar que aquestes funcions eren les vigents en el moment de la finalització del termini de presentació de sol·licituds, per la qual cosa en tot moment s'han observat com a element comparador.

Les al·legacions del Sr. Crespí Quintana es centren en l'analogia de funcions com a Arquitecte Superior que es sustenten en tres grans puntals:

- Redacció de projectes
- Direcció i comandament de recursos humans
- Riscs laborals

Tot i que de l'examen de l'argumentari hi ha certa aproximació genèrica, en el moment que s'analitzen les funcions específiques no es pot acreditar suficientment la coincidència en tres ítems requerida per valorar aquest apartat, atès que lògicament les funcions exposades per l'al·legat es centren en la professió d'arquitecte.

Per tot el que s'ha exposat, **es desestimen les al·legacions del Sr. Crespí Quintana a l'apartat *Experiència professional***, i es ratifica la puntuació atorgada en aquest apartat.

En segon lloc, el Sr. Crespí Quintana al·lega sobre la no valoració respecte d'alguns cursos de formació.

En aquest sentit, aporta un certificat d'aprofitament (130 hores) del curs *Operaciones de ayudastécnicas (MF0404\_2)*, de CCOO, a càrrec dels fons de Formació per a l'ocupació a les Administracions Públiques per a l'exercici 2015, que havia al·legat en el seu moment mitjançant certificat de personal, però que no quedava suficientment acreditat. Per aquest motiu, s'ha de valorar aquesta formació a raó de 0.005 punts per hora, amb un total de 0.65 punts.

A continuació fa referència a tres cursos de l'empresa SEGANOSA que no se li han valorat, i argumenta que aquests cursos varen ser promoguts i tutelats per l'Ajuntament de Palma. En prova d'això, aportat dues instruccions de servei (IS 16/20177 i IS 56/2017) en les quals es dona informació respecte als dos cursos que al·lega el Sr. Crespí Quintana (tot i que no hi figura cap llistat de personal participant).

Tot i això, sense dubtar en cap moment de que aquesta formació ha estat promoguda per l'Ajuntament, no s'acredita mitjançant el certificat d'impartiment o de reconeixement expedit per alguna de les entitats que figuren a l'apartat Cursos de formació de les bases que regeixen aquest procediment.

Per tot el que s'ha exposat, **s'estimen parcialment les al·legacions del Sr. Crespí Quintana a l'apartat *Cursos de formació***, en el sentit d'augmentar en 0.65 punts la valoració d'aquest apartat.



En tercer lloc, el Sr. Crespí Quintana indica que la no valoració del nivell 3 Màster Mecés vulnera l'apartat 2.1.2 en relació a l'apartat 1.3, i aporta de nou el certificat de correspondència MECES,

Seguint el criteri d'aplicació de la normativa reguladora en aquest aspecte no es pot accedir a la pretensió del Sr. Crespí Quintana de que li sigui computada la seva titulació com a màster per ser superior a la titulació d'accés.

Com bé s'indica en el certificat de correspondència del Ministerio de Universidades, aquest s'ha expedit a l'ampar de l'article 27.2 del Real Decreto 967/2014 i de conformitat amb l'Acord del Consell de Ministres de 4 de setembre de 2015.

Doncs bé, aquest mateix *“Real Decreto 967/2014, de 21 de noviembre, por el que se establecen los requisitos y el procedimiento para la homologación y declaración de equivalencia a titulación y a nivel académico universitario oficial y para la convalidación de estudios extranjeros de educación superior, y el procedimiento para determinar la correspondencia a los niveles del marco español de cualificaciones para la educación superior de los títulos oficiales de Arquitecto, Ingeniero, Licenciado, Arquitecto Técnico, Ingeniero Técnico y Diplomado”*, que tracta de la convergència europea de les titulacions universitàries, estableix a la disposició adicional vuitena:

***“Disposición adicional octava. Titulación para el ingreso en las Administraciones Públicas.***

*Lo previsto en este real decreto no resulta de aplicación al régimen de titulaciones exigible para el ingreso en las Administraciones Públicas, que se regirá, en todo caso, por lo previsto en la Ley 7/2007, de 12 de abril, del Estatuto Básico del Empleado Público, y el resto de su normativa específica que resulte de aplicación.”*

Per tant, el que defensa la persona al·legant no és d'aplicació en aquest procediment selectiu i no es pot comptabilitzar la titulació d'accés com un mèrit addicional de màster.

Per tot el que s'ha exposat, **es desestimen les al·legacions del Sr. Crespí Quintana a l'apartat Titulacions acadèmiques oficials**, i es ratifica la puntuació atorgada en aquest apartat.

**QUINT.-** En referència a les al·legacions amb núm. d'entrada O00011756e2100021409, de data 3 de juny de 2021, presentades pel **Sr. Ricardo del Rio López, amb DNI \*\*\*133\*\*\***, es centra en la revisió de l'apartat *Coneixements de llengua catalana*, el cos de les mateixes explica que tot i que va presentar el certificat de Llenguatge administratiu, no se li ha valorat.

Revisada la valoració del Sr. Del Rio, efectivament es detecta que va presentar aquesta titulació (Certificat de llengua catalana de llenguatge administratiu, de data 15 de setembre de 2015 i núm. de registre 144, de la Conselleria d'Educació i Cultura del Govern de les Illes Balears) i per error no es va computar en l'apartat corresponent.

Per tot el que s'ha exposat, i per tal d'esmenar l'errada comesa, **s'estima l'al·legació del Sr. Del Rio a l'apartat Coneixements de llengua catalana**, en el sentit d'augmentar en 0.50 punts la valoració d'aquest apartat.

**SISÉ.-** En referència a les al·legacions amb núm. d'entrada O00011756e2100021208, de data 2 de juny de 2021, presentades per la **Sra. Angeles Terroba García, amb DNI \*\*\*XXXXXX\*\*\*\*\*** les quals es centren en la revisió dels apartats Experiència professional, valoració dels cursos de formació, així com una referència a la vulneració del principi de transparència, valoració dels cursos de formació de la resta d'aspirants i valoració de les titulacions acadèmiques oficials de la resta d'aspirants.

Pel que fa a l'apartat d'experiència professional, cal recordar que, segons s'estableix a les bases de la convocatòria, per valorar l'apartat d'experiència professional, el lloc al·legat per les persones aspirants havia de tenir funcions de naturalesa o de contingut tècnic anàlogues a les de la plaça convocada. Doncs bé, cal reiterar que per objectivar al màxim les funcions del lloc convocat, de manera prèvia a qualsevol baremació, es varen refondre en un total de 10 ítems, allò que estableix el portal del personal respecte les funcions dels llocs de feina F50040003 (*oficial de bombers. comandament operatiu / prevenció*) i F50040004 (*oficial de bombers. comandament operatiu / manteniment instal·lacions i vehicles*). A partir d'això es va adoptar el criteri que perquè la analogia tingués certa substància hi havia d'haver una coincidència d'almenys tres funcions entre les funcions del lloc al·legat per la persona aspirant i el lloc d'oficial de bombers convocat.

Igualment, cal recordar que aquestes funcions eren les vigents en el moment de la finalització del termini de presentació de sol·licituds, per la qual cosa en tot moment s'han observat com a element comparador.

En aquest sentit, la Sra. Terroba, exposa que no s'haurien d'atendre les funcions específiques del lloc, sinó les funcions genèriques, i en cas de no existir (com és el cas que ens ocupa) s'haurien de formular de "forma abstracta i objectiva". Precisament, el tribunal ha tengut especial interès en determinar exactament les concretes funcions d'aquest lloc de l'administració especial per evitar abstraccions que posarien en perill establir un paral·lelisme just i equànim per totes les persones aspirants.

Continua insistint la Sra Terroba en les funcions que desenvolupa un Tècnic de l'Administració General, i en fa diverses referències normatives i de RLLT. El criteri del tribunal qualificador va ser molt clar des del primer moment, atès que la convocatòria evidencia que es tracta d'una convocatòria de personal funcionari enquadrat en l'escala d'Administració especial, subescala serveis especials, classe SCID/Oficial, grup A, subgrup A2, al qual li corresponen unes funcions ben concretes que disten enormement de les de l'Administració general.

De totes les funcions que exposa en un dels punts com a assimilades a les que el Tribunal ha objectivat no es pot establir una correspondència al respecte, així com ha succeït de l'anàlisi de les al·legacions de altres persones aspirants.

Per tot el que s'ha exposat, **es desestimen les al·legacions de la persona aspirant a l'apartat *Experiència professional*.**

Pel que fa a la valoració dels cursos de capacitació, l'al·legant defensa que els col·legis professionals son entitats de dret públic amb personalitat jurídica pròpia i amb plena capacitat per al compliment dels seus fins, entre d'altres. Sense a entrar a valorar els detalls del caràcter de l'entitat en concret, el tribunal considera que no es pot enquadrar dins les entitats que es relacionen a les bases (Administració de l'Estat, l'autonòmica o la local), per la qual cosa no es poden valorar els cursos que la Sra. Terroba reclama a les seves al·legacions.

Per tot el que s'ha exposat, **es desestimen les al·legacions de la persona aspirant a l'apartat *Valoració dels cursos de formació*.**

Respecte de la suposada vulneració del principi de transparència val a dir que la Sra. Terroba va ser informada que podia sol·licitar l'accés a altres expedients de manera concreta, raonada i per escrit, per tal de no conculcar el dret a la protecció de dades de les altres persones aspirants, cosa que no es podia garantir de l'observació immediata dels expedients.

Així mateix, les bases generals que regeixen com a subsidiàries aquest procés disposen a la base 9a, a l'apartat que regula la qualificació de tots els exercicis especifica que "Als efectes esmentats es facilitarà la vista dels exercicis **propis** als opositors".

Respecte de l'al·legació de la valoració dels cursos de formació de la resta d'aspirants, en la qual es sol·licita que es descompti la puntuació dels cursos de capacitació per ser requisit d'accés, es reitera que una errada de lectura de l'articulat de les bases de l'assessor del tribunal va perjudicar el valorar els cursos de capacitació de bombers.

La clau d'aquesta errada recau en que, d'una lectura es va interpretar al lloc de feina, quan realment les bases disposen a lloc de feina. La qüestió no és estèril perquè aquesta diferència suposa valorar o no el curs de capacitació per a la categoria de bombers.

Si es parla de la capacitació per al lloc de feina (en aquest cas, oficial de bombers), això suposa no valorar el curs que facilita l'accés al lloc (que per cert, no existeix) al temps que permet valorar tots aquells cursos de capacitació que no són per al lloc de feina (per aquest concret lloc de feina convocat). Per raó d'aquesta interpretació errònia es varen comptabilitzar els cursos de capacitació de bombers a aquelles persones aspirants que el varen al·legar i acreditar.

Ben al revés, i així com estableixen les bases generals, la menció a lloc de feina (sense cap tipus de determinant que concreti el lloc, amb una simple preposició que suposa una menció genèrica), té l'abast de qualsevol lloc de feina, la qual cosa suposaria que tampoc es podria valorar el curs de capacitació de bombers.

Respecte a que el curs formi part o no d'un procés selectiu, és una qüestió que no és necessari abordar per quedar suficientment aquesta qüestió amb l'explicació dels paràgrafs anteriors.

Per tot el que s'ha exposat, **s'estima l'al·legació de la Sra. Terroba a l'apartat *Cursos de formació***, en el sentit de detreure les hores de formació a totes les persones aspirants a les quals es va comptar el curs de formació bàsica de bombers. Aquesta repuntuació es concreta en:

- Al Sr. Bestard Crespí, Jerónimo José, se li detreuen 600 hores del *Curs bàsic de bombers de l'EBAP* (aprofitament) i 100 hores del *Curso de formación básica de bombero del Servicio de Salvamento y Extinción de Incendios Aeropuerto de Palma* (assistència).
- Al Sr. Crespí Quintana, Jaume, se li detreuen 660 hores del *Curs de Formació bàsica per a Bombers de l'Ajuntament de Palma* (aprofitament)
- Al Sr. Del Rio López, Ricardo, se li detreuen 644 hores (aprofitament) del *Curs bàsic de bombers de l'EBAP* y 30 hores del *Curso básico para bomberos de nuevo ingreso: teórico* (aprofitament).
- Al Sr. Bonnin Fuster, Francesc, se li detreuen 644 hores (aprofitament) del *Curs bàsic de bombers de l'EBAP*
- Al Sr. Crespí Company, Martín, se li detreuen 420 hores (aprofitament) del *Curs bàsic de bomber de l'IBSP*

Respecte de l'al·legació que reclama que es descompti a la resta d'aspirants la valoració de les titulacions de batxillerat i educació secundària per no estar relacionades amb les funcions de les places d'oficial, el tribunal no coincideix amb la interpretació que la Sra. Terroba fa de les bases reguladores.

La primera part de l'aparat 1.1, parla dels estudis que es valoren, i hi inclou les titulacions acadèmiques del caràcter oficial o l'equivalència de les quals tenguí reconegut i establert el Ministeri d'Educació, Cultura i Esports. La salvetat de "quan estiguin directament relacionades amb les funcions pròpies de la plaça convocada" és precisament envers els "títols propis de grau i els títols propis de postgrau establerts per les universitats espanyoles en la regulació dels ensenyaments propis", que diferencia precisament per no tractar-se de titulacions oficials, sinó pròpies.

Per abundar en aquest aspecte, cal incidir en que les titulacions acadèmiques que la Sra. Terroba reproduceix corresponents a titulacions universitàries i de Formació professional, no es troben ni tan sols en l'epígraf de Titulacions acadèmiques oficials sinó que estan incloses en l'apartat Cursos de Formació.

A més de tot això, es reitera que el tribunal no es pot separar dels elements reglats en el barem establert. Així, de la literalitat de les bases, no hi cap interpretació alguna quan s'indica que *Es valoraran les titulacions del mateix nivell acadèmic o superior o de nivell inferior, a les exigides com a requisits, sense que en cap cas es pugui valorar l'acreditada com a requisit.*

Cert és que el punt immediatament anterior (apartat 1.2 de l'ítem *estudis que es valoren*) disposa que *La valoració com a mèrit d'un títol implica que no es valora el de nivell inferior o el 1er cicle que sigui imprescindible per obtenir-lo, excepte en el supòsit del títol de doctor, màster oficial o títol propi de postgrau en que si es pot valorar la llicenciatura o equivalent.* Així, el tribunal ha entès i ha aplicat aquest literal en la concatenació d'estudis i en els que són inexcusablement necessaris per accedir al nivell superior. Estam parlant de casos concrets com no valorar la FP inferior necessària per accedir a la superior (FP1 front FP2 de la mateixa titulació) o el 1r cicle en titulacions de segon cicle)

En aquest sentit, cal recordar la a competència dels òrgans de selecció dels processos selectius per a interpretar, integrar i aplicar les bases de la convocatòria, que inclou la de precisar com han d'aplicar-se les mateixes quan el literal de les bases pogués ser confús i susceptible de diverses interpretacions.

Abundant en el tema, la indicació de valorar els estudis inferiors ve reforçada pel fet que les bases, a l'apartat 2, de puntuació, on determinen expressament la valoració dels títols d'ESO, batxiller, Formació professional, etc, malgrat que la convocatòria d'un borsí per a ocupar una plaça de nivell A2 que requereix com a requisit estar en possessió d'un grau universitari o equivalent.

L'article 3.1 del *Reial decret 412/2014, de 6 de juny, pel qual s'estableix la normativa bàsica dels procediments d'admissió als ensenyaments universitaris oficials de grau*, determina que poden accedir als estudis universitaris oficials de grau a les universitats espanyoles, en les condicions que es determinin per a cada cas en aquest Reial decret, els qui reuneixin algun dels requisits següents:

- a) *Estudiants en possessió del títol de batxillerat del sistema educatiu espanyol o d'un altre declarat equivalent.*
- b) *Estudiants en possessió del títol de batxillerat europeu o del diploma de batxillerat internacional.*
- c) *Estudiants en possessió de títols, diplomes o estudis de batxillerat procedents de sistemes educatius d'estats membres de la Unió Europea o d'altres estats amb els quals s'hagin subscrit acords internacionals aplicables sobre això, en règim de reciprocitat.*
- d) *Estudiants en possessió de títols, diplomes o estudis homologats al títol de batxillerat del sistema educatiu espanyol, obtinguts o realitzats en sistemes educatius d'estats que no siguin membres de la Unió Europea amb els quals no s'hagin subscrit acords internacionals per al reconeixement del títol de batxillerat en règim de reciprocitat, sense perjudici del que disposa l'article 4.*
- e) *Estudiants en possessió dels títols oficials de tècnic superior de formació professional, tècnic superior d'arts plàstiques i disseny o tècnic esportiu superior pertanyent al sistema educatiu espanyol, o de títols, diplomes o estudis declarats equivalents o homologats als títols esmentats, sense perjudici del que disposa l'article 4.*
- f) *Estudiants en possessió de títols, diplomes o estudis diferents dels equivalents als títols de batxillerat, tècnic superior de formació professional, tècnic superior d'arts plàstiques i disseny o tècnic esportiu superior del sistema educatiu espanyol, obtinguts o realitzats en un Estat membre de la Unió Europea o en altres estats amb els quals s'hagin subscrit acords internacionals aplicables sobre això, en règim de reciprocitat, quan els*

*estudiants compleixin els requisits acadèmics que l'Estat membre en qüestió exigeix per accedir a les seves universitats.*

*g) Persones majors de vint-i-cinc anys que superin la prova d'accés establerta en aquest Reial decret.*

*h) Persones majors de quaranta anys amb experiència laboral o professional amb relació a un ensenyament.*

*i) Persones majors de quaranta-cinc anys que superin la prova d'accés establerta en aquest Reial decret.*

*j) Estudiants en possessió d'un títol universitari oficial de grau, màster o títol equivalent.*

*k) Estudiants en possessió d'un títol universitari oficial de diplomatur universitari, arquitecte tècnic, enginyer tècnic, llicenciat, arquitecte o enginyer corresponents a l'ordenació anterior dels ensenyaments universitaris, o d'un títol equivalent.*

*l) Estudiants que hagin cursat estudis universitaris parcials estrangers o espanyols, o que hagin finalitzat els estudis universitaris estrangers però no n'hagin obtingut l'homologació a Espanya, i vulguin continuar els estudis en una universitat espanyola. En aquest supòsit, és un requisit indispensable que la universitat corresponent els hagi reconegut almenys 30 crèdits ECTS.*

*m) Estudiants que estiguessin en condicions d'accedir a la universitat segons ordenacions del sistema educatiu espanyol anteriors a la Llei orgànica 8/2013, de 9 de desembre.*

Segons això, la pretensió de l'al·legant de valorar els estudis inferiors únicament en el cas que no hagin estat la via d'accés als estudis universitaris resulta del tot incoherent. D'una banda, perquè les bases no estableixen que hagi d'indicar-se quina va ser la via d'accés a la universitat de cadascun dels aspirants, però principalment, perquè l'aplicació del criteri pretès portaria a resultats injustos i mancats d'equitat.

Posem l'exemple d'un aspirant que presenti el títol d'ESO i hagi accedit a la universitat per la via de l'accés a majors de 25 anys (que per cert no es tracta de una titulació sinó una via d'accés). Seguint el criteri pretès per l'al·legant, se li hauria de valorar l'ESO per no haver estat la via d'accés universitari.

En canvi, qui hagués accedit a la universitat per la via del batxiller i, disposar prèviament l'ESO, no li serien valorats cap d'aquests estudis inferiors (ESO i batxiller).

Per tot el que s'ha exposat, **es desestimen les al·legacions de la persona aspirant fa respecte la valoració de les titulacions acadèmiques oficials de la resta d'aspirants.**

## **2. Aprovació valoració final fase concurs**

Del resultat de la resolució de les al·legacions, s'aprova la següent llista definitiva de la fase de concurs:

LLISTA DEFINITIVA PUNTUACIÓ FASE CONCURS OFICIAL/A DE BOMBERS

Experiència professional: (màxim 7 punts)	Parcial	2,110
Cursos de formació (màxim 5 punts)	Parcial	4,508
Titulacions acadèmiques oficials (màxim 6 punts)	Parcial	6,000
Coneixements llengua catalana (màxim 2 punts) (superior al nivell exigít)	Parcial	1,000
Coneixements d'altres llengües: (màxim 2 punts)	Parcial	0,000
***956***		<b>13,616</b>

Experiència professional: (màxim 7 punts)	Parcial	0,000
Cursos de formació (màxim 5 punts)	Parcial	5,000
Titulacions acadèmiques oficials (màxim 6 punts)	Parcial	6,000
Coneixements llengua catalana (màxim 2 punts) (superior al nivell exigít)	Parcial	2,000
Coneixements d'altres llengües: (màxim 2 punts)	Parcial	0,100
***892***		<b>13,100</b>

Experiència professional: (màxim 7 punts)	Parcial	2,920
Cursos de formació (màxim 5 punts)	Parcial	4,289
Titulacions acadèmiques oficials (màxim 6 punts)	Parcial	4,625
Coneixements llengua catalana (màxim 2 punts) (superior al nivell exigít)	Parcial	1,000
Coneixements d'altres llengües: (màxim 2 punts)	Parcial	0,000
***725***		<b>12,814</b>

<b>Experiència professional: (màxim 7 punts)</b>	<b>Parcial</b>
	1,920
<b>Cursos de formació (màxim 5 punts)</b>	<b>Parcial</b>
	3,678
<b>Titulacions acadèmiques oficials (màxim 6 punts)</b>	<b>Parcial</b>
	6,000
<b>Coneixements llengua catalana (màxim 2 punts) (superior al nivell exigít)</b>	<b>Parcial</b>
	1,000
<b>Coneixements d'altres llengües: (màxim 2 punts)</b>	<b>Parcial</b>
	0,000
<b>***13307*</b>	<b>12,598</b>

<b>Experiència professional: (màxim 7 punts)</b>	<b>Parcial</b>
	0,500
<b>Cursos de formació (màxim 5 punts)</b>	<b>Parcial</b>
	0,980
<b>Titulacions acadèmiques oficials (màxim 6 punts)</b>	<b>Parcial</b>
	6,000
<b>Coneixements llengua catalana (màxim 2 punts) (superior al nivell exigít)</b>	<b>Parcial</b>
	1,500
<b>Coneixements d'altres llengües: (màxim 2 punts)</b>	<b>Parcial</b>
	0,700
<b>***13370*</b>	<b>9,680</b>

<b>Experiència professional: (màxim 7 punts)</b>	<b>Parcial</b>
	0,830
<b>Cursos de formació (màxim 5 punts)</b>	<b>Parcial</b>
	1,531
<b>Titulacions acadèmiques oficials (màxim 6 punts)</b>	<b>Parcial</b>
	2,000
<b>Coneixements llengua catalana (màxim 2 punts) (superior al nivell exigít)</b>	<b>Parcial</b>
	1,000
<b>Coneixements d'altres llengües: (màxim 2 punts)</b>	<b>Parcial</b>
	1,100
<b>***373***</b>	<b>6,461</b>

Experiència professional: (màxim 7 punts)	Parcial	0,000
Cursos de formació (màxim 5 punts)	Parcial	1,274
Titulacions acadèmiques oficials (màxim 6 punts)	Parcial	2,000
Coneixements llengua catalana (màxim 2 punts) (superior al nivell exigít)	Parcial	1,000
Coneixements d'altres llengües: (màxim 2 punts)	Parcial	0,000
		***921***
		4,274

### 3. Aprovació puntuació final concurs-oposició

RESULTATS CONCURS OPOSICIÓ OFICIAL/A BOMBERS				
NOM	DNI	OPOSICIÓ	CONCURS	TOTAL
Bestard Crespí	***13307*	31,000	12,598	43,598
Terroba García	***921***	37,333	4,274	41,607
Bonnin Fuster	***725***	26,667	12,814	39,481
Crespí Quintana	***373***	31,667	6,461	38,128
Crespí Company	***956***	24,000	13,616	37,616
Bonastre Muñoz	***892***	24,333	13,100	37,433
Del Río López	***13370*	27,667	9,680	37,347

### 4. Trasllet a Recursos Humans per continuar la tramitació

El Tribunal acorda per unanimitat traslladar l'expedient al Departament de Recursos Humans per a la publicació de l'acta i dels resultats finals i continuar amb la tramitació de l'expedient.



#### **4. Aprovació de l'acta**

La present acta queda aprovada per unanimitat.

Palma, 16 de juny de 2021

El/La president/a aixeca la sessió, de la qual, com a secretari/ària, estenc aquesta acta.

El/president/a

El/La vocal 1

El/La vocal 2

El/La vocal 3

La vocal 4 i secretària