

ACTA DEL TRIBUNAL QUALIFICADOR CONCURS OPOSICIÓ OFICIAL DE POLICIA LOCAL

Identificació de la sessió

Núm.: 29/2021

Data: 17/08/2021

Horari: 10:00 h a 12:00 h

Lloc: Quarter policia local de Palma

Assistents

- Jose Antonio Bravo López, president titular
- Antònia Frontera Dols, secretària suplent
- Wiro Jordan Jurado, vocal 1 titular
- Sebastià Bonet Adrover, vocal 3 titular, designat per l'Escola Balear d'Administració Pública

Absents:

- Josep Maria Aguiló Roig, com a personal de suport
- Juana Benestar Sastre, vocal 2 titular, designada per la DG d'Emergències i Interior

Ordre del dia

1. Revisió de totes les qualificacions pel fet que s'han detectar algunes errades aritmètiques.
2. Preparar els documents a publicar a la web de l'Ajuntament, les notes definitives i les respostes a les al·legacions després del 1r i 2n tràmits vista.
3. Precs i preguntes.

Desenvolupament de la sessió

1. Posada en comú de les revisions de notes.

Els membres del tribunal han revisat les sumes totes les seves qualificacions , ja que s'havien detectat algunes errades aritmètiques.

2. Preparar els documents a publicar a la web de l'Ajuntament, les notes definitives i les respostes a les al·legacions després del 1r i 2n tràmits vista.

S'han preparat els annexos 1 i 2 que acompanyen a aquesta acta.

3. Precs i preguntes.

No hi ha precs ni preguntes

Acords

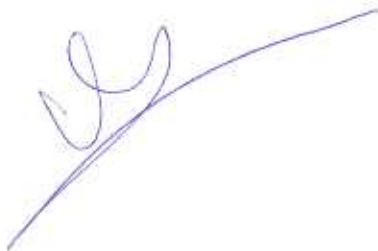
Publicar a la web de l'Ajuntament de Palma la llista definitiva amb les qualificacions de la 1a prova, juntament amb la resolució de les al·legacions.

El president aixeca la sessió, de la qual, com a secretaria, estenc aquesta acta.

La secretària,



El vocal 1,



Vist i plau
El president,



El vocal 2,

El vocal 3,



L'assessor de suport,

Annexos

Annex 1: Llista definitiva qualificacions 1a prova concurs oposició Oficial Policia Local de Palma.

Annex 2: Resolució al·legacions a la llista provisional de persones aptes i no aptes del primer exercici (prova de desenvolupament) de la fase d'oposició del procés de concurs oposició d'oficial de Policia Local de l'Ajuntament de Palma.

**ANNEX 1: LLISTA DEFINITIVA QUALIFICACIONS 1a PROVA CONCURS
OPOSICIÓ OFICIAL POLICIA LOCAL DE PALMA**

PERSONA ASPIRANT	QUALIFICACIONS						
DNI	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	TOTAL	
431	11,050	11,150	10,100	10,550	10,500	10,670	APTA
402	11,500	12,200	11,135	11,475	10,900	11,442	APTA
0658	6,300	7,150	5,525	5,600	7,750	6,465	NO APTA
883	13,475	13,750	13,620	14,150	12,350	13,469	APTA
750	5,350	4,425	3,125	1,725	3,025	3,525	NO APTA
577	10,925	10,425	10,365	9,350	9,450	10,103	APTA
228	10,650	9,400	9,425	11,250	9,600	10,065	APTA
898	5,030	3,650	3,800	3,200	3,575	3,851	NO APTA
632	5,250	5,300	4,050	3,100	3,050	4,150	NO APTA
424	6,425	4,075	3,850	3,300	2,625	3,742	NO APTA
357	12,100	13,325	12,200	12,650	13,775	12,810	APTA
616	5,600	4,550	5,125	4,825	6,350	5,290	NO APTA
682	12,100	14,800	13,475	14,500	14,250	13,825	APTA
330	11,400	11,100	10,595	11,175	10,400	10,934	APTA
272	9,350	9,400	7,550	9,300	8,650	8,850	NO APTA
296	12,250	10,575	11,425	10,775	12,000	11,405	APTA
758	14,575	14,250	14,115	13,675	12,900	13,903	APTA
332	8,050	8,625	6,700	6,475	7,500	7,470	NO APTA
351	4,750	4,900	4,610	3,650	4,600	4,502	NO APTA
074	15,100	17,475	16,875	15,925	14,500	15,975	APTA
541	14,575	14,775	13,840	15,000	13,050	14,248	APTA
934	10,850	11,200	11,200	10,250	10,100	10,720	APTA
378	14,500	14,125	13,225	13,175	14,800	13,965	APTA
697	10,060	10,550	10,450	10,000	9,300	10,072	APTA
**055018*	7,325	8,400	6,650	6,725	8,650	7,550	NO APTA

354	3,800	3,050	3,325	2,400	2,400	2,995	NO APTA
149	10,050	9,850	8,500	8,350	10,075	9,365	NO APTA
735	10,700	9,900	9,500	10,750	11,500	10,470	APTA
681	15,550	14,900	14,145	16,375	14,100	15,014	APTA
283	13,775	12,900	12,275	13,825	12,400	13,035	APTA
580	9,375	9,300	9,100	9,450	9,195	9,284	NO APTA
701	14,675	15,050	14,855	14,100	13,800	14,496	APTA
234	15,275	14,925	15,375	14,025	15,000	14,920	APTA
219	8,540	7,050	6,800	7,400	7,950	7,548	NO APTA
673	7,350	5,850	6,425	6,100	6,350	6,415	NO APTA
684	11,575	13,000	10,350	11,760	9,950	11,228	APTA
394	9,400	8,375	8,900	8,125	8,000	8,560	NO APTA
111	6,275	3,800	3,450	3,050	5,150	4,133	NO APTA
026	7,925	8,100	7,900	6,550	9,300	7,955	NO APTA
660	10,950	9,975	10,900	10,900	12,450	11,035	APTA
**055019*	15,350	15,075	15,765	16,350	14,650	15,438	APTA
953	11,850	10,000	11,125	10,800	11,600	11,075	APTA
428	12,850	11,650	12,200	12,050	12,400	12,230	APTA
367	6,400	6,650	5,100	4,900	4,600	5,530	NO APTA
0651	15,700	15,425	14,350	13,600	15,400	14,895	APTA
815	8,300	7,500	6,575	7,425	7,650	7,490	NO APTA

De la revisió de les al·legacions efectuades per algunes de les persones aspirants s'han detectat algunes errades aritmètiques que s'han esmenat en estimació de les al·legacions.

Atès que s'ha donat aquesta circumstància, i per tal de garantir l'esmena de qualsevol errada aritmètica que pugui existir, s'han revisat d'ofici tots els sumatoris dels diferents qualificadors de totes les persones aspirants i s'han rectificat aquelles puntuacions en les que existia alguna errada.

A les qualificacions que estan marcades en color gris s'ha aplicat el que disposen les bases generals en el sentit d'eliminar les notes més altes i més baixes en aquelles puntuacions que presentin una diferència superior a tres punts.

Un cop acordades les qualificacions d'aquesta prova, es fan públiques i es remeten per a la publicació a la pàgina web de l'Ajuntament.

Palma, 17 d'agost de 2021

El president



11.233



La secretària

ANNEX 2: RESOLUCIÓ AL·LEGACIONS A LA LLISTA PROVISIONAL DE PERSONES APTES I NO APTES DEL PRIMER EXERCICI (PROVA DE DESENVOLUPAMENT) DE LA FASE D'OPOSICIÓ DEL PROCÉS DE CONCURS OPOSICIÓ D'OFICIAL DE POLICIA LOCAL DE L'AJUNTAMENT DE PALMA

En referència a les al·legacions amb núm. d'entrada O00011756e2100020043, de data 1 de juny de 2021, presentades pel Sr. **Juan Francisco Bennassar Vich, amb DNI ***580*****, s'informa:

La petició del Sr. Bennassar es centra en que es revisi exhaustivament l'examen ja que entén que segons el que va respondre arriba a l'aprovat.

De la revisió de la puntuació obtinguda s'observa que la qualificació final del Sr. Bennassar és de 9.284 punts (veure el darrer paràgraf). Pel que fa a les puntuacions parcials, la pregunta núm. 2 s'ha valorat amb 15.808 punts mentre que la pregunta núm. 18 s'ha valorat amb 2.760 punts.

Així com exposa en el seu escrit d'al·legacions el Sr. Bennassar, la pregunta núm. 2 s'ha desenvolupat amb gran encert, i d'aquí la nota obtinguda. Per contra, l'exposició de la pregunta 18 és realment minsa i només es desenvolupa de manera reduïda un dels apartats de la pregunta (la detenció) possiblement per la falta de temps que també assenyala la persona aspirant a les seves al·legacions. En aquest sentit, cal aclarir que ni la modalitat ni el temps de la prova no es decisió del tribunal i que la distribució del temps per pregunta correspon a cada persona aspirant segons les circumstàncies personals.

No obstant això, fruit d'aquesta revisió, es detecta una errada aritmètica en una suma de puntuacions, de forma que la qualificació final és de 9.284 punts en lloc dels 9.134 punts que es varen publicar en el seu moment, i així es reflecteix en la llista de qualificacions definitives.

Per tot el que s'ha exposat, el tribunal estima parcialment l'al·legació presentada pel Sr. Bennassar i rectifica la puntuació en el sentit que s'ha exposat en el paràgraf anterior.

En referència a les al·legacions amb núm. d'entrada o00011756E2100020795, de data 1 de juny de 2021, presentades per la Sra. **Maria Cristina Buitrago Salmerón, amb DNI ***394*****, s'informa:

La petició del Sra. Buitrago es centra en que desitja que se li aclareixi la puntuació obtinguda i el perquè d'aquesta puntuació perquè considera que no es correspon amb els temes exposats per l'aspirant.

De la revisió de la puntuació obtinguda s'observa que la qualificació final de la Sra. Buitrago és de 8.560 punts, no de 9.100 com indica a les al·legacions. Pel que fa a les puntuacions

parcials, la pregunta núm.2 s'ha valorat amb 13.350 punts, mentre que la pregunta núm. 30 s'ha valorat amb 3.770 punts (veure el darrer paràgraf).

Pel que fa al desenvolupament de les preguntes cal assenyalar que el contingut plasmat a la pregunta 30 no correspon majoritàriament a l'articulat de la norma sol·licitada. Dels 13 articles inicials de la Llei orgànica que corresponen a l'epígraf del tema 30, només se'n desenvolupen 4 articles (algun d'ells de forma molt reduïda), i la resta de referències corresponen a l'articulat del tema 31 (entrada y registro en domicilio y edificios de organismos oficiales, identificación de personas) per la qual cosa no es pot valorar en cap dels apartats que figuren a les graelles de correcció.

No obstant això, fruit d'aquesta revisió, es detecta una errada aritmètica en una suma de puntuacions de forma que la qualificació final és de 8.560 punts en lloc dels 8.500 punts que es varen publicar en el seu moment, i així es reflecteix en la llista de qualificacions definitives.

Per tot el que s'ha exposat, el tribunal estima parcialment l'al·legació presentada per la Sra. Buitrago i rectifica la puntuació en el sentit que s'ha exposat en el paràgraf anterior.

En referència a les al·legacions amb núm. d'entrada O00011756e2100020562, de data 1 de juny de 2021, presentades pel Sr. **Manuel Angel Tejero Jurado, amb DNI ***367*****, s'informa:

La petició del Sr. Tejero es centra en que no ha pogut conèixer les qualificacions parcials del seu examen i aquesta circumstància li crea indefensió a l'hora de fer el recurs.

De la revisió de la puntuació obtinguda s'observa que la qualificació final del Sr. Tejero és de 5.530 punts. Pel que fa a les puntuacions parcials, la pregunta núm. 30 s'ha valorat amb 3.800 punts mentre que la pregunta núm. 18 s'ha valorat amb 7.260 punts.

Pel que fa al desenvolupament de les preguntes cal assenyalar que el contingut exposat sobre la pregunta núm. 18 és insuficient perquè, tot i que ha desenvolupat dos dels epígrafs que la componen de manera correcta, ha obviat els altres dos restants, i conseqüència d'això no s'arriben als mínims exigits.

Respecte la pregunta 30, l'exposició és limitada respecte dels continguts del tema, atès que només s'han desenvolupat 5 articles dels 13 que corresponent als epígrafs proposats. A més, a l'exposició li manca rigor conceptual i precisió terminològica, per la qual cosa queda molt enfora dels mínims establerts per superar la pregunta en concret.

Per tot el que s'ha exposat, el tribunal es ratifica en la puntuació atorgada al Sr. Tejero i es desestima l'al·legació presentada.

En referència a les al·legacions amb núm. d'entrada O00011756e2100020119, de data 31 de maig de 2021, presentades pel Sr. **Juan Carlos Estarellas López, amb DNI ***351*****, s'informa:

El Sr. Estarellas fa una transcripció del que va desenvolupar a cada una de les preguntes i en fa un recompte de paraules. La seva al·legació es centra en que es considera mereixedor de ser aprovat (concretament una qualificació entre 10.00 i 11.00 punts)

De la revisió de la puntuació obtinguda s'observa que la qualificació final del Sr. Estarellas és de 4.502 punts. Pel que fa a les puntuacions parcials, la pregunta núm. 30 s'ha valorat amb 1,580 punts mentre que la pregunta núm. 18 s'ha valorat amb 7,424 punts.

Pel que fa al desenvolupament de les preguntes cal assenyalar que el contingut plasmat a la pregunta 30 no correspon majoritàriament a l'articulat de la norma sol·licitada. Dels 13 articles inicials de la Llei orgànica que corresponen a l'epígraf del tema 30, només se'n desenvolupen 3 articles aproximadament (algun d'ells de forma molt reduïda), i la resta de referències corresponen a l'articulat del tema 31 de la convocatòria (entrada y registro en domicilio y edificios de organismos oficiales, identificación de personas) i altres referències normatives que tot i ser correctes, no s'ajusten al tema sol·licitat, per la qual cosa no es pot valorar en cap dels apartats que figuren a les graelles de correcció.

Respecte del desenvolupament de la pregunta núm. 18, cal assenyalar que el contingut exposat sobre la matèria és insuficient perquè, tot i que ha fet pinzellades de la majoria dels epígrafs, ha obviat molta informació fonamental segons els criteris de correcció que s'ha atorgat el tribunal per a totes les persones aspirants, i conseqüència d'això no s'arriba als mínims exigits per a la pregunta en qüestió.

Per tot el que s'ha exposat, el tribunal es ratifica en la puntuació atorgada al Sr. Estarellas i es desestima l'al·legació presentada.

En referència a les al·legacions amb núm. d'entrada O00011756e2100020708, de data 1 de juny de 2021, presentades pel Sra. **Inés Antonia Bonet Gómez, amb DNI ***065*****, s'informa:

La Sra. Bonet centra la seva petició en la revisió total del seu examen sense concretar més fins que no tengui accés.

De la revisió de la puntuació obtinguda s'observa que la qualificació final de la Sra. Bonet és de 6.465 punts (veure el darrer paràgraf). Pel que fa a les puntuacions parcials, la pregunta núm. 30 s'ha valorat amb 1,160 punts mentre que la pregunta núm. 18 s'ha valorat amb 11.770 punts.

Pel que fa al desenvolupament de les preguntes cal assenyalar que el contingut plasmat a la pregunta 30 no correspon majoritàriament a l'articulat de la norma sol·licitada. Dels 13 articles inicials de la Llei orgànica que corresponen a l'epígraf del tema 30, només se'n desenvolupen 2 articles aproximadament (algun d'ells de forma molt reduïda), i la resta de referències corresponen a l'articulat del tema 31 (entrada y registro en domicilio y edificios de organismos oficiales, identificación de personas), per la qual cosa no es pot valorar en cap dels apartats que figuren a les graelles de correcció.

No obstant això, fruit d'aquesta revisió, es detecta una errada aritmètica en una suma de puntuacions de forma que la qualificació final és de 6.465 punts en lloc dels 6.565 punts que es varen publicar en el seu moment, i així es reflecteix en la llista de qualificacions definitives.

Per tot el que s'ha exposat, el tribunal desestima l'al·legació presentada per la Sra. Bonet i rectifica la puntuació en el sentit que s'ha exposat en el paràgraf anterior.

En referència a les al·legacions amb núm. d'entrada O00011756e2100021013, de data 31 de maig de 2021, presentades pel Sr. **Pedro Mena Amador, amb DNI ***219*****, s'informa:

La petició del Sr. Mena es centra en la possibilitat d'errades informàtiques, aritmètiques o de nivell de puntuació.

Atenent la petició del Sr. Mena, s'han revisat de nou els parcials i totals de les qualificacions de l'aspirant.

Fruit d'aquesta revisió, es detecta una errada aritmètica en una suma de puntuacions de forma que la qualificació final és de 7.548 punts en lloc dels 7.505 punts que es varen publicar en el seu moment, i així es reflecteix en la llista de qualificacions definitives.

Per tot el que s'ha exposat, el tribunal estima parcialment l'al·legació presentada pel Sr. Mena i rectifica la puntuació en el sentit que s'ha exposat en el paràgraf anterior.

En referència a les al·legacions amb núm. d'entrada O00011756e2100020502, de data 1 de juny de 2021, presentades pel Sr. **David Durán Núñez, amb DNI ***541*****, s'informa:

La petició del Sr. Durán es centra en que considera que s'han de requalificar les puntuacions atorgades provisionalment, especialment pels membres Q5 i Q3 del tribunal.

Per aquest motiu es revisen de nou les dues preguntes desenvolupades pel Sr. Duran, i cada un dels membres del tribunal examina de nou les seves valoracions per si necessiten d'algun ajustament respecte la valoració originari. Tot i que el Sr. Núñez defensa amb encert la seva postura, les qualificacions atorgades originàriament pel Tribunal reflecteixen perfectament allò que va desenvolupar la persona aspirant en el seu examen.

Després d'aquesta nova valoració, cada un dels membres del tribunal es ratifica en les seves qualificacions parcials atès que consideren que estan ajustades als criteris que s'han atorgat per aquest i per a la resta d'exàmens. Els membres Q5 i Q3, han examinat amb especial atenció les seves puntuacions conclouent que la puntuació atorgada és l'adient i que no mereix cap modificació ni per excés ni per defecte.

No obstant això, fruit d'aquesta revisió, es detecta una errada aritmètica en una suma de puntuacions de forma que la qualificació final és de 14.248 punts en lloc dels 14.188 punts que es varen publicar en el seu moment, i així es reflecteix en la llista de qualificacions definitives.

Per tot el que s'ha exposat, el tribunal estima parcialment l'al·legació presentada pel Sr. Duran i rectifica la puntuació en el sentit que s'ha exposat en el paràgraf anterior.

Producte del segon tràmit de vista que es va dur a terme el dia 28 de juny es varen presentar diverses al·legacions addicionals que es resolen a continuació:

En referència a les al·legacions amb núm. d'entrada REGAGE21e00011860476, de data 30 de juny de 2021, presentades pel Sr. Juan Manuel Seguí García, amb DNI ***684***, s'informa:

La petició del Sr. Seguí es centra en la revisió de la puntuació atorgada a cada un dels criteris de valoració, perquè considera, en general que la puntuació hauria d'haver estat major. Així mateix, fa referència a la diferència de puntuació de dos membres del tribunal (Q2 i Q5), producte de la qual s'han descomptat les qualificacions majors i menors.

Revisada de nou la prova del Sr. Seguí, segons les seves consideracions que aporta a les al·legacions, cada un dels membres del tribunal es ratifica en les seves qualificacions parcials atès que consideren que estan ajustades als criteris que s'han atorgat per aquest i per a la resta d'exàmens. Els membres Q2 i Q5, han examinat amb especial atenció les seves puntuacions conclouent que la puntuació atorgada és l'adient i que no mereix cap modificació ni per excés ni per defecte.

No obstant això, fruit d'aquesta revisió, es detecta una errada aritmètica en una suma de puntuacions de forma que la qualificació final és de 11.228 punts en lloc dels 11.128 punts que es varen publicar en el seu moment, i així es reflecteix en la llista de qualificacions definitives.

Per tot el que s'ha exposat, el tribunal estima parcialment l'al·legació presentada pel Sr. Seguí i rectifica la puntuació en el sentit que s'ha exposat en el paràgraf anterior.

En referència a les al·legacions amb núm. d'entrada O00011756e2100030649, de data 30 de juny de 2021, presentades pel Sr. Javier Montes Molero, amb DNI ***272***, s'informa:

La petició del Sr. Montes es centra en que de la vista d'altres exàmens aprovats considera que es mereixedor d'una qualificació superior pel seu exercici i obtenir una qualificació d'apte.

Per aquest motiu es revisen de nou les dues preguntes desenvolupades pel Sr. Montes, i cada un dels membres del tribunal examina de nou les seves valoracions per si necessiten d'algun ajustament respecte la valoració originari.

Després d'aquesta nova valoració, cada un dels membres del tribunal es ratifica en les seves qualificacions parcials atès que consideren que estan ajustades als criteris que s'han atorgat per aquest i per a la resta d'exàmens.

No obstant això, fruit d'aquesta revisió, es detecta una errada aritmètica en una suma de puntuacions de forma que la qualificació final és de 8.850 punts en lloc dels 8.770 punts que es varen publicar en el seu moment, i així es reflecteix en la llista de qualificacions definitives.

Per tot el que s'ha exposat, el tribunal estima parcialment l'al·legació presentada pel Sr. Montes i rectifica la puntuació en el sentit que s'ha exposat en el paràgraf anterior.

En referència a les al·legacions amb núm. d'entrada O00011756e2100030036, de data 30 de juny de 2021, presentades pel Sr. Miguel José Nadal Pascual, amb DNI ***026***, s'informa:

El Sr. Nadal fa diverses consideracions respecte la comparació amb els exàmens del tràmit de vista, i finalment exposa que es creu mereixedor d'una qualificació d'apte per la seva prova.

Per aquest motiu es revisen de nou les dues preguntes desenvolupades pel Sr. Nadal per part dels membres de tribunal per si necessiten d'algun ajustament respecte la puntuació originària.

És cert que, com indica a les seves al·legacions el Sr. Nadal, la prova té certa coherència i correcció, tot i que possiblement per raó del que també indica a la seva reclamació (*amb el poc temps de que he disposat (...) m'ha resultat impossible la redacció sol·licitada pel Tribunal*) no arriba als mínims establerts en els criteris que el Tribunal s'ha atorgat per aquest i per a la resta d'exàmens. En aquest sentit, cal aclarir que el temps de la prova no es decisió del tribunal i que la distribució del temps per pregunta correspon a cada persona aspirant segons les circumstàncies personals.

Arran d'aquesta nova revisió, cada un dels membres del tribunal es ratifica en les seves qualificacions parcials atès que, com ja s'ha exposat, consideren que estan ajustades als criteris que s'han atorgat per aquest i per a la resta d'exàmens.

No obstant això, fruit d'aquesta revisió, es detecta una errada aritmètica en una suma de puntuacions de forma que la qualificació final és de 7.955 punts en lloc dels 7.855 punts que es varen publicar en el seu moment, i així es reflecteix en la llista de qualificacions definitives.

Per tot el que s'ha exposat, el tribunal estima parcialment l'al·legació presentada pel Sr. Nadal i rectifica la puntuació en el sentit que s'ha exposat en el paràgraf anterior.

En referència a les al·legacions amb núm. d'entrada O00011756e2100031026, de data 2 de juliol de 2021, presentades pel Sr. **Javier Peralta Alcantud, amb DNI ****149*****, s'informa:

La petició del Sr. Peralta es centra en la revisió totalitat de la prova.

Atenent les al·legacions del Sr. Peralta, el Tribunal no pot variar la puntuació en el sentit que sol·licita la persona aspirant perquè encara que cita la jerarquia normativa no es pot entendre que abordi l'essència de la policia local com a policia judicial.

Pel que fa a la detenció, encara que en faci una definició doctrinal, no cita cap tipus de normativa i no es pot considerar que el desenvolupament sigui més que parcial.

Respecte de l'Habeas Corpus, tot i que l'aspirant considera que hi entra en profunditat, de la valoració de cada un dels punts no es pot arribar a aquesta consideració, més encara quan la mateixa persona aspirant reconeix haver obviat algun aspecte d'interès.

En referència a la claredat i ordre de idees, en cap cas es pot compartir la consideració de la persona aspirant perquè de forma unànime el tribunal ha coincidit amb la valoració respecte d'aquest ítem. En qualsevol cas, el tribunal es capaç d'interpretar i adaptar-se a qualsevol tipus de llenguatge i terminologia.

Respecte de la claredat en l'escriptura ha estat realment difícil interpretar allò que l'aspirant ha reflectit en la seva prova per la qual cosa no es pot valorar, i en aquest cas tampoc l'ha perjudicat.

El mateix argumentari del segon paràgraf d'aquest escrit és d'aplicació per a l'ítem de síntesi i relacional que defensa el Sr. Peralta. La síntesi és tal que no aborda l'essència del que es sol·licita.

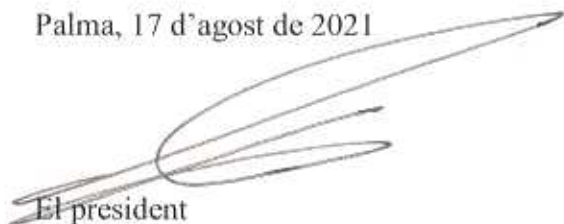
Respecte del tema 2, del qual la persona aspirant en fa una sol·licitud de revisió genèrica, es repassen de nou el desenvolupament de la persona aspirant, i cada un dels membres del tribunal examina de nou les seves valoracions per si necessiten d'algun ajustament respecte la valoració originari.

Després d'aquesta nova valoració, cada un dels membres del tribunal es ratifica en les seves qualificacions parcials atès que consideren que estan ajustades als criteris que s'han atorgat per aquest i per a la resta d'exàmens.

No obstant això, fruit d'aquesta revisió, es detecta una errada aritmètica en una suma de puntuacions de forma que la qualificació final és de 9.365 punts en lloc dels 9.265 punts que es varen publicar en el seu moment, i així es reflecteix en la llista de qualificacions definitives.

Per tot el que s'ha exposat, el tribunal estima parcialment l'al·legació presentada pel Sr. Peralta i rectifica la puntuació en el sentit que s'ha exposat en el paràgraf anterior.

Palma, 17 d'agost de 2021



El president



La secretària