

**Acta núm. 5 del tribunal qualificador del procediment selectiu d'ingrés,
per oposició i torn lliure, per cobrir sis places de tècnic/a
d'Administració General (TAG) corresponents a la taxa de reposició de
l'oferta pública d'ocupació de 2017 de l'Ajuntament de Palma.**

Identificació de la sessió

Núm. de la sessió: 5/2022 Data: 12 d'abril de 2022

Horari: de 12:30 a 14:30 h

Lloc: Departament de Serveis Jurídics

Assistents

President	Miguel Alejandro Dot Ramis
Vocal-secretari	José Carlos Casasayas Talens
Vocal	María Teresa Solsona Espriu
Vocal	Jaime Barceló Llompart
Vocal	Miguel Llobera Bauzá

Desenvolupament de la sessió

El president obre la sessió, que té per objecte la consideració i resolució de les al·legacions presentades per alguns aspirants en relació a les qualificacions provisionals atorgades al primer exercici de l'oposició, així com l'aprovació de les definitives, amb la corresponent convocatòria per a la realització del segon exercici.

- **Pregunta n.º 1**, respecte de la què han formulat al·legacions el Sr. Pablo Juan Gómez, la Sra. Francisca Barceló Caldentey, el Sr. Manuel Castilla Carmona, el Sr. Bartomeu Amengual Jaume, la Sra. Karla Marcela Solís Pericàs, la Sra. Mar Delgado Rul·lan, el Sr. Antonio Alfonso González Zarza y el Sr. Francisco de Borja Olabarría Vaquero, en relació amb la necessitat de què concorri preavís per acordar una pròrroga contractual. El Sr. Castilla, el Sr, Amengual i la Sra. Solís addueixen així mateix que la resposta correcta seria la b), perquè la pròrroga ha de estar prevista al contracte.

Aquesta pregunta fa referència a la nova configuració de les pròrrogues a la vigent LCSP com a obligatòries, amb independència del tipus de contracte administratiu, doncs al TRLCSP del 2011 la pròrroga del contracte de serveis havia de ser necessàriament de mutu acord. L'enunciat diu: *“la pròrroga en els contractes regulats a la LCSP és obligatòria pel contractista”*.

La resposta a) diu *“en tot cas, si l'Administració ho requereix”* s'ha de considerar vàlida, doncs en qualsevol tipus de contracte administratiu la pròrroga es configura com a potestativa per l'Administració i obligatòria pel contractista. Qualsevol requeriment en termes procedimentals, ja es tracti del preavís, la notificació o la formalització de la pròrroga s'ha de considerar per l'aspirant com a implícits, doncs la pregunta versa sobre el caràcter obligatori o potestatiu de la pròrroga.

La resposta b) diu *“només si està prevista expressament en el contracte”*. Aquesta resposta, que es volia referir a la previsió del caràcter obligatori de la pròrroga i no a la pròrroga en si, en termes gramaticals sembla fer referència a la pròrroga i no al seu caràcter obligatori, de manera que s'ha de considerar vàlida de

conformitat amb l'article 29.2 de la LCSP i amb allò al·legat pel Sr. Castilla, el Sr. Amengual i la Sra. Solís.

Les respostes c) i d) no es poden considerar vàlides perquè contemplen el mutu acord, sense que aquesta configuració estigui prevista ni a l'article 29.2 de la LCSP ni al règim específic de cada contracte administratiu.

Atès que s'identifiquen dues respostes com a vàlides, en contravenció d'allò previst a les bases de la convocatòria, en què només hi pot haver una resposta vàlida, procedeix la seva anul·lació, de manera que entra en joc la pregunta de reserva 112, doncs la 111 ja ha estat considerada amb anterioritat.

- **Pregunta n.º 4**, respecte de la què ha formulat al·legacions el Sr. Pedro Mayoral Zazo, que addueix que la llei preveu un termini general d'interposició del recurs especial en matèria de contractació de 15 dies –corresponent a la resposta a)- i també supòsits especials en què el termini pot ser de 30 –corresponent a la resposta c)-.

L'article 51.1 de la LCSP assenyala que *“el procediment de recurs s'iniciarà mitjançant escrit que haurà de presentar-se en el termini de quinze dies hàbils”*. La resposta a) assenyala aquest termini, mentre que la d) assenyala 15 dies naturals.

L'apartat 2 de l'article 51 preveu que si el recurs es fonamenta en algunes causes de nul·litat el termini serà de trenta dies o inclús sis mesos a comptar des de la formalització del contracte. Per manca d'especificació a l'enunciat quant al termini general, les respostes a) i c) s'han de considerar vàlides de conformitat amb l'article de referència, de manera que la pregunta s'ha d'anul·lar per contravenció de les bases de la convocatòria i entra en joc la pregunta de reserva 113.

- **Pregunta n.º 9**, respecte de la què ha formulat al·legacions el Sr. Manuel Castilla Carmona. L'enunciat d'aquesta pregunta diu "*Conforme a la LCSP, el procediment restringit es caracteritza...*". L'article 160 de la LCSP, que versa precisament sobre la caracterització del procediment, assenyala que "*només podran presentar proposicions aquells empresaris que, a la seva sol·licitud i en atenció a la seva solvència siguin seleccionats per l'òrgan de contractació*"; previsió que es conté essencialment a la resposta d) del test.

El Sr. Castilla assenyala que a l'article 162, que s'incardina a la subsecció reguladora del procediment restringit, es fa referència a què l'òrgan de contractació haurà d'haver establert els criteris objectius de solvència, d'entre els assenyalats als articles 87 a 91, d'acord amb els quals seran elegits els candidats que seran convidats a presentar proposicions. Així, suggereix que la resposta c), que diu "*perquè només poden presentar proposicions empresaris convidats per l'òrgan de contractació*", també s'hauria de considerar vàlida.

L'al·legació no pot ser estimada perquè l'enunciat versa sobre la caracterització del procediment, en què es reproduïx substancialment el precepte que expressament la regula. La previsió de l'article 162, en relació amb la convidada a presentar proposicions, és la conseqüència de la prèvia selecció dels empresaris, que és, como dèiem, allò que caracteritza el procediment restringit.

- **Pregunta n.º 10**, respecte de la què ha formulat al·legacions el Sr. Pedro Mayoral Zazo. Aquesta pregunta tracta sobre l'abonament d'interessos per mora en el pagament de prestacions d'un contracte de subministrament. L'article 198.4 de la LCSP preveu que l'Administració tindrà l'obligació d'abonar el preu dins els

trenta dies següents a la data d'aprovació dels documents que acrediten la conformitat amb allò previst en el contracte de béns entregats i si es demorés, haurà d'abonar al contractista, a partir del compliment de dit termini, els interessos de demora. Aquesta previsió legal es conté essencialment a la resposta c) “30 dies des de l'aprovació de la factura presentada pel contractista”.

El Sr. Mayoral entén que no es pot equiparar la factura al document que acredita la conformitat de la prestació, però s'ha de tenir en compte que en un contracte de subministrament la factura ha d'especificar els béns entregats i aquesta ha de ser conformada pel tècnic responsable del seguiment de les prestacions. Aquesta conformitat sobre la factura i qualsevol document complementari relatiu a la prestació realitzada s'ha de produir en el termini de trenta dies; una vegada conformada la prestació, s'inicia el còmput del termini de 30 dies per l'abonament. Per consegüent, cal desestimar l'al·legació.

- **Pregunta n.º 17**, respecte de la què ha formulat al·legacions el Sr. Castilla. En aquest punt es demana a l'aspirant en quins supòsits la interposició de recurs especial en matèria de contractació suspèn la tramitació de la licitació. De conformitat amb l'article 53, “una vegada interposat el recurs quedarà en suspens la tramitació del procediment quan l'acte recorregut sigui el d'adjudicació, llevat del supòsit de contractes basats en un acord marc o de contractes específics en el marc d'un sistema dinàmic d'adquisició, sense perjudici de les mesures cautelars que en relació amb aquests últims podrien adoptar-se en virtut del que assenyala l'article 56.3”. L'al·legant entén que s'ha d'anul·lar la pregunta perquè cap de les respostes oferides és correcta, atesa l'excepció contemplada a la norma; però aquesta al·legació no pot ser estimada perquè la resposta b), segons la qual “només quan allò que es recorre sigui l'adjudicació del contracte” resulta conforme al precepte de referència, amb independència de què es contemplin excepcions, que no figuren en les alternatives a la correcta.

- **Pregunta n.º 21**, respecte de la què han formulat al·legacions el Sr. Manuel Castilla Carmona, el Sr. Bartomeu Amengual Jaume, el Sr. Francisco de Borja Olabarría Vaquero y la Sra. Francisca Barceló Caldentey, en què es fa referència a la regla general d'accés i les possibles excepcions de la norma a considerar.

Aquesta pregunta apunta al règim d'accés, en clau de sol·licitud d'informació pública, a expedients sancionadors resolts front persones físiques; règim específic regulat a l'article 15 de la Llei 19/2013, en relació amb la protecció de dades personals –no aplicable a les persones jurídiques– que, per aquest supòsit, exigeix imperativament que l'accés sol·licitat conti amb el consentiment exprés del sancionat, amb excepcions que, tot i que s'han de sobreentendre per tal no estendre desmesuradament els enunciats del test, queden clarament descartades a l'enunciat que comença dient “*per regla general*”.

- **Pregunta n.º 23**, respecte de la què han formulat al·legacions la Sra. Ariadna Casablanca Garcia que addueix que l'enunciat està en plural i la resposta correcta en singular. L'al·legació no pot ser estimada perquè les alternatives oferides no poden estar condicionades per la gramàtica de l'enunciat.
- **Pregunta n.º 26**, respecte de la què han formulat al·legacions la Sra. Nuria Rosselló Fornés. Aquesta pregunta va referida a l'activitat de policia com a forma d'activitat de les entitats locals, en què la resposta correcta és aquella que es correspon “*amb qualsevol modalitat d'activitat administrativa que incideixi en l'esfera jurídica dels ciutadans, bé condicionant-la, bé limitant-la*”. La interessada entén que la resposta és una afirmació molt absoluta que no dona cabuda a excepcions, però l'al·legació no pot ser estimada perquè ens trobem davant una pregunta inclosa al temari, de caràcter eminentment doctrinal, on els

aspirants han de demostrar que entenen en què consisteix, en termes generals, l'activitat de què es tracta.

- **Pregunta n.º 32**, respecte de la què ha formulat al·legacions el Sr. Pedro Mayoral Zazo. Aquesta pregunta va referida a les anotacions que s'han de fer en el Registre Electrònic General en relació a la sortida dels documents oficials, en què la resposta correcta és la c), en quant és potestativa la seva anotació. La resposta que el Tribunal ha donada per correcte és una transcripció literal de l'article 16.1 de la Llei 39/2015, com ha reconegut l'aspirant a la seva al·legació, que a més addueix normativa anterior a la implantació del registre electrònic. Per tant, es desestima la al·legació.

- **Pregunta n.º 40**, respecte de la què ha formulat al·legacions el Sr. Ramón Tauste Terrades. La pregunta va referida a les formes de provisió dels funcionaris de carrera, sent la resposta a) la correcta, doncs l'article 79 del TREBEP i l'article 76 de la Llei 3/2007 de la Funció Pública de les Illes Balears consideren el concurs com el procediment normal i ordinari de provisió de llocs de feina del personal funcionari de carrera, sent el procediment de lliure designació una forma extraordinària de provisió. Per tant es desestima la al·legació.

- **Pregunta n.º 41**, respecte de la què han formulat al·legacions Manuel Castilla Carmona i Sonia Andreu Blanco. La pregunta consisteix en assenyalar l'afirmació "incorrecte". El Tribunal va donar com a resposta la b), si bé resulta que la d) també seria incorrecta, en quant es refereix a "Totes son certes". Per aquest motiu i atès que les bases estableixen que només pot haver una sola resposta correcte, el Tribunal ha decidit estimar les al·legacions i procedir a anul·lar aquesta pregunta, de manera que entra en joc la pregunta de reserva 114.

- **Pregunta n.º 44**, respecte de la què ha formulat al·legacions el Sr. Pablo Juan Gómez. L'aspirant addueix, en relació a la resposta donada per correcte pel Tribunal, que no en tots els casos cal esperar a tenir liquidat el pressupost de l'exercici anterior per incorporar els romanents a l'exercici pressupostari vigent, ja que en el cas dels romanents de crèdit que emparin despeses amb finançament afectat la seva incorporació, a part de ser obligatòria -tret que es desisteixi totalment o parcialment d'iniciar o continuar l'execució de la despesa (en virtut del article 182.3 del TRLHL)- i no estant condicionada pel càlcul de cap magnitud pressupostària, es pot realitzar a partir de l'1 de gener de l'exercici en curs, ja que des d'aquest moment i una vegada assegurats que en l'exercici anterior s'han comptabilitzat tots els drets i obligacions executades en el mateix coneixem l'import d'aquests romanents a incorporar per a finançar unes despeses concretes provinents de l'exercici anterior. No ocorre així en el cas del romanent de tresoreria per a despeses generals del qual no coneixerem el seu import fins que hàgim liquidat el pressupost de l'exercici anterior perquè és en aquest moment on afloren els recursos per a finançar aquestes despeses, sent a partir de llavors quan es pot iniciar l'expedient d'incorporació de romanents, i sent en tot cas la seva incorporació voluntària i condicionada a l'existència de recursos de finançament en virtut de l'art. 48.2 del RD 500/1990. Per tant, cal desestimar l'al·legació.

- **Pregunta n.º 51**, respecte de la què ha formulat al·legacions la Sra. Karla Marcela Solís Pericàs, en què afirma que la Llei 6/1986, d'1 de juliol, del Poder Judicial no existeix. Si bé es cert que a l'enunciat hi ha un errada material quan a l'any de la llei, que és de 1985 i que no es fa referència a què es tracta de una llei orgànica, aquell no indueix a confusió quant a la identificació de la norma, que no es limita a la referència numèrica, si no també a la seva denominació, quan únicament existeix una llei reguladora del Poder Judicial al nostre ordenament jurídic. Per tant, s'ha de desestimar l'al·legació.

- **Pregunta n.º 58**, respecte de la què ha formulat al·legacions Ramón Tauste Terrades, perquè entén que la Llei Orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de Protecció de Dades Personals i Garantia dels drets digitals no entre al temari, que fa referència al reglament europeu, però la pròpia exposició de motius de la llei assenyala que *“la adaptació al Reglament general de protecció de dades, que serà aplicable a partir del 25 de maig de 2018, segons determina el seu article 99, requereix, en suma, la elaboració d’una nova llei orgànica que substituïa a la actual. En aquesta labor s’han preservat els principis de bona regulació, al tractar-se d’una norma necessària per a la adaptació del ordenament espanyol a la dita disposició europea i proporcional a aquest objectiu, essent la seva raó última procurar seguretat jurídica.”*. Aquesta llei dona resposta als següents epígrafs del tema de referència, per tant s’ha de desestimar l’al·legació.

- **Pregunta n.º 70**, respecte de la què ha formulat al·legacions la Sra. Nuria Rosselló Fornés, que entén que no hi ha resposta correcta perquè no s’especifica que han de ser funcionaris de carrera. L’al·legació s’ha de desestimar perquè un funcionari interí no pertany a cap cos o escala, com recull la resposta correcta, independentment de què aquell ocupi interinament un lloc de feina adscrit a dit cos o escala.

- **Pregunta n.º 81**, respecte de la què ha formulat al·legacions la Sra. Ariadna Casablanca. L’enunciat demana com es regularan els tributs locals que, tal i com preveu l’article 15 del TRLRHL, es realitzarà sempre per ordenança fiscal, llevat d’aquells supòsits de l’article 59.1 del TRLHL –previsió legal que correspon substancialment amb la alternativa a)-. Entén que la resposta c) també seria vàlida per la potestat legislativa reconeguda constitucionalment a l’Estat i les Comunitats Autònomes, però s’ha de tenir en compte que aquesta resposta diu que la regulació *“només podrà realitzar-se per llei estatal o autonòmica”*, quan el

municipi té potestat reglamentària, a través de l'aprovació de la corresponent ordenança fiscal, per regular els tributs locals.

L'article 133 de la Constitució estableix que la potestat originària per a establir tributs correspon exclusivament a l'Estat, mitjançant llei. Les Comunitats Autònomes i les Corporacions locals podran establir i exigir tribut, d'acord amb la Constitució i les Lleis. En aquest mateix sentit, l'article 4 de la Llei 58/2003, de 17 de desembre, general tributària. Per tant, en el nostre Dret, la potestat originària correspon únicament a l'Estat, mentre que les altres entitats territorials (Comunitats Autònomes, Províncies i Municipis) tenen potestat derivada; és a dir, no poden establir tributs, sinó només exigir-los quan la llei ho determini.

Aquesta pregunta no es refereix a la "creació ex novo" com diu la reclamant, de tributs locals sinó a la seva regulació i la resposta correcta només pot ser l'opció a), segons l'article 15.1 del Text refós de la Llei d'Hisendes Locals que es reproduïx: "*Salvo en los supuestos previstos en el artículo 59.1 de esta Ley, las entidades locales deberán acordar la imposición y supresión de sus tributos propios, y aprobar las correspondientes ordenanzas fiscales reguladoras de éstos.*". Compleix la seva desestimació.

- **Pregunta n.º 90**, respecte de la què han formulat al·legacions Verónica Pascual García, Francisca Barceló Caldentey, Karla Solís Pericás, Mar Delgado Rullán i Francisco de Borja Olabarria Vaquero.

La resposta correcta, c), es qüestiona pels al·legants. Si bé el terme "empreses" no porta la delimitació explícita de dependents a una entitat del sector públic, com s'argumenta en alguna de les al·legacions, ha d'entendre's en el context de la pregunta. D'altra banda, si anéssim a un context empresarial més ampli,

independentment de la legislació en vigor, per a les empreses del sector privat estabilitat i equilibri serien termes equivalents o molt lligats al mateix concepte.

La consideració de la resposta a) com a correcta no és possible, doncs així tindriem el cas d'una empresa 100% municipal, per exemple, amb ingressos majoritaris de mercat, que entraria en el perímetre de l'article 166 del Reial decret legislatiu 2/2004, i segons la Llei orgànica 2/2012 per a entendre que compleix el principi d'estabilitat pressupostària ha d'estar en equilibri financer, que no coincideix amb equilibri en termes de capacitat de finançament d'acord amb la definició del Sistema Europeu de Comptes (SEC).

- **Pregunta n.º 93**, respecte de la què ha formulat al·legacions Ariadna Casablanca García. La resposta correcta atén al tenor de l'article 53, plenament vigent i la pregunta era clara en centrar-se en aquest precepte, i no en els limitis d'endeutament per a certes actuacions.

D'altra banda, la disposició final 31 de la Llei 17/2012, que invoca l'aspirant, no és incompatible amb aquest article, ja que -per exemple- fa diverses referències a aquest, sense el qual no pot interpretar-se la Disposició Final 31 indicada.

Per tot això ha de desestimar-se l'al·legació.

- **Pregunta n.º 99**, respecte de la què ha formulat al·legacions Verónica Pascual García. Considera que la resposta més correcta és la a) en lloc de la b), que és la que assenjala el Tribunal com la correcta. No justifica el per què de la seva al·legació. L'article 54 de la Llei 12/2017, de 29 de desembre, d'Urbanisme de les Illes Balears (LUIB) determina que l'Ajuntament de Palma, com la resta de municipis, aprova inicialment els instruments de planejament, però de conformitat

amb el que disposa la Llei de Capitalitat també li correspon l'aprovació definitiva, sense que estigui subjecta al tràmit d'aprovació provisional.

La Disposició addicional quarta de la Llei de Capitalitat disposa: “Als instruments de planejament urbanístic a què fa referència l' article 72 d' aquesta llei no els és aplicable en el seu procediment d' elaboració el tràmit d' aprovació provisional previst a la legislació urbanística.” Per tant, el Tribunal desestima l'al·legació.

- **Pregunta n.º 110**, respecte de la què ha formulat al·legacions Bartomeu Amengual Jaume.

Com indica l'al·legant, la pregunta fa referència als convenis en general, sense distingir els diferents tipus de convenis urbanístics que existeixen. No s'entra en matisacions, en particularitats, perquè en cas contrari la pregunta tindria una extensió excessivament llarga que excediria els objectius que es pressuposa ha de tenir un test. No es poden contemplar totes les singularitats específiques. Per tant, segons l'apartat 4t de l'article 98 de la LUIB el ple dels ajuntament és competent per conèixer, ratificar o aprovar convenis urbanístics, sense que cap de les respostes oferides com alternatives a la correcta pugui considerar-se igualment com a tal. Efectivament, com l'al·legant descarta les altres tres respostes com a vàlides, que no ho són, l'opció única i correcta és la lletra d). Es desestima l'al·legació.

- **Pregunta n.º 111**, respecte de la què ha formulat al·legacions la Sra. Sonia Andreu Blanco, que entén que la resposta donada com a correcta pel Tribunal no es pot considerar com a tal.

Efectivament, l'opció c) és incorrecta perquè la norma estableix un quòrum de més del 60% de sòl, sent insuficient l'aportació del 60% dels terrenys de l'àmbit per a impulsar la reparcel·lació. En la regulació anterior, actualment derogada per la LUIB, s'establia "almenys un 60% dels terrenys". No obstant això, la redacció ha canviat en el sentit assenyalat. Tampoc l'opció a) es pot acceptar com a correcta perquè per a formular o presentar el projecte de reparcel·lació els titulars s'hauran de constituir-se amb caràcter previ en junta de compensació (art. 83.1), condició exigida en l'apartat 5è del citat article que indica que la Junta formularà el corresponent projecte de reparcel·lació, tret que tots els terrenys siguin de propietari únic. La tramitació del procés urbanitzador d'iniciativa privada és escalonada: estatuts i bases; junta de compensació; projecte de reparcel·lació.

S'estima l'al·legació, s'anul·la la pregunta i entra en joc la pregunta 115 de reserva.

Finalment, es considera la sol·licitud del Sr. Jacobo Fiachini, que va demanar la revisió del seu examen que, de la mateixa manera que la resta d'aspirants, quedarà sotmès allò que resulti de la plantilla definitiva de respostes, atès que la correcció recau sobre un full de lectura òptica.

En considerar a allò exposat, el Tribunal acorda per unanimitat:

PRIMER.- Anul·lar les preguntes 1, 4, 41 i 111, de manera que entren en joc les de reserva 112, 113, 114 i 115.

SEGON.- Aprovar les qualificacions definitives del primer exercici de l'oposició, en els següents termes:

REPOSICIÓN				
1	***2674**	Apto	7,30	MAYORAL ZAZO, PEDRO
2	***3424**	Apto	6,73	VAQUER FRAU, JOAN
3	***3678**	Apto	6,70	CANTO LIESEGANG, GLORIA
4	***5031**	Apto	6,46	JUAN GOMEZ, PABLO
5	***3834**	Apto	6,39	BARCELO CALDENTY, FRANCISCA
6	***2458**	Apto	6,27	SOLIS PERICAS, KARLA MARCELA
7	***6962**	Apto	6,18	PUJULA FONT, MARIA MAGDALENA
8	***2586**	Apto	6,15	ROSSELLO FORNES, NURIA
9	***6938**	Apto	6,12	PALOU ROSSELLO, MARIA ANTONIA
10	***8805**	Apto	6,09	PALOU VALENZUELA, PEDRO VICENTE
11	***2148**	Apto	6,06	GAYA BLANCH, ANDREA
12	***8842**	Apto	6,03	MARTINEZ PALMER, ISABEL
13	***2803**	Apto	5,94	GARCIA PARADELA, JUAN JOSE
14	***2532**	Apto	5,88	CABRERA BESTARD, RAUL
15	***0173**	Apto	5,85	PRATS MORRO, MARC
16	***5595**	Apto	5,82	GONZALEZ ZARZA, ANTONIO ALFONSO
17	***7866**	Apto	5,73	AMENGUAL JAUME, BARTOMEU
18	***7093**	Apto	5,64	RIBOT BAUTISTA DE LISBONA, XAVIER
19	***3585**	Apto	5,64	CASABLANCA GARCIA, ARIADNA
20	***1182**	Apto	5,61	MAS GELABERT, MARIA ANTONIA
21	***8823**	Apto	5,55	BUSTAMANTE POLANCO, EVA MARIA
22	***9948**	Apto	5,55	MESANA MARIN, LLUIS
23	***4949**	Apto	5,52	TAUSTE TERRADES, RAMON
24	***3403**	Apto	5,49	MUÑOZ MUÑOZ, MARIA JOSE
25	***6273**	Apto	5,49	PARDO PARDO, MATILDE
26	***0090**	Apto	5,46	MARTINEZ BONET, ANA
27	***3222**	Apto	5,39	SASTRE BIBILONI, ANTONIO
28	***8685**	Apto	5,39	BOSCH GENESTRA, MARIA CRISTINA
29	***9981**	Apto	5,30	TRIAS FERRER, MARTA
30	***3986**	Apto	5,27	OLABARRIA VAQUERO, FRANCISCO DE BORJA
31	***0080**	Apto	5,27	GOMEZ DE LA CRUZ, JOSE
32	***7835**	Apto	5,21	CAIMARIS ALBALA, FRANCISCO BERNABE

33	***0961**	Apto	5,21	ORELL LUQUE, NURIA
34	***7810**	Apto	5,15	FERNANDEZ LOBETE, ROSA MARIA
35	***9633**	Apto	5,12	FERRANDO RIERA, GUILLEM
36	***3638**	Apto	5,12	DELGADO RUL-LAN, MAR
37	***4205**	Apto	5,03	JUAREZ VILLALONGA, MARTA
38	***7028**	Apto	5,03	FIACCHINI ., JACOPO
39	***2230**	Apto	5,00	BOUGAOUA RAMIREZ, NORA
40	***7718**	No Apto	4,97	
41	***1848**	No Apto	4,97	
42	***6674**	No Apto	4,88	
43	***2130**	No Apto	4,88	
44	***2828**	No Apto	4,82	
45	***2023**	No Apto	4,79	
46	***4135**	No Apto	4,76	
47	***0344**	No Apto	4,76	
48	***1743**	No Apto	4,73	
49	***9002**	No Apto	4,67	
50	***8653**	No Apto	4,58	
51	***8114**	No Apto	4,55	
52	***6423**	No Apto	4,55	
53	***6564**	No Apto	4,52	
54	***3692**	No Apto	4,49	
55	***5596**	No Apto	4,49	
56	***3297**	No Apto	4,49	
57	***5248**	No Apto	4,46	
58	***8112**	No Apto	4,46	
59	***8286**	No Apto	4,46	
60	***0001**	No Apto	4,45	
61	***0183**	No Apto	4,43	
62	***7321**	No Apto	4,39	
63	***0895**	No Apto	4,33	
64	***5151**	No Apto	4,27	
65	***2643**	No Apto	4,27	
66	***7331**	No Apto	4,24	
67	***2481**	No Apto	4,24	
68	***5922**	No Apto	4,24	
69	***1199**	No Apto	4,21	
70	***2016**	No Apto	4,21	

71	***6810**	No Apto	4,21
72	***7663**	No Apto	4,21
73	***6217**	No Apto	4,18
74	***0426**	No Apto	4,18
75	***5761**	No Apto	4,18
76	***2784**	No Apto	4,18
77	***2127**	No Apto	4,12
78	***5929**	No Apto	4,09
79	***1051**	No Apto	4,09
80	***1157**	No Apto	4,09
81	***7709**	No Apto	4,06
82	***2266**	No Apto	4,06
83	***3014**	No Apto	4,03
84	***7072**	No Apto	4,03
85	***4445**	No Apto	4,00
86	***0039**	No Apto	4,00
87	***7662**	No Apto	3,97
88	***7140**	No Apto	3,97
89	***1645**	No Apto	3,97
90	***3084**	No Apto	3,94
91	***0927**	No Apto	3,91
92	***7462**	No Apto	3,85
93	***3835**	No Apto	3,82
94	***8758**	No Apto	3,82
95	***2652**	No Apto	3,76
96	***9399**	No Apto	3,76
97	***8330**	No Apto	3,73
98	***1159**	No Apto	3,73
99	***2084**	No Apto	3,70
100	***0810**	No Apto	3,70
101	***3639**	No Apto	3,67
102	***5729**	No Apto	3,64
103	***0298**	No Apto	3,61
104	***2244**	No Apto	3,61
105	***1253**	No Apto	3,61
106	***3905**	No Apto	3,61
107	***4066**	No Apto	3,61
108	***8299**	No Apto	3,58

109	***7134**	No Apto	3,58
110	***0810**	No Apto	3,55
111	***7220**	No Apto	3,52
112	***3337**	No Apto	3,49
113	***3558**	No Apto	3,39
114	***8672**	No Apto	3,36
115	***8348**	No Apto	3,33
116	***6831**	No Apto	3,33
117	***6599**	No Apto	3,27
118	***4906**	No Apto	3,27
119	***0931**	No Apto	3,15
120	***2997**	No Apto	3,12
121	***7551**	No Apto	3,09
122	***2398**	No Apto	3,06
123	***9282**	No Apto	3,06
124	***1509**	No Apto	3,03
125	***0875**	No Apto	3,03
126	***6396**	No Apto	3,00
127	***4359**	No Apto	2,97
128	***6635**	No Apto	2,97
129	***5193**	No Apto	2,94
130	***2152**	No Apto	2,91
131	***0411**	No Apto	2,82
132	***0830**	No Apto	2,76
133	***9464**	No Apto	2,67
134	***1270**	No Apto	2,67
135	***0276**	No Apto	2,67
136	***4752**	No Apto	2,67
137	***3120**	No Apto	2,67
138	***4619**	No Apto	2,67
139	***1471**	No Apto	2,64
140	***8853**	No Apto	2,61
141	***3669**	No Apto	2,61
142	***2189**	No Apto	2,55
143	***4196**	No Apto	2,55
144	***9635**	No Apto	2,52
145	***1370**	No Apto	2,46
146	***1322**	No Apto	2,46

147	***2750**	No Apto	2,46
148	***1231**	No Apto	2,43
149	***4011**	No Apto	2,30
150	***2793**	No Apto	2,30
151	***8779**	No Apto	2,27
152	***7780**	No Apto	2,27
153	***6914**	No Apto	2,24
154	***2322**	No Apto	2,24
155	***7173**	No Apto	2,24
156	***9582**	No Apto	2,18
157	***8855**	No Apto	2,18
158	***9279**	No Apto	2,15
159	***9602**	No Apto	2,12
160	***1585**	No Apto	2,09
161	***5107**	No Apto	2,06
162	***7690**	No Apto	2,03
163	***7631**	No Apto	2,00
164	***0417**	No Apto	1,97
165	***5040**	No Apto	1,94
166	***8504**	No Apto	1,94
167	***8274**	No Apto	1,94
168	***8309**	No Apto	1,91
169	***3650**	No Apto	1,85
170	***5955**	No Apto	1,85
171	***2721**	No Apto	1,82
172	***8630**	No Apto	1,76
173	***8833**	No Apto	1,76
174	***0510**	No Apto	1,52
175	***2886**	No Apto	1,49
176	***3199**	No Apto	1,37
177	***5905**	No Apto	1,34
178	***8948**	No Apto	1,27
179	***9065**	No Apto	0,58
180	***8537**	No Apto	0,43
181	***2189**	No Apto	0,00

TERCER.- Convocar en crida única als aspirants declarats aptes a la realització del segon exercici de l'oposició, que tindrà lloc el dilluns 23 de maig de 2022, a les 9:00, a l'Escola Municipal de Formació (carrer San Ferran, s/n, Quarter de la Policia Local).

QUART.- Publicar la present acta, amb exprés advertiment de què, de conformitat amb els articles 121 i 122 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, de procediment administratiu comú de les Administracions Públiques, contra les qualificacions definitives es pot interposat recurs d'alçada davant el Sr. regidor delegat de Funció Pública en el termini d'un mes a comptar des de dita publicació.

En no haver-hi mes assumptes per tractar, quan són les 14:30 hores del dia abans assenyalat, es dóna per conclosa la sessió.

El vocal-secretari

Vist i plau

El president

José Carlos Casasayas Talens

Miguel Alejandro Dot Ramis