



**JDO. CONTENCIOSO/ADMTVO. N. 1
PALMA DE MALLORCA**

SENTENCIA: 00218/2014

N11600

C/ JOAN LLUÍS ESTELRICH Nº 10

Part demandant: [REDACTED]
Procuradora: [REDACTED]

Part demandada : AJUNTAMENT DE PALMA
Lletrada: Lletrada municipal
Procuradora: [REDACTED]

Procediment abreujat núm. 18/2013, responsabilitat patrimonial de les Administracions Públiques

SENTÈNCIA núm. 218/2014

Jutgessa: [REDACTED]

Palma, 19 de juny de 2014

FETS

Primer. En data 21 de novembre de 2012, la procuradora [REDACTED], en representació de [REDACTED], formulà una demanda contra la resolució desestimatòria dictada en data 14 de setembre de 2012 per la cap del Servei de Responsabilitat Patrimonial de l'Ajuntament de Palma, a l'expedient de responsabilitat patrimonial núm. 2010/94.

Al·legava, en síntesi, que:

- Que en data 14 d'octubre de 2009, [REDACTED] es trobava a la terrassa del bar [REDACTED], al carrer Islas Pitiusas, 16 d'en Coll d'en Rebassa.
- Per tal de recollir una pilota que li havia caigut al seu fill, baixà el graó de la voravia, entre dos vehicles estacionats, i es va tòrcer el peu esquerre atès que hi havia un clot a la via.
- Com a conseqüència de la torçada, la demandant va patir lesions que valora en 18.011,13€.

Segon. En data 20 de febrer de 2013, es va admetre a tràmit mitjançant un decret.

Tercer. En data 19 de març de 2013, el Jutjat va rebre l'expedient administratiu.



Quart. En data 9 de juny de 2014 es va dur a terme el judici. Aquest va quedar enregistrat en un suport apte per a la seva reproducció.

El dia assenyalat, la part demandant va ratificar la demanda. L'Ajuntament de Palma va contestar i sol·licità una sentència desestimatòria.

L'Ajuntament de Palma (d'ara endavant, l'Ajuntament) al·legava, en síntesi, que:

- Culpa exclusiva de la víctima, atès que no utilitzà el pas de vianants per creuar la via i no parà l'atenció que cal en la deambulació.
- L'Ajuntament no coneixia l'existència del clot amb anterioritat a la caiguda de la demandant.
- Pluspetició

FONAMENTS JURÍDICS

Primer. La part demandant sol·licita que es dicti una sentència que condemni a l'Ajuntament a pagar-li la quantitat de 18.911,13€ en concepte de danys i perjudicis derivats de la responsabilitat patrimonial de l'Administració, els interessos legals des que s'interposà la demanda i la condemna en costes; subsidiàriament, que declari concurrència de culpes en la producció del dany i fixi la indemnització que correspongui.

L'Ajuntament de Palma s'hi oposa pels motius exposats.

Segon. Responsabilitat patrimonial de les Administracions Públiques.

L'article 139.1 i 2 Llei de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú (d'ara endavant, LRJ) disposa que: "1. Els particulars tenen dret a ser indemnitzats per les administracions públiques corresponents de tota lesió que pateixin en qualsevol dels seus béns i drets, tret dels casos de força major, sempre que la lesió sigui conseqüència del funcionament normal o anormal dels serveis públics. 2. En qualsevol cas, el dany al·legat ha de ser efectiu, avaluable econòmicament i individualitzat en relació amb una persona o un grup de persones".

I l'article 141, "1. Només són indemnitzables les lesions produïdes al particular provinents de danys que aquest no tingui el deure jurídic de suportar d'acord amb la llei. No són indemnitzables els danys que derivin de fets o circumstàncies que no s'hagin pogut preveure o evitar segons l'estat dels coneixements de la ciència o de la tècnica existents en el moment de producció dels danys, tot això sens perjudici de les prestacions assistencials o econòmiques que les lleis puguin establir per a aquests casos.

2. La indemnització es calcula d'acord amb els criteris de valoració establerts en la legislació d'expropiació forçosa, legislació fiscal i altres normes aplicables, i es ponderen, si s'escau, les valoracions predominants en el mercat.



3. La quantitat de la indemnització es calcula amb referència al dia en què la lesió s'hagi produït efectivament, sens perjudici de la seva actualització a la data en què es posi fi al procediment de responsabilitat d'acord amb l'índex de preus al consum, fixat per l'Institut Nacional d'Estadística, i dels interessos que siguin procedents per demora en el pagament de la indemnització fixada, els quals s'exigeixen d'acord amb el que estableix la Llei general pressupostària".

4. La indemnització procedent es pot substituir per una compensació en espècie o ser abonada mitjançant pagaments periòdics, quan sigui més adequat per aconseguir la reparació deguda i convingui a l'interès públic, sempre que hi hagi acord amb l'interessat".

El Tribunal Suprem ha assenyalat com a requisits pel naixement d'aquesta responsabilitat: a) l'existència del dany; b) el nexa causal entre el dany i els serveis públics; c) que el particular no tingui el deure jurídic de suportar el dany i que no concorri força major.

La concurrència de causes, el fet de tercer o l'acció de la víctima, no trenquen el nexa causal, però sí que el modula i pot minorar la indemnització o exonerar de responsabilitat a l'Administració.

Tercer. Responsabilitat patrimonial pels danys soferts pels vianants a les vies públiques.

L'Ajuntament està obligat a mantenir les vies públiques obertes a la circulació vianant i viària. A més, aquestes vies públiques han de ser adequades a la seva finalitat i en condicions que garantitzin, dins d'uns paràmetres de normalitat, la seguretat dels que hi circulen (article 25.2.d de la Llei 7/1985).

En qualsevol cas, i com ha afirmat la Sala contenciosa administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears (per totes, sentència de 6 de març de 2012), el vianant també té un deure de diligència, la diligència que correspon al bon pare de família, si acollim l'expressió del Codi civil.

Quart. L'accident de [REDACTED]

No és controvertit que la demandant en data 14 d'octubre de 2009, [REDACTED] es trobava a la terrassa del bar [REDACTED], al carrer Islas Pitiusas, 16 d'en Coll d'en Rebassa i que per tal de recollir una pilota que li havia caigut al seu fill, baixà el graó de la voravia, entre dos vehicles estacionats, i es va tòrcer el peu esquerre atès que hi havia un clot a la via.

Tampoc és controvertit que existís un clot arran la voravia i ja situat a la part de la via destinada als vehicles i que, amb posterioritat, es va reparar.

A la vista d'aquests fets cal apreciar la responsabilitat de l'Ajuntament, ja què hi havia efectivament un desperfecte a la via pública i correspon a l'Ajuntament mantenir en bon estat



aquesta via pública. Això no obstant, i atès que es tracta d'un lloc destinat als vehicles i no als vianants, en la producció de la lesió també va intervenir la culpa de la víctima que, a més, havia d'extremar la precaució.

Cinquè. Valoració del dany.

Segons l'informe pericial aportat per la demandant, la lesió va tardar en curar 267 dies, dels quals 264 van ser improductius. Valora la seqüela, consistent en artrosis postraumàtica tobillo) en 3 punts.

A partir d'aquest dictamen i els documents mèdics de l'expedient administratiu, s'acredita que la lesió de la demandant va tardar en curar 258 dies (des del dia 14 d'octubre de 2009 a 28 de juny de 2010, quan es dona d'alta de rehabilitació).

Per tal de determinar si es tracten de dies improductius o no, s'ha d'examinar l'autonomia de la demandant per dur a terme les seves activitats habituals. Aquest respecte, cal tenir en compte:

- Que segons el document mèdic que figura al foli 42 de l'expedient diu: "28/04/2010 sigue presentando mucho dolor toma voltaren cada 12 horas y espidifen de 600"; per tant, s'ha d'entendre que a aquesta data encara no podia fer les seves activitats habituals amb normalitat. Ara bé, al foli 43, també un document mèdic, s'hi diu: 28/6/2010 "mejoría clínica". Aquests documents, l'informe mèdic aportat i l'explicació que el perit va donar a la vista, fa que s'hagin de considerar improductius els 258 dies de curació.

Per tant, 258 dies per 53,66€, segons el "Barem" de 2010 fan un total de 13.844,28€.

Respecte la seqüela, el perit la valora en 3 punts; això no obstant, a l'informe d'alta s'hi diu "alta con movilidad recuperada y molestias residuales por las mañanas". Per tant, a la vista que la seqüela té un tram de 1 - 5 punts i que la mobilitat del turmell s'ha recuperat, s'ha de valorar la seqüela en 2 punts. El punt té un valor, tractant-se d'una dona de 34 anys, 745,65€; per tant, per aquest concepte li correspon la quantitat de 1.491,3€.

Al apreciar concurrència de culpes, li correspon com a indemnització el 50% de les quantitats exposades; per tant, llevat error aritmètic, la demandada haurà d'abonar a la demandant la quantitat de 7.667,79€.

Sisé. Aquesta quantitat produirà interessos legals des de la interposició de la demanda, en aplicació de la jurisprudència de la Sala 3a del Tribunal Suprem (per totes, 27 d'octubre de 2001).

Seté. L'article 139.1 de la Llei de la Jurisdicció contenciosa desposa que: "1. En primera o única instància, l'òrgan jurisdiccional, en dictar sentència o en resoldre per interlocutòria els recursos o els incidents que es promoguin



davant seu, ha d'imposar les a la part que hagi vist rebutjades totes les seves pretensions, llevat que el tribunal apreciï, i així ho raoni, que el cas presentava seriosos dubtes de fet o de dret".

En aplicació d'aquest article i atesa l'estimació parcial de la demanda, no imposito les costes a cap de les parts.

DECISIÓ

Estimo parcialment la demanda presentada per la procuradora [REDACTED], en representació de [REDACTED], i, en conseqüència

i, en conseqüència:

- declaro no conforme a Dret la resolució desestimatòria dictada en data 14 de setembre 2012 per 2012 per la cap del Servei de Responsabilitat Patrimonial de l'Ajuntament de Palma, a l'expedient de responsabilitat patrimonial núm. 2010/94.
- Condemno a l'Ajuntament de Palma a pagar a [REDACTED] la quantitat de 7.667,79€ i els interessos legals des de la interposició de la demanda (21 de novembre de 2011).

Sense imposició de costes.

Notifiqueu aquesta resolució a les parts i informeu-les que és ferma i no s'hi pot interposar cap recurs.

Porteu l'original al llibre de sentències d'aquest Jutjat i deixeu-ne una testimoniança a les actuacions.

Així ho mano i ho signo.