

ACTA DE LA SESSIÓ DEL PLE

Identificació de la sessió

Núm.: 11 /2022

Caràcter: extraordinari

Data: 23 de setembre de 2022

Horari: de 10.05 a 14.53 h

Lloc: sala de plens de l'Ajuntament

President:

José Francisco Hila Vargas (PSIB-PSOE)

Assistents:

Juana María Adrover Moyano (PSIB-PSOE)

Sandra Barceló Schwarz (VOX- ACTUA PALMA)

Josep Lluís Bauzá Simó (No adscrit)

Llorenç Carrió Crespi (MÉS-Estimam Palma)

Juana Maria Capó Navarro (Cs)

Mercedes Celeste Palmero (PP)

Fulgencio Coll Bucher (VOX- ACTUA PALMA)

Claudia Costa del Río (UNIDES PODEM)

Francesc Josep Dalmau Fortuny (PSIB-PSOE)

Francisco Ducrós Salvá (PSIB-PSOE)

Alejandro Escriche Cots (Cs)

Adrián García Campos (PSIB-PSOE)

Alberto Jarabo Vicente (UNIDES PODEM)

Julio Martínez Galiano (PP)

Elena Navarro Duch (PSIB-PSOE)

Antoni Noguera Ortega (MÉS-Estimam Palma)

Daniel Oliveira de Souza (PSIB-PSOE)

Montserrat Oliveras Ballarín (PP)

Angélica Pastor Montero (PSIB-PSOE)

María Paz Pérez Barceló (VOX- ACTUA PALMA)

Lydia Pérez Martínez (PP)

Ramon Vicenç Perpinyà Font (PSIB-PSOE)

Eva María Pomar Juan (Cs)

Sergio Rodríguez Farré (VOX- ACTUA PALMA)

Guillermo Sánchez Cifre (PP)

Neus Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma)

Jordi Vilà Albareda (UNIDES PODEM)

Excusa l'assistència:

David Díez Herreros (PP)

Secretari adjunt i secretari general del ple actual: Miquel Ballester Oliver

Interventor: Juan Cañellas Vich

Secretària suplent 1a: Esther Rotger Sureda

1. COMPARECENCIA de la regidora del área de Model de Ciutat, Habitatge Digne i Sostenibilitat: para que explique el proceso de diseño y toma de decisiones sobre las supermanzanas que contempla el PGOU en cuanto a la delimitación de las zonas, número total de las mismas e informes técnicos que avalan tales decisiones

Sra. Pomar Juan (Cs):

“Gràcies Sr. Batle. Començam des de Ciutadans. Primer, agrair a tots vostès la compareixença en aquest Ple extraordinari. I bé, anirem al gra, a lo que avui anirem a tractar. Noltros plantejam que una de les qüestions primordials per aprovar un planejament i que aquest resulti útil i perdurable, és aconseguir el màxim consens possible i una eina fonamental per a què això sigui així és la participació ciutadana. Els processos participatius han estat molt dilatats dins el temps per aquest pla. El procés es va iniciar l’any 2015, però esteim treballant en dades de l’any 2012 i qualcunes, fins i tot, de l’any 2009. I la ciutat ha canviat. Una pandèmia ens ha passat per damunt i una guerra a Europa la tenim just aquí devora i no sabem quan de temps durarà. I tot això ens afecta. Al present i al futur de les noves generacions de Palma. ara ens trobam davant un moment important, les propostes de la ciutadania s’han d’escoltar. I des del Grup Municipal ciutadans els hi volem traslladar la preocupació que hi ha al carrer, respecte aquest pla general, que ha creat dubtes però també està creant problemes. Mil al·legacions i entre elles, 30 que són del meu grup municipal. Pensam que podem contribuir a millorar-ho. I perquè això sigui així necessitam aquesta participació. Perquè nos jugam molt. Tots els palmesans nos jugam molt. Per tal motiu no és d’estranyar que els hi demanem aquest ple extraordinari, perquè ens han arribat les queixes. Qualcuna creim que se poden arreglar, crec que són possible la seva solució. Però altres creim que seria necessari que vostès fessin un pensament. I creim que al llarg d’aquests propers punts que se plantejaran en aquest ple, se podrà fer aquesta reflexió i al final conclourem amb una proposta. Per tant, per començar, demanam la compareixença de la Regidora d’Àrea de Model de Ciutat, la Sra. Neus Truyol, perquè ens expliqui el procés de disseny i presa de decisions sobre les superilles que se contempen a dins aquest pla general, en quant a la delimitació de zones, número total de les mateixes i quins informes tècnics avalen aquestes decisions. Noltros li sol·licitam exactament qui ha estat en aquest procés de disseny. Si ha estat un disseny des del punt de vista del màrqueting o, com pugui ser, uns altres plantejaments que no se veuen reflexats en aquest pla general amb la documentació. No volem que tinguem un projecte de màrqueting com hagui pogut estar Nuredduna. I volem saber exactament qui ha decidit que un lloc sigui una superilla i un altre no. I per què aquesta zona i no un altre. Amb quins informes tècnics se basen aquestes decisions. Crec que la compareixença i la pregunta són molt clares i ens agradaria que ens respongués. Gràcies.”

Sr. Martínez Galiano (PP):

“Gràcies Sr. Batle. des del Grup Municipal Popular hem recolzat demanar un Ple extraordinari, que no és un instrument de participació ciutadana qualsevol, li demanam un Ple extraordinari ja que la materi és una materi important per la ciutat. I òbviament el Pla general dissenya lo que volem que sigui la ciutat en els propers 20 anys. Per tant, quan xerram d’Urbanisme, perquè tenguí èxit, des del Grup Municipal Popular tenim clar que ha de sobreviure als canvis ideològics. Perquè aquest Urbanisme tenguí èxit. I noltros plantejam aquest plenari extraordinari perquè lo que veim és que la proposta que vostès han presentat no és una proposta de consens. No la varen voler consensuar amb els partits de l’oposició. I hem vist que dia tras dia hi ha un munter d’informes institucionals, d’entitats ciutadanes i de ciutadans en general que no els hi agrada, que troben que la proposta que vostès han fet és insatisfactòria. Hi ha una gran contestació amb la proposta que fan vostès de model de ciutat pels propers 20 anys. I mirin, vostès en el final no nos volen dir quin nivell de contestació hi ha. Xerren que hi ha unes 900

persones, entitats, que han fet al·legacions. Òbviament, no hi ha cap persona que hagi fet només una al·legació. Per tant, estaríem xerrant, segurament, entre més de 10.000 al·legacions o 15.000 al·legacions que hi ha en aquest pla. Per tant, noltros creim que és un tema suficientment important com per que hi hagi un ple extraordinari. I miri, començar amb les superilles és realment deixar clar que és per vostès la proposta del pla general. Un eslògan. Lo de les superilles, Sra. Truyol, és un eslògan. Jo, segurament, vostès varen viatjar a Barcelona. Que Barcelona i Madrid no són Palma. ells tenen unes necessitats que no són exactament les nostres. I vostè s'havien de ficar de qualsevol manera el concepte aquest de superilla. Perquè no era un tema de mandat a la ciutadania. I vostès, Sra. Truyol, que el Grup Municipal Popular ja li va demanar la compareixença perquè xerràs dels pros i contres d'una superilla, vostè només està mirant els pros. Però no els perjudicis que crearà aquestes superilles. Perquè totes les preguntes que li varen fer dels perjudicis, és a dir, per exemple, la indústria cultural que pareix que vostès són tan sensibles, al manco la seva formació, què té pensat fer? Perquè no nos diguin que se pot fer a cadascuna de les superilles un mini poble que allà hi haurà de tot. Què passa amb el comerç de centralitat? Què passa amb la mobilitat essencial que ha de passar per aquestes barriades? Perquè li vull recordar que vostès han proposat superilles abans d'aprovar el Pla de Mobilitat Urbana Sostenible. Per tant, què passarà amb la xarxa de transport públic. Perquè vostès, com ja dic, és un tema de eslògans. I no som els únics que li han dit que el Pla general, en general, està ple d'eslògans. Que hi ha un excés i un avorriment de repetir, repetir, certs eslògans, aquesta manera de vostès de fer màrqueting. I miri, un pla general no és per fer màrqueting. Hi ha altres coses que vostè hi està molt avesada, Sra. Truyol, perquè el pla no dona cap resposta al tema de la problemàtica de la vivenda, vostè està molt avesada. Ho hem vist pràcticament durant tota la legislatura. A que vostè fa rodes de premsa per fer oposició. Clar, como no pot fer oposició a l'Ajuntament de Palma, la fa al govern d'En Sánchez. Vostè ha fet rodes de premsa damunt el tema de les vivendes, del lloguer de vivendes. Sempre fent oposició. I miri, el pla general és un model pels pròxims 20 anys i és un model que hem d'aconseguir entre tots que tengui el màxim consens perquè tengui èxit. I vostès amb els eslògans, tot lo dia volen retreure i avui esteim segur que també ho farà. Diran que vostès tenen un model totalment diferent en el model que pugui representar el Partit Popular o que pugui representar les forces de centre dreta. I s'equivoca, Sra. Truyol, el model ha de ser de tots els ciutadans. Moltes gràcies.”

Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):

“Moltíssimes gràcies lo primer de tot voldria agrair aquesta sol·licitud de ple extraordinari, perquè com sabeu l'ordre del dia està ple de preguntes. L'oposició mostra que té molts de dubtes o té moltes preguntes en relació al pla general i això pot ser raonable. Perquè el pla general és una eina molt important, és una eina molt complexa i pot haver cert desconeixement de certa normativa urbanística o de certs criteris que hem de seguir com a ajuntament, per desenvolupar i aprovar un pla general. I per tant, aquests dubtes jo entenc que demostren un cert desconeixement i noltros farem tota la feina possible en aquest ple i altres àmbits que poguem tenir, que ajudin a que l'oposició pugui tenir més coneixement format sobre lo que és un pla general i com s'ha de treballar un pla general. Per tant, agrair aquesta oportunitat per poder seguir explicant les bones polítiques que hi ha incorporades a aquest pla general. Perquè voldria recordar que aquest pla general se planteja i se desenvolupa normativament en base a diferents criteris. Un, molt important, és la promoció i el foment de l'habitatge assequible. Per la situació de crisi habitacional que viuen la majoria de famílies que viuen en aquesta ciutat. per un altre costat el repte del canvi climàtic, incorporant mesures de mobilitat sostenible, d'incrementar zones verdes, de vegetar molt més la nostra ciutat, etcètera, etcètera. Per altra banda també un requeriment molt demandat per les entitats veïnals i molts de veïnats, és la millora i l'ampliació d'equipaments públics. I el pla general també incorpora molts de mecanismes i molts d'àmbits que en el futur seran equipaments i a dia d'avui no ho són. Però també evidentment tenim el repte de la diversificació econòmica per poder tenir una economia molt més sòlida i que generi llocs de feina de major qualitat pels veïnats i veïnades d'aquesta ciutat, que a dia d'avui, patim

un model caduc que hem de millorar. Tots aquests elements són alguns dels elements principals que nos han duit a prendre decisions a nivell tècnic i a nivell polític, a l'hora de definir el pla general que ara esteim tramitant. Per tant, mostra que és un canvi qualitatiu i molt positiu per aquesta ciutat. No perquè ho digui aquest equip de govern, que també ho deim, si no perquè ho assenyalen els reptes que tenim. Que tots aquests reptes que hem identificat, són reptes que tenim a Palma però són reptes semblants a qualsevol altra ciutat europea. I els hem d'afrontar amb valentia però també amb absolut realisme. I és lo que feim amb aquest pla general. Combinam la valentia amb el realisme. Per tant, ara començarem amb les superilles i després s'aniran comentant altres temes. Però també voldria remarcar: aquest pla general s'està fent amb absoluta transparència i obert a la participació ciutadana. Hem fet nombrosos actes de participació ciutadana, s'han recollit gairebé 900 al·legacions, que són moltes manco que a les del pla general del 98. Amb la capacitat tecnològica i de coneixement que hi ha ara en relació als anys 90. Per tant, és absolutament normal i entra dins la normalitat, que un pla general com Palma, amb gairebé mig milió d'habitants, tenguí gairebé 900 al·legacions. Que cada al·legació incorpora diferents temàtiques. Per tant, absoluta normalitat i tranquil·litat amb aquest tema. No acab d'entendre quin és el neguit que suposa que hi hagi 900 al·legacions per un pla general que té milers de pàgines. Per tant, noltros ho vivim amb absoluta normalitat. De fet, hem fet una crida ciutadana fent reunions amb veïnats i amb entitats, demanant-lis que presentin al·legacions. Per tant, tenir 900 al·legacions per noltros és un èxit de participació. Que les recollim i les estam analitzant i se veurà en un futur molt proper com incorporam moltíssimes de les aportacions que fan entitats i organitzacions de diferent color, de diferent interès o de diferents sectors d'aquesta ciutat. perquè precisament treballam per a que aquest pla general tenguí el màxim consens social. I volem també el màxim consens polític. Lo que a lo millor això és una mica més difícil pels posicionaments que s'estan sentint aquests darrers temps en relació amb el pla general. Vaig a les superilles. Seré relativament breu. Les superilles és un concepte o aquesta nomenclatura és un concepte que pot ser relativament nou però fa gairebé un segle que aquest concepte està a dins la disciplina urbanística. Per tant fa un segle que se parla de com conformam les ciutats i com les podem fer molt més habitables i molt més pacífiques en relació al trànsit, per tenir unes ciutats que generin major qualitat de vida a les persones. Perquè sabem que el trànsit, i avui en dia hi ha estudis científics que ho demostren, és un dels majors generadors de renou, de contaminació de l'aire i d'inseguretat a l'espai públic. Pels accidents o per la perillositat que suposen els vehicles i el trànsit. Per tant, són elements que són de fa moltes dècades que s'incorporen en diferents formats o en diferents nomenclatures a les nostres ciutats. A unes més valentes o més encoratjades o amb més agilitat i d'altres amb més lentitud. Però és un concepte que fa molts anys que està dins l'urbanisme. Ho dic perquè pareix a vegades que nos sorprèn com si ara nos haguéssim inventat un concepte nou que no s'ha desenvolupat a cap ciutat. Idò fa més d'un segle que s'està treballant des d'Urbanisme en aquest sentit. Les superilles o les zones de baixes emissions, són una xarxa de carrers principals, se fitxa en una xarxa de carrers principals que generen una malla, una xarxa de carrers que més o manco generen espais de 400 metres per 400 metres. Quadrats de 400 metres per 400. Allà a on se fitxa que aquests carrers seran els carrers allà a on hi hagi el trànsit general. I a dins aquests carrers, a dins aquests quadrats hi haurà un trànsit pacificat. Només per residents o només per les persones o pels cotxos que estiguin autoritzats. Com si fos un acire. Tots que coneixem un acire a Palma. Idò l'acire podria ser un model de superilla o de zona de baixes emissions. I això és lo que s'està plantejant en el pla general. No només de Palma, si no de la resta de ciutats europees. Per tant, és un element gairebé tradicional a dins l'urbanisme. Lo que a lo millor des de certs àmbits polítics se vol tatxar de radical o de desmesurat. Quan no té res a veure amb això, si no que és un mecanisme per generar espais que donin resposta a la mobilitat sostenible i a zones molt més segures i molt més pacificades. El pla general lo que fa és detectar uns criteris i uns esquemes de lo que han de ser les superilles en el futur i els diferents PMUS que s'aniran aprovant al llarg d'aquests 20 anys de vigència del pla general aniran identificant quines són les zones i quines són les superilles o les zones de baixes emissions que s'han d'anar desenvolupant en els anys següents. I també, evidentment, baix el nostre punt de vista, amb processos de

participació i diàleg ciutadà, com no pot ser d'altra manera. També en el pla general s'identifiquen alguns àmbits, que són de nou desenvolupament, o zones de desenvolupament urbà a dins la pròpia ciutat. Com és Son Busquets o CLH o l'antiga presó o com és Can Domenge. Que ja s'identifiquen que han de ser superilles. El desenvolupament d'aquests àmbits hauran de ser superilles. Però a la ciutat ja existent s'haurà anant identificant en els diferents PMUS en quin grau de desenvolupament se fan. Altres elements que nos han i altres criteris no palmesans, si no que són alguns internacionals o alguns de caràcter estatal, que nos indiquen i nos assenyalen que hem d'incorporar aquests mecanismes a la nostra planificació urbana i a la nostra planificació de mobilitat. Palma és ciutat amiga de la infància, per tant hem de generar espais segurs per la infància. I les superilles i les zones de baixes emissions ho són. Perquè pacifiquem el trànsit. Per tant és un element més que s'ha tengut en compte. També Palma forma part de la xarxa estatal de ciutats saludables. Allà a on vull recordar que l'Agència europea de medi ambient identifica que hi ha més de 33.2000 morts prematures a l'any a l'estat espanyol, a causa de la contaminació de l'aire. Per tant, hem d'actuar de manera urgent. Quan a més sabem que les Illes Balears tenim un índex de motorització molt elevat. Tenim 900 vehicles per cada 1.000 habitants. És l'índex més elevat en diferència de tot l'estat espanyol. Per tant, tenim més responsabilitat d'actuar per dissuadir als veïnats que deixin el cotxo, vagin a peu o utilitzin transport públic. I per això hem de fer iniciatives per fomentar que això se faci amb comoditat i amb facilitat. Però a més a més tenim la declaració d'emergència climàtica, el pla nacional integrat d'energia i clima 2021-2030, el programa nacional de control de contaminació atmosfèrica o la llei de canvi climàtic a nivell estatal. Que nos fitxa diferents mecanismes i diferents obligacions a les ciutats per posar mesures per reduir trànsit, per pacificar trànsit i per fer models de mobilitat sostenible. I una de les eines són aquests superilles. És més, a la llei de canvi climàtic nos fitxa que a municipis de més de 50.000 habitants hem de fitxar zones de baixes emissions o superilles, que vendrien a ser lo mateix, abans de 2023. Per tant, l'any que ve. Per tant, Palma esteim arribant una mica tard. I per això esteim fent feina les diferents àrees implicades en implantar aquest tipus de mesures. Per tant, és una iniciativa molt positiva per la ciutat que generarà i que pot generar més enllà d'espais més segurs i menys contaminants també, espais allà a on l'activitat econòmica i comercial dels barris sigui molt més viva. Que veig darrerament que també és una preocupació del Partit Popular que després en parlarem.”

Sr. Coll Bucher (VOX- ACTUA PALMA):

“Muchas gracias Sr. Alcalde. En el Pleno de día 28 de octubre de hace un año, para la aprobación inicial de este plan general el Grupo Municipal Vox fue el primero que de forma clara votó en contra por distintas razones. La primera de ellas es que consideramos que este plan general no es el plan general que Palma necesita. No es realista con lo que hay y con lo que quieren hacer y no resuelven un gravísimo problema que es la falta de vivienda. Este plan tiene una fuerte carga ideológica y política con el llamado radicalismo, urbanismo humano. Y también con la Agenda 2030 que no busca, diríamos, eficiencia en cierta gestión económica. Es un plan que está cargado de buenas palabras, pero detrás de estas bonitas palabras de superisla, de otras expresiones de este tipo, no resuelve los problemas. Este plan se hizo con secretismo. No hubo la participación deseada ciudadana y de los técnicos ajenos a este ayuntamiento para poder incorporar ideas. Y partieron ustedes de un avance del año 2014, como prueba de que ya había habido una serie, diríamos, relación con la ciudadanía. Pero el plan no tiene nada que ver con el avance de 2014. También tenemos una cosa, que hay una serie de términos que son de muy dudosa interpretación. No estamos hablando ahora de las superislas, que suena muy bien cuando uno parte de cero, pero cuando uno tiene que reorganizar una ciudad tal como está es muy difícil. No se toca con profundidad el problema de los barrios degradados. No se toca con profundidad el tema de movilidad. Y lo que es más peligroso, lo que es peor es que se observa que va a tener falta o va a haber falta de la seguridad jurídica para poder hacer las inversiones necesarias. Es un plan que dijimos desde el principio, no pone la oferta de terreno necesaria. Que normalmente es 3 por lo que es la demanda. Lo que no quiere decir que estas 3 veces se va

a utilizar porque hay que agilizar el mercado. Esto va a producir un encarecimiento y va a dificultar. También tiene otro serio problema que es el coeficiente que se aplica para la construcción. Es bajo. Y es un derroche del terreno. Y también tenemos otro problema, que no han modificado que es cuando hablan del skyline y el crecimiento en altura, no permiten la construcción en profundidad dentro de esta altura, con lo cual van a hacer inviable la posibilidad de aprovechar adecuadamente estos espacios para la edificación. El objetivo de este plan era pues con este crecimiento de la población de más de 60.000 habitantes, llegar a un equilibrio. Cálculos hechos por expertos dicen que de acuerdo al crecimiento, los datos reales, al final hará falta 21.000 viviendas a las necesarias. El doble de las que ahora mismo hacen falta. Este pleno es muy importante como ya dice nuestra Regidora. Es muy importante entre otras cosas porque hemos visto que la oposición, después de estos 11 meses de análisis, de alegaciones, ha llegado a la conclusión de que este plan general no es bueno. Es decir, llegamos a la conclusión del 28 de octubre cuando nosotros dijimos que este plan no era el plan general que Palma necesita. Y en esta proposición, que lógicamente votaremos a favor, lo que dice es ni más ni menos, invalidar el plan general que se ha aprobado inicialmente, invalidar, suspender la tramitación de este plan, como lo consideran inviable. Y retomar debidamente un nuevo planeamiento. Lo que sí tenemos claro y teníamos claro antes y ahora muchísimo más, con la unidad de toda la oposición que se define perfectamente en contra de este plan, porque tiene muchísimos defectos. Tiene palabras muy bonitas, esas que son atractivas: superisla, vamos a facilitar el tráfico, vamos a humanizar. La realidad es que ustedes tienen que considerar la realidad que tenemos. Si usted me habla de superislas yo le voy a decir vaya a las superislas de Pere Garau. Vaya a las superislas de Son Gotleu. Vaya a la superisla de barrios que hay que remodelar y hay que facilitar y ustedes han tenido 7 años para poder hacerlo. Y hemos visto que no han hecho ni el esfuerzo ni el análisis oportuno para poder hacerlo. me temo que el próximo gobierno que haya en Cort, terminada esta legislatura, tendrá que reiniciar un nuevo plan. Muchas gracias.”

Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):

“Gràcies. Primer, vull agrair la didàctica de la Sra. Regidora. Però també li volia dir que totes les preguntes i compareixences que s’estan plantejant avui aquí, vostè ha dit que l’oposició té desconeixement. Pues jo li vull dir que, malauradament, pues aquest desconeixement deu ser de tota la ciutat perquè totes les preguntes i compareixences que avui es plantegen, són basades amb al·legacions que ha fet la ciutadania. No li deim noltros, els hi està dient la ciutadania. Després ha fet referència a la valentia i que és realista. Bé, més tard xerrarem de la valentia a Son Sardina o realista quan aquest creixement poblacional no se té en compte aquest pla general. També hem xerrat de que superilla no és un concepte nou. Noltros no l’hem descobert ara, òbviament. Lo que sí esteim descobrint és un nou idioma. Aquest idioma que emplea aquestes paraules tan meravelloses. Noltros li deim green washing. Vostès fan una netejada practicant aquest idioma per convèncer a la gent que tot és meravellós i fantàstic dins aquest món fantàstic que vostès viuen. No m’ha respost cap de les preguntes que m’ha fet. Però jo lo que li vull dir és que superilles se poden convertir en un súper problema. I el súper problema el tenen a una d’aquestes ciutats que vostès tenen com a model de referència que és Barcelona. La Barcelona de la Sra. Ada Colau. Una ciutat que va brillar i que avui en dia està enfonsant-se dins la decadència. L’urbanita Salvador Rueda que tots vostès el coneixen, concretament a Barcelona, diu que no fan superilles, que això és lo que ha interpretat aquest govern que hi ha a Barcelona i que ho han convertit en un instrument de màrqueting mal utilitzat. I això és lo que noltros passam pena de que vostès estiguin fent en aquests moments. Que sigui lo estan plantejant. I una cosa que segurament els hi sona, que ja aquesta discussió l’hem tenguda aquí, és quan estàvem xerrant i discutíem què és un eix cívic, què és una peatonalització. Resulta que les seves interpretacions un eix cívic en el final se va quedar en 300 metres de Nuredduna. I això és la por que noltros tenim: quina interpretació faran vostès de les superilles? Se quedarà en un instrument de pur màrqueting. Per tant, no s’estranyin de la preocupació que noltros tenim i la preocupació que té la ciutadania quan està fent preguntes i fan al·legacions referides a aquesta

qüestió. La mateixa patronal del petit comerç ha manifestat el seu absolut rebuig a les superilles. La proposta que fa el pla general consistent en agrupacions d'àrees, per això li demanava qui ha decidit i com ho faran, perquè no un puesto i no un altre. Perquè hi ha aquesta preocupació. Perquè diferents àrees i restriccions de trànsit rodat faran que els carrers només siguin per uns residents i que no hi passi altra gent d'altres barris. Per tant, els seus comerços moriran. I després també me diran quins estudis s'han basat per a què determinats comerços puguin viure dins una superilla i sobreviure econòmicament. Per tant, les superilles, ara per ara, i vostès no han demostrat lo contrari, aïllaran el petit comerç del barri. De tal manera que es complicarà la vida de les persones. Passarem d'una superilla a un súper problema. Aquest concepte crec que tampoc és modern. Però jo els hi dic ara perquè el tinguin també en compte. I per tant un comerciant no pot viure exclusivament d'aquell barri de la superilla. Ho dic perquè ho tinguin en compte. I per això els hi cridam l'atenció referent a això. El cansanci, el desànim de la població, ens fa dur a diferents conclusions. Després el Sr. Dalmau nos xerrarà en qüestió de mobilitat. Per això jo només li demanava en qüestió tècnica urbanista. I què farem a Palma després? Perquè les superilles fomenten la gentrificació, impossibiliten mobilitat i consideram també que serà una ruïna pel petit comerç. Volem que nos aclaresqui: superilla, súper problema o només un producte de màrqueting Sra. Truyol? Gràcies.”

Sr. Martínez Galiano (PP):

“Gracias Sr. Alcalde. Sra. Truyol, desde el Grupo Municipal Popular a usted la vemos muy confundida. Con todo el plan general, no solo con el tema de las superislas. Porque usted se ha pasado, bueno de su intervención prácticamente no ha hablado de las supermanzanas, si fuese tan bueno hubiera dedicado los 10 minutos a hablar de por qué usted cree que en Palma las cosas buenas que tiene las supermanzanas superan a las cosas negativas que tienen las supermanzanas. Porque tienen cosas negativas que usted, yo no sé si es por desconocimiento, de esto no quiere hablar. Porque las tienen. No solo Madrid y Barcelona. Ellos tienen unos problemas. Por el tema de la confusión. Le digo porque no somos Madrid y Barcelona. Usted ha identificado todo el rato las supermanzanas con zonas de bajas emisiones. Mire, esto tiene una solución que no hace falta hacer una supermanzana. Simplemente el futuro va hacia los coches eléctricos, por tanto, lo del tema de la contaminación que va a haber del aire, etcétera, tiene otra propuestas. No éstas que como usted dice son de hace 100 años. Hace 100 años no se tenía en mente que se pudiera solucionar el tema de las emisiones de otras maneras que la que usted está planteando. No tiene ningún estudio técnico que haya analizado con rigurosidad y Palma o para Palma es una solución lo que usted está planteando. No hay ningún estudio técnico. Ninguno. Lo hemos visto. Usted lleva hablando de supermanzanas y no supera el listón del eslogan. No lo supera. Tiene allí un listón y oiga, no lo supera, no lo pasa. No los está justificando. No nos ha hablado de la industria cultural. No nos ha hablado del comercio de centralidad. Que Palma, comparado con Madrid y Barcelona no es una ciudad tan grande. Las superislas, las supermanzanas cambian completamente lo que había. Ha pasado con el centro de Palma. Usted habla de los acires. Entonces el futuro de Palma, usted el mensaje que quiere dar para los ciudadanos de Palma es que en el futuro aquí habrá un apartheid. Habrá zonas donde ciudadanos de Palma no van a poder ir porque usted va a hacer supermanzanas y en las supermanzanas solo puede ir la gente que vive en las supermanzanas. ¿De verdad usted se cree que todo el mundo que viva en las supermanzanas va a tener poder ir al colegio, cubiertas todas sus necesidades? Colegio, trabajo, etcétera, deportiva. ¿De verdad? ¿De verdad usted cree que Palma va a poder dar respuesta a esto que usted está diciendo? No lo es. No lo es. Por ahora usted, Sra. Truyol, lo único que hace es eslóganes, echarnos la culpa a nosotros diciendo es que ustedes no saben. Y es usted la que tiene que saber. Usted aquí debería sacar un informe técnico y decir: mire, esto tiene pros y contras. Porqué nosotros creemos que la balanza es más positiva hacia hacer las supermanzanas. Y no lo tiene, no lo tiene hecho ese estudio. No lo tiene. Y es la preocupación que tenemos nosotros. Cómo se puede plantear un modelo de ciudad sin estudios rigurosos técnicos. Ustedes se han precipitado con el plan general. Usted habla de 900

alegaciones. No es verdad que haya 900 alegaciones. Hay 900 instituciones o personas que han presentado muchísimas alegaciones. Yo le he dicho 10.000 o 15.000. Porque haciendo un poco el número de cuántas alegaciones por persona ha presentado, se llega a este número. Y ustedes no quieren decir cuántas alegaciones han presentado ni cuántas van a aceptar. Las supermanzanas, Sra. Truyol, hasta hoy usted no está convenciendo absolutamente a nadie. No ha convencido ni a ARCA. Que en una sus alegaciones le dicen que esto de las supermanzanas tampoco lo ven. Y luego, todos los problemas, usted tiene el centro de Palma que es una especie de supermanzana. Muy bien. ¿Qué problemas hay en el centro de Palma? Por ejemplo: aparcamientos. En su plan, en las supermanzanas no está diciendo que van a tener que hacerse muchos aparcamientos donde se propongan supermanzanas. No lo está diciendo. Esto lo oculta. ¿Cómo afectará a la red pública de transporte público? ¿Cómo afectará a la red de transporte público? porque si todo tiene que ser como Nuredduna ustedes, ante una cosa que no saben solucionar, la prohíben. Ustedes han prohibido el transporte público en Nuredduna. Cuando teóricamente viene del PMUS del PP que no decía en ningún momento que se tuviera que eliminar el transporte público. Sra. Truyol, se lo volvemos a decir, mire, por ejemplo: qué alternativas tiene usted para el transporte de mercancías. Porque parece que el futuro va hacia allí, que el modelo de comercio no es exactamente el que hemos vivido nosotros desde nuestra juventud a la madurez. Parece que va por otras vías. Y el modelo de supermanzanas no da, no responde, usted no las está defendiendo. Aquí no está justificando de por qué es más positivo hacer supermanzanas que plantear otras alternativas. Y mire, hay una cosa que ustedes se niegan a hacer que es que en Palma existe un transporte esencial, una movilidad esencial, que no se va a eliminar, porque existe. Y que por tanto ustedes no están acometiendo, Sr. Alcalde, usted no está acometiendo algo que es muy importante, que la movilidad esencial de los mallorquines, que ni entran ni salen de Palma, tenga que pasar por Palma. Esto ustedes no lo están tratando. Por qué una persona de Santanyí tiene que pasar por Palma si quiere ir a Andratx. Yo simplemente les digo esto. Por qué tiene que pasar por Palma. Porque todo esto que ustedes están haciendo de las supermanzanas tiene que ir acompañada de otras medidas. Y esas súper medidas se olvidan. Porque ustedes no son capaces de superar el listón del eslogan supermanzanas. Muchas gracias.”

Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):

“Crec que s’ha posat en evidència una vegada més, que tot aquests discursos que s’han manifestat des de l’oposició ara mateix tornen a mostrar l’oposició rotunda a la modernitat, la mobilitat sostenible, a la pacificació dels nostres barris, al foment del comerç de proximitat a través de mesures de pacificació del trànsit, com s’ha demostrat a tantíssimes ciutats espanyoles i europees, que allà a on se pacifica el trànsit, allà a on se generen espais més amables per passejar i per anar amb altres modalitats de transport públic, se fomenta molt més el consum al comerç de proximitat. Tot una sèrie d’experiències de fa molts anys, que s’estan reconeguent i s’estan posant en valor a nivell internacional, a reu d’Europa per xerrar del nostre entorn més proper i que té més similituds urbanístiques i socials, per no xerrar d’altres llocs del planeta, allà a on s’està demostrant que aquests tipus d’iniciatives estan funcionant positivament tant pels veïnats com per l’activitat econòmica. Que des de l’oposició l’únic missatge que se llanci és que la superilla és un súper problema o que l’alternativa és el cotxo elèctric. Que es vol substituir els 900 cotxos que hi ha per cada 1.000 habitants de benzina, que passin a ser tots elèctrics. Ja la indústria automobilística, res sospitosa de ser roja i ecologista, nos diu que això és inviable tecnològicament. I pels minerals que hi ha al planeta. Per fer bateries per tots els cotxos que tenim a Palma i multiplicar-los per tots els habitants d’Europa. Per tant, entenc que hi pugui haver un cert neguit, perquè qualsevol cosa nova que se vulgui impulsar pot generar un cert neguit, uns certs dubtes. Però que se faci aquesta demagògia i aquest alarmisme d’una mesura que s’està aplicant a la majoria de ciutats europees que volen avançar en la mobilitat sostenible, ja me pareix d’una irresponsabilitat i d’un poc respecte pels veïnats i veinades de la ciutat,

perquè hagués estat molt més interessant que haguessin vengut amb una proposta alternativa. Però si la proposta alternativa és la demagògia i la manipulació, per aquí no passarem.”

2. COMPARECENCIA del regidor del área de Promoción Económica para que explique la estrategia de expansión comercial del Ayuntamiento de Palma en nuevas áreas terciarias en suelo urbanizable con grandes bolsas de usos comerciales alejados del centro de la ciudad

Sr. Escriche Cots (Cs):

“Gracias Sr. Alcalde. Intentaré ceñirme al tiempo. Gracias Sr. Vila por comparecer ante este Pleno a petición de este Pleno extraordinario que hemos hecho los grupos municipales. Y bueno, a usted la película le coge un poco en el tercer acto. Se ha incorporado hace poco a este plenario. Usted antes ya era un cargo de la administración local, pero bueno, con unas competencias que poco tenían que ver con las que lleva ahora y quizás esta comparecencia es una oportunidad. Es una oportunidad para expresarse largamente sobre cuáles van a ser sus iniciativas en materia de promoción económica. Su compañera en el equipo de gobierno, la Sra. Truyol, ha empezado su exposición diciendo que hemos presentado este pleno extraordinario porque teníamos dudas. Y lo que tenemos es interés. Que son cosas diferentes. Tenemos interés en saber en cómo se va a diseñar la ciudad en los próximos 20 años y tenemos interés en saber en cómo todas las cuestiones que se plantean en ese diseño de ciudad tan ambicioso se van a llevar a cabo por parte de las diferentes regidorías, en este caso la comparecencia suya y la cuestión que traemos es suya. Pero hay muchas cuestiones que a nosotros se nos antojan, que surgen prácticamente por arte de magia, y precisamente por ese arte de magia hay muchas cuestiones que ni siquiera los juristas de esta casa, que son muy poco dados a la magia, no tienen la intención de firmar. Entonces, por ello nos interesaría a nosotros plantearle ciertas cuestiones relativas a cómo se va a promocionar, a cómo se va a proteger, a cómo se va a llevar adelante un diseño de ciudad en el cual Palma sea diferente. Palma no sea una ciudad, únicamente, donde haya franquicias, donde solo haya grandes firmas y se conserve ese comercio tradicional, ese comercio de proximidad, ese comercio que nos hace diferentes y ese comercio que la ciudad de Palma, los palmesanos y los turistas cuando vienen a visitar disfrutan. Todo ello nos parece un tanto incompatible con el diseño que se plantea dentro del PGOU y es por ello por lo que le preguntamos por cuál es la estrategia de expansión comercial que se va a llevar adelante por este ayuntamiento, en relación a esas áreas terciarias en suelos urbanizables, que tienen grandes bolsas de usos, pero estas bolsas de usos están muy alejadas del centro y van a provocar, en nuestra opinión, la migración de parte de este comercio tradicional al extra... Lo cual puede suponer, previsiblemente, su desaparición. Muchas gracias Sr. Vila.”

Sra. Oliveras Ballarín (PP):

“Gracias Sr. Alcalde. Sr. Vila, la Sra. Truyol ha dicho que los partidos de la oposición tenemos desconocimiento. Y es verdad que tenemos desconocimiento y por eso traemos a este pleno una serie de preguntas para que ustedes contesten. La Sra. Truyol no ha contestado a lo que se le pedía en su comparecencia, por eso sí que le pediría que usted se centrara, exactamente, en cuál es el contenido de la pregunta que le estamos formulando. En cuanto al contenido del plan general, se han descubierto y se han puesto de manifiesto una serie de pelotazos urbanísticos con viviendas. Que la Sra. Truyol los ha calificado como soluciones no adecuadas. Y después de haber visto estos pelotazos urbanísticos nos encontramos con el pelotazo comercial. Un pelotazo comercial que se evidencia con más de 700.000 metros cuadrados de suelo terciario, que está en la periferia. Que puede tener uso comercial. Y por eso le preguntamos cuál es la estrategia que está detrás de este crecimiento, de este suelo terciario y cómo va a afectar a lo que

es el comercio y la economía en general de la ciudad. Ya sabemos que nos van a hablar de lo que es la economía circular, de que la cohesión social, pero lo que le preguntamos y lo que centramos la cuestión básica es cuál es la estrategia y los objetivos de este planeamiento con las más de 700.000 metros cuadrados de suelo terciario que puede tener uso comercial y su impacto sobre la economía de la ciudad. Y especialmente sobre el pequeño comercio. Gracias.”

Sr. Vilà Albareda (UNIDES PODEM):

“Moltes gràcies. A veure, primer de tot, el PGOU que s’està proposant és revulsiu en quan a l’ordenament que ha esta adquirint Palma. Palma és un semicercle al voltant de mar i llavors uns eixos de creixement segons les vies d’accés que hi havia. Aquest sistema radial ni tan sols té comunicacions un amb l’altre. Això ha fet una concentració, una pressió urbanística sobre el centre. Jo quan vaig venir a viure a Palma vivia al Rafal. La Via de Cintura no hi era. I per anar a treballar a Son Castelló havia de baixar a la Plaça Espanya. Aquest és el creixement que ha tingut Palma. Improvisat damunt eixos. Què ha provocat això? Doncs una concentració precisament, una externalització de serveis fora de la ciutat. Amb polígons fins i tot comercials. Pel que fa a les zones comercials, els nous urbanitzables, explicar que justament el que fa el nou pla general és eliminar els urbanitzables sencers. Amb l’ordenament actual hi hauria la possibilitat d’usos comercials de fins a 2 milions de metres quadrats, m’he apuntat. Amb el que s’està proposant estaríem parlant d’usos terciaris de 511.000 metres quadrats. No 700. Quan han comptat vostès 700 incloïen Parc Bit. Parc Bit no és comercial. Llavors, amb aquests nous polígons comercials se substitueixen per zones de mescla, de combinació d’usos residencials i terciaris. 70% i 30%. D’aquest 30% destinat a terciaris, que vol dir serveis, no vol dir comercials, només una part poden ser comercials. I d’aquesta part un 50% ha d’estar ubicat a plantes baixes. Això és un limitador de les grans superfícies, que vostès precisament argumentaven. Llavors, evita les grans superfícies fora de la ciutat, que és el que hem estat fent, i fomenta el comerç ubicat a dins la ciutat, en plantes baixes, de forma tradicional. Intenta distribuir la ciutat en àrees de nova centralitat. Policèntric. I se creen, fins i tot, 10 zones de pols d’atracció d’activitat econòmica. Hi ha una altra derivada del creixement obtingut, que és el sòl industrial, les zones M, les quals no en parlem però són activitat econòmica, amb el nou PGOU se limita els usos comercials i administratius. La conseqüència que hem tingut d’aquesta externalització de serveis, que ha fet la ciutat cap a fora, és que hem convertit en polígons de serveis el que eren polígons industrials i falta sòl industrial. Per evitar la paulatina substitució de les activitats industrials i la seva conversió, en el cas de Son Castelló, en polígons de serveis comercials i administratius fins i tot, perquè s’han convertit en oficines a moltes bandes. Precisament el que se fa és intentar que aquestes zones siguin precisament destinades per aquest ús i que no se puguin reconvertir en altres usos. I això també és una derivada econòmica que ens interessa. Per tant, mesures encaminades a fomentar: comerç de proximitat, distribuït en àrees policèntriques. En contra del model de grans superfícies fora, en polígons, separats del centre de la ciutat. És a dir, suposa, el PGOU suposa una limitació de les grans superfícies, inclosa la de Ses Fontanelles, i l’afavoriment del petit comerç de proximitat. I després no fem una altra confusió que se produïa en aquest article que vostè ens ha ensenyat. Que és que el sòl terciari no necessàriament és comercial. El sòl terciari són tota mena de serveis. Hi ha una previsió de creixement de la ciutat i s’ha de donar cabuda i han de preveure espais per a la dotació de serveis. No els hem de distribuït anòmalament a la ciutat, una sèrie de serveis concentrats en el centre i una sèrie de serveis externalitzats. Si no que els hem de combinar, precisament, amb la realitat dels nous centres i pols d’activitat econòmica. I això és el que li puc contestar.”

Sr. Coll Bucher (VOX- ACTUA PALMA):

“Sr. Batle, moltes gràcies. Muchas gracias. Empezaré por decir una cosa: gracias por sus explicaciones, porque usted no ha contestado conceptos. No ha echado humo. Usted ha contestado con datos. Gustarán más o menos, pero usted ha contestado a la pregunta. Segundo

punto, lo ha hecho en un tono que es lo que hay que hacer, sin descalificar al que pregunta. Práctica habitual a veces en este Pleno. Y dicho esto, lo que sabemos todos es la complejidad de poder hacer un plan general que pueda contentar a todos, es imposible. Lo que sí hubiese sido muy importante en este plan, y con relación al área económica también, lo mismo en movilidad, en edificabilidad, etcétera, etcétera, es haber tenido más tiempo para evitar estas 900 alegaciones. Y si es posible, hacer un especial esfuerzo, un esfuerzo en llegar a acuerdos. A lo largo de estos años hemos visto que el pequeño comercio en general, no el de los grandes centros comerciales, lo está pasando mal. Sobre todo en Palma en el centro. El Ayuntamiento sí ha hecho y el antecesor Concejal se ha preocupado, lo mismo que el Alcalde, en dar pequeñas ayudas, pero no son suficientes. El problema de un plan general es en primer lugar conocer realmente los problemas de la propia ciudad de Palma, que es muy complicada. Está en un litoral maravilloso, tiene una forma circular y es difícil. Ha tenido crecimientos desordenados. Diríamos a veces caóticos. Porque no se ha pensado en aparcamientos de vehículos, no se ha hecho. Y esto ocurre en Palma, ocurre en Málaga y ocurre en todas las ciudades. Hay otras que partiendo de un diseño más inteligente y más racional han podido hacer estas adaptaciones. Los conceptos de súperisla suenan a miel, pero la realidad no tiene nada que ver con la propia configuración de lo que es Palma. Y desde el punto de vista comercial, aquí va la pregunta, pues muy bien que el nuevo plan considera que efectivamente los comercios tienen que estar en la planta baja, etcétera. Lo que sí es necesario y es lo que se podría haber hecho es tratar de apoyar más a lo que es el comercio. Si partimos de enfoques que se han aplicado en otras ciudades, pero que son difíciles de aplicar aquí, pues la forma de ser de la ciudad habría que reconsiderarlo. Resumiendo quiero decir que se debería haber dado más apoyo, si es posible, a este desarrollo que acaban de tocar y que afecta tanto a lo que es en sí el comercio. Y el mismo ciudadano que necesita tener un comercio de proximidad y eficiente. Por lo demás, nada. Agradecerles sus explicaciones y no es este punto el de los puntos peores que tenemos en este plan general, hay otros que son muchísimo más inviables. Pero yo creo que se debería haber hecho un esfuerzo con lo que ahora mismo tenemos y con lo que ahora mismo se están quejando todos los comerciantes. Dado que hay algunas áreas que hay un aislamiento, que la movilidad los ha estrangulado, que la limitación del acceso del coche les perjudica enormemente, etcétera, etcétera. Muchas gracias.”

Sr. Escriche Cots (Cs):

“Gracias Sr. Alcalde. Gracias Sr. Vila por sus explicaciones. Ya le he dicho que esta película le ha caído en el tercer acto y se ha notado un poco en su contestación de que la intervención que ha tenido su grupo dentro del plan general, parece que ha sido tirando a escasa. Y no solo me lo parece a mí, que esto es un gobierno de proyectos estrellas, con un proyecto estrella de MÉS que es el PGOU. Un proyecto estrella del Psoe que es el PMUS. Y el suyo igual aún está por ver. A mí me han quedado cosas muy cojas. Y a mí sí que me parece que tiene una importancia capital el comercio dentro del PGOU. Porque el comercio lleva dos años fatales, Sr. Vila. Dos años terroríficos. Dos años de pandemia, dos años en los que ha sufrido una barbaridad. Lo que se supone casi el 80% del PIB de esta ciudad. El comercio, el pequeño y mediano comercio, es el que tiene el mayor peso de producto interior bruto en esta ciudad y lleva dos años nefastos y encima le vamos a volcar encima planes, que pueden llevar a su desaparición. Y todo influye dentro del PGOU. Influye el Urbanismo. Influye la Movilidad. El convertir Palma en callejones sin salidas o en ratoneras de atascos, donde a la gente no le apetezca en absoluto venir y para cargarse de compras y no podérselas llevar a su casa, puede ser un elemento terrorífico para que las ventas aumenten en un comercio. Es un elemento capital. Y necesita de políticas capitales. Y necesita de implicación. Eso es lo que necesita. No hace falta pasión, pero sí implicación. Y el PGOU diseña la ciudad, repetimos, para los próximos 20 años. Y esto al comercio le preocupa muchísimo. Y a los palmesanos también. Queremos seguir disfrutando de nuestros comercios tradicionales, de nuestros comercios originales. En total concordancia, consonancia y convivencia con el resto de grandes firmas y franquicias. No nos oponemos a ningún modelo de

negocio. Pero queremos conservar lo que tenemos. Allí es donde tenemos el gran problema. Y hay estructuras de clasificaciones, dentro del PGOU, que entran en contradicción con todo lo que se está planteando aquí. Por ejemplo, yendo solamente a un tema concreto, nos vamos a la norma 2.1.5 que nos habla de pequeños comercios hasta 700 metros, mediano comercio 700-1.500 metros, grande más de 1.500 metros cuadrados y entre 4.000 metros cuadrados. Clasificaciones comarcales, incluso, entre 4.000 metros cuadrados y 13.000 metros cuadrados. Y ya tenemos, incluso, definido en el PGOU alcance de territorio insular. Estamos definiendo comercios de territorio insular, entre 13.000 metros cuadrados y 40.000 metros cuadrados. Hable con cualquiera de la patronal del comercio de Palma y le dirá que esto es una barbaridad. Por eso están preocupados ellos. Y por eso nosotros, no es que tengamos dudas, es que tenemos interés en el diseño de esta ciudad, para que siga perviviendo el comercio de Palma y que los vecinos de Palma puedan acceder a él en condiciones. Muchas gracias.”

Sra. Oliveras Ballarín (PP):

“Gracias Sr. Alcalde. Sr. Vila, lo que nosotros le pedíamos era cuál era la estrategia y lo que esperábamos era que nos explicara cuáles son los objetivos de este plan general. Y usted, como miembro del equipo de gobierno y responsable de economía y promoción económica, y por tanto del comercio, qué objetivos habían planteado y cómo estos metros cuadrados de uso terciario, respondían a esos objetivos. Cuáles son sus planes para fomentar el comercio y cómo se adecúan estos metros cuadrados que están en la periferia a este objetivo que usted tiene. Y sin embargo, usted nos ha dado una serie de datos que ya conocíamos, pero ha faltado, en nuestra opinión, referencia a qué solución va usted a dar a los mercados centrales. Porque sabemos cómo están los mercados. No ha hablado. No ha hablado del Camp Redó, no ha hablado de las galerías de la Plaza Mayor. No sabemos si usted ha analizado las alegaciones de las asociaciones de comerciantes para dar respuesta e incorporarlas dentro de esta estrategia del plan general. Tampoco nos ha dado esta información. No ha hecho referencia a cómo afecta la movilidad a la promoción económica. Y la realidad es que actualmente ya no hablamos de un plan general a futuro, estamos hablando de que actualmente el centro de Palma, el pequeño comercio, ha anunciado cierres. Ha anunciado algunos temporales y otros cierres definitivos. No sabemos cuál va a ser la respuesta de este plan general para toda esta problemática actual, real, del día de hoy. Y después usted también ha hablado de 10 zonas centralizadas, que tampoco se conoce cuál es el criterio de delimitación. Si ustedes las han hecho en base a cuestiones demográficas, a cuestiones geográficas o cuál ha sido su criterio. Pero lo que nosotros les pedimos es cuál es la estrategia de estas zonas que pueden ser de uso comercial en la periferia. Cuáles son los estudios en los que ustedes se han basado. Cuáles son los objetivos técnicos para que este plan se adecue a estos objetivos que ustedes, como equipo de gobierno, y como un plan general con marcado carácter ideológico, pues está recogiendo. Gracias.”

Sr. Vilà Albareda (UNIDES PODEM):

“Sí, gràcies. El comerç té una situació difícil. No és per aquests dos anys, ja hi venia. Però a mi me crida l'atenció que hi ha indicadors que estem obviant i que no són necessàriament negatius pel que fa el comerç. I és que el preu del metro quadrat del local no baixa. A 6.500 euros de venta a l'eix Blanquerna. El problema, llavors, què tenim aquí. Tenim que s'està concentrant activitats en zones comercials ben atractives, amb uns preus que fan inviable determinades activitats i àrees de nul pes comercial. Seguim creant no superilles, súper centrifugacions. És el que esteim fent. Deixem àrees de la ciutat sense serveis. I altres saturades i sobre valorades. Això és el que ens està passant. Una derivada del PGOU precisament és que si dinamitzem determinades àrees que estan quedant en zona grisa, sortiran més locals d'interès comercial. Com se fa això? Vostè me parlava de mobilitat, té raó. Mobilitat són altres preguntes. També m'ha parlat de mercats, són altres preguntes. Per això no li he parlat. En el cas, pel que fa a la planimetria de la organització de la ciutat, hi ha una aposta per eixos de dinamització. Inclouen

eixos comercials, inclouen connexions que ara no estan ni pensades. Connectar Son Roca amb la ciutat de Palma és una assignatura, per exemple. Totes aquestes connexions van orientades, precisament, una de les seves derivades és no crear illes socials i tampoc no fer segregació econòmica. És un compacte. Tenim dos models. Estan damunt la taula. I el model que tenim actual i que ve de l'any 98 i les modificacions fan això, una gran parcel·la que constitueix una illa comercial exclusiva. A on? Cap a la perifèria perquè no hi ha terreny. I les seves derivades. Manca de sòl industrial allà a on necessitaríem. Deslocalització del comerç perquè l'activitat comercial se'n va cap a l'exterior de la ciutat. Deixem el centre amb l'única alternativa de la turistificació. Molt malament. Conformem grans centres i multiplicam la mobilitat. Jo no puc anar a la ferreteria sense utilitzar el cotxe. Estem en aquest punt, que entenem el comerç com a punt de proximitat, inserit al barri i en el seu perímetre. Concepte de ciutat policèntrica, a on els diferents usos de l'espai estiguin combinats. I més important, que s'alimentin de sinèrgies socials i econòmiques. Aquesta és la intenció. No sé si l'he contestat Sra. Oliveras.”

Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):

“És per complementar algunes coses de les que han dit. Jo vull posar en situació lo que hem tengut fins ara de planejament en relació al foment del comerç de proximitat, dels centres comercials o de les gran superfícies i lo que tenim plasmat actualment en el pla general, en coordinació i en complementarietat del pla del Consell del PECMa. Per un costat el PECMa, que se va aprovar la legislatura passada, ja mostra una limitació molt important de grans superfícies i centres comercials a Palma i altres llocs de l'illa, però també a Palma. Per tant aquest ja va ser un factor molt important per aturar la proliferació de centres comercials. Perquè vull recordar que, l'anterior legislatura i en el passat, el Partit Popular governava en aquesta ciutat i altres institucions, i lo que va fer va ser una feina ingent per desenvolupar centres comercials i grans superfícies. Posaré només alguns exemples. El planejament que hi havia abans del nou pla general, hi ha dibuixats i delimitats 1,8 milions de metres quadrats de sòl que era susceptible a ser comercial. Per què? Perquè era sòl terciari i no hi havia cap limitació, repetesc, cap limitació de que qualsevol metre quadrat terciari fos comercial. Però és més, encara era més greu la situació, qualsevol sòl residencial, per fer habitatges, se podia transformar en comercial si complia uns metres quadrats determinats. Per tant, un propietari podia comprar dos o tres solars residencials a la ciutat i fer una gran superfície. Això ha passat a Palma. I això ha passat fins que ho vàrem aturar noltros l'anterior legislatura. I això va ser una modificació que va fer el Partit Popular en aquest ajuntament, que perverteix el pla general del 98, fent aquestes modificacions. Permetent centres comercials i grans superfícies a la ciutat. Per tant que ara se mostri una gran preocupació pel petit comerç, pel comerç de proximitat és una hipocresia i una demagògia per part del Partit Popular. Això en primer cas. Perquè els fets ho avalen. I no només aquesta liberalització i aquesta cap restricció. Si no una imatge claríssima. Jo la vull recordar, perquè a més hi ha personatges molt presents encara a la política balear i en la política del Partit Popular. És la foto del Palma Springs. No sé si qualcú la recorda. Ses Fontanelles. No sé què assenyalava cap allà. Sí, sí, estic acabant el temps. Ara acabaré. Perfecte, després jo m'ho retall. No te preocupis que jo m'ho retallaré després.”

Sra. Celeste Palmero (PP):

“...”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“Un segon, m'ho podria haver dit quan el Sr. Martínez cada vegada s'extralimita en el seu temps, no? Sí, jo ho he dit. Quan no li interessa intenta desviar l'atenció. Però sap que això no és correcte que ho digui. Sra. Truyol.”

Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):

“No arribaré fins demà. Però és claríssima la política del Partit Popular en relació al comerç i el comerç de proximitat. Destruir comerç de proximitat per fomentar grans centres comercials com és Ses Fontanelles. Que va haver d’arribar un govern d’esquerres per aturar aquest despropòsit. I ara, en el pla general, com deia, 1,8 milions de metres quadrats susceptibles de ser comercial i ara lo que tenim en el pla general són 500.000 metres quadrats de terciari que no és comercial, de terciari. Que terciari és qualsevol activitat econòmica i allà a on se fa una limitació de la quantitat de comerç que hi pot haver en aquests metres quadrats. Que és en els nous urbanitzables, un màxim d’un 30% pot ser comercial en els urbanitzables que són terciaris, d’activitat econòmica, un 30% comercial. I en els urbanitzables allà a on són residencials que són barris, hi ha un percentatge d’un 30% de terciari, d’activitat econòmica. Perquè com deia el company, volem que hi hagi mescla d’usos i hi hagi veïnats i activitat econòmica. Però d’aquesta activitat econòmica només hi podrà haver un percentatge petit que sigui comercial i a més a més la meitat d’aquest comercial ha d’estar a les plantes baixes, que això significa fomentar el comerç de proximitat. Perquè hi hagi locals en els carrers i hi hagi vida comercial. Que això ja s’ha comentat. Però ho volia ressaltar. Perquè el Partit Popular fa molta demagògia.”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“Acabi Ja.”

Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):

“Ara acab. I diu moltes mentides. Perquè la informació que va fer a través d’un comunicat de premsa diguent que hi havia 700.000 metres quadrats de superfície comercial per fer grans superfícies en el nou pla general, és absolutament mentida com acab de dir. Perquè són 500.000 metres quadrats de terciari. I per un altre costat, fan una cosa, que tinguin un candidat que sigui arquitecte i que digui que en sap d’urbanisme, és que és greu pel Partit Popular. Perquè suma el Parc Bit. El Parc Bit. És un centre comercial el Parc Bit? I ho suma als metres quadrats que diu que hi ha en el pla general de centres comercials o de possibles centres comercials. Per tant, mentides, manipulacions i crear unes alarmes que no tenen res a veure amb la realitat.”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“En aquesta part li dono la raó a la Sra. Celeste. Que 2 minuts podem fer, 4 ja no. 2 minuts que és el que estan fent tots. 4 ja no.”

3. COMPARENCIA del regidor del área de Movilidad Sostenible: para que explique el proceso de diseño y toma de decisiones sobre las supermanzanas que contempla el PGOU en lo referente a la movilidad de Palma e informes técnicos que avalan tales decisiones; y las consecuencias sobre la movilidad de la expansión comercial prevista en nuevas áreas terciarias en suelo urbanizable

Sr. Escriche Cots (Cs):

“Tengo una cuestión de orden. Le pregunto al Alcalde si en las comparencias puede intervenir siempre la Sra. Truyol cuando así le convenga. Porque hemos pedido una comparencia al Sr. Vila y ha intervenido la Sra. Truyol sin ni siquiera intervenir por alusiones.”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“Bueno, en las comparecencias, aunque uno puede pedir la comparecencia de un Regidor, podría intervenir cualquier miembro del equipo de gobierno. Y lo hemos hecho en otros Plenos.”

Sr. Escriche Cots (Cs):

“Yo quería saber si vamos a sufrir interrupciones para hacer performance, de fotos y tal, creo que esto se nos va a cargar mucho y vamos a perder el sentido del pleno.”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“Lo hemos hecho mucho también en otros plenos, cuando se pide una comparecencia muy amplia, si ustedes quieren que les vayan contestando, muchas veces lo hacen varios regidores. Es lo habitual. Pero no pasa nada. Cada uno, si a usted le parece mal, me parece bien que lo exprese.”

Sr. Escriche Cots (Cs):

“Pero si hay alusiones yo lo entiendo. ... y el mensaje que ha dado la Sr. Truyol lo podría haber dado el Sr. Vila.”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“No será la última vez. ¿Sra. Pomar es quien defiende esta?”

Sra. Pomar Juan (Cs):

“Sí. Gracias. Bueno, esta comparecencia es muy concreta. Creemos que va a servir para resolver el problema que tiene el Sr. Vila, que nos acaba de explicar. Que él para ir a la ferretería tiene que coger el coche. Pero tenemos al Sr. Dalmau que ha puesto transporte público para ir a un gran centro comercial. Después de la supermanzana de la Sra. Truyol, que nos ha dicho que están basadas en grandes acires, pues pensamos que sí. Efectivamente. Se confirma nuestra teoría. Tenemos un súper problema. Y después del momento performance. Pues yo les digo que a ver cómo aclaramos esta cuestión. Y para eso pedimos la comparecencia del Sr. Dalmau, para que nos explique algo muy concreto. Vamos a partir de una premisa o de uno de los ejes que tiene el plan general, que es el llamado humanización de la ciudad y movilidad sostenible. La Palma de los 15 minutos. Ya hemos visto que el PMUS dibuja el PGOU. Un PGOU que se dibujó antes del PMUS y, misterios de la naturaleza, nos llevan a preguntar qué fue primero el PMUS o el PGOU. Pues fue el Palma Camina. Aquel proyecto que ustedes tuvieron que parar y dar marcha atrás. Y a partir de aquí ya empiezan las dudas, los problemas y los súper problemas. Les pongo un ejemplo, respecto a la Palma de los 15 minutos que ustedes quieren implantar en el plan general se están ustedes olvidando del Pla de Sant Jordi i de la Playa de Palma. De muchas zonas también de Ponent y de Llevant. Porque ¿ustedes creen que desde Son Gual o desde Son Ferriol van a llegar en 15 minutos caminando a otra parte de la ciudad? Pregunta. Vamos a ver la respuesta. Porque no han conseguido que lleguen allí los autobuses. La realidad es que es muy complicado. Es muy complicado conectar Palma en 15 minutos. Pero les voy a poner otro ejemplo. Les voy a poner un ejemplo de Pere Garau. Ese barrio que ustedes nunca pisan. Es un barrio grande y con mucha población y verán que los servicios públicos están casi todos ubicados en el mismo lugar. Por lo que el 70% de los habitantes de Pere Garau ya tienen que perder tiempo para llegar al servicio público. Y así vamos dibujando en este plan general una ciudad de ejes cívicos transversales y radiales, las súperislas malinterpretadas. Que ustedes quieren llevar adelante. Y la ciudad de proximidad vemos que se nos esfuma. Al final nos

quedamos con una peatonalización de 300 metros de Nuredduna o con cierres de calles como calle Velázquez y la Plaça des Mercat. Esto es la realidad. A nivel de ciudad se diseñan proyectos estratégicos como la reconversión de la Vía de Cintura y los nudos de cambio hacia diferentes lugares de la ciudad. Y lo que vemos es que ustedes se olvidan de tomar decisiones. Y esa es la pregunta principal que hemos hecho al inicio. ¿Quién toma las decisiones? Porque se olvidan de ellas. Alguien las debe tener que tomar. Y para evitar, por ejemplo, los atascos que se producen en la Vía de Cintura de Palma y en las entradas y salidas. Y ustedes a eso nos dan una solución. Claro, porque no plantean realizar un segundo cinturón. Nos ha quedado claro. Pero, ¿Cuál es su alternativa? Su alternativa es decirnos que los coches van a desaparecer. Porque vamos a tener un tranvía. Hace tiempo, no sé si se acuerdan, nos hablaban del Trambús del Sr. Noguera. Ya se han olvidado de eso. Ahora tenemos el tranvía otra vez encima de la mesa. Y nos dicen que así vamos a estar capacitados para poder trasladarnos por la ciudad. Pero mi pregunta es: ¿Ustedes están capacitados para gestionar esta ciudad? Por eso les pedimos una respuesta concreta. Y es referida a la movilidad para que nos hable usted, Sr. Dalmau, de los informes técnicos y las consecuencias. Muchas gracias.”

Sra. Pérez Martínez (PP):

“Gracias Sr. Alcalde. Muy buenos días a todos. Nosotros también, desde el Partido Popular, hemos pedido la comparecencia del Sr. Dalmau para conocer cómo se ha planteado la movilidad en el diseño y la toma de decisiones de las súpermanzanas. Queremos saber qué informes técnicos avalan esta decisión y si han estudiado las consecuencias en la movilidad, en la expansión comercial prevista en el nuevo plan general. Porque vemos que se podrán construir hasta 700.000 metros cuadrados más de zonas comerciales si finalmente se aprueba este plan general. Y también los cambios en movilidad pueden ser muy importantes. Hay que planificarlos con antelación. Ya sabemos que la previsión a estos problemas no es su fuerte. Hemos visto como en Nuredduna, primero han proyectado sus caprichos y después han hecho el informe de movilidad. Y así salió como salió. Esperamos su explicación. Muchas gracias.”

Sr. Dalmau Fortuny (PSIB-PSOE):

“Bon dia. Moltes gràcies. Bé, jo me referiré en els termes de mobilitat respecte a aquesta compareixença que han demanat els diferents grups. Clar, aquesta legislatura s’han donat una casuística important, i és que hem tengut la sort i la oportunitat d’incidir en plans estratègics de la ciutat de Palma. El pla general d’ordenació urbana, que avui ocupa aquest plenari. També el Pla de mobilitat urbana sostenible, que previsiblement s’aprovarà al proper Ple de la setmana que ve. El Pla de qualitat ambiental i de l’aire. Vull dir, diferents plans estratègics que dibuixen la ciutat amb la que aspiram i creim que és necessari avançar amb una certa urgència. I això, senyors de l’oposició, és lo que més els hi pica. Aquest govern municipal incideix a plans estratègics que en futurs governs condicionaran les polítiques estratègiques en diferents àmbits. En àmbit urbanístic, en àmbit ambiental, en àmbit de mobilitat especialment. I a partir d’aquí, jo entenc aquestes gelosies de que els hi hagués agradat a vostès fer aquesta feina. Però la ciutadania ja va decidir qui era l’equip de govern que havia de tenir els vots necessaris per poder conformar i per tant, els objectius de la ciutadania estan dipositats en la confiança d’aquest equip de govern amb majoria. A partir d’aquí traçar el que en el meu punt de vista i competencialment me toca, que és la mobilitat, és tot un repte. És tot un repte que a més amb l’experiència i la història que hem anat treballant des de la ciutat. I aquí sí que vull agrair a tots els equips de govern que amb anterioritat al nostre equip han anat fent passes cap en aquesta mobilitat sostenible. I hi ha cregut. Perquè clar, quan són a l’oposició tot lo que fa el govern és un desastre, tot lo que fa el govern esteim en contra i tal, però quan esteim en el govern de sobte cream un acire, peatonalitzam un carrer, potenciam el transport públic. Però després això a l’oposició se nos oblida i nos tornam pro cotxo i ja està i fora vianants i fora busos i fora res. I clar, això és l’experiència que hem viscut aquests darrers anys a Palma. De tenir un Partit

Popular que va a provar un PMUS amb majoria absolutíssima a l'any 2014. A criticar l'actualització del PMUS que està fent aquest govern, amb el qual, el 90% de les actuacions pràcticament són les idèntiques o són molt similars a aquelles a les que espiràvem. Lògicament amb canvis normatius que han actualitzat lleis com la que feia referència la meua companya Neus Truyol, que és la llei de canvi climàtic. A on ja hi ha certes obligacions, que abans eren recomanacions, per les ciutats. Llavors, en temes de mobilitat, jo Sra. Pomar, permeti que li digui: vostè és bona fent guions. És bona. No sé de quin gènere, de quin tipus de pel·lícules. Si són de terror, si són de drama o si són de comedi. Però la veritat és que plantejar, com a fet vostè, en termes tan apocalíptic, la mobilitat d'aquesta ciutat, diu molt de quin model defensa el seu partit. Està summament preocupada per la mobilitat i summament preocupada pel comerç. Però lo real i lo que veim i lo que hem tocat ja fa molts anys, és que cada vegada que s'ha fet una intervenció urbana en els carrers de Palma i s'ha guanyat espai pels vianants, precisament qui ha guanyat ha estat el comerç. El comerç tenen i estan dividits a Palma per diferents eixos comercials. Eixos que són generadors de la mobilitat. I quan parlem de superilles, que tanta por tenen vostès en mencionar, precisament del que parlem és d'espais a on la prioritat és del vianant. Com ja són a tots els acires de Palma o a on hi ha uns carrers pacificats o a on hi ha carrers peatonals. La tipologia d'una superilla és diversa. Hi pot haver una peatonalització del 100% o hi pot haver una convivència entre vehicles. I per tant, d'aquí a crear cert alarmisme perquè això ho poguem posar en marxa, doncs crec que no estarà del tot justificat. Més quan és un dels reptes que tenim totes les ciutats i a més, és una de les solucions que moltes ciutats plantegen. I per part del Grup Popular, defensar el comerç amb una persona com a candidat que estava al costat de les grans estratègies comercials, de la destrucció del territori i de la creació de grans centres comercials, com per exemple, i ha fet referència també la Sra. Truyol, Palma Springs, i ara posar-se del costat dels petits i mitjans comerciants, si més no, és una mica curios. Moltes gràcies.”

Sr. Coll Bucher (VOX- ACTUA PALMA):

“Muchas gracias Sr. Alcalde. Muchas gracias Sr. Regidor por dejarnos a la oposición hacer oposición. Aquí hay un claro ejemplo de lo que es contestar o no contestar a la pregunta. Y a parte de no contestar, descalificar y volver a tiempos pasados. Yo creo que cuando aquí la oposición le pregunte, usted debe de contestar técnicamente a la pregunta. Bien, he dicho ya que es muy complejo hacer un plan general nuevo o un plan de movilidad urbana sostenible. Porque lo que hay que partir es de la realidad, de los problemas que tenemos. Podemos diseñar maravillas. Lo puede hacer Barcelona con el Ensanche, porque partían de cero y era un terreno maravilloso. Se lo encargaron a un ingeniero militar e hizo un Ensanche modélico. Bueno, pero no es el caso. Hay que partir de la realidad en la que estamos. Y hay que ver si de lo que estamos con el plan general y todas estas cosas y movilidad, somos capaces de solucionar problemas. Que Palma no camina, es evidente. Que es un atasco, es evidente. Que ustedes han tomado medidas que van bien en otros países porque dan otras soluciones, aquí no van bien. ¿Cuál es la realidad? Tras la palabra hermosa de pacificación, humanización, etcétera, etcétera, nos encontramos con la Palma atascada y sin soluciones. Y por qué digo esto. Porque han tomado medidas por delante de las necesidades reales con las comunidades de vecinos, con los comerciantes y con el ... Se han agarrado a conceptos: Palma Camina, haremos, etcétera, etcétera, pero la realidad es que no resuelven los problemas. Han tomado medidas del acire y seguirán con lo de la ORA, que son perjudiciales y van a aislar el centro de Palma. Y van a hacer algo que va a perjudicar a muchísimos ciudadanos. Y este plan general no nos pinta un buen futuro. Que la empresa municipal de transporte no da los servicios que presta a los ciudadanos, es evidente. Usted lo sabe. Que han hecho correcciones, sí. Que están comprando vehículos, sí. Pero el problema se llama organización y sobre todo escuchar a los ciudadanos y a sus necesidades. Y si usted me lo permite, la empresa municipal de transportes ahora y con el diseño que estamos viendo, me temo que no va a solucionar el problema que tenemos muchos ciudadanos que estamos obligados a coger ese diablo, ese horror que se llama coche. Pero es un

derecho y es una necesidad que ustedes en su concepto lo quieren suprimir. Porque son incapaces de resolverlo. ¿Por qué? Porque ustedes no han hecho párquines de residentes. Ni disuasorios. Ni está claro qué es lo que van a hacer. Ni son ustedes capaces de diseñar un sistema de lanzaderas para hacer lo que hacen otras ciudades y poder dar esa movilidad y rebajar el número de vehículos. Ojalá yo no necesitara coger el coche. Pero yo necesito el coche y tengo que además que ir al extrarradio porque ustedes han cerrado el mercado de la Plaza Mayor y cosas de este tipo. Y esto no lo vemos solucionado en un futuro. Como digo, no son capaces de resolver el tema de movilidad porque el coche hay muchos y no sabemos resolver. Que hay soluciones. Escuchen a los ciudadanos. Escuchen a los conductores. Y terminen con los embudos que ahora nos obligan a estar media hora para poder entrar, cuando tardábamos 10 minutos en muchas áreas. Y su modelo no va a resolver estos problemas. Encima, el diseño que hacen no es solo responsabilidad. Luego se hablará de este tema. Si no se hacen más carreteras, si no se mejora los cinturones de Palma o se finalizan mal resolver el problema. Pero es que además, dentro de su plan, ustedes perfectamente mantienen y estrangulan la pobre movilidad. Ya sabemos que sus soluciones son que no entremos en coche, que utilicemos otros medios. Pero no es la solución que el ciudadano quiere. ¿Por qué? Porque ustedes el Paseo Marítimo y la Autoritat Portuària llegaron a un acuerdo que es bonito, pero muy perjudicial, para el tráfico y para muchísima gente. Pero es que encima lo empeoran con unos diseños en la Plaza del Progreso donde la gente dice: Déu meu, per a on he d'anar? És que no puc, hauré d'anar caminant. Bueno, si es una manera. Tendríamos que dejarlo. Y el tranvía. Seguimos hablando del tranvía cuando técnicamente hay mucha gente que dice que el diseño no es el adecuado ni es viable ni sabemos dónde está la financiación. La realidad la conocemos. La conoce usted perfectamente. Aunque usted nos diga que hacemos una oposición terrible. Pero el modelo y lo que estamos viendo de este plan general no va a resolver estos problemas. Porque no están bien definidos bien técnicamente, ni tienen claridad. Y cuando a usted le preguntan pues contesta con vaguedades. Muchas gracias.”

Sra. Pomar Juan (Cs):

“Gràcies. Sr. Dalmau, no me ha respondido a lo que era la comparecencia. Sí que ha planteado aquí una duda, que no sabía de qué género era el guión que yo llevaba. Yo le digo cuál es su género. Su género es de una película de ciencia ficción. Porque no tocan la calle. Nosotros sí que pisamos la calle y nos reunimos con los pequeños comerciantes, que es eso que parece que no le gusta en absoluto. También nos ha dicho que bueno, que nosotros, a la oposición nos pica que vosotros tenéis planes estratégicos que condicionan el futuro de la ciudad. Usted es el Churchill de la movilidad. Nosotros le podemos decir una frase que le decía Winston Churchill, sí. Que a lo mejor no lo sabe. Los planes están para no cumplirse. Y eso usted lo cumple a rajatabla. Bueno, seguimos sin saber en qué estudios se basan para tomar estas decisiones. La Sra. Truyol ya tampoco nos lo ha respondido. Y bueno, queremos saber en qué premisa. Mire, nuestra premisa es que queremos una solución equitativa. Sí, justa, equitativa. Para todos los ciudadanos. Que todo el mundo pueda llegar a todas partes y pueda salir y entrar de su casa tranquilamente. Eso es lo que queremos. Porque el concepto de superilles mal interpretado, que llevan ustedes, nos lleva al súper problema. No solamente es un espacio para el peatón. Es que los peatones son ciudadanos. Y ese es nuestro modelo de ciudad. Es una ciudad para ciudadanos, que viven la ciudad. Cosa que ustedes solo están basando las superilles en el tema del desplazamiento. Y no solamente es desplazamiento una superilla. Sí, ese concepto que existe desde hace 100 años. Pues sí, ese concepto que existe desde hace 100 años es para los ciudadanos, gente que vive de su ciudad. Una ciudadanía que permite la entrada al entretenimiento. Um, no les gusta. A la cultura, uf, eso duele. Al arte, buf, qué le estoy hablando. Al debate y más allá también al derecho al desplazamiento. Y nosotros somos capaces de ordenar el espacio público. Cosa que ustedes queda bien demostrado que no tienen ni idea de cómo ordenar el espacio público, porque no hacen cumplir ni siquiera sus ordenanzas. Y ahí estamos. Y por eso no podemos tener un gueto ordenado y después crear el caos alrededor de

ese gueto que ustedes crean. Con su propuesta de superilla malinterpretado el que va a sufrir más va a ser el pequeño comercio. Y se lo repetimos, por activa y por pasiva, no solamente nosotros, ellos mismos también se lo dicen, va a ser un golpe mortal. Y ustedes nos llevan hacia ese camino. Por eso le planteamos esa comparecencia, porque también quisiéramos saber bajo qué premisas están basando sus decisiones. No nos ha respondido. No nos ha respondido ni usted ni la Sra. Truyol. ¿En qué estudios se basan para tomar una decisión de que una superilla esté en un sitio y en otro no? Y también, ¿qué consecuencias en la movilidad tiene la expansión comercial prevista en zonas terciarias? Ya ha visto el Sr. Vila cómo le ha planteado el problema, que no puede llegar a la ferretería, que tiene que coger el coche. En cambio, sí que usted ha facilitado poder ir en autobús. Así que no arremeta tanto hacia las grandes superficies cuando usted ha sido el primero que las ha fomentado. Muchísimas gracias.”

Sra. Pérez Martínez (PP):

“Gracias Sr. Alcalde. Bonito discurso filosófico Sr. Dalmau. No ha contestado a nada. Respecto a la foto que nos han enseñado del Sr. Jaime Martínez mirando una maqueta de un centro comercial. Yo también les puedo enseñar una foto de la Sra. Armengol y el Sr. Negueruela que están en la inauguración de un gran centro comercial como el Fan Mallorca. Y qué pasa. Todos sabemos los motivos de la aplicación del esquema de las supermanzanas para Palma. No proviene de un concepto urbano. Si no que proviene de un contexto ideológico. En ciudades en las que se está implantando este modelo, como Barcelona, diferentes técnicos urbanísticos están empezando a dudar de la funcionalidad teórica. Ya que resulta que a la práctica, entre otras cosas, concluyen que el esquema de movilidad de las supermanzanas, más que resolver conflictos de movilidad parece ser que tienen todas las posibilidades de acentuarlos todavía más. La propuesta de supermanzanas plantea desplazar el tráfico de las vías de menos intensidad a unas ya de por sí muy saturadas. Y concentrar allí los servicios de transporte público, el tránsito de vehículos privados, de servicios, etcétera. Además de permitir el acceso al interior de las supermanzanas a los vehículos de los residentes, al transporte de mercancías, a la carga y descarga y a los servicios de emergencia. Se producen conflictos entre las velocidades de los coches de entrada y salida del interior y la de los vehículos de paso. No solo son los vehículos estigmatizados los privados, si no también que pasa el transporte público. Con todo esto el sistema puede llegar a unos niveles de congestión inimaginables con el consiguiente aumento de ruido, de contaminación y de consumo de energía. Por otro lado también se ha puesto en duda la pertinencia de la división entre la distribución y el acceso. En Barcelona, por ejemplo, esta separación de funciones no responde a la realidad de algunas de las calles más importantes que combinan la distribución y el acceso. Y que ha propiciado muchas de las disfunciones que se están produciendo ahora urbanas. La consecuencia más inmediata de esta diferenciación es que el tejido urbano adquiere una condición celular, donde las unidades urbanas son separadas por vías distribuidoras. Tal vez Palma no necesita supermanzanas, porque Palma en sí, con sus características, es una supermanzana. Los especialistas están empezando a apostar por un modelo alternativo a las supermanzanas, que consistiría en apaciguar o peatonalizar ejes viarios de la periferia de la ciudad, en lugar de actuar por células. A largo plazo parece ser que puede ser mucho más efectivo que las supermanzanas ya que se reducen los niveles de contaminación acústica, se ralentiza el tráfico y se amplía el espacio para el disfrute de los peatones haciendo la calle más amigable. Como podemos ver, hay alternativas a este modelo ideológico que se tendrían que estudiar. Las supermanzanas no solo no solucionan los problemas de movilidad, si no que crearán más. la movilidad en Palma puede llegar a ser un caos, peor que el que tenemos en la actualidad. Y con la poca previsión que vemos, puede ser una realidad. Respecto a la expansión comercial vemos que ni hay previsión ni idea de los que se va a hacer con este tema. No resuelve los problemas y los pequeños comerciantes del centro de Palma se sienten muy abandonados por este gobierno. Y no solo es que no solucionen, es que además, este plan general creará muchos más problemas al comercio de Palma. Muchas gracias.”

Sr. Dalmau Fortuny (PSIB-PSOE):

“Moltes gràcies Sr. Batle. Jo per començar, m’agradaria saber si en aquest plenari que és obert a la ciutadania, extraordinari, hi ha qualche patronal de comerç que hagi pogut intervenir per defensar els mateixos plantejaments que fa l’oposició. Perquè jo no els veig. No estan aquí representats i podrien, precisament, donar suport en aquesta iniciativa que vostès han presentat, preocupats per la seva realitat comercial, i no hi són. Per tant, si no hi són jo m’agradaria saber en nom de qui parlen. En nom de qui parlen? Llavors és una dada curiosa i que volia destacar. Mirin, quan els hi explicat abans, quan parlen del concepte de superilla amb la que estan tan preocupats. Jo els hi parlaria de diferents exemples que, si més no, poden guardar qualche similitud i que a dia d’avui ja és una realitat a Palma. El barri d’Hostalets, és un barri que és una àrea de circulació restringida, a on la prioritat és del vianant. Algú podria entendre que el barri d’Hostalets podria ser un model de superilla. A on hi ha una convivència excel·lent entre els vehicles i els vianants. Com exemple. Però quan se fitxen tant en Barcelona, jo els hi dic: se fitxin en Barcelona, però se fitxin en altres ciutats europees i americanes. Superblocks, és el concepte en el món anglosaxó d’aquest mateix objecte que avui nos dur a debat que són les superilles. Espais de convivència creats a ciutats a on hi ha una alta densitat de població, amb edificis alts, a on és necessari esponjar o connectar diferents espais per generar aquest espai de verdor, de frescor i d’humanització. Jo m’agradaria saber quines són les alternatives que vostès plantegen a l’emergència climàtica a on som. Jo m’agradaria saber quan la gent se queixi i diu aquest estiu hem tengut molta calor o quan he anat a la mar l’aigo estava calenta o quan nos plou, de cada 10 dies 8 seguits i passam de tenir un 20% aigo a Cúber a tenir a un 100% en només 15 dies. Això la traducció és emergència climàtica. I el costat de la dreta d’aquest ajuntament no hi ha cap proposta ni una per pal·liar aquests efectes. Aquí sí. I vostès li poden dir filosofia, li poden dir pla Churchill, li poden dir lo que vulgui Sra. Pomar, però aquí lo que hi ha és un objectiu clar a desenvolupar. Aquí hi ha una valentia política a defensar un model de ciutat diferent en el que esteim per poder viure no només noltros. Conviure amb els que nos venen darrera. Perquè els nostres fills i els nostres néts se mereixen tenir una ciutat com la que hem tingut noltros. Gaudir-la amb uns espais comuns i més verds, amb més arbres i amb més frescor que nos ajudin a davallar la temperatura de les ciutats. Amb això vostès quina proposta fan? Sentir el Sr. Coll parlar del bus, sincerament, és que me crida molt l’atenció. I ara no ho mencionaré. Perquè és que justament crec que ni tan sols coneix les línies de transport que donen transport al servei a Palma per qualche altra compareixença que hem fet respecte d’aquesta qüestió. No entraré en aquesta qüestió, perquè a més el Sr. Coll no està ara mateix aquí assegut. Però arribar a fer plantejaments de que hay gente que dice, hay gente que dice. Bé, vull dir i amb quines conclusions se suposa que aquesta gent diu si això és més bo o això és més xerec. Idò amb informes tècnics que és lo que noltros defensam. Amb informes tècnics i amb experiències que han fet altres ciutats europees i espanyoles a diferents indrets. Clar que és necessari seguir transformant i potenciar el transport públic. Estic satisfet de que enguany l’EMT de Palma cada mes sumi més usuaris. Que siguem la ciutat espanyola des del mes d’abril, que més gent està pujant al transport públic. I que a més, amb aquest efecte dels descomptes al 50%, encara hi hagi molta més gent que puja. Miri, vàrem tenir la sort aquesta setmana de poder premiar a una persona que va fer 2.184 viatges en bus, al cap de l’any. Això se tradueix en aquesta senyora, entre 5 i 6 vegades en el dia agafar el bus. I estava encantada. I li funciona la mar de bé. I sap que me va contar aquesta senyora? Que se’n va a comprar, que agafa el carrito i se’n va a comprar al mercat. Oh! És que la gent als mercats no només hi arriba en cotxo. Hi arriben a peu, hi arriben en bus. Clar, és que aquesta realitat vostès no la contemplen. Estan molt preocupats de la gent que se’n va a comprar amb el cotxe, però no estan preocupats de la gent que hi va a peu, de la gent que se mou en bus. Per tant, jo els hi vull dir, això és una realitat. I quan els hi dic, toquin de peus a terra, defensin també a aquesta gent. Moltes gràcies.”

4. PREGUNTA ORAL a la regidora del área de Model de Ciutat, Habitatge Digne i Sostenibilitat: la noció de centro histórico que utiliza el PGOU es confusa. Elementos susceptibles de ser protegidos quedan desprotegidos ¿Cómo se piensa regular y proteger el patrimonio en nuestra ciudad?

Sra. Pomar Juan (Cs):

“Gràcies. Hay gente que dice: Pimeco, proyecto supermanzanas de Cort liquidará el pequeño comercio. Hay gente que dice, ho dic perquè vostè no s’entera. Aquesta és la nostra pregunta: ¿Quién ha decidido? ¿Qué informes? ¿Dónde están? De momento, no nos han respost. Duim més d’una hora de ple aquí i encara no han respost qui i per què han decidit una cosa i no l’altre. Encara això no ho sabem. Però bueno, anam a passar a la pregunta i seré ràpida. ¿Cómo se piensa regular y proteger el patrimonio de nuestra ciudad?”

Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):

“El patrimoni de la ciutat té una sèrie de normativa supramunicipal que contribueix a protegir-la. I noltros, com ajuntament, tenim aquest catàleg que amb el pla general s’ha fet una ampliació molt important. Com recordarem, al 2018, se va fer una ampliació molt important amb 156 elements nous, en el catàleg municipal que ja teníem. I ara amb aquest nou pla general, s’incorporen 87 elements més, per tant continuam ampliant el catàleg. Perquè un dels eixos fonamentals del pla general és la conservació i posada en valor del nostre patrimoni arquitectònic i el nostre patrimoni històric. I per un altre costat aquests 87 elements nous que hi ha al nou pla general, també dir, que s’incorporaran alguns elements més, a rel de les al·legacions que s’han presentades. Per tant, amb les incorporacions que s’han fet aquests darrers anys, el nou pla general, quan aprovem el pla general definitivament, tendrem un catàleg de més de 600 elements diferent. A més a més dels 800 molins que tenim a la ciutat. Per tant són aquests 600 elements més uns 800 molins. Per tant, és una protecció que anam ampliant, que nos anam adaptant com no pot ser d’altra manera a les necessitats de la ciutat i a la identificació de nous elements que s’han anat fent aquests darrers anys i els anam incorporant al catàleg. Els criteris per incorporar-los en el catàleg. Criteris tècnics, com no pot ser d’altra manera. Tenim un equip tècnic a l’Ajuntament de Palma i a més a més tenim l’equip redactor del pla general que també ha analitzat aquests elements. El catàleg inclou tant bens immobles com espais d’interès històric, artístic, paleontològics, geològic, és una varietat molt àmplia que hi ha uns criteris tècnics i científics que són els que s’apliquen per catalogar un element o per generar un element de protecció ambiental. Perquè també és un altre forma que tenim de protegir el nostre patrimoni, no només amb un element singular d’un edifici concret o d’un element arquitectònic o artístic que tinguem a la ciutat, si no també hi ha fórmules de protecció d’entorns d’unes barriades o d’uns carrers que tenen una tipologia arquitectònica singular, que volem protegir, perquè forma part de la nostra història i la nostra cultura arquitectònica i urbana. I aquest és el mètode de treball que feim. No sé s’hi ha qualque altra cosa concreta.”

Sra. Pomar Juan (Cs):

“Posiblemente lo que va a ocurrir, dentro de muchos años, muchos lo podremos ver, que este plan general pues si sigue el de sus antecedentes pues no construirá la ciudad que se planifica, no construirá su ciudad ideal. Y esto suele suceder y ya lo hemos visto con planes anteriores, pues que hay motivos económicos, políticos y sociales que esto no llega a ser. Pero sí que hay una cosa clara y es que nuestro centro histórico gira, es un eje radial dibujado por el plan Calvet. Y ahora el plan general lo difumina, hace que esto desaparezca. Entonces, nos encontramos con la ciudad policéntrica, como ustedes definen, y cada barrio viene a ser una ciudad. Cada barrio debe tener su centro histórico, con su historia a conservar. El Example, es un ejemplo. Y hay

entidades que reclaman más protección de determinados bienes que puedan tener en determinados barrios. La queja es esa, que no quedan suficientemente protegidos. Además también, refiriéndonos a esto, quien vive en el centro histórico también tienen derecho, estamos hablando también de temas de derechos del ciudadano, también tiene derecho a tener un parquin y tiene derecho a poder acceder libremente a su ciudad. Y volviendo al inicio. ¿Quién decide? Es que es la primera pregunta que hemos hecho y vamos repitiendo una tras otra. ¿Quién decide? En la Comisión de centro histórico allí se deciden muchísimas cuestiones. Algunas veces con buen criterio y a veces arbitrariamente. Por tanto, es necesario que este plan general contemple algún planeamiento para que el Centro histórico tenga una norma unificada, para que sea equitativa y es una de las cosas que les queremos reclamar. Muchísimas gracias.”

Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):

“El Centre històric té molta normativa de protecció que se manté i se millora. No sé ara aquesta intervenció de que el Centre històric de la ciutat se difumina i desapareix. Això és totalment, és que no és així. No sé, honestament, no sé de on se pot interpretar aquesta afirmació que s’acaba de fer. El Centre històric continua existint, evidentment, se continua protegint, se millora la protecció del Centre històric. Lo que feim és obrir la mirada per què fins fa uns poc anys, totes les mirades de protecció i tota la normativa de protecció estaia dirigida al Centre històric i alguns aspectes de Santa Catalina o Es Jonquet. I ara lo que hem fet és obrir la mirada. I incorporam els nuclis tradicionals, que ja existien. Els nuclis tradicionals són àmbits de la ciutat que se varen construir abans dels anys 50. Per tant, són nuclis que ja existien que tenen unes característiques concretes urbanístiques, arquitectòniques, de materials, de tipologia de façana, que consideram que tenen valor i que volem conservar. I s’articulen tots uns mecanismes normatius per a que se pugui conservar totes aquestes característiques i no perdre identitat dels diferents barris. Que això, també vull recordar, que és un reclam de moltes associacions, no només veïnals, si no també culturals i històriques.”

5. COMPARECENCIA del regidor del área de Movilidad Sostenible para que explique la estrategia de coordinación que se ha seguido entre el PGOU y el Plan Director Sectorial de Carreteras del Consell de Mallorca, concretamente en la zona del FAN Mallorca

Sra. Capó Navarro (Cs):

“Buenos días. Actualmente, de acuerdo con la previsión del Plan sectorial de carreteras del Consell de Mallorca, existen una serie de enlaces y rotondas que conectan el complejo de ocio de Fan Mallorca con la autopista y con Palma. El nuevo plan general, a pesar que no tiene competencias para ello, modifica el plan director sectorial de carreteras y propone un nuevo nudo de carreteras y rotondas que, evidentemente, contribuirá a incrementar más los desplazamientos hacia ese punto de la ciudad. Lo que ocasionará un importante colapso circulatorio que no mejorará los problemas actuales de movilidad. Sabemos todos que el plan director sectorial del Consell de Mallorca está en fase de revisión, por lo que sería adecuado no ordenar ahora mismo esa zona y esperar la aprobación definitiva de dicho plan. Nos gustaría que nos explicara qué opina como responsable de Movilidad de Palma y qué estrategia de coordinación se ha seguido desde el plan general de Palma y el plan director sectorial de carreteras de Mallorca, y concretamente en la zona del Fan Mallorca, y cómo desde su área ha influido en el estudio de movilidad del PGOU, si es que ha influido. Gracias.”

Sra. Pérez Martínez (PP):

“Gracias Sr. Jarabo. Los partidos del pacto en los acuerdos de Raixa, de principios de legislatura, en el año 2019, acordaron revisar el primer tramo del segundo cinturón y ejecutarlo. Este conecta el segundo cinturón con la autovía de Llevant. Y, según todos, ya es una actuación muy necesaria y además prioritaria. Todos sabemos que en más de 3 años no lo han hecho y además no lo piensan hacer, incumpliendo así un acuerdo del pacto. Además también se comprometieron en Raixa a elaborar un plan de movilidad de Mallorca y revisar el plan de carreteras que está actualmente en revisión. Nada, me uno a saber la estrategia de coordinación que se ha seguido entre el plan general y la revisión del plan director sectorial de carreteras. Muchas gracias.”

Sr. Dalmau Fortuny (PSIB-PSOE):

“Moltes gràcies Sr. Jarabo. Noltros en aquest sentit manifestar poca resposta més, perquè a més la Sra. Capó, que ja demanava i comentava aquesta qüestió, pràcticament ha respost la pregunta. I és que aquest pla està en revisió. I precisament en aquest sentit, com saben, és una de les poques infraestructures que queden pendent i que resten a dia d'avui a dins l'àrea metropolitana de Palma a desenvolupar. Com saben és un nus complexa per les diferents connexions que tenen i també pels diferents centres que hi ha, que generen una àmplia mobilitat. Podem parlar de centre comercial però també podem parlar de Mercapalma, podem parlar de l'EMT de Palma. i per tant el que els hi puc dir és que hi ha hagut una coordinació constant i permanent entre el Departament de Mobilitat i de Carreteres del Consell de Mallorca i les diferents àrees de Mobilitat i de Model de Ciutat en aquest sentit. I que el pla general d'ordenació urbana sostenible lo que farà serà marcar unes directrius, indicant una mica les prioritats i qüestions a tenir en compte a l'hora de desenvolupar aquesta finalització d'aquest nus. Moltes gràcies.”

Sra. Capó Navarro (Cs):

“Mire Sr. Dalmau no sé si decir-le que me ha decepcionado su respuesta o que va en la misma línea de siempre, es decir, no sabe nada. Mire, hace unos meses el Sr. Sevillano fue preguntando más o menos por el contenido de los informes preceptivos y vinculantes de su departamento con relación a la aprobación inicial del PGOU de Palma. Y dijo claramente que tenía muchos aspectos contrarios a la redacción del PGOU. Y desde este ayuntamiento, por lo visto, se dijo o se insinuó que no se iba a hacer mucho caso a esos informes. Mire, el Sr. Sevillano además dijo públicamente que tomará las medidas que sean oportunas para que se respeten las competencias del Consell. Hay que tener en cuenta que, aparte de a la Movilidad que suponen estos cambios, esto afecta directamente al comercio. Que por lo visto usted no tienen ningún tipo de preocupación. Aunque le tengo que recordar que usted ha sido el rey de las plataformas en este municipio de Palma, que han tomado medidas contra usted, ya sea en el Palma Camina, Recuperem Palma, no importa que ahora yo le lance la lista porque usted lo sabe. Usted tiene un cum laude en huelga en la EMT. Y es el transporte de movilidad al que usted se refiere. Y ahora me está diciendo que no le preocupa este tema. Yo creo que sí. El Sr. Sevillano, de hecho, dice que no quiera que metan las pezuñas en sus competencias. Y ustedes están metiendo las pezuñas en sus competencias. No sé a qué juegan. Yo creo que el Ayuntamiento de Palma tiene bastantes competencias y bastantes problemas de movilidad para tenerse que meter en problemas del Consell de Mallorca. Y le vuelvo a repetir. Usted no tiene esa inquietud en el comercio. Ya hemos visto lo que opina el Sr. Vila. Es decir, ir a la ferretería. No, no, a mí me preocupa ir a trabajar. A mis hijos les preocupa ir al colegio. A la gente le preocupa ir al médico, ir a los centros de salud. No le preocupa ir a la ferretería. Ustedes me están hablando de superilles, de supermanzanas, las golden. No sé, yo creo que habría que hacer menos cachondeo con el tema. Mire, el comercio de esta ciudad está preocupado y usted lo sabe. Porque usted se ha reunido con ellos. Porque a nosotros nos lo han dicho cuando también nos hemos reunido con ellos. Otra cosa es lo que usted quiere hacer o no quiere hacer. El Sr. Vila de momento, seguro que no se ha preocupado y no se ha reunido con ellos, o por lo menos no nos ha llegado eso. Pero usted sí. Y

usted lo sabe. Lo que pasa es que usted no puede hacer nada y tiene que callar. Tiene que callar. Mire, el modelo de Palma que ustedes proponen es un modelo insostenible. Mire, lo que habría que hacer es atender las infraestructuras existentes y los recursos disponibles que tenemos ahora mismo en Palma y evaluar la capacidad que tiene la ciudad. Mire, el plan expansionista afectará al pequeño comercio que se encuentra en la ciudad, provocará el cierre de tiendas y comercios en beneficio de los grandes centros comerciales y ocio, que están instalados en la periferia de la ciudad. Y, incluso, alguno se encuentra en otro municipio, que también lo estamos fomentando esa movilidad y ese acceso. Mire, no hemos podido ver ningún estudio que nos analice esa cuestión y tampoco que su no informe de movilidad que haya evaluado sus consecuencias. Cómo usted ha influido en el informe de movilidad y en el estudio de movilidad que presenta el PGOU. A mí me gustaría saberlo porque yo no he visto ningún crédito suyo en esa última hoja. Mire, con los cambios que propone el PGOU sobre carreteras, que son competencia del Consell, la Sra. Truyol no pretende una movilidad fluida, si no que pretende hacer accesibles los centros comerciales, trasladando las compras fuera del centro urbano de la ciudad de Palma e incrementa los desplazamientos. Lo que supondrá el aumento de desplazamientos de los palmesanos, de los residentes de Palma, fuera del núcleo de la ciudad, donde allí van a encontrar un fácil acceso, un aparcamiento gratis y una oferta ampliada tanto de despensa, comercio, restauración y ocio.”

Sr. Jarabo Vicente (UNIDES PODEM):

“Gracias Sra. Capó.”

Sra. Capó Navarro (Cs):

“A la Sra. Truyol le han dejado 4 minutos.”

Sra. Pérez Martínez (PP):

“Gracias Sr. Jarabo. El informe del Consell de Mallorca al plan general es desfavorable. ¿Lo sabe que es desfavorable? Usted en la comparecencia anterior nos hablaba de que todo lo hacían con informes técnicos, pero es que a ustedes les da exactamente igual. Sus informes técnicos pueden ser reales y posteriores a las decisiones, imaginarios porque dicen que los tienen y luego no nos lo hacen llegar, y pueden ser favorables, que alguno hay, pero también desfavorables. Pero a ustedes les da exactamente igual. El Sr. Sevillano, Consejero de Movilidad del Consell de Mallorca, acaba de adjudicar la revisión del Plan director sectorial de carreteras de Mallorca. Lo ha hecho en agosto del año 2022. Es un plan que tiene un plazo de 18 meses para llegar a su aprobación final. O sea que quedaría aprobado en enero del año 2024. Y además depende de informes y aprobaciones de otras administraciones, por lo que el plazo podría ser todavía mucho mayor. Desde el Consell de Mallorca también nos indican que este plan lo que va a hacer es eliminar 26 actuaciones en carreteras y se va limitar a crear una red de carriles bici, más espacio para el peatón y alguna solución puntual en carreteras secundarias. No solo se han puesto tarde, más de 3 años después de firmar el acuerdo, el de Raixa, y a pocos meses de acabar la legislatura. Si no que además un plan que con las características que señalan y en el plazo que se maneja será poco o nada útil al próximo equipo de gobierno del Consell. Y se habrán malgastado 800.000 euros de los ciudadanos de Mallorca. Olé por el Sr. Sevillano. Mientras tanto el segundo cinturón en la zona del Fan Mallorca, la finalización del tramo primera del segundo cinturón es muy necesario según todos los grupos políticos. Pero qué hacen. No se ejecuta. Y desde el Ayuntamiento, como podemos ver, no se hace absolutamente nada para agilizar esta actuación tan necesaria para nuestra ciudad. Se han coordinado mal las dos administraciones. Y los perjudicados, como siempre, son los ciudadanos de Mallorca, pero sobre todo los ciudadanos de Palma. Y con esta actuación se mejorarían los atascos y la contaminación. Decir además que la gestión ha sido nefasta, el pacto se ha quedado además sin

financiación. Porque esta actuación está valorada en más de 40 millones de euros. Y si han quedado sin convenio de carreteras. Los ciudadanos tendrán que valorar su gestión después de 8 años de gobernar en todas las áreas, pero entre ellas el tema de carreteras. Muchas gracias.”

Sr. Dalmau Fortuny (PSIB-PSOE):

“Moltes gràcies Sr. Batle. Miri Sra. Capó, fa 3 anys i mig que nos discutim en aquest plenari i encara és l’hora que me digui que hi ha qualque intervenció que li agrada de les que jo faig. Per tant, avui no és un dia excepcional, ja sé que la decepcionaré amb la intervenció que faci perquè no li diré lo que vostè pensa. Però vagi també vostè en contra com a portaveu del seu grup, no sigui cosa que li passi com en el Consell, amb segons quins portaveus del seu grup que darrerament estan de moda. En qualsevol cas si avui l’objecte del debat és el Pla general d’ordenació urbana, li puc també fer 5 cèntims de la política de mobilitat. Però aprofiten la compareixença del Regidor de Mobilitat per parlar de qüestions que no tenen res que veure amb el Pla general d’ordenació urbana. I jo avui, Sra. Capó, m’he de centrar precisament amb l’objecte d’aquest plenari. Respecte d’aquesta qüestió els hi de dir que un pla general d’ordenació urbana, ben igual que qualsevol altra pla que es públic, que té una exposició pública i a on, per tant, totes les administracions tenen que dir, és normal i és totalment natural que hi hagi discrepàncies tècniques. Des del punt de vista de com se gestiona des de l’àmbit local i des de l’àmbit insular o des de l’àmbit autonòmic. I tot això és legítim. Ben igual que hi ha les discrepàncies de ciutadans que se veuen afectats i que per tant formulen al·legacions. Iddò només faltaria que les administracions també no en formulassin. Perquè és un pla que aspira a gestionar la política urbanística d’aquesta ciutat en els propers 20 anys. I amb això intentar fer qualque dany polític a aquest equip de govern posant-los en contraposició de lo que diuen els nostre companys al Consell de Mallorca, sincerament, no té cap ni peus. Per tant, quan el Pla d’ordenació urbana sigui ja i estigui vist per una aprovació definitiva, llavors podrem veure i conèixer en certa manera aquestes discrepàncies, què s’han basat amb elles. Jo els hi he dit i els hi torn explicar, en diferents reunions hem mantingut durant aquests anys amb el Departament de Carreteres, per resoldre aquesta qüestió que és objecte també d’un dels acords, que és l’ús que nos queda de la via connectora amb la via centre que és neuràlgic, de connectivitat, com és l’autopista de Santanyí amb la via connectora. I per tant amb això, clar que el pla d’ordenació urbana hi ha de dir i clar que el pla de mobilitat urbana de Palma hi ha de dir. Malgrat no siguin competents. Però en aquest sentit, la coordinació, com els hi he dit, és constant i és permanent. I trobarem una solució que s’adaptarà, precisament, a lo que manen aquests dos plans. Moltes gràcies.”

6. PREGUNTA ORAL al regidor del área de Movilidad Sostenible: La Revisión del PGOU prevé la construcción de más de 5.000 viviendas en la zona de Ponent, lo que supondrá un incremento más que notable del número de residentes y desplazamientos en ese entorno ¿prevé la Revisión del PGOU alguna solución a la movilidad en esa zona alternativa al segundo cinturón?

Sra. Pérez Martínez (PP):

“Gracias Sr. Alcalde. La revisión del plan general de Palma prevé la construcción de más de 5.000 viviendas en la zona de Ponent. Si suponemos una media de 4 habitantes por vivienda, supone un incremento de unos 20.000 ciudadanos más residiendo en esa zona. Esto incrementaría de manera notable el número de residentes y los desplazamientos en ese entorno. ¿Prevé la revisión del plan general alguna solución a la movilidad en esa zona alternativa al segundo cinturón? Muchas gracias.”

Sr. Dalmau Fortuny (PSIB-PSOE):

“Sí.”

Sra. Pérez Martínez (PP):

“Gracias Sr. Dalmau. Como siempre, decepciona. Una pregunta y una comparecencia tras otra. Este plan general va a provocar en los años en los que estará en vigor, un empeoramiento de la movilidad de Palma. Y, como íbamos diciendo, en la zona de Ponent se va a permitir el incremento de unos 20.000 residentes más. En el informe de movilidad del plan general explica que se detectan problemas puntuales de capacidad en la red, que requerirán actuaciones de mejora que se tendrían que tratar a una escala de mayor detalle. Este desarrollo, el SUB32 que es Can Pastor, Can Fontet i Son Ximelis, se conecta a la carretera secundaria Ma1.041 del Consell y el Camí dels Reis. Que actualmente presentan ya un volumen de tráfico muy elevado. De manera que no podrían asumir los nuevos vehículos generados y atraídos por el nuevo sector. El proyecto de desarrollo de estos sectores habrá que contemplar el incremento de estos ejes. Sr. Dalmau, el propio plan general le indica a usted y le recuerda, que aquí habrá un problema muy importante que tiene que resolver. A parte también del impacto que tendrán estos ciudadanos sobre la red de transporte público. En el mismo informe de movilidad del Plan general especifica que algunos desarrollos tendrán déficit de cobertura. Como por ejemplo, el que hemos hablado, el SUB32 Can Pastor, Son Fontet i Can Ximelis, con una demanda prevista de transporte público de 8.356 desplazamientos diarios. Casi 2,3 millones de nuevos usuarios al año. El problema existirá y se tiene que dar una solución de movilidad y de transporte público. Y por lo que hemos podido oír del Sr. Regidor de Movilidad ahora mismo esa solución futura no existe ni se la plantean. Muchas gracias.”

Sra. Capó Navarro (Cs):

“Quería intervenir. El Sr. Dalmau, ha hecho una respuesta muy escueta. Ha dicho sí. ¿No? Y por qué no la explica. ¿Qué es secreta? ¿Dónde la tiene?”

Sr. Dalmau Fortuny (PSIB-PSOE):

“Está en el PGOU. La puedes leer.”

Sra. Capó Navarro (Cs):

“Usted a qué se refiere a hacer una estación intermodal en el camí dels Reis. ¿Es eso a lo que se refiere? Es que me hace mucha gracia. Dice sí y se calla. Bueno, si aquí todos contestamos sí, no. Eso que lo quiere coger como ventaja para que no le podamos decir en qué aspectos no estamos de acuerdo. Por su parte me parece muy poco ético, Sr. Dalmau. Como ha demostrado en su anterior intervención metiéndose con personas que no están aquí, que no pueden defenderse y que usted no sabe los motivos por los que esa persona a lo mejor está indispueta. Que es muy fácil hablar. Mire, Sr. Dalmau, a mí me extraña que usted tenga algo previsto porque lo primero que nos ha quedado muy claro aquí, es que usted no ha intervenido en ese estudio de movilidad que tiene la Sra. Truyol del PGOU.”

Sr. Dalmau Fortuny (PSIB-PSOE):

“Moltes gràcies Sr. Batle. Vostès demanaven si la revisió del PGOU contempla una solució de mobilitat en aquesta zona alternativa del segon cinturó. I jo els hi he contestat que sí. Que sí, que s’ho mirin en el PGOU i veuran que acull una proposta de mobilitat molt interessant. Que és la connexió tramviària entre l’hospital de referència de Son

Espases fins la part de Ponent. Això ho tenen. Perquè nos ho demanen. Perquè generem diferents alternatives. Idò clar. Noltros també els hi puc dir. Tenim una magnífica connectivitat de transport públic cap a la zona de Sa Vileta i de Son Rapinya amb unes línees. I l'EMT, precisament, és un dels exemples que s'han anat adaptant en el creixement urbanístic que ha tengut la ciutat. però jo faig una pregunta i me deman. Així com el nou pla general d'ordenació urbana planteja una solució en matèria de mobilitat en el creixement urbanístic, quina solució de mobilitat era la que vostès plantejaven quan varen generar tot aquell creixement de Son Gual? Cap. Cap. I d'aquells problemes ara n'hem de cercar solucions. Així nos entenem tots. Per tant, això és lo que volíem plantejar. Moltes gràcies.”

7. COMPARENCIA de la regidora del área de Model de Ciutat, Habitatge Digne i Sostenibilitat: para que dé explicaciones sobre las contradicciones que se producen en el PGOU con los nuevos suelos urbanizables que provienen del suelo rústico y explique de dónde sale y quién toma la decisión de la nueva clasificación, concretamente sobre: Can Seguí, Son Sardina Oeste, Son Cladera Nord y S'Indioteria Sur

Sra. Pomar Juan (Cs):

“Noltros demanam la compareixença per a què nos expliquin aquest sòl rústic que ara són urbanitzables. Qui ha pres aquesta decisió? Aquesta nova classificació. I concretament nos referim als solars de Can Seguí i Son Sardina, Son Cladera i S'Indioteria. Gràcies.”

Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):

“Crec que aquí hi deu haver qualche tipus de confusió perquè per un costat ni Can Seguí ni Son Sardina Oest estan inclosos com urbanitzables al nou pla general. Per tant no acabam d'entendre la pregunta. Després de S'Indioteria Sud, és una zona molt petitona que està a dins sòl urbà de S'Indioteria, que està entre l'Autopista d'Inca i el Camí den Mayol. I tampoc no acabam d'entendre el perquè de la pregunta o la compareixença d'aquest punt. I de Son Cladera Nord, és un àmbit que està a dins el Pla territorial com a possible àrea de transició de creixement. Per tant, possible urbanitzable. I l'hem incorporat perquè consideram que aquest element nos pot ajudar a corregir aquest despropòsit i aquesta situació irregular il·legal que hi ha allà, de totes aquestes xatarrerries que nos estan generant una problemàtica ambiental i social molt important. Per tant, crec que a lo millor hi ha qualche error a l'hora de fer aquesta pregunta.”

Sra. Pomar Juan (Cs):

“Sí, aquest plantejament ve d'una entitat bastant important de protecció del territori i per això la plantejàvem aquí, a on és estrany que determinats terrenys, a lo millor alguns d'aquests no són però són uns altres, que s'han desclassificat i volíem saber com així aquest nou criteri. I clar, el voler consolidar una ciutat implica creixements urbanístics i això va molt en contra de la filosofia que vostès intenten plantejar amb aquest pla general. Res més, només era afegir això. Gràcies.”

Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):

“Crec que ha quedat clar el que he comentat. S'hi ha qualche detall que vulguin demanar fora del Ple ho demanin, perquè no acabam d'entendre.”

8. COMPARECENCIA de la regidora del área de Model de Ciutat, Habitatge Digne i Sostenibilitat para que dé cuenta del acuerdo al que ha llegado con los vecinos de Son Sardina para acotar el “pelotazo urbanístico” o “solución inadecuada” proyectado en la Revisión del PGOU; a qué se refiere exactamente con lo de “Crecimiento 0” en Son Sardina; qué informes técnicos avalaban el “pelotazo” y qué informes técnicos avalan la nueva “solución”

Sr. Martínez Galiano (PP):

“Bueno. Queremos pedir la comparecencia de la Sra. Truyol. Lo que pasa es que no sé si perderla o no. Porque con las respuestas que nos ha dado con las supermanzanas, que no ha dado a preguntas concretas, no nos ha respondido absolutamente nada. Pero sí que le pedimos la comparecencia. Es verdad que ya hemos hablado otras veces del pelotazo urbanístico en Son Sardina y también de cómo está actuando la Sra. Truyol o el equipo de urbanismo en esta área. Mire, Son Sardina antes de la revisión del plan general contemplaba un crecimiento urbanístico. Y ustedes, este crecimiento urbanístico lo multiplicaron. No sé por cuánto. Usted ya nos lo dirá por cuánto lo ha multiplicado. Pero lo que nos tiene sorprendidos al Grupo Municipal Popular es, ya sabemos que usted Sra. Truyol ha estado jugando al Monopoly con todo el urbanismo de Palma, pero concretamente aquí hay un Monopoly no de Palma si no solo de Son Sardina. Que incluso ustedes han propuesto, porque los periódicos dicen que salió de su boca, han propuesto el crecimiento cero. Que es un tema que no estaba contemplado ni antes ni entendemos nosotros que tenga que estar contemplado de cara al futuro. Que esto sea una solución buena para la zona de Son Sardina. No sé si es que usted ha ido a hablar con los vecinos hablando del crecimiento cero, porque claro los de Més ahora están con esta obsesión del decrecimiento. Ya les hemos dicho que ustedes no superan el listón de un eslogan cuando hablan de cualquier cosa. Lo hemos visto también con el patrocinio del Mallorca. Lo hemos visto con el tema de la promoción turística. Usted, Sra. Truyol, usted aquí aprobó hacer más promoción turística en el Pleno de finales de julio. Y luego en agosto estaba diciendo que no había que hacer promoción turística. Entonces aquí vemos que en Son Sardina lo que nos ha dejado claro es que, por ahora, a lo mejor ahora nos da la luz, de que ustedes no tienen modelo para Son Sardina. No lo tienen. Un día sopla el viento y dicen, no, tenemos que hacer muchas viviendas porque queremos hacer equipamientos y para compensar pues metemos otro. Otro día no, crecimiento cero. Otro día, supongo que debe ser que cada vez que sale de una reunión con algunos vecinos de allí, que usted sí se está reuniendo mucho allí, pues toma la decisión y dice: bueno, cambiamos. Todo eso Sra. Truyol, estoy seguro, que basado en grandes informes técnicos. Como nos está diciendo e intentando decir hoy. Que ustedes siempre toman decisiones técnicas. Pues dígame por qué usted ha llegado a proponer crecimiento cero a Son Sardina. Muchas gracias.”

Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):

“Certament, jo crec que és lògic aquest neguit que té el Partit Popular amb això del pla general i amb si escoltam a la gent, el nombre d'al·legacions, la participació ciutadana. Perquè el Partit Popular no en té ni idea de participació ciutadana. Ni quan governa ni quan està a l'oposició sap articular ni mecanismes de participació ciutadana ni escolta als veïnats de la ciutat, ni a les organitzacions, ni als sectors empresarials. Fa lo que considera que ha de fer, que ha acordat en unes minories segons el moment, unes o altres, i executa les polítiques d'aquesta manera. I això ho hem vist en aquesta ciutat i ho hem vist a altres àmbits. Per tant entenc que quan se parla de participació ciutadana, de processos participatius, de diàleg, de consensos, d'escolta de diferents perspectives per poder arribar a alternatives més consensuades, tot això li sona a xino i clar, aquí ara no sap quin paper ha de jugar. Noltros esteim treballant el pla general, el procés de participació, les incorporacions de modificacions a rel d'al·legacions o informes d'altres administracions, amb total i absoluta normalitat. Clar, aquest Ajuntament, des de l'any 98, no

aprojava cap pla general, no aprovava una norma d'aquesta magnitud i és lògic que hi hagi certs sectors polítics que estiguin incòmodes que no poden controlar. Perquè a més s'està fent aquest pla general quan no estan governant la dreta. I clar, això encara els hi genera més inquietud perquè creuen que condicionarà els futurs governs, cosa que és evident que sí, però ho esteim treballant amb absoluta normalitat i amb molts de consensos, amb molts de sectors molt diferents. Esteim incorporant al·legacions que han fet organitzacions que tenen una visió de la ciutat molt diferent a la que té aquest equip de govern o el partit que jo represent. I ho feim amb total normalitat, perquè moltes propostes que venen de diferents sectors, que tenen diferents trajectòries són molt positives per la ciutat i molt positives pel pla general. I s'incorporen les modificacions que nos proposen. Per tant aquí normalitat absoluta. Per lo que fa a Son Sardina. Com ho hem fet amb altres zones de la ciutat, nos hem reunit amb organitzacions veïnals, amb organitzacions sectorials que després ja ho comentaré a la següent pregunta. I Son Sardina és un cas més. No és un cas únic. Si no que és un cas més. En el cas de Son Sardina es va fer la proposta per part de l'equip tècnic de quins eren els urbanitzables que s'havien d'incorporar, per criteris de proximitat a l'entorn ja urbà. Per aquesta ciutat més compacta, per no tenir urbanitzables dispersos i amb baixa densitat de població allunyats que generen tota la problemàtica de mobilitat i de serveis. I quins eren els urbanitzables possibles que encaixen en el pla territorial. Perquè han d'encaixar amb el que ens marca el pla territorial. I aquest de Son Sardina era un que se va considerar per part de l'equip tècnic i se va incorporar al pla general, perquè consideràvem que podia ser una opció. En el moment de fer públic el pla general se va detectar que dins Son Sardina hi havia molts de col·lectius de diferents aspectes polítics, de diferents aspectes socials, que no els hi pareixia bé aquest urbanitzable. I vàrem tenir unes reunions i unes converses i una assemblea a Son Sardina, per conèixer de primera mà quins eren els posicionaments. I noltros ho hem canalitzat a alternatives, com feim amb les altres al·legacions i les altres problemàtiques que se nos plantegen des d'altres col·lectius. I lo que vàrem fer és analitzar la possibilitat de fer un urbanitzable de menor impacte. Amb manco habitatges, manco equipament i per tant també amb aquest altre escenari possible. Ho vàrem plantejar a Son Sardina. A tot l'espectre de Son Sardina, perquè hi havia gent de diferents tendències, diferents opinions, i va ser una resposta unànime que no se volia aquell urbanitzable. Sabent que perdien oportunitats de nous equipaments i de nous habitatges assequibles i altres oportunitats que donava aquest urbanitzable, que noltros creim que podria ser relativament positiu per Son Sardina. I amb aquesta actitud, precisament, d'escolta i d'incorporar lo que un poble sencer, com és Son Sardina, nos diu, incorporam aquesta modificació. I ja s'està treballant en aquesta modificació d'eliminar l'urbanitzable i també eliminar una expropiació que es feia d'un aparcament que ara s'està utilitzant i fer una expropiació per Can Pesquet, que és aquest espai a on fa tants anys que se reclama que hi hagi una plaça a Son Sardina. I això és lo que se farà. I els arguments tècnics i jurídics, evidentment que hi són, per aquesta modificació. I és que aquest nou urbanitzable, com que en les condicions que se marcava en l'aprovació inicial tenia un rebutj unànime de la població de Son Sardina, se varen estudiar alternatives més reduïdes, de menor impacte però també més reduïdes, i se va analitzar que no eren viables econòmicament. Perquè les compensacions o els espais lliures o els equipaments que s'havien de compensar no era possible aquesta viabilitat econòmica. I, evidentment, qualsevol urbanitzable que plantegem al pla general ha de tenir viabilitat econòmica i per això s'opta per descartar-lo. I això és com s'ha procedit.”

Sr. Martínez Galiano (PP):

“Sra. Truyol, usted no ha negado que haya más de 15.000 alegaciones. Que usted hoy no ha negado que haya más de 15.000 alegaciones. Que es número de alegaciones, no cuántas entidades han hecho una alegación. Una primera pregunta que queremos que nos resuelva es si usted va a negociar, en términos urbanísticos, como está haciendo en Son Sardina, con cada una de las 15.000 alegaciones o más que hay. Es una pregunta, porque usted dice que todo es muy participativo. Claro, a qué Truyol hay que creer. Aquella Truyol que dice que las propuestas de

crecimiento urbanístico son debidas a informes técnicas, son propuestas técnicas. La hemos estado escuchando hasta ahora. O la Truyol populista que dice: hombre, nosotros es que claro lo de la participación, porque ustedes los del PP no saben, pero ustedes el tema de negociar urbanismo con asociaciones de vecinos o con personas, etcétera, bueno personas jurídicas, personas físicas, de esto sí que saben ustedes mucho. ¿No? Esto de estar jugando. Ya digo, hay un Monopoly específico para Son Sardina. Y ese Monopoly que usted está haciendo afecta al resto de la ciudad. Porque si ustedes deciden: oiga, aquí los urbanizables aquí no son viables. Había una propuesta técnica que decía que sí, pero ustedes ahora deciden que no. Vale. ¿Dónde van esos urbanizables ahora? Porque habrá que ir cambiando algún cromó. ¿No? O es que en unos sitios sí hacemos caso, por el perfil de la gente que está protestando, y en otros sitios como Ponent, a estos ya no nos reunimos tanto, ya no les hacemos tanto caso. Dice: que ahí no se crezca. Palma en algún sitio se tiene que crecer, Sra. Truyol. Y con populismo en esta materia no se solucionan los problemas. O están detrás decisiones de los técnicos o hay algo que no es solo de los técnicos. Por cierto, usted que tanto habla de llegar a puntos de encuentro y tal, ¿a nosotros nos ha pedido qué opinión tenemos sobre Son Sardina? Ya le dijimos que había temas muy sensibles en urbanismo, la transparencia es muy importante. Y usted no está justificando hoy ninguna de las decisiones más polémicas que tiene el plan general. Sale con los topicazos. Creo que es una de las personas, de los Concejales con más topicazos que hay en el Pleno. Reconozco que aún hay gente que está. Usted dice exactamente lo mismo que diría un Concejal del PSM del siglo pasado. Dice exactamente lo mismo. Y hoy estamos hablando de sus pelotazos. De los que ha propuesto usted. ¿O es que usted desconocía el pelotazo de Son Sardina? Lo desconocía, pasó en Gerencia de Urbanismo. Gerencia de Urbanismo, ustedes mismos, el Gerente y usted, desconocían el pelotazo urbanístico de Son Sardina. Por tanto no nos dé tantas lecciones de si sabemos o no sabemos los de la oposición. Usted aquí presentó pelotazos urbanísticos. Y entonces toca hablar de sus pelotazos urbanísticos y usted ya no sabe cómo salir. Y ahí, ustedes han defendido que el pelotazo urbanístico estaba basado en razones técnicas. Claro, en razones técnicas habrá que deshacer el pelotazo urbanístico. Y el pelotazo urbanístico por razones técnicas habrá que llevarlo a otro lado de la ciudad. Y esto hoy tampoco lo está diciendo. Porque no saben cómo salir de este pelotazo urbanístico. Porque no es tan fácil quitar un crecimiento de una zona para ponerla en otra. ¿Qué otra barriada le va a tocar la lotería del pelotazo urbanísticos? Que no lo hubieran visto antes los técnicos que proponían la revisión del plan general. Dónde vamos a ubicar el urbanizable. Dónde. O sea, ustedes traen aquí una propuesta que dicen es insuperable, hemos reducido el suelo urbanizable para que haya menos consumo. Claro, detectamos pelotazos en los urbanizables que proponen y dice, no, crecimiento cero. Quitamos este urbanizable. Y digo sí que han cambiado los técnicos. Y ahora qué va a ser una decisión populista o una decisión técnica de qué suelo urbanizable se va a consumir en el futuro. Porque eso usted no lo está diciendo. No diga que se reúne con todo el mundo. Esta semana hemos tenido Gerencia de Urbanismo y usted ya le ha dicho a las entidades que han presentado, que vienen a Gerencia de Urbanismo, que han presentado alegaciones, que no les piensan contestar individualmente. Lo que significa. Usted dijo esto. Le pidieron. No se lo pedí yo porque a nosotros, es verdad que no nos va a contestar, pero no digo que se está reuniendo con todo el mundo porque no es verdad. Ustedes ahora tienen un problema que es que el crecimiento urbanístico que técnicamente se había propuesto técnicamente, parece que sin intervenciones políticas, se cedía en Son Sardina, tiene que ir a otro sitio. Y ustedes les están dando un trato VIP a esa zona de Palma, de Son Sardina. Como ya lo han hecho en otro sitio. En Camp de Serralta en una asociación de vecinos que hacía dos o tres años que se había creado, ustedes han aceptado ya una alegación antes de aceptar el resto de alegaciones. Por lo tanto, hay gente que con usted, Sra. Truyol, tienen trato VIP. Seguramente por las cercanías ideológicas. Porque estoy segura que usted no se estaría reuniendo con estas asociaciones de vecinos si le estuvieran diciendo: oiga, queremos que haya más propuestas de crecimiento en Son Sardina. No se estaría reuniendo. Se está reuniendo porque debe tener mucha gente, por eso le hablo de populismo, mucha gente que es de su ideología o que les votan a ustedes. Y por eso está cambiando. Porque la propuesta que usted, Sra. Truyol, no ningún gobierno del Partido Popular

ni de Vox ni de Ciudadanos, que ustedes han traído a Son Sardina, era una propuesta que desfiguraba Son Sardina. Y es responsabilidad suya y ahora no saben cómo salir. Hoy a ver si de una vez nos dice a ver ustedes qué salida dan que no sea populista, que no se base en estar pendientes de las elecciones de aquí a unos meses, si no como usted está diciendo hoy, se base en términos técnicos. Muchas gracias.”

Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):

“Veig que torna a treure el terme pelotazo una altra vegada. I li agrada treure-ho. Jo crec que aquí tenim els grans líders dels pelotazos, que ja ho hem dit altres vegades, que és el Partit Popular. I el Partit Popular un dels grans pelotazos que esteim tenguent ara problemàtiques a dia d'avui a rel d'aquell pelotazos del Partit Popular, en molts àmbits, també el tenim per exemple a la llei turística que a més va ser protagonista el cap de llista del Partit Popular. Allà a on la disposició quarta ha permès increments d'edificabilitat fins i tot per damunt de lo que era legal en aquell moment. I ara esteim pagant conseqüències de llicències que estan tenguent controvèrsia judicial per haver donat una llicència en aquelles condicions d'aquell pelotazo turístic que va aprovar el Partit Popular i ara esteim menjant les conseqüències. I els propis hotelers estan tinguent dificultats, alguns d'ells, perquè se troben amb aquesta contradicció. Per tant, pelotazos urbanístics els reservam al Partit Popular que els sap fer molt bé i té una llarga experiència. Notlros feim feina per l'interès general i per escoltar a tothom, per tenir una ciutat coherent i que doni resposta als reptes actuals que tenim a la ciutat. i amb això és amb el que esteim fent feina. I no només nos hem reunit amb Son Sardina. I no només hem fet cas a al·legacions que venguin de Son Sardina. Evidentment que no. Només faltaria. És que això seria totalment tendenciós i no ho podem fer. Ni per ètica ni per responsabilitat institucional. Nos hem reunit amb entitats de tot tipus, de diferents barris, a part de tots els Consells de Districte o Consells sectorials que té la ciutat. Nos vàrem reunir amb entitats de La Bonanova, S'Indiateria, de Son Cladera, del Camp den Serralta, de Son Espanyolet, Bellavista, Gènova, de la Platja de Palma, de Sant Jordi, d'Establiments i tota una tractalada d'altres associacions de veïnats que hi ha a la ciutat i altres organitzacions que nos han presentat al·legacions. També nos hem reunit per parlar de les al·legacions amb Afedeco, amb la Federació hotelera, amb l'Associació de restauradors, amb el col·legis professionals. Amb moltíssimes entitats com se pot veure, de diferents tendències de visió de la ciutat i amb diferents interessos a la ciutat. I en totes elles, arribarem a plantejar modificacions que vos han proposat aquestes entitats. D'un espectre i d'un altre. Perquè volem incorporar tot lo que és positiu per a la ciutat. I poden venir propostes positives d'unes organitzacions i de les altres. Per tant, això és lo que esteim treballant. Entenc que el Partit Popular ara lo que vol fer és renou i noltros, molt bé, feis renou però noltros continuarem fent feina per millorar la ciutat i per tenir un pla general que se mereix aquesta ciutat per donar resposta a les necessitats d'habitatge, a fer front al canvi climàtic i tants altres aspectes que ja hem comentat altres vegades.”

9. PREGUNTA ORAL a la regidora del área de Model de Ciutat, Habitatge Digne i Sostenibilitat a quien se ha visto públicamente reunirse con los vecinos de Son Sardina para pactar una solución al “pelotazo urbanístico” proyectado en la Revisión del PGOU: ¿Qué otras zonas o barrios de Palma afectados por un crecimiento urbanístico desmedido y cuyos vecinos o entidades vecinales representantes han presentado alegaciones ha visitado la regidora para reunirse con los afectados y ofrecerse a cualquier solución que se le propusiera?

Sr. Martínez Galiano (PP):

“Gracias. Hacemos una pregunta concreta porque vemos que con las comparencias no hay manera que nos concreten las preguntas. Incluso, tiene que sacar un tema que ya hemos

discutido aquí, usted acusa al gobierno de izquierdas de Armengol, que tiene una normativa que genera pelotazos en el sector hotelero. Porque estas excepciones que usted está hablando de cuando el Sr. Jaime Martínez era Consejero de Turismo, que se aprobó en el Parlamento, las han mantenido ustedes. Las han mantenido la pasada legislatura. Era MÉS quien las llevaba en turismo. Por tanto, si estas excepciones de modernizar la planta hotelera, de tener turistas de más calidad. Esto que decía el otro día el Alcalde Hila, que tenía que ser un socialista que hablase que quiere turistas ricos y no le gusta los turistas que no son ricos para nuestra ciudad. Pero esto que viene aquí, lo de modernizar la planta hotelera, ustedes lo han mantenido. Por tanto, Sra. Truyol, coja y haga esto que le gusta y sabe hacer muy bien. Yo se lo reconozco. Haga oposición, coja una rueda de prensa y diga que quiere que quiten estos, lo que ha dicho usted, pelotazos turísticos a los hoteleros. Salga y dígallo. Sea valiente. Sea valiente porque están gobernando ustedes. Nosotros no lo podemos quitar y, menos, el Grupo Municipal Popular lo que usted está diciendo. Todo esto para no contestar todo lo que tiene que ver con la propuesta urbanística que hicieron ustedes en Son Sardina, que si no se llegan a enterar los vecinos y se hubiera aprobado definitivamente, desfiguraba completamente Son Sardina. Sin un debate, sin que ustedes se lo explicasen. Porque ustedes no fueron allí y les dijeron os vamos a desfigurar Son Sardina, va a dejar núcleo rural y será pues una barriada más de Palma. Sabiendo la sensibilidad que tiene la gente, al menos los que tradicionalmente han vivido en Son Sardina. Yo tengo muchos amigos allí y que tienen ellos un sentimiento, diríamos, más de pueblo que de ciudad. Y ustedes proponían desfigurarlos. No el PP. No Vox. No Ciudadanos. No. Era MÉS per Palma. Porque la Regidoría la llevaban ustedes, aprobada por Podem Palma y por el Psoe. Pero eran ustedes que deberían haber hecho, Sra. Truyol, deberían haber hecho. Si le toca luego hablar. No me corte. Por favor, si le toca hablar. Yo lo único que le pido, Sr. Hila, es que la responsable de haber traído este plan urbanístico aquí y esta propuesta para desfigurar Son Sardina, conteste a las preguntas que le estamos haciendo. Y no empiece a hacer eslóganes. Sé que usted quiere hablar mucho del pasado. Porque usted está en el pasado. Avance un poco. La propuesta que usted ha hecho de Son Sardina no la hubiera hecho nunca un gobierno del Partido Popular. Se lo aseguro. De hecho, ha gobernado mucho tiempo y nunca la ha hecho. Ha tenido que llegar un responsable de MÉS o del PSM o como quieran llamarse, de la izquierda alternativa al Psoe, nacionalista y soberanista y ecologista, para hacer una propuesta para desfigurar lo que es un núcleo rural de nuestra zona. Mire, yo le pido, se lo seguiré pidiendo, porque luego hay otra pregunta. Las dos preguntas venían porque como ya la conocemos a usted, sabemos que usted se niega a contestar las preguntas.”

Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):

“La pregunta era amb quines altres entitats m’he reunit. ¿No? Perquè hem parlat molt però no hem anat al tema. Ja ho he dit abans, però ho puc tornar dir. Amb tots els Consells de Districte de tota la ciutat, amb tots els Consells sectorials que estan actius que pengen de les diferents regidories, de comerç, d’educació, de cultura, tots. Vàrem anar a explicar el pla general i a recollir reflexions i propostes. Després, com ja he dit abans, vàrem fer després de les al·legacions, en el temps de l’exposició pública i un temps després, evidentment, perquè necessitàvem més temps per poder-nos reunir i treballar, nos hem reunit com dic amb veïnats, tant associacions de veïnats com també col·lectius que no estan formalment inscrits però que estaien preocupats per algunes al·legacions. També nos hem reunit amb ells, sense cap problema. Com per exemple, com he dit abans, amb La Bonanova, amb S’Indioteria, Son Cladera, Son Espanyolet, Camp den Serralta, Bellavista, Gènova, Platja de Palma, Sant Jordi, Establiments i podria seguir. Per tant, hem fet reunions amb diferents associacions de veïns i amb diferents organitzacions també, empresarials o professionals, com he comentat ara fa uns minuts. I com deia, la majoria d’al·legacions que s’han presentat s’estan incorporant moltíssimes modificacions. Perquè vos faceu una idea, ho volia comentar abans, però com que s’ha fet èmfasi ara, de totes les al·legacions que s’han presentat més o manco, perquè s’han d’acabar de tancar ara aquests propers dies, més o manco, de totes elles un 75% s’incorporarà o

totalment o parcialment les aportacions que han fet els veïnats i les organitzacions socials. Per tant, esteim parlant d'un pla general que tindrà un ampli consens social perquè s'incorporaran la majoria de les aportacions que han fet els veïnats i les entitats i les organitzacions professionals o empresarials que tenim en aquesta ciutat. per tant, crec que podem estar ben contents del pla general que tindrà en el futur aquesta ciutat.”

Sr. Martínez Galiano (PP):

“Yo soy disciplinado, he consumido todo mi tiempo. Por tanto no tengo turno de réplica.”

10. PREGUNTA ORAL a la regidora del área de Model de Ciutat, Habitatge Digne i Sostenibilitat: ¿Va a prescindir del número de viviendas proyectadas en el “pelotazo urbanístico” de Son Sardina o tiene previsto trasladar ese crecimiento poblacional a otra zona sin posibilidad de plazo para alegar a los afectados?

Sr. Martínez Galiano (PP):

“Gracias. Usted, Sra. Truyol, ahora nos está diciendo que ahora sí, cuando acepten todas las alegaciones, va a tener un gran consenso social. Es lo que ahora estaba indicando. Se han reunido con tanta gente que ahora van a tener un gran consenso social. La primera pregunta, aunque no esté aquí, es decir por qué antes no lo tuvo. Porque no dieron esa participación. Recuerde que hace un año fue lo que le criticó el Partido Popular, que se precipitaban y que el Plan general no contaba con la participación suficiente ni con el consenso social suficiente para que ustedes lo trajeran. Bueno, hablando de estos consensos. Ustedes le van a quitar, por lo que ha dicho hoy, este crecimiento urbanístico a Son Sardina. ¿Se han reunido ya con las asociaciones de vecinos donde ustedes van a aplicar el crecimiento urbanístico? Donde lo van a llevar. Donde van a hacer ese urbanizable. A nosotros no nos lo han dicho. Bueno, a la oposición, no sé si a los otros tienen un trato mejor que nosotros, preferente. A nosotros no nos lo ha dicho. Pero ya le digo algo: usted no solo ha dicho a donde las van a ubicar. Porque la pregunta que le haremos cuando decidan ubicar ese crecimiento es por qué no lo ubicaron antes. Pero ya lo saben dónde van a ubicarlo. Se han reunido ya con las asociaciones de vecinos donde ustedes le van a llevar este incremento de población y por qué no lo llevaron antes, sabiendo la necesidad que hay de vivienda en nuestra ciudad.”

Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):

“L'urbanitzable que hi havia previst en aquesta aprovació inicial a Son Sardina marcava un màxim d'uns 400 habitatges. Això és un 1% dels nous habitatges del que se preveu a tot el pla general en els diferents urbanitzables. Per tant, és un percentatge molt petit. Aquest percentatge no se reubicarà a un altre urbanitzable nou. Lo que se farà i lo que s'està treballant és el fet de que com sabeu a dins els nous habitatges de la ciutat, se va fer un càlcul de les necessitats de població que hi hauria en els propers 20 any i un percentatge dels nous habitatges s'ubicava en aquests urbanitzables. Però un percentatge molt important, un 80% dels habitatges nous, són habitatges que se poden construir en els barris ja existents, en el sòl urbà actual. Perquè tenim molts de solars a diferents barris, que no estan construïts i se poden edificar en habitatges. I per tant, això també ho hem de tenir en compte. I per un altre costat també hi ha diferents solars allà a on hi ha una edificació feta però que l'edificabilitat d'aquell solar és més elevada i per tant, se preveu, se fa un anàlisi de lo que ha passat en els darrers anys i se preveu que hi ha més del 20%, se fa un càlcul. Calculant que el 20% d'aquests solars que no estan aprofitats del tot se puguin aprofitar als propers anys i això suposarà un increment del volum. Aquest percentatge s'ha fet d'una manera molt conservadora. Se sap que la dinàmica urbanística que tenim a la ciutat pot generar encara més habitatges en aquests solars buits. Per tant aquest 1% d'habitatges,

aquests 400 habitatges que en principi estaien calculats en aquest urbanitzable de Son Sardina, se disseminaran en aquestes possibilitats de solars buits que estan als diferents barris. Per tant no suposa un nou urbanitzable.”

Sr. Martínez Galiano (PP):

“Gracias. La Sra. Truyol dice que va a haber solares urbanos que le van a tocar, como se dice, la pedrea, de la lotería, y les darán más para qué bonito es todo esto. Sra. Truyol, pero si luego va a acabar hablando. ¿Por qué me corta? A mí nunca me decían que cortaba cuando sabía que iba a cerrar yo el debate. No necesita estar ahora allí hablando. Sra. Truyol, entonces tenemos el modelo Truyol- Sardina. ¿Por qué digo esto? Sí, Truyol-Son Sardina, perdón, Son Truyol-Sardina, me había dejado el Son. Nosotros sabemos en qué otras zonas de Palma se va a aplicar el modelo Son Truyol- Sardina. En Son Sardina les quitamos el crecimiento urbanístico, por tanto que sepan los jóvenes de esa zona que si querían vivir que es olviden. Porque no va a haber crecimiento en Son Sardina. Por tanto haremos una zona de Palma de clase media-alta, donde irán los turistas ricos que quiere el Sr. Hila para nuestra ciudad, como dejó claro en diferentes medios de comunicación. Pero ahora, claro, nos entra otra preocupación Sra. Truyol. Porque como es un mal planeamiento lo que usted está haciendo. Y es: ¿Qué otras zonas de Palma? Indíquenoslo. Ya sé que no sale en la pregunta pero a raíz de su respuesta nosotros ampliamos la pregunta. ¿En qué otros sitios se les va a aplicar este criterio que usted está aplicando en Son Sardina? Que ya le decimos que es un criterio populista, no es un criterio técnico. Usted misma nos lo ha dicho. No es que haya unos técnicos que digan: oye, nos hemos equivocado y allí no había que proponer ese crecimiento urbanístico en esa zona porque no hacían falta equipamientos, porque no hacían falta viviendas de protección oficial en esa zona ni viviendas para clase media. Simplemente allí no se crece y ya está. Muy bien, se queda como zona, pues lo que es actualmente, y eso generará una gentrificación de la gente que vive allí. Porque sólo la gente que venga de fuera con cierto poder adquisitivo va a poderse hacer con un inmueble en esa zona de Son Sardina. Muy bien, ustedes proponen un barrio, una zona, un pueblo para gente con buenos... Y lo que queremos saber ahora no es exactamente eso, si no ese criterio en qué otras zonas de Palma, el criterio de Son Truyols-Sardina, en qué otras zonas de Palma se va a aplicar. Muchas gracias.”

Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):

“Com dic, nos hem reunit amb molts altres associacions de veïnats i altres col·lectius que nos han presentat al·legacions per conèixer el seu plantejament. I aquest criteri de l'escolta i d'incorporar modificacions l'esteim seguint a tot a reu. Com he dit abans, el 75% de les al·legacions, més o manco, s'incorporaran modificacions per al·legacions. Perquè les incorporarem al 100% o de manera parcial. Per tant això és una modificació que respon a aquesta escolta i aquesta actitud d'incorporar temes que consideram que són interessants i que van en la mateixa línia del model que s'estaia plantejant en el pla general inicial, però el millora. I per tant no tenim cap problema en incorporar-ho. No hi ha hagut cap altre al·legació ni cap altre col·lectiu que nos hagi demanat l'eliminació d'un urbanitzable. Sí que hi ha al·legacions o demandes, evidentment, d'alguns, no de tots, evidentment, d'alguns que demanen reajustaments. I lo que esteim fent són reajustaments. Igual com hem fet amb el cas que no era un urbanitzable, però sí una unitat d'actuació a La Bonanova o amb uns urbanitzables que hi ha al voltant de Son Cladera o de S'Indioteria que també se reajusten amb base a aquestes inquietuds i propostes que nos han fet associacions de veïnats o veïnats que estan implicats i respondrem d'aquesta manera. Per tant, sí, se fan ajustaments a diferents àmbits de la ciutat. Però això és amb total normalitat d'un procés de participació i d'una aprovació d'un pla general. Entenc que el Partit Popular, com deia, no en té experiència i està un poc nerviós.”

11. PREGUNTA ORAL a la regidora del área de Model de Ciutat, Habitatge Digne i Sostenibilitat: ¿cómo piensa hacer frente el nuevo PGOU al incremento de densidad poblacional de Palma?

Sr. Escriche Cots (Cs):

“Gracias Sr. Alcalde. Iré directo a la pregunta y seguro que me lo agradecen todos. ¿Cómo piensa hacer frente el nuevo PGOU al incremento de densidad poblacional de Palma? Muchas gracias.”

Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):

“Molt bé. Sí, com sabeu a les memòries socials i a la justificació del pla general hi ha una previsió de creixement demogràfic. Perquè és una ciutat que està cresquent. De les ciutats que més creix percentualment a l'estat espanyol. I en base a aquestes hipòtesis se fan diferents escenaris. Noltros en vam agafar un moderat, perquè creïem que també d'alguna manera, a través de les polítiques públiques hem de posar límits i hem de posar un poc de seny perquè si no no tendríem recursos hídrics, no tendríem altres recursos disponibles que tendria la població que visqui aquí als propers anys. I se fa aquesta previsió de quantitat d'habitatges, d'equipaments, de zones verdes. De totes les necessitats que té una ciutat amb previsió. Un dels aspectes importants que s'incorporen en el pla general és que s'eliminen baixes densitats, perquè clar, noltros teníem a la planificació possibilitat d'urbanitzables com Son Gual o altres, que permetien fer un urbanitzable, que hi hagués un tros de ciutat, però que la densitat fos molt baixa, que només hi hagués 5 habitatges per cada hectàrea. Això és totalment contrari a les polítiques que s'haurien de fer a un territori com el nostre, que es un territori limitat i que volem una ciutat més compacta i més densa. I lo que feim és que els urbanitzables que se plantegen tenen una densitat més alta, però una densitat raonable pel tipus de ciutat que tenim. 50-60 habitatges per hectàrea. Depenent del cas. Hi ha una fitxa, que segur que coneixeu, en cada un dels casos. I lo que feim és això, precisament, volem fer una ciutat que sigui compacte i més densa o igual de densa de com a les zones denses de la ciutat, i així tendrem els serveis de major proximitat i podrem donar resposta d'una manera més raonable a les necessitats de la gent que vivim avui i que viurà en el futur a Palma. Aquesta és la dinàmica que hem utilitzat. No sé si hi ha qualque pregunta un poc més concreta, que ara me la pot fer.”

Sr. Escriche Cots (Cs):

“Gracias Sr. Alcalde. Gracias Sra. Truyol por su respuesta. El interés de esta pregunta vienen motivado, pues de una forma multifactorial, viene por varios sitios. En primer lugar porque el avance de plan que tenemos es del 2014 basado en datos de 2011. Para hacer una previsión de ciudad para los próximos 20 años a partir de 2022. Todo esto parece un trabalenguas, pero es verdad que nos estamos refiriendo a datos ya bastante caducados a la hora de hablar del avance del plan general que tenemos que aprobar en esta casa. Eso por un lado. Ha mencionado Recursos Hídricos, que tampoco está demasiado conforme con lo que se había planteado en este plan. Es también una duda que nos asalta a la hora de plantear esa serie de preguntas que se suscitan, más que en las dudas, en los intereses por conocer cómo se están trabajando los datos. Luego tenemos por otra parte el IME. El IME tienen una proyección de población que estima que dentro de unos 15 años, no llega a 15 años, unos 13 años, nuestra población aumentará más o menos un 13%. Estamos hablando de un crecimiento muy sensible de la población. Y luego, todos estos datos los trabaja la Dirección general de vivienda del ejecutivo, del Govern Balear y nos dice que tenemos un déficit de vivienda que alcanza la cifra de 24.800 viviendas. O sea, hay una oscilación entre las 53.218 que se presentan en el plan y las 78.852 que nos dice el Govern. Son cifras muy dispares y de ahí nuestra inquietud y de ahí nuestro interés. Palma es una ciudad

atractiva, pretendemos que sea una ciudad moderna. Palma es una ciudad maravillosa para vivir y vamos a atraer muchísima gente para vivir aquí y vamos a alcanzar un volumen de población para el cual estos incrementos de inmuebles en nuestra ciudad, se nos quedan cortos. Muchas gracias.”

Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):

“En el pla general les dades que se recullen per fer el diagnosi social i el diagnosi econòmic per després prendre les decisions de quines són les normes o les magnituds d’habitatge, d’equipament, etcètera. Recullen dades, ara justament no ho tenc aquí, si ho hagués sabut ho hagués dut, però recullen dades de diferents estudis i de diferents estadístiques de l’any 2018, 2019, evidentment n’hi ha algunes de 2013 o 2015. Perquè hem de recordar que hi ha certes dades econòmiques, sí, bàsicament econòmiques, que això també influeix en l’atracció de nova població a Palma, que no són dades que s’actualitzin ni cada any ni cada tres anys. Hi ha vegades que el darrer estudi que hi ha en segons quins temes, que hi hagi de dades de Palma són de fa 5 anys o de fa 4 anys. Per tant, nos hem d’acollir en els darrers estudis que hi ha. I a més que siguin estudis, evidentment, contrastats. No qualsevol. Per tant, les dades si els interessa els hi puc passar per escrit, que n’hi ha moltes que són actualitzades d’aquests darrers anys i no les tenim més actualitzades perquè no existeixen. I després per un altre costat, aquesta preocupació per la quantitat d’habitatge necessari. Hi ha un estudi, també, molt detallat a on se marquen aquests nous habitatges, en els urbanitzables, quina magnitud tendran. I els nous habitatges a la ciutat existent, en els barris ja existents, també com deia abans, se fa aquest càlcul d’aquest 20% de solars buits i de possibles increments per la normativa que per exemple a un solar se permeten fer 4 plantes i actualment només n’hi ha 2 construïdes. I que això se veu que hi ha una dinàmica perquè nos arriben llicències que volen incrementar les plantes dels seus edificis. I amb aquests càlculs se considera que donarem resposta de l’habitatge necessari. Evidentment, aquí hi ha un debat de la població que tenim a Palma. Que tenim una població, com diem abans, que té un creixement molt important comparada amb qualsevol altra ciutat europea. I tenim una limitació tant territorial com de recursos necessaris i recursos naturals que per tant no estan en el nostre control. I aquí també des del pla general i de les administracions públiques hem de posar un poc de racionalitat per a què tothom que pugui viure, pugui venir a viure, però intentant posar uns paràmetres persuasius perquè això tampoc se nos vagi de mare i tenguem molta gent que vulgui venir a viure aquí però no tenguim habitatge o sigui molt car l’habitatge per a tothom. I a més a més després no hi hagi recursos hídrics o altres serveis bàsics que se necessiten per tenir una vida en condicions. Per tant, per això consideram que el Pla General també ha de posar aquest equilibri de tenir un marge d’increment d’habitatges però no un marge massa ample perquè generarà problemàtiques després derivades.”

12. COMPARENCIA de la regidora del área de Participació Ciutadana i Govern Interior, para que dé cuenta de las reuniones mantenidas, si es el caso, con asociaciones vecinales, entidades, asociaciones y colegios profesionales, y ciudadanos particulares para tratar las alegaciones formuladas por éstos a la Revisión del PGOU y si se ha establecido algún protocolo de intercesión o de diálogo con la regiduría de Model de Ciutat, Habitatge Digne i Sostenibilitat para tratarlas

Sra. Pomar Juan (Cs):

“Me remet a la redacció de la compareixença.”

Sra. Costa del Río (UNIDES PODEM):

“Com que sembla que no s’ha entès, tot i que s’ha contat i reiterat amb lo que duim fins aquest moment amb les compareixences i preguntes darreres. Des de l’inici, donada l’embergadura que té i la finalitat i complexitat d’un pla general, queda clar que se va plantejar com objectiu en sí mateix que fos un procés, el procés més participatiu per poder definir tant la Palma d’avui com la Palma de demà. No només en aquestes fases prèvies. Hi va haver una participació, hi va haver una sèrie de mecanismes de grups focals i també altres mecanismes com bé poden llegir a la memòria participativa, si no que s’han presentat a tots els òrgans de participació, tant territorial com sectorials municipals i també s’han creat, amb certa innovació, tant eines i espais complementaris, alternatius, per facilitar la consulta, per facilitar la formació, també per facilitar un debat i poder dotar de major participació ciutadana i pública aquest procés de planificació urbanística i territorial. És a dir, tenguent això en compte, a dia d’avui, com a resultat d’aquests diferents processos participatius en aquestes diferents fases, lo que tenim a les nostres mans és un procés col·laboratiu, és un procés transparent i és un procés de diàleg. I que constituirà, gràcies a aquestes darreres fases d’al·legacions, un document més complet i més arrelat a lo que és l’inicialment aprovat. Però també més arrelat a ciutat amb les necessitats que així han traslladat. Per tant, jo sé que aquestes qüestions per molt que se repeteixen, sembla que hem de continuar així, però entenem que aquesta forma de participació el que entenem com esquerra. És a dir, no només és un ítem més. Un ítem més per omplir un expedient. Si no que és una forma de construcció, una forma de construcció escoltant-nos a totes per elaborar projectes compartits i projectes de consens. El procés participatiu d’aquestes al·legacions, que era un poc a on dirigir-ho tot, tot i que ja s’ha explicat, sense perjudici de la concreció i el detall que la Regidoria de Model de Ciutat pot donar sobre cada una de les reunions mantingudes amb totes les entitats i agents socials, sí queda constatat perquè així s’ha comunicat en totes les diferents reunions i jornades amb els diferents interessats i que ha permès revisar aportacions, estudiar-les, assumir-les i també donar resposta. Torn insistir, el disseny, aquest disseny del procés s’ha definit amb màxima generositat i amb la voluntat de fer una crida a la participació. S’ha fet un esforç com ajuntament per acostar aquest pla general a la ciutadania. Quan aquest és l’objectiu, que l’ha estat, les al·legacions no poden crear cap neguit. Les al·legacions no deixen de ser un fruit de participació ciutadana. És resultat de participació ciutadana d’aquesta crida. Són propostes constructives, són propostes de futur i que reflexen implicacions de diferents entitats i diferents agents en vers a un pla general que és de ciutat i resultat del consens social.”

Sr. Coll Bucher (VOX- ACTUA PALMA):

“Muchas gracias por las explicaciones pero que ha dicho palabras que van más allá de la realidad. Una participación ciudadana es cuando realmente se va a desarrollar un proyecto, se escucha a los vecinos. A los vecinos del barrio, no a una determinada federación. Que expliquen a los vecinos. En este caso la complejidad del plan general, toca muchísimos barrios, muchísimas zonas, entidades, empresas, inversores, la pequeña, la gran economía, el transporte, la movilidad, una infinidad de cosas. Y realmente si hay una queja generalizada es que este plan se ha hecho con secretismo, con opacidad y ha arrancado, partiendo de un avance de un plan del año 2014, para decir que ya hemos tenido nuestras reuniones, pero luego encontramos que el nuevo plan general poco tiene que ver con el avance del año 2014. Que por cierto, la Autoridad Portuaria de Baleares no hubiese hecho este edificio que está al lado, diríamos, del Parque de Marc y otros que en este avance se suprimía el edificio para que hubiese una visión y una movilidad peatonal que se viera perfectamente toda la muralla. Esto es un ejemplo. La queja general es que no ha habido durante su elaboración el suficiente contacto con todos los afectados y que las distintas entidades, grupos, incluso el Govern, el Consell y los demás pudiesen haber tenido mejor conocimiento. No se ha hecho y cuando realmente se ha sacado es cuando hemos visto que ha habido un aluvión de alegaciones. 900. Teniendo en cuenta que tuvo que prolongarse en los plazos de exposición y para poder hacer alegaciones, puesto que había muchísima gente que dijo, en primer lugar, ni el visor, el visor funcionaba pero no daba tiempo imposible, para poder analizar con detalle este complejo plan general del que hemos dicho que

hay muchísimas cosas que no son claras, que no dan seguridad jurídica y que no se ha atendido muchísimas reclamaciones que hablan de un balcón, de un centímetro, de una acera, de por qué 2 metros, 2 metros y medio. Todo esto no ha dado tiempo. Ha sido realmente luchar para muchísima gente contrarreloj. Para poder tener tiempo y explicaciones que se pudieran dar, que se tenía que hacer cola y no se recibía a mucha gente para poder analizar y profundizar en este plan general. La participación ciudadana después de su discurso general no ha sido la adecuada. Porque no hemos podido tener tiempo suficiente para profundizar, para analizar y ver los problemas. O lo que aquí mismo se está diciendo, ciertas modificaciones, ciertos cambios y cierta interpretaciones de difícil. El plan general debería ser un plan que le diera la garantía y la seguridad al técnico de la Gerencia de Urbanismo que va a tener que tratar, pues, con normativas nuevas, dejando la anterior. Veremos si se puede dejar la anterior o no. Y donde no tenga la duda. Porque el problema de nuestro funcionario en general, del buen funcionario, del buen técnico, es el pánico que tiene al político que desarrolla normativas poco claras o ideológicas. Porque conllevan a interpretaciones dudosas o a reclamaciones cuando un señor le aprobaron, en un momento determinado, poder levantar 5 plantas y luego hay un señor que hace una interpretación dentro de la casa, donde dice sí pero no, no habíamos dicho que las alturas superiores tenían que estar retrancadas. Con lo cual él tenía la aprobación y no lo ha podido hacer. Este plan general no ha tenido la participación ciudadana, entendido por ciudadano todos aquellos que se ven afectados por un plan general. Y lo que ha salido, le puedo decir, a parte de estas 900 alegaciones que habrán recogido las que han parecido y muchas otras que son muy importantes para poder hacer lo que necesita Palma. Pues movilidad o poder hacer estos párquines disuasorios o para poder diríamos tener la garantía que si yo voy a hacer un proyecto, voy a tener la agilidad y la claridad en la tramitación. No va a proporcionar la seguridad jurídica precisamente porque se ha hecho contrarreloj y porque no ha tenido, se ha abierto, a incorporar desde el principio todas las alegaciones que ahora llegan deprisa y corriendo y muchas de ellas hechas sobre la marcha, por falta de tiempo y de poder profundizar. Muchas gracias.”

Sr. Sánchez Cifre (PP):

“Gracias Sr. Alcalde. Sra. Costa, claro, usted habla de numerosa participación, habla de grupos. Y aquí han participado cualquiera que ha querido. Pero la documentación es la que es. Y a mí me da la sensación de que usted el informe de Participación, que no lo digo yo, está ahí y es lo que se aprueba, pues no se lo ha leído. ¿Sabe lo que dice el informe de participación? Mire, son 105 páginas. 75 hablan de la participación que se llevó a término hasta la aprobación del avance, año 2014. Es decir, ¾ partes del informe de participación no es suyo. Ahí no estaban ustedes, creo que estaban otros. Claro, este es el problema de querer aprobar un plan deprisa y corriendo, de manera errónea, con un avance en 2014. Entenderá que la realidad de Palma en los años 11, 12, 13 y 14 era muy distinta a la que tenemos ahora. Pero vamos ahora a lo que sí que les atañe a ustedes, a partir de la página 75. Desde la 75 hasta la 105 esto es todo lo que dice el informe de participación, no lo digo yo, lo dicen ustedes para la aprobación del plan. Se ha hecho, es verdad, usted dice, unos grupos focales. Vayamos a analizar qué son estos grupos focales. Pues mire, los grupos focales son 15 asociaciones de vecinos, Caeb, COAIB, GOB, Jóvenes arquitectos, colegios profesionales y el Y ya veremos que es el Dirás, bueno, ha participado mucha gente aquí para casi medio millón de habitantes de Palma que se ven afectados. No, no, esto suma la friolera de 91 personas. 91 personas es la participación ciudadana suya que aparece referenciada en el informe de participación aprobada para este PGOU. Con lo cual, si algo brilla por su ausencia en este PGOU, es la participación ciudadana. No lo digo yo, lo dicen ustedes en el informe de participación que se aprueba juntamente con el PGOU. Muchas gracias.”

Sra. Pomar Juan (Cs):

“Gràcies. Y gracias Sra. Costa por este modelo teórico que nos ha manifestado hace unos momentos. Yo creo que eso era lo que ustedes les hubiese gustado. Incluso a mí me hubiese gustado que hubiese sido así, pero no fue. De hecho, su compañero, su antecesor, en el anterior Pleno extraordinario, pasó la palabra a la Sra. Truyol. Porque toda la participación ciudadana nos explicaron que se había llevado desde Model de Ciutat. Y lo que nosotros le pedíamos en esta comparecencia, que no ha entendido, es qué ha hecho desde que usted ha encontrado para mejorar la participación ciudadana y qué diálogo ha tenido con la Sra. Truyol para mejorar esa participación ciudadana. Estamos en el momento de las alegaciones, creo que también es un momento de interlocución con la ciudadanía. Demasiado trabajo, ¿no? La verdad, que la exclusión de la ciudadanía como acabamos de ver en los datos, que solamente han participado 91 personas, que han decidido 91 personas sobre el futuro de Palma. Pues creo que faltaban muchísimas más. Ha faltado gente. Y eso puede ser por un despiste grosero, pero que sepa que un despiste grosero también forma parte de algo que llamamos corrupción política. Sí, usted forma parte también de esta corrupción política. De la exclusión de la ciudadanía, de la exclusión de la ciudadanía a poder decidir sobre su ciudad. Y sí, así, así lo tiene. Y usted ahora forma parte de esa corrupción política al excluir parte de los ciudadanos de Palma. Y mire si ha llegado este nivel de exclusión, que ya no solamente no hablamos de exclusión de determinadas asociaciones que no han podido participar o alguien que quería decir la suya y no la ha podido decir. Es que estamos hablando de que ha faltado consenso y diálogo con el Consell de Mallorca, les han invadido competencias, también con Recursos Hídricos que se negaban a informar porque faltaban datos indispensables. No sabemos si eran datos que no querían dar o querían ocultar o tenían miedo a filtraciones. Y también con Educación que no les pidieron previsiones que tienen para los colegios, etcétera, etcétera. Sra. Costa, yo entiendo su esfuerzo para aquí darnos su explicación, me ha quedado claro, lo tengo clarísimo desde el primer momento que esto no es lo que nos gustaría. Pero estamos en un momento que hay que estar en la acción. Y le digo, los despistes groseros de olvidarse gente para la participación eso también es corrupción política. Y de esa corrupción política forma parte también usted. Gracias.”

Sra. Costa del Río (UNIDES PODEM):

“Bé, veig que aquests dos primers mesos en assumir el meu càrrec han estat realment profitosos i ja parlem de corrupció política. Torn insistir, aquest disseny d'aquest procés s'ha definit des de l'inici, des de les fases prèvies fins el punt a on nos trobam ara amb total generositat i voluntat de fer una crida a la participació ciutadana. Però lo que vostès estan exposant amb diferents criteris, perquè a lo millor cadascú té diferent afinitats amb diferents entitats, és dir-nos a nosaltros que s'ha fet aquest procés, s'ha fet des d'un criteri, amb qui nos podem reunir i amb qui no nos podem reunir. Estan triant i estan sent parcials. Sí, sobre tot perquè bueno, hi ha hagut un exemple d'una associació com és Camp Serralta, i només ho dic perquè s'ha esmentat prèviament, que reflexe molt el seu concepte de participació. És a dir, s'ha esmentat aquesta entitat de nova creació molt bé, amb total despreci, que entenc que és un despreci compartit amb totes les altres entitats i teixit associatiu. Val. Sí, sí, però s'ha referit com una aportació a una entitat de nova creació. No té res a dir. Una entitat de nova creació, independentment que sigui nova creació, pot tenir una nova diagnosi sobre el seu entorn, unes bones reclamacions, una feina d'organització veïnal i traslladar-les a l'ajuntament. Que així ha estat. Jo només com a Regidora de Participació Ciutadana he de destacar un orgull com a ciutat per poder comptar amb entitats veïnals i socials, totes, que s'han implicat per millorar aquest document i han demostrat, una vegada, aquest compromís amb aquesta ciutat.”

Sr. Martínez Galiano (PP):

“Por alusiones directas, Sr. Hila. Yo antes cuando me he comido todo el turno de una pregunta en uno no he pedido el turno de réplica... Mire, le voy a decir, yo en ningún momento he

faltado al respeto a ninguna asociación. A ninguna. Eso serán invenciones suyas. Lo que nosotros siempre aquí hemos dicho es el trato discriminatorio con el resto de las asociaciones que no han tenido el trato VIP que ha tenido esta asociación. Le quiero decir, el lenguaje no verbal que usted ha demostrado hoy, eso significa que tengo razón. Que esa asociación tiene un trato VIP y el resto de asociaciones no lo tiene. Muchas gracias.”

13. PREGUNTA ORAL a la regidora del área de Model de Ciutat, Habitatge Digne i Sostenibilitat: ¿por qué se permiten nuevas superficies comerciales en zonas de riesgo e inundaciones ya que son atravesadas por un torrente? Por ejemplo, en Son Pardo

Sr. Escriche Cots (Cs):

“Gracias Alcalde. Por qué se permiten nuevas superficies comerciales en zonas de riesgo e inundaciones, que son atravesadas por un torrente. Como podría ser el caso de Son Pardo. Gracias.”

Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):

“Aquí també, a lo millor hi ha qualque confusió o falta de informació per part meva, perquè en el pla general no hi ha cap previsió de cap tipus de creixement, ni de terciari ni comercial ni residencial, a zones inundables. Perquè a més la normativa no nos ho permet i per responsabilitat, evidentment. I tampoc en el cas de Son Pardo. Son Pardo lo que se fa perquè se posa aquest exemple a la pregunta, de fet lo que s’ha fet és reduir l’espai que estia previst abans a Son Pardo com urbanitzable, a les zones allà a on se podia edificar, i s’ha reduït la superfície edificable perquè l’entorn que està identificat pel Pla hidrològic i per tant és una zona inundable, de risc d’inundacions pels propers 100 anys. Lo que se fa és fitxar com espais lliures d’edificació, per tant, no hi pot haver edificació en aquest entorn. I lo que se preveu allà és que sigui una zona verda, que pugui ser un parc lineal que recorri el torrent. I aquest és l’exercici que s’ha fet a Son Pardo en concret per aquest urbanitzable i no se preveu cap urbanitzable o que se pugui. Mentida, no cap urbanitzable, si no que se pugui edificar a les zones de risc d’inundació. Perquè si no estaríem contradient la normativa i a més a més posant en risc zones de la ciutat que no ho volem fer. No sé si és que hi ha qualque informació que no tenc i vostès tenen que me poden aclarir i si no ho aclarim a un altre context que no sigui el Ple.”

Sr. Escriche Cots (Cs):

“Muchas gracias Sr. Alcalde. Igual me va a permitir abundar en un tema muy relacionado con este, que igual nos falta información porque nos falta información de Recursos Hídricos. ¿Nos podría responder a la siguiente pregunta que está relacionada, aunque no sea la misma? ¿Cuál es la situación de esos informes que tienen que llegar con Recursos Hídricos? ¿Es cierto que ha Recursos Hídricos le falta información para emitir este informe? Desde el departamento nos han enviado los informes que ellos han pedido. Igual sería interesante aclarar en este momento la situación que hay con el Govern, concretamente con la Dirección General de Recursos Hídricos.”

Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):

“Sí, efectivamente, els informes de Recursos Hídrics, com altres informes d’altres administracions, han anat arribant. Els de Recursos Hídrics encara no el tenim. Esperam que aquest propers dies, esteim insistint, per a que aquests propers dies arribi. És cert que nos varen arribar fa uns mesos un requeriment d’informació, perquè volien ampliar informació i

consideraven que hi havia certs aspectes que no estaien prou definits i prou ben identificats a la documentació del Pla general. Però ja se'ls hi va contestar. Ara no record la data, però ja fa un parell de mesos que se va contestar a tota la informació que requeria recursos hídrics per a que ells poguessin fer l'informe amb major claredat. I que també nos interessava a noltros que el seu informe fos de major claredat. I ara esteim esperant, aquests propers dies, nos arribi aquest informe de Recursos Hídrics que, com sabeu, és imprescindible per poder continuar amb la tramitació.”

14. COMPARECENCIA del regidor del área de Promoción Económica i Ocupació, para que exponga la contribución de la propuesta de Revisión del PGOU al desarrollo económico y laboral de los barrios con mayores índices de vulnerabilidad como Son Roca, la Soledat, Son Gotleu o el entorno de las viviendas sociales de Camp Redó; el impacto sobre el desarrollo de las actividades pesquera, ganadera y agrícola en el municipio así como también del impacto sobre los mercados municipales; y que dé cuenta de la relación y contenido de los informes técnicos que avalan sus valoraciones

Sra. Pomar Juan (Cs):

“Me remet a l'exposició de motius.”

Sr. Vilà Albareda (UNIDES PODEM):

“Gràcies. A veure, el concepte general que planteja el PGOU és de redefinir l'espai urbà actual i la seva tradicional oposició entre centre i perifèria. No importa explicar-ho més perquè ja crec que ja ho hem dit. Però una qüestió que té la distribució que actualment té la ciutat és que hem anat deixant dins la conurbació urbana, zones que ara anomenen vulnerables que, precisament, han quedat aïllades en sí mateixes. En certa manera esteim parlant d'un determinat tipus de barris que han estat també víctimes d'una centrifugació urbanística, diguéssim. Llavors, precisament el que es pretén és limitar l'activitat econòmica externa per a què vagi entrant altre cop a dins la ciutat. Llavors, en relació al PGOU i els barris anomenats, si fem un anàlisi individual tenim el cas de Son Roca. Son Roca, en realitat, se crea pràcticament un nou barri amb el PGOU a la mà. Jo crec que és una de les intervencions ambicioses. Paral·lela a l'actual polígon de Can Valero se pretén connectar Son Roca amb Son Moix i amb aquest parc lineal que baixaria des de Son Roca fins el Camí dels Reis i fins a la Falca Verda. Això és un autèntic eix novedós. No estava previst. Per què? Pues per tornar a integrar aquest barri a la trama urbana. El pitjor que podria passar, precisament, és que una ampliació de Can Valero li fes encara una altra barrera arquitectònica. Bueno, pues això també el situa en una millor situació per tenir una activitat econòmica pròpia i en condicions de competitivitat. Però per altra banda hi ha la zona adjacent, Son Ximelis. És pràcticament un nou barri a on està previst que tingui a més d'habitatges, repartits entre lliures i de protecció oficial, també espais d'activitat econòmica. Existeix un 30% de reserva de l'edificabilitat total destinat, precisament, a usos terciaris. El cas de La Soledat. Justament al costat tenim la innovació al Districte de Llevant. Però a més a més hi ha una sèrie de mesures dins el pla que estan destinades a desbloquejar problemes urbanístics històrics. Sobre tot en el carrer Manacor, el carrer Brotat i Caracas. Esteim parlant de mesures de connexió que també han de servir indirectament per dinamització econòmica. I sobre tot social del barri. Es tracta de crear oportunitats i eliminar punts negres de conflicte. En el cas de Son Gotleu es preveuen una sèrie d'unitats d'actuació que tendeixen a dotar d'equipaments i eliminar, altre cop, les pròpies barreres urbanístiques que hem anat creant. Que actualment, precisament, són els punts de més conflictivitat del barri. En el cas de Son Gotleu és ambició perquè inclou també la previsió d'una integració de la Via de Cintura. Autèntica barrera, que li fa de tap a Son Gotleu. La connexió futura de Son Gotleu amb els parcs

que ja existeixen en El Rafal i tot l'eix de connexió que després venen, que són el Camí Salard cap a Son Ferriol i això és el que ha d'esponjar aquesta zona. Son Gotleu i connexió amb Son Güells. Que és una zona de creixement. En el cas del Camp Redó, ja està en marxa, la perllongació de l'eix Blanquerna. La futura connexió. L'eix Blanquerna comercialment és un èxit. I després hi ha la futura intervenció, que seria l'obertura de l'antic mercat del Camp Redó. Reformulat segurament. Això pel que fa a barris vulnerables. Crec que precisament el PGOU, aquests punts, és ambiciós. És ambiciós amb intervencions i amb un concepte de reintegració, reabsorció. Res més.”

Sra. Pomar Juan (Cs):

“Gràcies Sr. Vila. Aquest PGOU podem dir que sí. És ambiciós per segons qui. Perquè l'exposició que m'ha fet, m'ha xerrat dels barris. M'ha xerrat més del punt de vist urbanístic i no des del punt de vist d'un regidor de Promoció econòmica. Donada la problemàtica tan grossa que tenim de l'ocupació juvenil que tenim a tota la ciutat i la falta de vivenda. Però jo vull anar més enllà. És que s'ha olvidat de xerrat dels mercats. Els mercats no me'ls ha mencionat a la seva exposició i no me ve de nou. Perquè els mercats o aquell dia que se va explicar vostès no varen anar a classe i per això no formen part del seu guió. O el mercats els han borrat amb Tipex de damunt els plànols del PGOU. Els mercats són algo molt important dins cada un dels barris, en especial Camp Redó. Que vostès s'han dedicat a que desapareixi, perquè és un problema. Entonces, si desapareix el mercat, desapareix un problema però en tenen molts més. És una llàstima però bé vostè al menys s'ha atrevit a xerrar d'alguns dels barris. El seu antecessor va donar les gràcies a la Sra. Truyol per la seva participació que havia pogut tenir. Que havien fet dues reunions durant tots aquests anys i la gran comunicació que havien tengut, quan després nos vàrem donar compte de que això no era així. I vostè, sí, ha avançat un poquet més, s'ha llegit algo del pla general. Lo qual jo li agraeisc en profunditat. I l'anim a seguir estudiant aquest pla general perquè té moltíssimes coses interessants. No tot és negatiu com poden ... Noltros valoram moltes coses en positiu i l'esforç d'aconseguir una ciutat, la ciutat model que noltros volem per l'any 2040. Uns volen una cosa, uns altres volen un altre. Però lo que sí que volem és una ciutat de futur. I aquest futur, pues l'estan dibuixant i malauradament no l'estan dibuixant correctament. I per això des del nostre grup municipal Ciutadans els hi esteim cridant l'atenció damunt aquells aspectes que vostès podrien incidir un poc més. M'han xerrat de Son Roca, La Soledat, Son Gotleu, també m'ha parlat del Districte Llevant, el qual jo no li havia demanat res, amb un eix cívic que se fa Brotat i Caracas. Això ho sabem molt bé. Assistim a les reunions del Consell de Gerència d'Urbanisme i a les altres reunions a on vostès deleguen el vot, i a lo millor pues no tenen tota la informació. Pues bé, moltíssimes gràcies per aquesta intervenció i esper que el proper Ple, que puguem demanar del Pla General, encara sàpiga algo més. Gràcies.”

Sra. Oliveras Ballarín (PP):

“Gracias Sr. Alcalde. En su intervención quedan bastantes aspectos que se han planteado sin respuesta. Como son las diferentes actividades económicas sobre las que se ha preguntado: la ganadera o la agrícola y los mercados municipales. Pero lo que más llama la atención es que esta vez sí que usted ha hablado de una estrategia. Que es la estrategia de conexión y ha ido poniendo ejemplos de cada uno de los barrios sobre los que se le ha preguntado. Cómo va a haber una conectividad con el resto de la ciudad, sin que haya barreras. Y sin embargo, por otra parte, se ha hablado de la estrategia de las superislas. De que en 15 minutos se pueda tener toda la actividad económica y el ciudadano no necesite más que caminar 15 minutos para ir, como usted decía, a la ferretería. Y parece como que son dos estrategias diferentes. Y por otra parte, usted que antes ha comentado que las plantas bajas sí que va a poder haber equipamiento comercial, podría ser que algún ciudadano uniera varias plantas bajas y se pudiera llegar a hacer incluso un centro comercial. Porque existen centros comerciales en las plantas bajas. Nos lo

podría confirmar. Porque ustedes critican a otros partidos políticos porque dicen que se han inaugurado o se han favorecido centros comerciales. Tienen que recurrir a casos de hace 20 años, cuando ustedes llevan en el gobierno 8 años. Pero contesten a ver si es posible que uniendo diferentes plantas bajas debajo de una vivienda, se llegue a un centro comercial en planta baja. En cualquier caso, no nos queda claro cuál es su estrategia comercial para fomentar el empleo, el comercio y el trabajo en estos barrios sensibles. Sencillamente ha hablado de una conectividad y una integración con el resto de Palma pero lo que es la proyección económica que tiene, que subyace dentro de este plan general, que debería ser uno de los ejes fundamentales tanto a nivel social como económico de la ciudad, de su respuesta no ha quedado claro cuál es la estrategia que tienen en este sentido. Gracias.”

Sr. Vilà Albareda (UNIDES PODEM):

“Gràcies. A veure, el PGOU és un pla general d’ordenació urbana, no és un pla estratègic econòmic. Quan parlem de connexions, precisament, és perquè esteim parlant en aquest cas de barris que no són superilles, són súper tancades. Han quedat aïllats, precisament. El que necessiten és reconnectar. I és el fluxe de persones, moviment, tal, el que les revitalitzarà socialment i econòmicament. Aquest és el plantejament. Vostè me planteja una aparent contradicció. Superilles i aquí no parlem de superilles. No. No. És que aquí precisament el problema és que han quedat súper aïllats. I els hem de reconnectar. Com? Amb els eixos, els eixos que hem descrit. Amb actuacions ambiciosos urbanísticament. Necessàriament això ha de tenir repercussió social i també econòmica a la zona. Perquè ara actualment són molt difícils amb l’estat actual de dinamitzar econòmicament. Es converteixen en zones tancades, aïllades en sí mateixes, sense recursos i sense interaccions. Això és el que està passant.”

15. COMPARECENCIA del regidor del área de deportes para que explique las áreas deportivas que contempla la Revisión del PGOU y si se ha calculado la cobertura para dar servicio suficiente al incremento poblacional de Palma; que dé cuenta de los informes técnicos que avalan las propuestas y de las reuniones, si las hubiere, entre los cargos políticos y profesionales técnicos de su área y los del área de Model de Ciutat y el equipo redactor de la Revisión del PGOU

Sr. Escriche Cots (Cs):

“Gracias Sr. Alcalde. Igual que hace unos minutos hemos expresado nuestras inquietudes a través de una pregunta sobre las dimensiones de la ciudad y la vivienda. Pues también tenemos inquietudes y deseamos aclarar y que nos pueda exponer aquí, en este Pleno vía esta comparecencia, pues otras inquietudes que van relacionadas sobre las infraestructuras deportivas y sobre el crecimiento de la población en nuestra ciudad. Todo esto tienen muchísima importancia porque el deporte tiene esa característica de palanca, esa característica de actividad saludable, social, integradora, que tiene en nuestra sociedad y que tiene que ser, por supuesto, promocionada y que tiene que estar adecuada y adaptada a una población y a un territorio como es el de la ciudad de Palma. Y por todo ello le hacemos comparecer para que nos explique las áreas deportivas que se contemplan en la revisión del PGOU y si se ha calculado la cobertura para dar un servicio suficiente al incremento de esta población. Que dé cuenta también de los informes técnicos que avalan las propuestas. Y además las reuniones, si las hubiera, entre los cargos políticos y profesionales técnicos de su área y los del Área de Modelo de Ciudad y el equipo redactor de la revisión del PGOU. Muchas gracias.”

Sr. Ducrós Salvá (PSIB-PSOE):

“Gracias Sr. Alcalde. En primer lugar comentarle que en cuanto a participación del Área de Deportes en lo que es la elaboración de este nuevo plan general, desde el primer momento hemos podido participar con reuniones técnicas con la oficina y luego también, evidentemente, a nivel político y haciendo aportaciones. Y una de las cuestiones que nosotros queríamos destacar y que se ha comentado en muchas ocasiones con el departamento de Urbanismo y creo que también, en cierta manera, en este Pleno hemos hablado en más de una ocasión, era con la dificultad que se podía encontrar, que bueno, en este caso hablamos de deportes pero afecta a cualquier otro equipamiento en las modificaciones de los usos de los equipamientos. Cuando una parcela o no se ha desarrollado durante un tiempo y ese uso originario quizás ya no tenía sentido, y las dificultades que suponía modificaciones parciales del plan para adaptarse a un nuevo uso, que sí que era necesario en el momento que se valoraba. Entonces, una de las cuestiones que, como novedad, se ha introducido en el plan general es esa posibilidad de ampliar el tipo de uso en el conjunto de las parcelas que están calificadas como equipamientos. Para eso, para nosotros es muy buena noticia porque al fin y al cabo lo que hace es dar una versatilidad a las superficies destinadas a equipamiento, que permite a la administración reaccionar de una manera más adecuada y más ágil a las necesidades de la ciudadanía. Entonces, con eso creo que es una muy buena noticia y que en el plan esté contemplado así es muy positivo. Es positivo para la ciudad y es positivo para las personas que practican deporte. Respecto al tema que usted comenta o que ustedes comentan, de las necesidades deportivas y aumento poblacional, etcétera. No sé si han sumado, bueno, lo he sumado yo, supongo que lo han sumado ustedes también. En el plan de 1998 en cuanto a superficies deportivas teníamos 37 parcelas y que eran 210.250 metros cuadrados. Esto es lo que teníamos de uso deportivo en el plan general actual. Que también le comento que queda recorrido también en el plan actual. Hay cosas que están bien. No es un plan, a nivel deportivo creo que es un plan que se puede aplicar. Aunque, como comentaba, la mejora sustancial que ha planteado es incuestionable. Y en este sentido si ustedes miran los informes, que están allí detallados, estamos hablando de una previsión de un aumento de población del 14,21%. Y si computan con los metros cuadrados de equipamientos que se podrían destinar a uso deportivo que, si lo suman también ustedes, saldrán unos 245.000. Estamos hablando de un incremento de espacios de equipamientos deportivos, que luego entraré más en detalle y si no en la réplica sobre el deporte, que es mucho más que las parcelas deportivas. El deporte es más amplio que eso. Es un 16,9. Un 16,9% más de suelo previsto destinado a uso deportivo, respecto a ese 14% de aumento poblacional. Entonces, yo creo que da cobertura completa y total a las necesidades deportivas de la ciudad. Porque además ese incremento poblacional no todos van a ser usuarios del IME. Sería fantástico que toda la población de palma estuviese abonada al IME, nos iría muy bien. Al IME nos iría bien y a la ciudadanía también le iría fantástico. Pero ese aumento poblacional, evidentemente, no todo el mundo va a inscribirse o a apuntarse a los cursos del IME. Que aprovecho para animar a la ciudadanía para ello. Entonces yo creo que con esto, con esto cumplimos bastante bien las necesidades deportivas que tenemos en Palma. También quería señalar que el 35,79% de los espacios dedicados a equipamientos urbanizables serán deportivos. Yo creo que eso es muy positivo, demuestra una apuesta muy decidida y muy fuerte en el plan general con el deporte y para conseguir desarrollar más infraestructuras deportivas de las que ya hemos hecho, que ya hemos hecho unas cuantas y que vamos a continuar y que hay algunas que están pendientes de ejecución: la pista de atletismo municipal, que ya tenemos el proyecto en marcha. El campo de Virgen de Lluc, que ya hemos presentado el proyecto. Y luego actuaciones que también no es incrementar nuevas instalaciones. Hemos anunciado también la cobertura de las pistas de la Federación de petanca, que es algo muy positivo. A parte de toda la renovación de campos de fútbol, que ya llevaremos 26, cuando finalice la legislatura. La renovación de las pistas, luego incluso trabajos transversales que se pueden desarrollar en espacios que no son específicamente deportivos pero que se utilizan para la práctica deportiva. Como es el plan de barrios desarrollado por Infraestructuras y todos los equipamientos que se han ubicado allí. Que no son uso deportivo en sentido estricto pero que ayudan a complementar la oferta deportiva de nuestra ciudad. Y que además encaja con la petición que hace la oposición de desarrollar el deporte

fuera de las instalaciones. Fuera de las instalaciones, sobre todo a raíz del Covid, etcétera. Y eso es un trabajo que hemos estado haciendo. Y bueno, podría explicarle muchas cosas más. Nordic Walking, hemos ampliado. Que son también en deporte en la calle, etcétera, etcétera... Pero, bueno, si quiere o más adelante podemos continuar hablando. Gracias.”

Sr. Martínez Galiano (PP):

“Gracias. Sr. Ducrós, nos sorprende un poco sus palabras. Lo que no sabemos es si lo que dicen hoy lo van a mantener la próxima semana. Y lo decimos por el tema del patrocinio del Mallorca. La semana pasada decían que sí, luego que no. Hoy vuelven a decir que sí. Y la pregunta es muy directa. Si no creen que todo este dinero que ustedes están planteando dar a una sociedad anónima propietaria del Mallorca, si sería más interesante para todas estas necesidades deportivas que tiene contempladas en el Plan general de la ciudad, pues pudieran tener un calendario mucho mejor. Muchas gracias.”

Sr. Escriche Cots (Cs):

“Gracias por su respuesta Sr. Ducrós. Creo que la cuestión que ha planteado aquí nuestro compañero del Partido Popular a todos también nos interesa porque, aparte que tampoco veo al Sr. Jarabo por el barrio. Pero uno de los temas que sí que nos inquieta por parte de este grupo municipal es la cohesión, la participación y que haya pues trabajo en común entre diferentes socios del equipo de gobierno. Y a veces, y no solo a veces, da la sensación que hay proyectos estrellas y que hay compartimentos estancos. Y el PGOU siempre nos ha parecido un compartimento estanco. Nos ha parecido pues un grupo de actuaciones y de actividades y de desarrollos por parte de departamentos que forman parte de un partido político y en los cuales no tiene penetración otros tipos de partidos políticos que forman parte del gobierno. Y eso no es solo una sensación, si no que se palpa como otras cuestiones, como otras presencias y otras ausencias. Al margen de esto, usted lo ha dicho también, desde la oposición siempre hemos puesto también en el punto de mira el sacar el deporte de fuera de las instalaciones municipales, el que se puedan hacer otros desarrollos que puedan ir fuera de pabellones, que vayan más allá de otro tipo de iniciativas más clásicas. Y nuestras inquietudes también pivotaban en torno a los cálculos y a los planteamientos que se hacen dentro del propio plan. Y hablamos de que el avance del plan es del 2014, los datos sobre los que se basa el plan del 2014, ese avance, son del 2011. Y van desfasados si lo relacionamos con un plan que tiene que prever los próximos 20 años de diseño de ciudad. Y hay unas previsiones, hay una proyección por parte del IME y toda una serie de estudios. Sí que no todos son recientes, que nos llevan a pensar que la ciudad se nos puede quedar pequeña para determinadas infraestructuras, en este caso las deportivas. Me alegro que la iniciativa por parte de la regiduría, en la cual usted es titular, esté en esa sintonía de adecuar esas instalaciones. No solamente adecuarlas en cuanto a espacios si no en cuanto a su mantenimiento. Creo que es un tema muy interesante plantear. No solamente hay que crear nuevas instalaciones deportivas, si no que hay que mantenerlas. Y por todo ello, este grupo municipal se da por respondido en esta comparecencia. Muchas gracias.”

Sr. Martínez Galiano (PP):

“Sr. Martínez, me ha dado un paso de gol ahora mismo. Qué quiere que le empeece. Vale. Vamos a hablar de todas las inversiones que hemos hecho en deportes. Para empezar vamos a hablar, y sin rehuir el tema, el tema de ayudas a clubes deportivos. Cuando ustedes gobernaban las ayudas a clubes deportivos era prácticamente inexistente. A día de hoy, lo que está convocado por parte del IME, tenemos 225.000 euros en subvenciones a clubes de Palma. Y además tampoco lo hacemos de una manera, aceptamos hasta propuestas que hicieron ustedes, que hicieron una propuesta para gastos Covid. Que también les quiero decir, lo he dicho en alguna otra ocasión, fue la línea que menos funcionó. Pero bueno, la pusimos. La pusimos, se

hicieron algunas ayudas a clubes. Pero la que funcionó menos, la que ustedes propusieron. Eso por lo que respeta a ayudas. Y bueno, inversión en materia deportiva. Es que hasta usted en el Pleno ha dicho que los presupuestos eran para echarse a correr del presupuesto que tenía Deportes. Y bien ejecutado. Porque si usted analiza, verá que es precisamente la gran ejecución del Área de Deportes es bastante elevada. Estamos hablando de una barbaridad de inversiones. Sobre todo algunas derivadas de su dejadez, como es el caso de Son Hugo. Son Hugo se tuvo que cerrar el anterior mandato porque estaba en un estado lamentable. Lamentable. Y ha sido en esta legislatura que hemos invertido 3 millones de euros para que se pueda volver a utilizar esa instalación. Que ustedes habían dejado de lado. 26 campos de fútbol, que va a ser una renovación que supone, prácticamente, 6 millones de euros. No solo el césped, porque ahora también está en plena licitación la renovación de otro aspecto que para nosotros es sustancial, que es el sistema de iluminación. Para conseguir incorporar la tecnología LED, que también es mucho más sostenible desde todos los puntos de vista. En todos los campos de fútbol municipales. También tenemos inversiones más reducidas, no nos centramos en una gran instalación, que es lo que parece que ustedes dicen, porque hicieron una obra que además el proyecto lo hizo el Partido Socialista en su día, que es lo único que hicieron ustedes. Ya hace tiempo, cuando gobernaron la última vez. Lo único que hicieron fue acabar un proyecto que ya estaba hecho. Actuamos en el barrio de Son Rapinya con una calistenia, incluso, pedido por los vecinos y solicitado por los diferentes colectivos. También les tengo que recordar, bueno, el primer campo de rugby que tenemos en Baleares. Una inversión prácticamente de 2 millones de euros en el Germans Escalles. Le recuerdo, la pista de atletismo, que para ustedes tendría que haber estado hace tiempo. Cuando ustedes gobernaban en el velódromo y pista de atletismo de Son Moix, estaba cerrado. Lo tenían cerrado. No hicieron ninguna inversión. Lo tuvieron 4 años cerrado. Y ahora dicen que la pista de atletismo llega tarde. Tenían una construida y ni siquiera la arreglaron. Más pequeña. Por eso lo necesario era construir una que sea con unas dimensiones reglamentarias, para poder desarrollar competiciones oficiales. Entonces, bueno. Qué podemos decir, S' Aigo Dolça también. Recuperar un espacio histórico. Y también a parte de los campos de fútbol. Vamos con la iniciativa privada, tenemos los dos principales campos de fútbol de nuestra ciudad también reformados. O sea, es que ha ido en paralelo. Lo que es la inversión en el deporte, tanto en el ámbito público y en el ámbito privado. Y en un sector muy complicado. Porque, como ustedes saben, el impacto de la crisis del Covid en el mundo del deporte fue muy contundente. Y todos los clubs de Palma, la verdad, es que han podido aguantar bien esa situación. Y lo que les comento, incluso han podido acceder a instalaciones renovadas. Cosa que con ustedes hubiese sido absolutamente imposible, porque no pasaron por esta situación y no lo hicieron. Así que nada más. Muchas gracias.”

16. PREGUNTA ORAL al regidor del área de Movilidad Sostenible: El PGOU traza el itinerario del futuro tranvía, ¿Qué medidas recoge el Estudio Informativo del tramo I del tranvía de la bahía de Palma que está aprobado definitivamente?

Sra. Capó Navarro (Cs):

“La pregunta es muy sencilla. ¿Qué medidas recoge el Estudio informativo del tramo I del tranvía de la Bahía de Palma que está aprobado definitivamente? Nosotros hemos querido acceder a ese informe pero no se nos ha facilitado. Por lo tanto le pedimos que nos explique las medidas que contiene ese estudio. Gracias.”

Sr. Dalmau Fortuny (PSIB-PSOE):

“Moltes gràcies Sr. Batle. com saben el traçat del tramvia data de l'any 2010 i, per tant, el dibuix del traçat que contempla és el mateix que se va definir a l'any 2010. Moltes gràcies.”

Sra. Capó Navarro (Cs):

“Perfecto. Usted me ha dicho de qué año está, pero yo le vuelvo a repetir, yo no tengo ese informe. Yo lo he solicitado y no se me ha entregado. Entonces yo lo que le estoy diciendo es que usted me diga las medidas. Usted es el responsable de movilidad de Palma. El tranvía pasa por Palma. Yo creo que no le estoy pidiendo nada raro. Le estoy pidiendo que me diga qué es lo que dice ese informe. Está aprobado ese estudio. Entonces, es que es muy sencilla. Usted diga. Pues no le quiero contestar. Pues vale, pues ya está. Pues no le voy a obligar que le conteste. Pero que me diga que es del 2010. Como si me dice que es del 2020. Dígame, qué medidas recoge ese informe. Es lo que le estoy pidiendo. Es que yo no le puedo ni replicar a lo que usted me está diciendo. Porque es que no es una réplica, yo le estoy pidiendo una información que no se me ha facilitado por otra vía y usted por esta vía, aquí, que usted me lo puede decir oralmente, tampoco me la da. Pues ya está. Qué quiere que le diga.”

Sr. Dalmau Fortuny (PSIB-PSOE):

“Moltes gràcies Sr. Batle. No, jo li donc tota la informació que vulgui, Sra. Capó. Però si vostè ha fet peticions per escrit a les diferents àrees. Jo això, ara mateix no ho conec, jo no ho tenc aquí sobre la taula. Si vol saber el traçat del tramvia. Bé, és que a dia d’avui el tramvia és un dels projectes del Pla director sectorial de transport, que també pot consultar per escrit. Dirigint-se en aquest cas al Govern de les Illes Balears, que és el competent en aquesta matèria. Els diferents plans que esteim aquí posant en marxa contemplen diferents modificacions i actualitzacions respecte d’una nova xarxa tramviària a dins la ciutat. i per tant, generant alternatives a la mobilitat de les que ara tenim. Jo li dic, que el traçat al que vostè se refereix del tramvia és el mateix que hi havia al 2010 i, per tant, el que esteim fent des de les diferents àrees és coordinar aquestes accions que se van a poc a poc madurant per tal de que el dia que hi hagi ja, una conclusió respecte a aquesta novetat, pues poguem tenir tota la feina avançada. Moltes gràcies.”

17. PREGUNTA ORAL al regidor del área de Movilidad Sostenible: En base a las medidas que recoge el Estudio informativo definitivo, ¿Cómo afectan estas medidas a la movilidad peatonal y ciclable de Palma?

Sra. Capó Navarro (Cs):

“En base a las medidas que recoge el Estudio informativo definitivo, ¿Cómo afectan estas medidas a la movilidad peatonal y ciclable de Palma?”

Sr. Dalmau Fortuny (PSIB-PSOE):

“Moltes gràcies Sr. Batle. M’agrada que me faci aquesta pregunta, Sra. Capó, perquè lògicament hi haurà una afectació pels vianants. I hi haurà una afectació també per la xarxa ciclista. Efectivament, noltros esteim ara ja en una situació a on Palma ha superat els 100 kilòmetres de xarxa ciclista. Tenim encara molts de corredors que hem de seguir posant en marxa i, sobretot també, millorant la connexió ciclista. I lògicament el que entenem és que quan el tramvia sigui una realitat a Palma, hi haurà una possibilitat de que sigui molt més sostenible algun dels desplaçament que feim perquè hi haurà un impacte damunt la mobilitat, sobre tot en vehicle, damunt la ciutat. i en aquest moment serà la oportunitat de poder posar en marxa diferents iniciatives, tant sigui amb l’ampliació de voreres, la generació d’espais i d’eixos cívics i verds. I sobre tot, també, amb una xarxa ciclista en el voltant de les Avingudes. Moltes gràcies.”

Sra. Capó Navarro (Cs):

“Bueno, a mí me hubiese gustado que usted, bueno, o me lo confirme ahora, me confirme o desconfirme, si lo que recoge este estudio informativo definitivo, es lo mismo que recoge el estudio de movilidad que está en el PGOU. Que yo no sé si usted se lo ha leído o no. Que ellos sí que especifican el trayecto del tranvía de Palma, no sé si en base a este estudio informativo definitivo o no. Entonces, si nosotros hacemos caso al estudio del PGOU, que presenta el PGOU sobre movilidad, nosotros sabemos que, por ejemplo, que desde la Plaza España a la calle Manacor se van a eliminar 2 carriles de Avenidas. Yo creo que esto es importante para la ciudad de Palma. Que del tramo de la calle Manacor a la calle Pérez Galdós se suprime el boulevard y dos carriles de estacionamiento y también los giros a la izquierda. Que en la calle Pérez Galdós se elimina el carril y dos carriles de estacionamiento. En la calle Manuel Azaña la plataforma para viandantes y bicis. En la Avenida México se eliminan dos carriles y se prohíben giros a la izquierda. En la calle Ciudad de Platja se elimina el carril de estacionamiento. En la calle Llucmajor se prohíbe el tránsito de coches. En la calle Cardenal Rossell se elimina el carril de estacionamiento y uno de circulación. En el Camí de Can Pastilla se elimina un carril de circulación. Aquí sí que me gustaría saber si usted va a llegar a hacer el carril bici y iluminar el entorno. Dentro ya de Can Pastilla se elimina los carriles de estacionamiento y uno de circulación. En la Avenida Bartomeu Riutord se prohíbe la entrada de vehículos. Los viandantes compartirán espacio con el tranvía. Mi pregunta es muy sencilla: ¿Esto va a ser así o no? Porque, ya le digo, yo no tengo el estudio. Si usted lo tiene, entonces lo que yo le he dicho ahora mismo, confírmeme si esto es así o no. Entonces todos sabremos si el tranvía va a tener exactamente ese trayecto o no lo va a tener. Porque usted como en el PMUS tampoco ha puesto nada sobre el trayecto del tranvía, cosa que por cierto, el Govern Balear le echa en cara en su informe diciendo que usted tiene esa competencia y no la ha ejecutado en el PMUS. Pues, hombre, por lo menos contésteme: ¿Va a ser este el itinerario o no? Gracias.”

Sr. Dalmau Fortuny (PSIB-PSOE):

“Moltes gràcies Sr. Batle. gràcies per aquesta compareixença Sra. Capó. Vostè ha respost a lo que me demanava, ha donat tot el detall precisament del detall. Tenia dubtes i me demanava: El traçat és aquest que diu? Sí. Passa per aquest carrer per aquest altre? Sí. Idò miri, vostè mateixa s’ha contestat. Per tant, jo no sé quina informació vol que afegesqui. Moltes gràcies.”

18. PREGUNTA ORAL al regidor del área de Movilidad Sostenible: El PGOU al trazar el itinerario del futuro tranvía modifica la movilidad de Palma, ¿Qué reestructuración está prevista en el transporte público de Palma?

Sra. Capó Navarro (Cs):

“El PGOU al trazar el itinerario del futuro tranvía modifica la movilidad de Palma. ¿Qué reestructuración está prevista en el transporte público de Palma?”

Sr. Dalmau Fortuny (PSIB-PSOE):

“Moltes gràcies Sr. Batle. Idò, miri, quan el tramvia sigui una realitat a Palma hi haurem de fer una remodelació de la xarxa de l’EMT de Palma. Lògicament. Perquè, clar, hi haurà molta de la demanda que tenim a dia d’avui i usuaris al Litoral de la ciutat, tendran com a servei el tramvia. I per tant una xarxa tramviària amb un transport d’alta ocupació. Per tant serà en aquell moment en el que haurem de definir aquesta xarxa de transport públic. Que com sap i com vostè és membre del Consell d’administració coneix, és una xarxa viva i que constantment està generant canvis per donar el millor servei i la millor connectivitat a diferents barris.”

Sra. Capó Navarro (Cs):

“Es que qué quiere que le diga. Es decir, no tiene nada pensado. Así como no tiene nada pensado sobre un futuro tranvía que además está puesto en el PGOU de Palma. Vale. Perfecto. Ya está.”

19. PREGUNTA ORAL al regidor del área de Movilidad Sostenible: El PGOU enmarca los accesos a los mercados como la unión entre los ejes cívicos e itinerarios peatonales, perjudicando tanto el acceso a las personas del barrio que no viven próximas al mercado como a las que acuden desde otro barrio. ¿Qué medidas piensan tomar desde el área de Movilidad para revertir este marco?

Sra. Capó Navarro (Cs):

“El PGOU marca los accesos a los mercados, como la unión entre ejes cívicos e itinerarios peatonales. Perjudicando tanto el acceso a las personas de barrio, como que no viven próximas al mercado, como las que acuden de otro barrio. ¿Qué medidas piensa tomar desde el Área de Movilidad para revertir este marco?”

Sr. Dalmau Fortuny (PSIB-PSOE):

“Gràcies Sr. Batle. Sra. Capó, per què se perjudiquen? És que miri, és a dir, plantejar aquesta tipologia de preguntes en el debat del pla general d'ordenació urbana me entendrà que me conforma una mica. Perquè clar, vostè parla de problemes de connectivitat i aquestes àrees d'influència a dins la ciutat. Quan el que treballam, precisament, amb les intervencions urbanes que feim, amb els projectes que tenim com equip de govern, és tot el contrari. És a dir, quan a Santa Catalina hi ha planificat un aparcament com és en a la plaça del Progrés, quan esteim desenvolupant un aparcament i tenim el projecte bàsic ja en marxa a l'avinguda de Josep Metge. Quan a més feim, generam, eixos cívic que connecten per a vianants el centre de la ciutat, les Avingudes amb la plaça de les Columnes i a prop de Pere Garau, me costa creure a què se refereix quan diu les dificultats. Per tant, si més no me genera confusió aquesta pregunta. Gràcies.”

Sra. Capó Navarro (Cs):

“Mire, Sr. Dalmau, un eje cívico debe responder a una necesidad del conjunto del barrio. Debe responder teniendo en cuenta el entorno y no aislando el eje del resto del barrio. Usted antes, en otro momento, cuando ha hablado ha nombrado el caso de una señora que va al mercado con el carrito. Pues mire, yo le digo que esa debe ser la excepción que confirma la regla. Porque el acceso en coche es prácticamente imposible. No hay un transporte público adecuado. Y andando, ya no le puedo decir que es imposible, pero sí que es peligroso para el peatón. Porque entre las aceras estrechas, las farolas, los árboles, los baches y las losetas levantadas a ver quién es que se va al mercado sin tener que pisar asfalto. Entonces, ustedes tenían un plan para Santa Catalina, ese plan se ha suspendido. Usted ha dicho que lo quería convertir en zona ZAR. De momento no hay nada visto. Ahora sí, su PMUS lo que dice es que va a ser Santa Catalina el plan piloto de las superilles. Y aquí ya hemos oído lo que ustedes piensan como superilla. El superacire. Entonces, pues bueno, si ustedes lo que quieren es restringir el acceso a los mercados. Bueno, ya cerraron uno. Otro está en parada cardíaca. Y tenemos 3 que hombre, tenemos el de Pere Garau que va cerrando puestecitos. No sé si los han contado cuántos hay cerrados. Pero eso es el plan que tenemos ahora mismo en Palma. O sea, si usted no quiere verlo, pues vale. Pero los ciudadanos sí que lo ven y los comerciantes más, que son los que se

quejan. Por ejemplo, el mercado de la plaza del Olivar usted me dirá que no se queja de las restricciones que van a tener de tráfico una vez que se ejecute el tranvía. Se quitan dos carriles de Avenidas. No sé cómo se harán los giros, pero la verdad es que sí que ellos están preocupados. Usted igual no. Porque como usted no tiene allí, como dicen, el pan para comer, pues le preocupa poquito. Pero a ellos sí que les preocupa. Y mucho. Y mucho que les preocupa. Y de hecho usted creo que se ha reunido una que otra vez con ello y así se lo han transmitido. Yo no me estoy inventando nada. Gracias.”

Sr. Dalmau Fortuny (PSIB-PSOE):

“Moltes gràcies Sr. Batle. És que torn insistir, és que vostè confon els termes. Perquè vostè parla de restriccions en els vehicles. Com si fossin els únics que se desplacen a un mercat. I vostè, sembla mentida que sigui representant en el Consell d’Administració de l’EMT. I sembla mentida que estimi tan poc a l’EMT. Perquè per conèixer la realitat i per conèixer i saber i tocar de peus en terra, hauria d’anar un dissabte dematí a Pere Garau. I veure tota la gent que ve de diferents línees a comprar amb un carretó. I que pugem al bus. I que l’empren com a mitjà de transport per desplaçar-se dins diferents mercats de Palma. Ho pos com un exemple. Ho he posat com un exemple. No estic dient que sigui una norma. No estic dient que sigui majoritàriament. El que li estic dient és que és una realitat. Com és una realitat tota la gent que se desplaçarà del centre de forma molt més amable per anar des de l’interior de les Avingudes fins a la Plaça Pere Garau a comprar. I ho faran a peu. Malgrat li pesi, ho faran a peu, per un nou carrer que és l’eix cívic de Nuredduna. I ho faran amb alternatives també a l’ús del vehicle. Com també amb les estacions de BiciPalma que poc a poc, també aniran creixent més enllà de les Avingudes per arribar a passar la Via de Cintura. Amb una altra mobilitat totalment distinta. Hi ha molta de gent que també va amb bicicleta a comprar als mercats, no se pensi. No és anecdòtic Sra. Capó. El que li vull dir és que defensi també aquesta altra mobilitat i no se centri només amb aquests problemes i generi alarmismes i creacions i problemes a on allà no n’hi ha.”

20. PREGUNTA ORAL al regidor del área de Promoció Econòmica i Ocupació: El PGOU carece de un Plan Estratégico de los mercados municipales de Palma ¿Piensa pedir la revisión del PGOU en relación al acceso a los mercados municipales de Palma para garantizar su viabilidad y supervivencia hasta tener ese Plan Estratégico?

Sra. Capó Navarro (Cs):

“El PGOU carece de un plan estratégico de mercados municipales de Palma. ¿Piensa pedir la revisión del PGOU en relación al acceso de los mercados municipales de Palma para garantizar su viabilidad y supervivencia hasta tener ese plan estratégico?”

Sr. Vilà Albareda (UNIDES PODEM):

“Gràcies. Amb propietat, la legislació urbanística no requereix d’un pla estratègic sectorial per les activitats. El PGOU no requereix que hi hagi un pla estratègic de mercats. Seria un a més a més. Jo no he rebut, recordi que els mercats estan en règim de concessió administrativa, i no he rebut en el diàleg amb aquestes associacions que gestionen, no he rebut l’interès per un pla estratègic. I si me’l demanessin, hi col·laboraríem, però jo ja li manifesto que tendeixo a ser asèptic respecte al que són els plans estratègics. I més amb una activitat econòmica tan canviant de dia per dia. Temo que faríem un document que quedaria en una prestatgeria enquadrada. No crec que sigui un element de competitivitat. Així i tot li repetesc, les associacions d’usuaris que són les que gestionen els mercats en realitat, la comercialització dels mercats, no m’ho han plantejat en cap moment. I crec que ja he respost.”

Sra. Capó Navarro (Cs):

“Nosotros sí que lo planteamos en este Pleno y el equipo de gobierno, usted no estaba, pero el equipo de gobierno denegó hacer ese plan estratégico. Si lo deniega ya no es porque se lo hayan pedido, es decir, ustedes no hacen nada más que lo que les piden la ciudadanía. Es decir, si la ciudadanía no le pide algo para la ciudad, ustedes no lo hacen. Entonces es ilógico, es decir, usted tiene que ir por delante de lo que pueda suceder en los mercados municipales. Usted sabe que hay un mercado que se cerró. Además desde el Grupo Podemos estaban dirigiendo los mercados cuando ese mercado de Camp Redó fue cerrado. Y no se divisa tampoco su reapertura. Usted sabe que el Mercat de Llevant está muy mal y solamente lo tiene que comprobar dirigiéndose al Mercado de Llevant y hablando con los comerciantes con los que mi grupo sí ha hablado. No sé si se ha reunido con el mercado de Pere Garau. Pero allí hay un problema ahora mismo. Hay muchos puestecitos que están cerrados. Hable con ellos. Pídales el problema que tienen. No sé si a lo mejor no es un plan estratégico, es otra cosa. Llámeme “x”, pero algo hay que hacer. El mercado de Santa Catalina, usted sabe que por medio de Movilidad va a haber aunque no lo quiere ver así, va a haber una serie de restricciones. A lo mejor tendría que ir allí y hablar con ellos. El parquin al que se refiere el Sr. Dalmau, no va a estar hecho la legislatura. Bueno, yo no le voy a decir la legislatura que viene, pero vamos, dentro de 2 años no va a estar. Es que no hay permisos todavía para hacer ese aparcamiento en la plaza Progreso. Entonces, a los ciudadanos a lo que les gusta hablar es de las cosas reales. Con los pies en el suelo. Y no de futuribles, que es de lo que yo creo que en muchas ocasiones estamos hablando hoy, precisamente, aquí. Los mercados quieren trabajar. La gente que está en los mercados quiere trabajar porque se dedica a eso. Ellos no se van a preocupar o van a pensar que es la mejor manera de movilidad, si la gente viene tal. No, la gente quiere que la gente llegue al mercado. Y para que la gente llegue al mercado desde este ayuntamiento, sin que se lo pidan, usted tiene que poner los medios adecuados para que la gente llegue. Da igual andando, en bus, en patinete, da igual. Pero usted tiene que facilitar eso. Y si las otras regidorías no se lo facilitan pedírselo. Pero usted tiene que adelantarse, porque usted aquí está representando, pues eso, la viabilidad de los mercados. No está representando otra cosa. Y mire, yo creo que para. Yo creo, no. Yo pienso, y creo que en eso estaremos de acuerdo, de que para que un comercio esté vivo lo principal es que tenga una facilidad de acceso. Tampoco nos podemos comparar con otras ciudades de España. Que tienen otro tipo de movilidad y tienen muchos más aparcamientos y tienen muchos más mercados. Nosotros no. Nosotros tenemos que centrarnos en lo que tenemos. Y lo que tenemos que hacer es proteger lo que tenemos. Que ese es el fallo. Que muchas veces estamos escribiendo documentos que nosotros pensamos de una manera utópica, pero no es la realidad del ciudadano. Muchas gracias.”

Sr. Vilà Albareda (UNIDES PODEM):

“Seré breu. Només li vull confirmar que no esteim discutint de la situació dels mercats. En podem parlar en un altra moment si voleu. Des de la Regidoria s’ha parlat i s’està parlant amb tots. En un temps rècord. I s’estan atenent qüestions que estaven pendents. I sí, els ciutadans volen realitats, no plans estratègics.”

21. PREGUNTA ORAL al Alcalde, Sr. D. José Hila: se ha demostrado por parte del Colegio de Arquitectos que el estudio económico y las cifras que presenta el PGOU vulnera los principios de igualdad e homogeneidad. A pesar de ello, ¿avalará el Sr. Alcalde el PGOU para que pueda ser tramitado?

Sra. Pomar Juan (Cs):

“Esta pregunta es para el Sr. Alcalde. Le planteamos que colectivos de referencia en temas urbanísticos desmontan la memoria de viabilidad económica del Plan general de Palma, en las alegaciones que han presentado. Diciendo que vulnera los principios de igualdad y homogeneidad en la asignación del aprovechamiento urbanístico y que las actuaciones previstas no son viables, que se utiliza una metodología equivocada y que muchas cifras, para una misma actuación, no coinciden en los diferentes apartados en los que aparecen. Pues consideramos que esto no es un buen comienzo para el plan general y queríamos saber su opinión Sr. Alcalde. Nosotros ya avisamos desde el primer momento que la memoria económica era muy pobre y poco desarrollada. Y todos podemos hacer una carta a los Reyes Magos, pero ustedes no explican de dónde saldrán los fondos para la transformación de Palma. No nos sorprenda ahora hablando de los fondos europeos que todavía tiene estos próximos meses para hacerlo. pero nos sorprende enterarnos por la prensa de filtraciones que se asegura que ningún funcionario se atreverá a ratificar el plan general. Ya que argumentan, saben que estarían firmando algo que no se ajusta a la legalidad. Y nos preocupa que se estén planteando pasar a los técnicos esta pelota y tomar una decisión política, quizás. Y que el plan sea avalado por un alto cargo, quizás. Por la propia Regidora, por el Gerente del área ¿o será usted mismo, Sr. Alcalde, quien avale un documento que tiene visos de acabar en el Juzgado? Díganos, ¿va a avalar este plan general? ¿Sí o no?”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“A veure, l'estudi econòmic, qualsevol estudi econòmic, justament, és un informe 100% tècnic. No ho fan els càrrecs polítics. I per tant, jo lo que faig com a Batle, és defensar la bona feina dels tècnics municipals i si hi ha qualque entitat que té alguna cosa a dir, com fan sempre els nostres tècnics municipals, hi ha un període d'al·legacions. Les estudien, incorporen allò que creu que millora el seu informe, rebutgen allò que pensen que no se pot aprovar i aquesta és la feina habitual que se fa a l'Ajuntament i també amb l'informe econòmic d'un pla general. Per tant aquesta és la meva contestació. Moltes gràcies.”

Sra. Pomar Juan (Cs):

“Entendemos que hará caso a los técnicos. Pero es que los técnicos de esta casa ya están diciendo que ellos no lo firmarían. Porque esto va a acabar en el juzgado. Porque usted va a hacer caso a los técnicos y firmará y seguirá adelante sabiendo que es algo que es malo para la ciudad. Y eso es aquí. Usted aunque sea malo para la ciudad usted va a seguir adelante porque tiene que seguir con el proyecto electoral de MÉS. Pusieron ya hace tiempo, que obviaron, que el urbanismo de esta ciudad era importante. Lo hicieron ya en el año 2019, a la Sra. Truyol le delegaron toda el Área de Urbanismo y en ese momento ya se desinhibieron de lo que era importante para la ciudad. Ustedes esa área ya no la quisieron coger y le dieron a la Sra. Truyol, que ya había fracasado en EMAYA, para que siguiera fracasando en el Área de Urbanismo de Cort. Es algo pues inaudito. Pero claro, usted va a firmar con su firma esto, lo va a avalar, pues como buen Alcalde que es. Y va a seguir adelante y los técnicos le están diciendo que esto no va a ser así. Es que para según qué cosas hacemos caso a los técnicos y para según qué cosas no. En este caso están diciendo que no, pero usted dice que sí. Le tendrían que decir que no para que usted no tuviese que hacer eso. Así que no entendemos nada. Creemos que se está jugando el pellejo, personalmente. Y después todo el equipo de gobierno va a seguir adelante para algo que es malo para Palma y en estos momentos, en la siguiente propuesta, pues le ponemos sobre la mesa la oportunidad y la suerte de poder parar todo este proceso, poderlo repensar y quizás poderlo hacer mejor. Pero, vamos a ver si nos acepta la propuesta. Muchísimas gracias.”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“Jo sí que no entenc res. Diu: los técnicos le han dicho. Pues me dirá qué técnicos. Ningún técnico me ha dicho. Lo ha repetido varias veces. Ninguno. Ni en un pasillo ni en un despacho, ni en una reunión. Ninguno. Cero. Mire que tengo confianza con ellos. Ya llevo un tiempo en esta casa y además he sido Regidor de Urbanismo. Cero técnicos me han dicho eso. Entonces no entiendo a dónde quiere ir a parar. Yo repito, confío plenamente en el trabajo de los técnicos, que es quienes hacen un informe económico. Y por tanto ellos analizarán las alegaciones y las contestarán. Y como siempre, en cualquier aspecto, al menos esta es mi experiencia de los años que llevo en el ayuntamiento, muchas veces los técnicos consideran que en las alegaciones hay una aportación que hay que tener en cuenta y otras que no. Lo hacen por escrito y firman su informe de contestación de la alegación. Esta es mi práctica habitual. Y así me parece que es como se funciona. Entonces, esto es lo que vamos a hacer una vez más en esta ocasión. Claro que sí. Gracias.”

22. PREGUNTA ORAL al Alcalde, Sr. D. José Hila: A la vista de los informes negativos sobre la Revisión del PGOU que han emitido diferentes administraciones públicas y de situaciones tan sorprendidas como la controversia entre la protección o demolición de los edificios del conjunto arquitectónico de Son Dureta, se hace evidente la falta de coordinación entre administraciones en un proyecto de tal relevancia como el Plan General de Ordenación Urbana de Ciutat. Por ello, ¿cuál ha sido la contribución del Alcalde en la coordinación de las diferentes instituciones administrativas y si existen registros escritos, actas, de las reuniones mantenidas, si las hubiere, y de los temas tratados y los acuerdos adoptados?

Sr. Sánchez Cifre (PP):

“Gracias. La verdad es que uno se queda ojiplático, a medida, cuando ve todas las chapuzas que van surgiendo a medida que se va desgranando el contenido de la revisión del PGOU. Tenemos informes negativos de diferentes administraciones públicas. Y situaciones tan sorprendidas como la controversia surgida entre la protección o demolición de los edificios del conjunto arquitectónico de Son Dureta. Lo que hace evidente la falta de coordinación entre administraciones en un proyecto de tal relevancia para Ciutat. La verdad es que esta falta de coordinación no nos sorprende. Ya hay descoordinación dentro de las propias áreas del ayuntamiento para que no las haya con otras administraciones públicas. La última la estamos viviendo en todo este Pleno, el bailecito del Sr. Ducrós y del Sr. Jarabo con respecto al patrocinio del Mallorca. Ahora sí, ahora no. Ahora pago, ahora no. Sal tú, no sal tú que a mí me da la risa. Está siendo de categoría. Por lo menos podrían guardarse las vergüenzas. Y por tanto creemos que si hay una función importante de un Alcalde, es la de coordinación. Por tanto, queremos saber cuál ha sido la coordinación del Alcalde en la coordinación de las diferentes instituciones administrativas y si existen registros escritos, actas, de las reuniones mantenidas, si las hubiere, y de los temas tratados y los acuerdos adoptados. Muchas gracias.”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“Moltes gràcies. Bé, la coordinació és una activitat permanent. A mi m’agrada molt treballar de forma coordinada i, evidentment, a la resta d’administracions. Hi ha tants exemples que hem fet actuació coordinada. Son Busquets, ahir mateix. Tant d’exemples de feina coordinada. Lo que passa és que també, a un pla general que informen, segurament esteim parlant, de 100 informes. Vostè me diu com a tècnic d’una administració que un document, el que sigui, que abasta a tota una ciutat, que se fan més de 100 informes, cap dirà res? S’ho creu, a l’administració això? Jo no m’ho crec. I vostè tampoc s’ho creu. Per tant, és normal que hi pugui haver informes que facin consideracions. Poden dir, no esteim d’acord amb alguna part del pla. És normal, per això es demanen informes, si no, no se demanarien. Segon, propòs una cosa que no s’havia pensat i

que jo ara que tenc l'oportunitat la vull dir, per a que se tenguí en compte. Tercer, vull fer una aportació. Tot això és lo normal. És que un pla general té un termini d'al·legacions per fer això. Però s'han presentat més de 100 informes d'altres administracions. Quants van en aquesta línia que vostè dui que tot està malament? Quants? Per tant, és normal que hi hagi altres administracions que vulguin dir la seva. És normal. Igual que noltros, quan se presenta un pla territorial, un pla del tipus que sigui, els tècnics municipals, l'Ajuntament, fa al·legacions. No diu sempre que sí. O quan vostès governen diuen sempre que sí? No diuen sempre que sí. És normal. Però això no vol dir que no estigués coordinat. Que un pla general abasta tant d'aspectes, tants de sectors, que és normal que el que duu un sector concret a un altra àmbit de l'administració, també opini. I moltes vegades lo normal és que vulgui dir qualque cosa diferent a la que tu has pensat des del principi. Que pots haver tengut dues reunions amb ell. Dues. I ell després pot dir una altra cosa. O pot mantenir una que tu li has dit que no l'acceptaràs. És que és normal. Si això és fer l'activitat habitual. Noltros no deim que sí a tot lo que nos demanen en qualsevol àmbit. Marcam també una línia. I sobre tot marcam la línia tècnica. Que moltes vegades, que m'ha passat moltes vegades que dos tècnics de dos administracions diferents, diuen coses diferents. Això m'ha passat moltes vegades a la vida a l'Ajuntament. I és normal també. Tenen una visió diferent cadascú des de la seva administració. Però això no suposa que els governs no estiguin coordinats. És que és normal en la pràctica habitual de l'administració. I també avui en dia que cada vegada se demanen més informes. Perquè a lo millor al pla general del 98,estic segur que no se demaven tants com ara. Se demanen molts informes avui en dia per qualsevol cosa. És normal. Així que jo ho visc des de la normalitat. Moltes gràcies.”

Sr. Sánchez Cifre (PP):

“Gracias Sr. Alcalde por la contestación. Pero lo que plantean los informes es que no dicen cosas baladí. Y le voy a decir lo que dicen los informes. No sé, yo creo que cuando una administración quiere acometer lo que es el instrumento más importante de un ayuntamiento para el devenir de los próximos años, yo creo que previamente en los grandes rasgos y los grandes retos que se quieren obtener. Pues por lo menos, cuando depende de esa decisión, de informes preceptivos y vinculantes de otras administraciones, lo mínimo, es hablarlo antes. Es decir, oiga, pretendo hacer esto, por lo menos preguntar. Yo me preguntaría: ¿Es legal lo que quiero hacer? Y eso no se ha hecho. Por tanto, da la sensación de que el Ayuntamiento ha proyectado un PGOU sin tener en cuenta absolutamente ninguna administración. Porque le voy a hablar de un par de informes. Los más importantes que se han emitido o que se deberían emitir. Tenemos el informe del Govern sobre Recursos Hídricos. Bueno, realmente no lo tenemos porque ¿sabe lo que ha dicho sobre este informe, que además es preceptivo? Ha dicho el Govern que no puede emitirlo porque ha pedido información adicional y todavía no se la han facilitado. A qué están esperando para facilitar esta información. ¿Es que ustedes lo quieren es que no se emita otro informe desfavorable? Lo dejo ahí y voy a aprobar aquí el PGOU sin un informe preceptivo. Es que sería nulo la aprobación del PGOU. Informe del Consell de Carreteras. Creo que es ciertamente importante. Pues es desfavorable. Y no voy a entrar en todos los detalles para manifestar un informe desfavorable. Solo voy a entrar en uno. Dice este informe que el PGOU incorpora elementos en los que el ayuntamiento es incompetente, como es el planteamiento de soterrar la Vía de Cintura o proyectar rotondas. Es decir, el Ayuntamiento entra en competencias que no son suyas y se queda tan ancho. Y dice el informe: y por tanto si se aprueba este PGOU incurrirá en actuaciones ilegales. Y aquí me voy a plantar un momento. ¿Qué significa aprobar algo que incorpora actuaciones ilegales? Pues mira, le recuerdo que hay un precepto en el Código Penal que se dice prevaricación y que alude a cualquier aprobación en la que incurra un funcionario, en este caso un cargo público, a sabiendas. Y no digan que no lo saben, porque ya se lo estoy diciendo yo ahora. Ante un Juez no digan que no lo sabían. De que está o en un ilícito o en una actuación injusta. Por tanto, están prevenidos ya de poder incurrir en una prevaricación. No lo digo yo, lo dice un informe de carreteras que ustedes quieren acometer actuaciones ilegales. Y después, oiga, donde está el

informe de ordenación del territorio del Consell Insular. ¿En un cajón? Ni han empezado. El informe de Patrimonio del Consell. ¿Dónde lo tenemos? Qué pasa que también van a ser negativos y no quieren que salgan a la luz. Es más, hay más informes emitidos que están guardados en un cajón porque son desfavorables y los tienes bien escondidos. ¿Cuántas chapuzas más van a salir a medida que vayan saliendo los informes? Es que no lo sabemos. Es que los dos más importantes uno dice que no puede emitir y el otro dice que incurre en actuaciones ilegales. Mire, aquí se han puesto muchos adjetivos a este PGOU. Que si es verde, resiliente, que es amable, que es pacífico, que es humano. Añadan uno más. Es un PGOU ilegal. Muchas gracias.”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“Si lo hace como base de argumento el debate de competencias entre técnicos, ustedes prevaricaron con los colegios públicos de esta ciudad, que ni se imaginan. Porque yo cuando llegué a la Alcaldía hace 2 legislaturas y veía un director de un colegio o una directora, ¿sabe qué me decía? Esto es un partido de tenis, se pasan el día el Ayuntamiento y el Govern diciendo que no es competencia suya, que es competencia del otro. Prevaricaron, ¿no? Porque no hicieron nada. Estuvieron prevaricando con las competencias. Hombre, esto no va así. Le pongo otro ejemplo. El metro. Cuando el PP hizo el proyecto del metro, otras administraciones, incluso la misma administración alegó que tenía que ir a Son Espases. ¿Verdad? Alegó que tenía que ir a Son Espases. ¿Significa que no estaban coordinados entre ustedes? Es que incluso había Consellerías dentro del propio Govern que por escrito alegaron diciendo que tenía que ir hasta el hospital. No estaban coordinados ni dentro del Govern. Entonces, la vida es mucho más complicada, no intenten simplificar un documento que habla de la ciudad de los próximos 20 años en 3 tópicos. No lo simplifiquen tanto. Porque no es verdad. Y cuando lo lleva a la simplificación entonces yo le puedo sacar tantos ejemplos. El plan general está coordinado con las distintas administraciones. Eso no quita que pueda haber informes que en cada momento, sobre cada aspecto y una vez ya publicado el plan general quieran alegar. Es que eso va a ocurrir con cualquiera. Y ocurriría con un plan general hecho por el Partido Popular. ¿O qué quiere decir que nadie presentaría alegaciones de otras administraciones? ¿Me lo quiere hacer creer? No creo, no me lo creo. Entonces, hay coordinación. Pero eso no significa pensamiento único. Es diferente. Muchas gracias.”

23. PREGUNTA ORAL al Alcalde, Sr. D. José Hila: ante el conflicto surgido con el Govern de les Illes Balears a raíz de la protección en la Revisión del PGOU de los edificios del antiguo Hospital de Son Dureta, usted afirmó, según consta en medios de comunicación, que “no será un problema” para llegar a un acuerdo con la Conselleria de Salut que tiene la intención de demoler todo el complejo, ¿en base a qué criterios técnicos se planteó la protección del complejo de edificios del antiguo hospital de Son Dureta y en base a qué criterios se podría desproteger para dar cumplimiento a los intereses del GOIB?

Sr. Sánchez Cifre (PP):

“Muchas gracias. Me gustaría que hablara más de su gestión y no de la gestión del Partido Popular, ya que yo sepa, ahora no gobernamos nosotros. Bien, ante el conflicto surgido con el Govern de les Illes Balears, a raíz de la protección en la revisión del PGOU, de los edificios del antiguo hospital de Son Dureta. Usted Sr. Alcalde afirmó, según consta en los medios de comunicación, que y palabras textuales: no será un problema para llegar a un acuerdo con la Consellería de Salut, que tiene la intención de demoler todo el complejo. Bien, nos preguntamos: ¿En base a qué criterios técnicos se planteó la protección la protección del

complejo de edificios del antiguo hospital de Son Dureta y en base a qué criterios se podría desproteger para dar cumplimiento a los intereses del GOIB?”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“Moltes gràcies. Me gusta que me haga esta pregunta, porque da oportunidad de explicarlo. Que yo creo que cuando os lo expliquen va a parecer todo bastante clarito y bastante, yo creo, fácil de entender. Des del principi del disseny d'aquest projecte que vàrem reunir Ajuntament i Conselleria, jo vaig estar a aquestes reunions inicials per definir el projecte. Perquè noltros, com Ajuntament, defensàvem que a part de l'hospital s'ha de tener en compte l'entorn i que tendrien que aprofitar per fer una nova entrada al Bosc de Bellver des d'aquesta part de la ciutat. I vàrem tenir reunions amb la Conselleria. Que ells varen entendre que sí, que ho tenien que fer. I després també, durant el procés de definició del concurs, a on va participar la Conselleria, evidentment, l'Ajuntament i el Col·legi d'Arquitectes, en aquestes reunions es va acordar, en aquestes reunions, mantenir l'edifici principal de Son Dureta. Llevant afegits i recuperant fins i tot elements d'interès que havien desaparegut al llarg del temps. Aquest va ser l'acord que se va mantenir, se va arribar al principi d'aquest expedient. Per tant, el pla general va incorporar que en aquell moment s'estava redactant, va incorporar catalogar amb una protecció ambiental C aquest edifici. Era algo pactat. Què va passar després? Després l'Ajuntament va informar favorablement el projecte bàsic, que va fer el Govern de les Illes Balears. I aquest projecte que noltros vàrem informar favorablement se va aprovar abans de l'inici de l'aprovació del pla general. Per tant, anaven totalment coordinats. Què va passar? Pues va passar una cosa que passa algunes vegades als projectes, que a l'hora de redactar el projecte executiu, de passar del bàsic a l'executiu, es va veure per part dels tècnics que ho tenien que fer del Govern de les Illes Balears, contractats, que els fonaments i l'estructura de l'edifici no estaven en l'estat previst. I per tant varen tenir que prendre decisions. I aquestes decisions són les conegudes. Que han d'esbucar aquesta part de l'edifici que no estava previst fer-ho. Per tant, què va fer el Govern? Va presentar una al·legació al pla general comunicant aquest canvi i demanant un canvi també a l'aprovació inicial del pla general. Aquesta al·legació serà estimada per part de l'Ajuntament i no hi haurà cap problema. Però jo crec que tots entenem que des d'un inici tu fas una planificació, tots els tècnics i els equips arriben a una conclusió, però després un estudi ja més profund per part dels tècnics descobreixen que hi ha un problema que no se coneixia i que s'ha d'adaptar i s'ha de canviar. És normal. Però s'ha fet de forma coordinada. Per tant això és el que li puc dir d'aquest cas concret. Moltes gràcies.”

Sr. Sánchez Cifre (PP):

“Si usted Sr. Alcalde pretende que nosotros nos creamos que este ha sido el ... de los acontecimientos, ya le digo yo que no lo ha conseguido. Me gusta su respuesta, Sr. Alcalde, porque ha dejado en mal lugar a la Sra. Truyol. Y le voy a decir por qué. En la anterior comparecencia categóricamente la Sra. Truyol ha dicho: absolutamente todos los bienes que aparecen en este catálogo, todos, se basan única y exclusivamente en informes técnicos. Aquí hay unas fichas, esta es la de Son Dureta. Se basan, son los técnicos que en base a cuestiones técnicas, ha dicho, y científicas determinan qué debe incorporarse o no a este catálogo. El Sr. Alcalde ahora ha dicho que se reúnen entre administraciones y deciden cuál va a estar en el catálogo o no. Este sí, este no. O sea, alucinante. Alucinante. ¿Qué ocurre? Que después se dan cuenta de que como esto no lo tenían previsto, lo de la demolición y tal, ahora tenemos que justificar esta situación. Mire, yo me he dedicado a entrar en el catálogo y aquí tiene, pues esto, el de Son Dureta que dice: protegido C y que dice, en concreto es la ficha del catálogo 2406. ¿Qué dice? Dice que se permite la rehabilitación, la restauración, conservación, incluso la reestructuración. Y en ningún caso, bueno, incluso crecimiento. Pero en ningún caso la demolición. Esto es lo que tenemos a día de hoy en una aprobación inicial. Con lo cual, según manifestaciones del Sr. Alcalde, que ha dicho que todo se basa en, ha habido un técnico que

ha dicho que esto tiene valor arquitectónico, artístico o el valor que se considere para que esto tiene que quedar con la misma situación que está. En cualquier caso que se mantenga digamos en su origen. ¿Qué ocurre a partir de aquí? No, es que el Govern lo quiere demoler esto. ¿Perdone? Pues si lo quiere demoler tendrá que haber otro informe que diga lo contrario. ¿Qué ocurre aquí? Que por ciencia infusa el técnico que dijo que esto tenía valor artístico, arquitectónico, ahora va a decir que no. Yo le planteo la siguiente pregunta Sr. Alcalde: ¿usted va a instigar, incidir? Usted, la Regidora Truyol o cualquiera del equipo de gobierno. ¿Instigar, instruir, recomendar, manifestar o presionar a algún técnico para que donde dije digo dije Diego? Porque de repente algo pasa de la noche a la mañana a tener un valor y ahora no. Y lo hacemos desaparecer del catálogo. Sr. Alcalde juntamente con las mismas palabras que dice aquí hay infinidad, infinidad de bienes catalogados, con la misma catalogación C y con la misma posibilidad de hacer o no hacer. Si usted ahora cambia este criterio, que no quita que el propietario de cualquier elemento protegido pueda decir, oiga, yo quiero el mismo criterio que se ha cambiado para este, que se cambie para el mío. ¿Y con qué cara le van a decir que no? ¿Con qué cara le van a decir que no? Yo le plantearía esa cuestión. Si esto se cambia ahora, cualquier bien que está en el catálogo puede ser cambiado. Porque, obviamente, cambiamos el criterio y oiga, donde dije que esto tenía valor, deja de tenerlo. Y eso crea inseguridad jurídica. Y me va a permitir que acabe con un poquito, un guiño de humor. Ustedes lo que hacen aquí, el Alcalde, es esto son mis criterios técnicos si no le gustan tengo otros, Sr. Groucho Hila. Muchas gracias.”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“Bueno, a veces también escuchándole se da usted la respuesta. Porque al final, para intentar argumentar descalificar personas, no suma en el argumentario. Es que tienes pocos argumentos que dar. ¿De acuerdo? Entonces, sí, el final es una descalificación porque tú en la primera parte de la exposición no era defendible. No, la vida va así. Entonces, si usted acaba con descalificaciones quiero entender que no es capaz de argumentar. Y además, es que me llama mucho la atención, qué forma de pensar, de gobernar tiene usted. Es que todo el tiempo, por lo que le escucho esto es que tenemos a los técnicos encerrados en una habitación con una luz encendida, para que digan sí a todo. Es que esto no va así. No sé en qué mundo ha vivido usted o ha gobernado. No va así. Esto es un técnico hace un informe. Otros técnicos: arquitectos, ingenieros, valoran que hay un problema estructural. Presentan una alegación. Y un técnico la estudiará. ¿Usted cree de verdad que yo voy a ir persiguiendo estos técnicos para que digan una cosa u otra? En mi vida he dicho que un edificio hay que catalogar y he sido Regidor de Urbanismo. Ni se me ocurre. Es que ni lo sé. No me toca. Entonces, por favor, no haga esas construcciones extrañas de película de terror en lo que es un documento técnico que es contestado por otro técnico que considerará la respuesta el técnico. Y lo que diga nuestro técnico municipal se hará lo que se hará. Y ya está, es así de simple. Y si no me cree a mí, vaya a buscar el técnico que lo va a hacer, a ver, cómo le ha presionado el Alcalde, cuántas horas lo tuvo sentado para hacerle llegar a esta conclusión. Muchas gracias.”

24. PREGUNTA ORAL al Alcalde, Sr. D. José Hila: A la vista de los informes negativos emitidos por el Ministerio de Defensa sobre Son Busquets, el Consell de Mallorca sobre carreteras, la dirección general de Recursos Hídricos del Govern de les Illes Balears, y otros, ¿piensa hacer prevalecer el poder de la independencia que le otorga la Ley de Capitalidad sobre el criterio técnico de los profesionales de las instituciones supramunicipales y asumir las responsabilidades políticas y jurídicas de dicha decisión?

Sr. Martínez Galiano (PP):

“Sr. Alcalde, me ha dejado asustado. Dice que tendrá la última palabra el técnico municipal. Es lo que ha dicho, porque va a relación con la pregunta que hacemos ahora sobre las potestades que nos da la Ley de Capitalidad respecto a todos los informes que otros técnicos de otras administraciones han hecho de manera negativa al Plan general que han presentado ustedes. Y la pregunta ya no sé si ya me la ha contestado. La pregunta que nosotros le hacemos es, por un tema de relaciones institucionales, es: si usted va aprobar el plan general o ustedes van a proponer aprobar el plan general definitivamente, porque no lo tiene que mirar otra administración. Antiguamente era el Consell Insular quien tomaba estas decisiones, que miraba por criterios de oportunidad, por criterios técnicos, etcétera. Miraba el resto. Y en base a los criterios de otras administraciones pues adoptaba, hacía modificaciones para hacer la aprobación definitiva. Si usted va a hacer prevalecer ese poder que da la Ley de Capitalidad, que le quiero recordar que la izquierda en general siempre estuvo en contra de que fuese competencia del Ayuntamiento de Palma. O si ustedes van a actuar de una manera diferente, es decir, que van a tener mucho valor los informes que vienen del resto de administraciones. Ya sea de la Administración Nacional, de la Autonómica o de la Insular.”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“Parece que le sepa mal que usemos la Ley de Capitalidad. Mire que años diciendo que era buenísimo que el Ayuntamiento de Palma tuviese esa competencia, buenísimo, buenísimo. Y cuando lo hacemos ahora resulta que es sospechoso. Curioso. Curiosa esta contradicción del Partido Popular. Mire, la Ley de Capitalidad nos da una autonomía pero no nos permite hacer lo que queramos. Hay informes que son vinculantes. Y por tanto los informes vinculantes se tendrán en cuenta y los que no son vinculantes, nuestros técnicos municipales los informarán. Y yo defenderé la postura de nuestros técnicos municipales. Que es lo que he intentado explicar antes. Pero eso es legal, es que es la ley. Entonces, si ustedes consideran que no tiene que ser así, propongan una modificación de la Ley de Capitalidad que devuelva la competencia al Consell de Mallorca. Propónganla. Pero si no, aplicaremos la ley. Y la haremos con los informes técnicos, por supuesto. Por supuesto. Con todos. Claro que sí. Muchas gracias.”

Sr. Martínez Galiano (PP):

“Gracias Sr. Hila. Usted tiene que intentar modificar mis palabras. La Ley de Capitalidad aquí siempre la he defendido porque me ha tocado defenderla a mí. Es un buen instrumento para que otra administración no la utilice para alargar innecesariamente una tramitación como ocurría tradicionalmente, porque había diferentes partidos políticos en el Consell Insular y en el Ayuntamiento de Palma. Ustedes no, ustedes defendían que esto tenía que pasar por el filtro de otra entidad supramunicipal. Y nosotros, lo que nos preocupa es que se haga un mal uso de una herramienta que nosotros entendemos que sí es positiva. Y por qué digo que se haga un mal uso. Porque usted está diciendo ahora. No, lo que digan los técnicos municipales. Hago una sonrisa porque usted hizo una rueda de prensa contra los técnicos municipales que adjudicaron con sus informes el contrato de la ORA. Y dijo que estaban dentro de una trama mafiosa. Quiero recordárselo. Pero bueno, poniendo en valor lo que pueden hacer los técnicos municipales, nos podemos encontrar con un problema institucional. Usted hoy está contento, dice, por la firma que ayer hicieron dos ministerios. Pero es que esos ministerios van a ser los que van a hacer una propuesta de PERI para Son Busquets. Y a lo mejor los técnicos municipales encuentran que no es la que se quiere desde el Ayuntamiento de Palma. Con criterios técnicos, ¿eh? Como ha pasado con Aena en el aeropuerto. Que técnicos, funcionarios de Aena, han dicho que se adaptaba al Plan director, que aprueba esa administración, no el Ayuntamiento. Y ustedes aquí dijeron que no. Y después de escuchar a la Sra. Truyol era por motivos políticos, no por motivos técnicos. Porque ustedes a veces se esconden detrás de motivos técnicos, o hay algún funcionario que firma algún informe favorable. Quiero recordarles que ustedes se cargaron a un Jefe de un Departamento de toda la vida en este ayuntamiento que dijo que era porque no quería

firmar informes ilegales. Se lo quiero recordar porque lo ha dicho él abiertamente. Por tanto, cuando ustedes están hablando de que oiga, lo que decidan los técnicos municipales. Había uno que les decía que lo que ustedes querían hacer era ilegal, supongo que lo han cambiado y lo cambiarán por otro que les dirán que lo que ustedes quieren hacer sí que es legal. Y aquí en lo que ustedes están diciendo, mire, Sr. Hila, cuándo coordina usted entre las administraciones. Porque el PERI de Son Busquets esto está arreglado. Hace 4 años usted Sr. Hila, siendo Concejales de Urbanismo dijo que no aprobaban en PERI de Son Busquets porque había, las elecciones estaban cerca y tampoco había que presionarse. Fueron sus palabras. Hace 4 años. Estamos en la misma situación. El PERI no está aprobado. No sé si también va a decir usted, no hace falta presionar a los ministerios para aprobar el PERI, porque hay unas elecciones. Entonces se puede. Hace 4 años dijo: en el primer Pleno de la siguiente legislatura se aprobará el PERI. Le quiero recordar que ni el primero, ni el segundo, ni el tercero, ni el cuarto, no sé cuántos plenos llevamos y no sabemos si se van a aprobar o no. Porque, claro, como algún técnico municipal de esos que usted está defendiendo, tenga una opinión distinta que un técnico del Estado. ¿Pues entonces que va a pasar? Lo de Aena, que no se hace nada. Y esto nos preocupa, porque lo de Son Busquets hace muchísimo tiempo. Quiero decir que el Partido Popular el instrumento que aprobó era uno que estaba usted en aquel gobierno. Aprobamos el que se había negociado en la legislatura anterior. Ustedes llevan, prácticamente, van a acabar esta legislatura y lo que se puede asegurar, todos los 29 Concejales, es que no habrá ni una vivienda en esta legislatura en Son Busquets. Esto es una verdad objetiva, científicamente probable. Muchas gracias.”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“La verdad es que 3 minutos, después de su intervención me saben a poco. Mire, en el caso de Aena, la obligación de presentar el plan especial es del año 98. La pusieron ustedes en el plan general. No hay muchas ciudades españolas. La pusieron ustedes en el plan general. ¿Por qué hasta el 2015, 2017 no se ha aprobado, si es tan bueno y todo lo demás y ustedes han gobernado la mayoría de esos años? ¿Por qué no se aprobó? Porque mire, porque estaban los técnicos municipales. Y mantenían y mantienen la misma postura. Porque justamente son los mismos técnicos. Los que había y los que hay. Además lo dicen ellos. A mí me lo han dicho, nosotros estuvimos en los intentos previos de Aena de aprobar este plan especial con otros gobiernos y también dijimos que no. Eso es la respuesta. En cuanto a Son Busquets. Yo estuve ayer con las dos Ministras. Estuvimos con los equipos que van a desarrollar el proyecto de SEPES y le digo que estaban encantados con la relación que están teniendo con los técnicos municipales. Encantados. Eso es lo que me transmitieron ayer. Y que se está haciendo un magnífico trabajo. Que va a ser un proyecto maravilloso que van a poner de ejemplo en otras zonas de España. Que están muy ilusionados y que están trabajando con los equipos de forma perfecta. Eso fue lo que me dijo a mí ayer 3 personas del SEPES que vinieron. Si no fuese así no me lo dirían. Con lo cual creo que tiene muy buena pinta que es una oportunidad, que es una oportunidad de dar vivienda a muchos jóvenes de nuestra ciudad y a otras familias, que no tendrían de otra manera. Porque si esos pisos se promocionaran desde lo privado el precio sería bastante elevado. Y lo sabemos todos. A mí me parece una buena solución y además, que el Gobierno de España ponga dinero para hacerlo, me parece fantástico. Eso es lo que ayer se ratificó por parte de 2 Ministras. Usted sabe que juntar 2 Ministras para un tema de Palma no es fácil. No se junta muchas veces 2. Bueno, no, no, ni para fotos. No se juntan muchas veces 2 en un Ministerio en Madrid. Bueno, eso lo conseguimos ayer porque es un proyecto importante para Palma, para el Govern de les Illes Balears y para el Gobierno de España. Gracias.”

25. PROPOSICIÓN: El Pleno del Ajuntament de Palma insta al equipo de gobierno a tomar las medidas oportunas para invalidar la aprobación inicial de la

Revisión del PGOU; a proceder a la suspensión de su tramitación; y acuerda el inicio de una nueva Revisión del PGOU de Palma.”

Sra. Pomar Juan (Cs):

“Gràcies. Bueno, hemos llegado ya al último punto, a la propuesta. Después de todo lo que se ha argumentado en este Pleno y que el Sr. Alcalde ha afirmado que hará lo que digan los técnicos. Pues es irrefutable que este plan general tiene que someterse a una nueva aprobación inicial en este Pleno municipal. Y tal como aconsejan los juristas, esos técnicos que usted escucha. Este plan general necesita unos informes necesarios para ser tramitado, que no tiene. E invade competencias de otras administraciones. Y también ha sufrido tantas y sufrirá tantas modificaciones, porque después de casi 1.000 alegaciones, tantas modificaciones durante este periodo, que los servicios jurídicos aconsejan que vuelva a iniciarse el proceso. Es lógico. Al haberse modificado determinados articulados completos, que no se ajustaban a legalidad. Ustedes tendrán que volver a reformular. No queda otra. Y volver a abrir otro periodo de alegaciones para que pueda ser refrendado definitivamente. Todo este proceso puede durar meses y, claro, va a poner en peligro la intención de la Sra. Regidora de Urbanismo para aprobarlo en esta legislatura. Entonces, después de todas las alegaciones, de todos los cambios que va a suponer, la falta de informes que tendrán que recoger, es normal que nosotros le digamos que vaya otra vez a ser refrendado este plan general. Según la prensa local, ahora usted me dirá que es una fake new, supongo que igual que el premio que se inventaron, la situación ha generado tanta tensión dentro del propio Departamento de Urbanismo, que lleva varias semanas estudiando fórmulas para evitar tener que retroceder la tramitación del texto. Y esto usted lo va a avalar, la Sra. Truyol lo va a avalar y determinadas otras personas también lo van a avalar. Entonces, yo creo que llegado a este punto, es cuestión de que se invalide la aprobación inicial del Plan general, que se proceda a la suspensión de su tramitación y se acuerde el inicio de una nueva revisión. No pasa nada. Esto se llegará a tener el plan general. Pero queremos un plan general en condiciones. Y no a toda prisa, metido en calzador, para que ustedes lo puedan tener en las elecciones de mayo de 2023. Gracias.”

Sra. Celeste Palmero (PP):

“Gràcies Sr. Batle. Vamos a ver. Hoy escuchado a la Sra. Truyol hablar, evidentemente, amplio y extenso. Pero ha dicho una cosa que me ha llamado mucho la atención. Ha dicho en este Pleno general nosotros combinamos valentía con realismo. Vamos a hacerlo, Sr. Alcalde. Yo le voy a poner el realismo. El realismo. Uno. Ustedes confunden supermanzanas con zonas de bajas emisiones. Error de concepto número 1 y gravísimo. Ustedes hablan de conservación de patrimonio con informes técnicos. No hablan de la parte política, que ha sido mucha e importante. ¿Dónde está la protección de Sa Feixina? Política pura y dura. No les interesa. ¿Por qué han protegido el Hotel Artmadams? Política pura y dura. Han protegido Son Dureta y ahora la desprotegerán. Política pura y dura. Lo acaba de confesar ahora mismo, la protegieron después de una reunión política. Seguimos, ¿dónde está el informe del territorio del Consell Insular de Mallorca? No está. ¿Dónde está el informe de Patrimonio del Consell Insular de Mallorca? No está. ¿Dónde está el informe de Recursos Hídricos del Govern? No está. ¿Qué pasa con las carreteras? Vamos mal. ¿Qué ha pasado con las alegaciones? Ustedes hicieron una participación ciudadana. Se lo ha dicho hoy el Regidor Guillermo Sánchez. 91 personas. ¿Cuándo han hecho una verdadera participación ciudadana? Y deprisa y corriendo porque la oposición les imploró alargar y conseguimos alargar 15 días. Ahora, no han negado todavía que tengan miles de alegaciones sobre la mesa. Lo que sí nos han afirmado es que están a punto de incorporar el 75% de estas alegaciones. ¿Sabe lo que estamos hablando Sr. Alcalde? Estamos hablando de un nuevo plan general. Al que nadie, absolutamente nadie, va a tener derecho a tener voz. Esta es la realidad. Usted ahora disfrácela como quiera. Excútese con los informes

técnicos. Excútese con la Sra. Armengol, con las Ministras, con lo que quiera. Esto es la realidad. Ahora viene la valentía. Sea valiente. Sea valiente y diga este plan general así como está ahora estamos para repensarlo, escuchar todos los informes que nos falta por escuchar y dar voz otra vez a los ciudadanos una vez que tengamos todos estos informes sobre la mesa, incorporados y todas las alegaciones incorporadas. Entonces, podrá hablar de valentía. Se lo ponemos sobre la mesa. Le decimos, Alcalde, yo sé que no se comprometerá hoy. Tontos no somos. Pero le decimos: Sr. Alcalde, tiene usted un plan general sobre la mesa que si lo saca para adelante, así como está ahora, estará vulnerando el derecho a los ciudadanos a hablar y manifestarse y a alegar. Porque la Sra. Neus Truyol nos ha dicho: no os preocupéis, quito las viviendas de Son Sardina y no irán a ningún sitio. ¿Pero no tenían ustedes que arreglar el problema de la vivienda? Ya no lo arreglaban con las viviendas que tenían en este momento sobre el plan general. Pues la Sra. Neus Truyol hoy nos acaba de quitar aquí 400 más. Espero que no sean la de nuestros hijos. ¿Las de quienes? Ustedes, en este momento, tienen un trabajo hecho, al cual evidentemente hay que reconocerlo. Se ha hecho por parte de los técnicos municipales, se ha hecho por parte de una empresa externa, se ha hecho por parte de todos los ciudadanos y todas las entidades que han hablado y se va a hacer mucho más con todos los informes que les faltan por llegar y que todavía no llegan. Con todo eso, tienen para iniciar un proyecto serio, riguroso y valiente. Eso es lo que le proponemos. Piénseselo. Párelo. Y vamos a acabar lo que tenemos y a lanzar una nueva aprobación inicial. Gracias Sr. Alcalde.”

Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):

“Se posa en evidència, amb les exposicions que s’han fet ara mateix, que l’oposició no té cap tipus de proposta pel pla general. L’única proposta que té pel pla general és avortar el pla general. És l’única proposta. No se parla de quina és la proposta alternativa de mobilitat que tenen. La proposta de foment de l’habitatge alternativa que tenen. Les propostes per millorar els equipaments o millorar la protecció del patrimoni que tenen. Cap ni una proposta. És que és una llàstima que la Ciutat de Palma, que els veïnats de Palma tenguin una oposició en aquest equip de govern que no tenguí cap tipus de proposta. Perquè no sap lo que vol de Palma. O a lo millor ho sap lo que no ho pot comptar públicament. Això ja no ho sé. Perquè és que no s’ha sentit cap proposta. A totes les compareixences, a tota la informació. És el segon Ple extraordinari que feim demanat per l’oposició sobre el Pla general. Que un se va fer el desembre de l’any passat. Aquest és el segon. S’han fet moltíssimes reunions amb els grups de l’oposició. Hi ha hagut moltíssimes oportunitats per parlar del pla general. Perquè fessin propostes, perquè fessin comentaris. Cap ni una proposta. L’únic que volen és avortar aquest. Frustrar aquest pla general. Per què? Perquè no l’estan fent des de l’oposició. Perquè lo que voldrien és fer el pla general amb els seus interessos i amb les seves formes. I noltros esteim fent un pla general amb els interessos de tothom i incorporant moltíssimes de les perspectives que tenim en aquesta ciutat. ho vàrem ver abans de l’aprovació inicial que hi va haver diferents processos de participació en els darrers anys. I ho esteim fent aquest darrer any amb el procés d’al·legació i la tramitació que encara queda per fer, que suposarà modificacions. Com he comentat abans, tenim gairebé 800 al·legacions que s’han presentat en aquest pla general, que s’estan acabant d’estudiar. El pla general del 1998, va rebre 1.327 al·legacions. Per tenir una dada comparativa. Són més de 500 al·legacions més fa 20 anys o fa 30 anys, que ara. Amb les capacitats tecnològiques d’administració electrònica que ara tenim, que s’han pogut presentar moltes més al·legacions i per part de molta més gent que en els any 90. Què passa que el pla general del 1998 perquè va tenir 1.327 al·legacions allà hi havia tota una contestació social que no se podia aprovar aquell pla general? No. Igual com ara. Ara s’estan analitzant aquestes al·legacions. Com he dit, se preveu que de totes les al·legacions hi haurà un 70% d’aquestes al·legacions que, entre elles n’hi ha un bon grapat que s’accepten 100% i s’incorporaran les modificacions. I hi ha un altre gruix que s’accepten parcialment. Per tant, esteim incorporant moltíssimes de les propostes que fan els ciutadans i les entitats perquè són positives per a la ciutat. I noltros és aquesta la manera de fer feina. Però en cap moment aquestes modificacions suposen un canvi radical del pla

general. Per això seguim en la tramitació i seguim amb absoluta normalitat. Els informes que falten de Recursos Hídrics, de Territori i de Patrimoni arribaran els propers dies. Ho he dit ja fa una estona. Perquè els estan acabant i els nos faran arribar. I està en la tramitació i amb el tempus normals d'un pla general. Que es un pla general molt complexa, que requereix molts de tràmits administratius, que requereix molta informació i molta reflexió i moltes aportacions per part de tècnics i per part dels ciutadans. I amb aquesta línia és amb la que seguirem fent feina. Per això, evidentment, votarem en contra d'aquesta proposta. Perquè és una proposta absolutament que l'únic que vol és destruir aquest pla general per deixar en no res el futur de Palma. Noltros sí que tenim un futur de Palma. El tenim molt clar. Està plantejat en aquest pla general, com a la resta de polítiques que esteim fent des de l'equip de govern i seguirem fent feina."

Sr. Coll Bucher (VOX- ACTUA PALMA):

“Muchas gracias Sr. Alcalde. Como de costumbre la oposición no puede hacer oposición. Queremos destruir. No. No queremos destruir. No hemos presentado propuestas. Por supuesto que sí. Los partidos hemos presentado alegaciones y bastantes. Otra cosa es que las hayan tenido en cuenta o no las hayan tenido en cuenta. Usted dice que queremos destruir un proyecto de un plan general. Pues mire usted, en este debate sí ha habido y hemos visto perfectamente de que este plan general tiene serias deficiencias. Algunas porque no quieren ni cumplir la ley. Y estoy hablando cuando aquí se han referido lo de Patrimonio y el Catálogo. Hay un elemento histórico que ustedes se niegan a catalogar. Cuando hay una sentencia judicial. Esto ya refleja un poco como actúan ustedes. Nosotros no somos destructivos. Nosotros queremos para la ciudad de Palma el mejor plan general. Pero el plan general, como ya dijimos desde el principio, no es el que Palma necesita. Es un plan que no se adapta a las reales necesidades y además es un plan, como dicho, que imponen ustedes cierto criterio ideológico que va muy bien en otros sitios pero que para Baleares no son los más adecuados. Y este plan no es realista. No queremos destruir, queremos que haya un buen plan. Queremos que este plan permita una clara seguridad jurídica. Queremos que este plan resuelva el problema de la vivienda que ustedes han sido incapaces de resolver. Y que a lo largo de toda esta legislatura y estos años vienen con la victoria porque el Ministerio de Defensa y el Ministerio de Fomento regalan un terreno y hacen el proyecto. Algo que es excepcional. Ustedes durante estos años deberían haber hecho miles de viviendas. De protección oficial. Con la iniciativa pública y privada. Y ya habría en Son Busquets cientos de viviendas de alquileres para jóvenes a un precio tasado. Porque esto lo han ofrecido los constructores. Y durante todos estos años ustedes se han negado porque ustedes han querido crear su símbolo. Y como estamos previo a unas elecciones electorales. Y hay unos fondos europeos mágicos. Han conseguido el milagro de poner en marcha. La pregunta de Son Busquets, ¿cuánto costó la fotografía de la firma para ir a Madrid? De un proyecto, que me gustaría saber qué tiempo tardaremos en ver poner la primera piedra y cuando se podrán entregar las llaves a estos 850 o 835, que pudieran ser más de 1.000 si realmente los estudiosos lo permiten, en zonas de terreno que no hay edificables y que se podrían edificar. Pero en fin, el problema cuál es. Que su plan general no es, como hemos visto, en estas discusiones y somos malos. Estamos en la oposición. Qué más quisiéramos que hubiera un buen plan general. Qué más quisiéramos que hubiese una buena movilidad. Qué más quisiéramos que el Ayuntamiento, el Consell y el Govern se hubiesen puesto de verdad y con voluntad para que hubiese viviendas para los jóvenes y para los mayores. Pero qué han hecho. Pues legislar para los grandes tenedores. 56 viviendas. Y un proceso y un sistema porque creían que estas 10.000 viviendas de los grandes tenedores permitirían resolver problemas. Por no ser capaces, no han sido ni capaces de conseguir 45 viviendas para gente que vive de una manera espantosa en Son Banya. Qué nos cuenta de planes. Qué nos cuenta de la superisla de Pere Garau. O de los demás barrios. De la movilidad. De los deportes, de la financiación y de tantas cosas. O sea, cómo van a resolver el problema de movilidad cuando el Paseo Marítimo va a ser un embudo. Cuando la Plaza del Progreso va a ser un embudo. Y ustedes hacen oídos sordos. Cómo no hemos de criticar un plan

general que vemos que tiene defectos enormes. Ábranse. Ábranse a hacerlo bien. ¿Tanto cuesta llegar a acuerdos con la oposición? Con los que pueden invertir aquí o con los propios vecinos como los de Nuredduna. Que han hecho todo lo contrario a lo que ellos han querido haciendo oídos sordos. A esa participación ciudadana, estamos a prop de la gent, de la Policía en el barrio. Oiga, seamos realistas, lo que dice esta proposición es tomar medidas oportunas para invalidar la aprobación inicial. Això vol dir que no nos agrada aquest pla. Y parar este proceso y reiniciar algo que le ha faltado desde el principio, más participación, más escuchar y no solamente escuchar a un grupo de 96 personas. Muchas gracias Sr. Alcalde.”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“Yo no considero que usted sea malo. Ya lo sabe.”

Sra. Pomar Juan (Cs):

“Cada vez que tienen que enfrentarse a la oposición, cada vez nos dicen que nosotros no tenemos propuesta. Lo que está claro es que usted no se está mirando las alegaciones. Porque allí hubiese podido ver que dentro de las 30 alegaciones que ha hecho Ciudadanos hay el mayor eje cívico que se plantea en esta ciudad. Y no solamente peatonalizaciones de 300 metros o superislas que van a hacer un bloqueo de determinados guetos. Le voy a explicar una de nuestras alegaciones, que se ve no se han mirado, donde planteamos que no solamente tratamos con peatonales, sino que también tratamos con ciudadanos. De unos ciudadanos que disfrutaban de la ciudad. Y les planteamos un eje cívico que va de Porto Pi hasta Es Fortí. Con una superisla que une la ciudad y no la bloquea. Lo digo porque como parecía que no sabíamos tampoco lo que era una superisla, pues tenemos un proyecto también sobre eso. Porque creemos en la movilidad sostenible. Apostamos por ella y también por una ciudad compacta. Y respetamos también nuestra historia, porque hacer uno de los mayores ejes cívicos de la historia desde Porto Pi a Es Fortí no nos lo estamos inventando ahora. La historia de la ciudad ya lo tenía dibujado y estaba unido por puentes. Y respetamos estos puentes. Y estos puentes van a unir la ciudad. Van a unir cada uno de los barrios. Y esos barrios van a estar bien conectados. Pero claro, ustedes solamente miran hacia donde les interesa y donde tienen unas palabras que no corresponden con lo que predicán y esto queda reflejado en el papel del Plan general. Y vamos a tener la suerte, sí, yo creo que vamos a tener la suerte que habrá 20 años por delante para que este plan general no se cumpla. Pero va a ser eso uno de los mayores fiascos de esta ciudad. Queremos un plan general acorde a las necesidades de los ciudadanos y acorde a una vida que llevamos ya en el siglo XXI y no en el siglo XVIII o XIII, donde puedan vivir ustedes. Por tanto, creemos que estarán cometiendo una insensatez y por eso les pedimos que se invalide, que se suspenda y que se inicie una nueva revisión.”

Sr. Martínez Galiano (PP):

“Gracias Sr. Hila. Esta es la muestra de que un instrumento tan importante como es el plan general, que usted se lo haya dado a una persona como la Sra. Truyol, que ha estado más pendiente de los eslóganes que de trabajar. Incluso justificar. Hoy ha tenido todo el día para poder justificar las superislas y diferentes temas de movilidad, etcétera. Miren, es tan grande el cambio que tienen que hacer sobre la aprobación inicial, que es verdad que la ley de urbanismo permite hacer otra exposición pública de lo que ustedes acepten. Pero es verdad que se han ido conociendo toda una serie de informes, se ha conocido más por muchas entidades. Ustedes tienen que reflexionar sobre ello, del nivel de contestación. Tanto si acepta las alegaciones como si no la aceptan. Y lo normal es no utilizar el plan general, el urbanismo, como arma política. Como está haciendo la Sra. Truyol. Yo cuando los escucho, la Sra. Truyol, el Sr. Dalmau, un instrumento que tiene que ser de consenso. Nosotros en el 2014 nos acercábamos mucho a ustedes cuando propusimos el instrumento. Yo no recuerdo que en ninguna de mis

comparecencias en el Pleno les echase en cara el tema del avance. En ninguna. Como algo de decir, fíjese nosotros estamos haciendo un urbanismo totalmente diferente al que ustedes están haciendo. Porque el urbanismo, no lo digo solo yo, el Colegio de Arquitectos, Sr. Hila, les ha dicho que no lo utilicen ideológicamente. El Colegio de Arquitectos es una gente que no es que la puedan vincular con el Partido Popular. Se lo han dicho. Es que hay mucha gente que se lo ha dicho: oiga, no está respondiendo a las necesidades futuras de la ciudad. usted habla, Sra. Truyol, y dice: no es que la oposición no plantea, no hay temas que se planteen aquí. Llevamos años y años planteando temas aquí para recogerse en la normativa urbanística. Otra cosa es que usted pues, o usted o ustedes en general no quieran aceptarla. Mire, si ustedes ya aprobaron deprisa y corriendo la aprobación inicial. Y se ha visto por la contestación. Y se ha visto que las decisiones que ustedes tomaban teóricamente, técnicamente, se basaban en datos erróneos. Que los van a tener que modificar. Entonces, oiga, ya les dijimos que se habían precipitado, no se precipiten haciendo una aprobación definitiva. Porque si no esto, ustedes recortan muchísimos derechos a muchos ciudadanos con el urbanismo. Y esto va a acabar de tribunales. Y oiga, no me gusta ser agorero como fue el Partido Popular cuando ustedes cambiaron la Fachada Marítima. ¿Se acuerda que le dijimos? Este cambio que están haciendo, utilizar el urbanismo de esta manera ideológica, va a acabar en los tribunales. Les van a dar la razón a los que ustedes estaban intentando atacar y al final el acuerdo ha sido perjudicial para el Ayuntamiento de Palma. Y Palma no se merece tener en suspensión. Porque si empiezan a haber todos estos recursos, si ustedes quieren aprobar definitivamente este plan sin hacer una aprobación inicial, no podemos estar pendientes de qué dirá en su día los tribunales. Hay que llegar al máximo consenso. Y yo cuando les escucho a ustedes que todo el rato nos atacan y nos ataca la Sra. Truyol aquí y ustedes que no son capaces, no han aportado nada y tal. Pero si ustedes han utilizado el avance informativo que hizo el Partido Popular. ¿Quién propuso ciudad compacta Sra. Truyol en esta ciudad? Un gobierno del Partido Popular. ¿Quién propuso que palma estuviera abierta al mar? ¿Quién propuso los corredores verdes en la normativa del plan general? Un gobierno del Partido Popular. ¿Quién redujo los urbanizables? Un gobierno del Partido Popular. Por tanto, no vaya usted sacando esto de cómo decir no, ustedes no tienen modelo. Sí que lo tenemos. Pero ustedes se han negado a hablar por ejemplo de la intensidad de uso residencial. Para mirar de dar respuesta a la vivienda. Ustedes con este plan no dan respuesta a la vivienda. Y con las pocas modificaciones sobre este tema que quieren hacer. Lo hemos visto en Son Sardina. Usted, Sra. Truyol, están más cómodos negando el crecimiento, negando la oferta de vivienda. Si no hay oferta de vivienda, si se mantiene las mismas viviendas, al final ustedes dicen, no, se harán VPO en los urbanizables y en suelo urbano que se tenga que renovar. Si se hacen. Si se hacen, mírenlo ustedes. ¿Cuántas VPO? Sr. Hila, usted dijo que esta iba a ser la legislatura de la vivienda. Lo dijo el primer día. No ponga la excusa de que ha habido una pandemia para no poder haber sido la legislatura de la vivienda, porque no era simplemente hacer vivienda de protección oficial el Ayuntamiento. Que no han hecho ninguna. Pero si hasta quitaron las subvenciones para el alquiler. Medio millón de euros lo quitaron del presupuesto de urbanismo. No ha sido la legislatura de la vivienda. Y el plan general no es un plan general para solucionar el acceso a la vivienda. Al contrario, lo empeora. Mejora el acceso a la clase media-alta europea para comprar vivienda aquí. Como las superislas. ¿Quién va a ir a Nuredduna? Lo han visto en Nuredduna, se lo han dicho los vecinos. Han hecho gentrificación. Allí irán a comprar ahora los nórdicos con dinero. Esos serán los que van a ir a comprar. El plan general no responde a las necesidades de los jóvenes, de las familias de Palma en materia de vivienda. No la va a ser. Y que usted esté contento porque después de 7 años y medio se han hecho 2 Ministras una foto en Madrid. Está contento. A este paso de 7 años en 7 años sus nietos empezarán a atisbar alguna vivienda en Son Busquets. Muchas gracias.”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“Muchas gracias. Y qué dice: yo nunca eché en cara. Pero si usted echa en cara todo el tiempo. También cuando gobernaba. Igual que ahora.”

Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):

“No hi ha molt a afegir. Crec que ja s’ha dit tot. El Partit Popular poques lliçons nos pot donar de processos participatius. M’agradaria que qualcú anomenàs qualche procés participatiu que ha fet el Partit Popular en aquesta ciutat o qualsevol altra institució. Brillen per la seva absència. Per un altre costat totes les reflexions que s’han fet són senzillament per anul·lar aquest pla general, perquè jo consider que és perquè voltros no podeu ficar mà en aquest pla general com vos agradaria. I perquè noltros esteim fent feina amb un pla general que respongui a totes les necessitats que té tota la ciutat, que dongui resposta a través de criteris d’interès general i no d’interès d’uns pocs i que pugui donar resposta en aquestes necessitats d’habitatge. Que és espectacular la hipocresia i la demagògia del Partit Popular. Que aquí nos parla i nos critica perquè no feim feina per a que la gent tengui accés a l’habitatge i constantment voten en contra aquí o altres institucions, contra mesures per millorar la qualitat de vida de la gent o per a que la gent pugui tenir uns sous més dignes. Per tant, votarem en contra d’aquesta proposta com ja se podien imaginar que faríem. I seguirem fent feina per aprovar aquest pla general.”

No aprovat per 15 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 13 vots a favor (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

El president aixeca la sessió, de la qual, com a secretari, estenc aquesta acta.