

ACTA DE LA SESSIÓ DEL PLE

Identificació de la sessió

Núm.: 3/2022

Caràcter: ordinari

Data: 31 de març de 2022

Horari: de 10.05 h a 18.43 h

Lloc: sala de plens de l'Ajuntament

President:

José Francisco Hila Vargas (PSIB-PSOE)

Assistents:

Juana María Adrover Moyano (PSIB-PSOE)

Sandra Barceló Schwarz (VOX- ACTUA PALMA)

Josep Lluís Bauzá Simó (No adscrit)

Llorenç Carrió Crespi (MÉS-Estimam Palma)

Juana Maria Capó Navarro (Cs)

Mercedes Celeste Palmero (PP)

Fulgencio Coll Bucher (VOX- ACTUA PALMA)

Francesc Josep Dalmau Fortuny (PSIB-PSOE)

David Díez Herreros (PP)

Francisco Ducrós Salvá (PSIB-PSOE)

Alejandro Escriche Cots (Cs)

Adrián García Campos (PSIB-PSOE)

Alberto Jarabo Vicente (UNIDES PODEM)

Julio Martínez Galiano (PP)

Elena Navarro Duch (PSIB-PSOE)

Antoni Noguera Ortega (MÉS-Estimam Palma)

Daniel Oliveira de Souza (PSIB-PSOE)

Montserrat Oliveras Ballarín (PP)

Angélica Pastor Montero (PSIB-PSOE)

María Paz Pérez Barceló (VOX- ACTUA PALMA)

Lydia Pérez Martínez (PP)

Ramon Vicenç Perpinyà Font (PSIB-PSOE)

Eva María Pomar Juan (Cs)

Sergio Rodríguez Farré (VOX- ACTUA PALMA)

Rodrigo Andrés Romero Uanini (UNIDES PODEM)

Guillermo Sánchez Cifre (PP)

Neus Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma)

Sonia Vivas Rivera (UNIDES PODEM)

Secretari adjunt i secretari general del ple actual: Miquel Ballester Oliver

Interventor: Juan Cañellas Vich

Secretària suplent 1a: Esther Rotger Sureda

Ordre del dia amb les alteracions de l'ordre en el debat i votació:

1. Aprovació de l'acta de la sessió ordinària de 24 de febrer de 2022
2. Donar compte al Ple del seguiment d'execució dels acords del Ple ordinari de dia 24 de febrer de 2022
3. Donar compte al Ple dels convenis inscrits al Registre de Convenis
4. Declaració Institucional relativa a la condemna cap als atacs d'Ucraïna
5. Donar compte al Ple de la relació de decrets des del dia 18 de febrer al 25 de març de 2022
6. Aprovar que l'Ajuntament de Palma s'assabenta del veredict de la sentència núm. 123/20, dictat per la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears, en el procediment ordinari núm. 347/18
7. Personar-se en el procediment ordinari núm. 71/22, de la Sala Contencioso Administrativa del TSJIB. Pla Especial de protecció arquitectònica i ambiental de Santa Catalina
8. PalmaActiva Reconèixer al Sr. Juan José Lladó Colom la compatibilitat per a l'exercici d'activitat privada en matèries diverses de l'advocacia
9. Reconèixer el deute a l'empresa TIRME SA per un import de 1.450,01€
10. Reconèixer el deute a NATURA PARC per un import de 1.391,00 €
11. Reconèixer el deute amb l'entitat RESIDENCIA ALFARERIA SL per un import de 15.655€
12. Reconèixer el deute a la Fundació Institut de Reinserció Social per un import de 30.936€
13. Reconèixer el deute a la Fundació Sant Joan de Déu Serveis Socials Mallorca per un import de 14.848€
14. Reconèixer el deute a diverses empreses per un import total de 2.961,81€
15. Reconèixer el deute a l'empresa Rotulación Balear SL per un import de 726€
16. Reconèixer el deute a diverses empreses per un import de 19.845,97 en concepte de serveis i subministres efectuats al Servei Contra Incendis i Salvaments a l'any 2021
17. Reconèixer el deute l'empresa Excursions a Cabrera, SL per un import de 2.016€
18. Reconèixer el deute amb l'entitat MALLA SA per un import de 169,40€

19. Reconèixer el deute a EMAYA (EMPRESA MUNICIPAL D'AIGÜES) per un import de 2.543,15€
20. Reconèixer el deute a l'entitat la RESIDENCIA ALFARERIA, SL per un import de 14.490€
21. Reconèixer el deute a la Fundació Institut de Reinserció Social per un import de 30.936€
22. Reconèixer i abonar el deute a diversos proveïdors per un import de 22.411,85€.
23. Reconèixer el deute a S'ALTRA SENALLA ASSOC DE TENDES SOLIDARIES DE LES ILLES per un import de 741,99€
24. Aprovar la modificació de l'Ordenança fiscal reguladora de l'Impost sobre l'increment de valor dels terrenys de naturalesa urbana. Concepte 114,00
25. Aprovar definitivament la modificació del Pla General d'Ordenació Urbana de Palma, referida a la prolongació del carrer Callao en la parcel·la qualificada com a Zona SL3 PA19-0013. 01PRAD66
26. Aprovar definitivament el Projecte de Modificació de l'Estudi de Detall per rectificació alineació oficial Camí Vileta 46-A, Son Flor, Terme Municipal de Palma. PE18-0004. 05PRAD191
27. Denegar l'aprovació inicial del projecte d'Estudi de Detall Unitat d'Actuació 14-Mar Egea 3, inclòs dins l'àmbit del Pla de Reconversió Integral de la Platja de Palma. PE21-0006.05PRDEN31
28. Aprovació de les tarifes de MERCAPALMA SA per a l'exercici 2022
29. Aprovar definitivament el Pla Acció pel Clima i Energia sostenible, en relació amb el pacte per a lluita contra el canvi climàtic, (PACES)
30. Acord de revisió del quadre de tarifes aplicables als serveis d'auto-taxi de 2021
64. Grup PP relativa a l'accés de l'oposició a les al·legacions al PGOU
38. Grup PP relativa a incrementar els efectius del cos de la Policia Local de Palma
41. Sobre la taula. No adscrit relativa a la revocació de les convocatòries de proves selectives i la seva adequació a les disposicions contingudes en la Llei 20/2021
67. Grups PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma relativa al procés de transició ecològica i energètica
40. Grup MÉS relativa al suport a l'autodeterminació del poble saharauí en compliment de la legalitat internacional

53. Sobre la taula. Grup PP relativa a la acollida d'animals
59. Grup Cs relativa a la plaça Garcia Orell
62. Grup VOX relativa a la campanya "Pere Garau, molt més que Nuredduna"
66. Grup PP relativa a l'afectació a la mobilitat a Pere Garau per la peatonalització de Nuredduna
63. Grup PP relativa a la millora de la mobilitat als polígons de Son Castelló i Can Valero
31. Sobre la taula. Grup PP relativa a millorar l'atenció presencial a la ciutadania davant la bretxa digital i, en especial, a determinats col·lectius vulnerables
32. No adscrit relativa a la concertació d'acords amb el Il·ltre. Col·legi d'Advocats de Balears i el Col·legi Oficial d'Administradors de Finques per a la prestació de servei d'assessorament en matèria de propietat horitzontal a determinats barris
33. Grup Cs relativa a la instal·lació d'una coberta a la tribuna del camp de futbol de la U.D. Collerense
34. Grup Cs relativa al Monestir de la Real
35. Grup Cs relativa a la seguretat del parc de Sa Riera
36. Grup VOX relativa al compromís municipal amb les institucions europees en la tasca d'investigació sobre l'escàndol de menors abusades a les Balears
37. Grup VOX relativa a promocionar l'esport de la vela a la ciutat de Palma
39. Grup PP relativa a la nul·litat de les multes de trànsit
42. Sobre la taula. Grup VOX relativa a la incorporació laboral del personal militar de les Forces Armades, així com la consideració de mèrit del temps de serveis prestats
43. Grup VOX relativa a l'ampliació de zones wifi gratuïtes a Palma
44. Grup PP relativa a exigir al Govern d'Espanya que no es dugui a terme la denominada harmonització fiscal
45. Grup PP relativa a exigir al Govern d'Espanya a una baixada d'imposts de l'energia
46. Sobre la taula. Grup Cs relativa al bosc urbà del canòdrom
47. Grup VOX relativa a la plaça de Cort

48. Grup PP relativa a l'aprovació d'un pla d'emergències del bosc de Bellver actualitzat als nous usos i riscos després de la construcció del parc temàtic d'aventures
49. Grup PP relativa a l'actualització de dades poblacionals
50. Sobre la taula. No adscrit relativa a la mobilitat de Palma i l'adequació del primer cinturó
51. Sobre la taula. No adscrit relativa al anàlisi de la capacitat del transport públic
52. Sobre la taula. Grup Cs relativa al tramvia de Palma
54. No adscrit relativa a la instal·lació de sensors als contenidors de residus de la nostra Ciutat
55. Grup Cs relativa a l'adaptació dels passos de vianants a través de pictogrames per afavorir l'autonomia del col·lectiu amb trastorn de l'espectre autista
56. Grup Cs relativa a la creació de tarifes especials per residents i famílies nombroses als aparcaments de l'SMAP
57. Grup Cs relativa a dotar d'un Pla integral a Es Carnatge
58. Grup Cs relativa a la millora de les connexions al Secar de la Real i l'adequació de les parades de l'EMT
60. Grup VOX relativa al projecte de galeries de la plaça Major
61. Grup VOX relativa a la tramitació de les llicències d'obres
65. Grup PP relativa a l'adquisició als grans tenidors d'habitatges per augmentar el parc públic municipal
68. Sobre la taula. Sol·licitud de compareixença a petició del Grup PP del regidor de l'Àrea de Mobilitat Sostenible
69. Sol·licitud de compareixença a petició del Grup Cs de la regidora de l'Àrea de Seguretat Ciutadana
72. Sol·licitud de compareixença a petició del Grup VOX de la regidora de l'Àrea de Seguretat Ciutadana
70. Sol·licitud de compareixença a petició del Grup VOX del regidor de l'Àrea de Medi Ambient i Benestar Animal
71. Sol·licitud de compareixença a petició del Grup VOX del regidor de l'Àrea de Participació Ciutadana i Govern Interior

76. Sol·licitud de compareixença a petició del Grup PP del regidor de l'Àrea de Participació Ciutadana i Govern Interior

73. Sol·licitud de compareixença a petició del Grup PP de la regidora de l'Àrea delegada de Turisme, Sanitat i Consum

74. Sol·licitud de compareixença a petició del Grup PP del regidor de l'Àrea d'Economia, Hisenda, Innovació i Funció Pública

75. Sol·licitud de compareixença a petició del Grup PP de la regidora de l'Àrea de Model de Ciutat, Habitatge Digne i Sostenibilitat

77. Sol·licitud de compareixença a petició del Grup PP del regidor de l'Àrea de Mobilitat Sostenible

78. Donar compte al Ple acord Junta Govern de 23.02.22 de la pròrroga extraordinària de fet, a favor de CRUZ ROJA ESPAÑOLA adoptat amb informe de la Intervenció amb OBJECCIONS (Reparo): X2021000403

79. Donar compte al Ple de l'informe de morositat del mes de GENER de 2022

80. Donar compte al Ple de l'informe de morositat del mes de febrer de 2022

81. Pregunta oral del Grup VOX relativa a la plaça de Santo Domingo de la Calzada

82. Pregunta oral del Grup PP relativa a la Policia Local

83. Pregunta oral del Grup PP relativa al nou institut de secundària de Son Ferriol

FOD 1. Aprovar la modificació de crèdit núm. 03 de crèdit extraordinari finançat amb baixa de crèdit en el pressupost propi de la corporació per a 2022

FOD 2. Reconèixer el deute amb l'empresa AMER E HIJOS, SA per un import de 82.429,24€

6. PRECS I PREGUNTES

1. Aprovació de l'acta de la sessió ordinària de 24 de febrer de 2022

Es proposa:

"Aprovació de l'acta de la sessió ordinària de 24 de febrer de 2022"

Aprovat per unanimitat

2. Donar compte al Ple del seguiment d'execució dels acords del Ple ordinari de dia 24 de febrer de 2022

El Ple de l'Ajuntament s'assabenta de:

En compliment del que disposa l'article 38.c del Reglament orgànic del Ple de l'Ajuntament de Palma, la Secretaria General del Ple ha realitzat el seguiment de l'execució dels acords del ple ordinari de dia 24 de febrer de 2022. Per això, se sotmet a la consideració de l'Ajuntament Ple el següent:

Punt únic. Donar compte del resultat del seguiment i l'execució dels acords complimentats corresponents al ple ordinari de dia 24 de febrer de 2022 de l'Ajuntament.

3. Donar compte al Ple dels convenis inscrits al Registre de Convenis

El Ple de l'Ajuntament s'assabenta de:

La Secretaria General del Ple dóna compte dels convenis rebuts i inscrits al Registre de Convenis fins el dia d'avui.

1754 Protocol General d'Actuació de 23.02.2022 per a impuls del Parc Agrari de Palma, mitjançant la coordinació entre l'Ajuntament de Palma, el govern de les Illes Balears, la Universitat de les Illes Balears, organitzacions professionals agràries (OPAS), associacions agràries, cooperatives i comunitats de regants. (Registat el 21 02 2022)

1755 Conveni de col·laboració de 04.10.2021 entre l'Escola Balear d'Administració Pública i l'Ajuntament en relació als plans de formació del personal al servei de l'Administració local de les Illes Balears per a l'any 2021, en el marc de l'Acord de formació per a l'ocupació de les administracions públiques de 9 de març de 2018. (Registat el 23 02 2022)

1756 Conveni de 04.03.2022 entre l'Ajuntament de Palma i l'Autoritat Portuària de Balears en matèria de prevenció i extinció d'incendis, salvament i protecció civil. (Registat el 10.03.2022)

1757 Conveni de 21 02 2022 de col·laboració entre la Conselleria de Salut i Consum i l'Ajuntament de Palma en matèria de consum, programa "Consum a ca teva". (Registat el 10.03.2022)

1758 Conveni de 23 02 2022 pel qual es dur a terme la cessió de titularitat en relació a diversos trams de la xarxa de carreteres del Consell de Mallorca a l'Ajuntament de Palma (Registat el 22.03.22)

1759 Conveni de 23 02 2022 pel qual es dur a terme la cessió de titularitat en relació al vial de servei de la sortida 12 de la MA-19, sentit Palma, de la xarxa de carreteres del Consell de Mallorca a l'Ajuntament de Palma (Registat el 22.03.22)

1760 Conveni de 07 03 2022 de col·laboració entre la Conselleria d'Educació i Formació Professional i l'Institut Municipal de l'Esport de l'Ajuntament de Palma per

afavorir la impartició de diversos cicles formatius i família professional d'Activitats Físiques i Esportives a l'IES Bendinat i a l'IES Son Rullan (Registat el 22.03.22)

1761 Acord marc de 17 03 2022 de col·laboració en el PACTE PER LA INCLUSIÓ SOCIAL amb EAPN ILLES BALEARS-XARXA PER LA INCLUSIÓ SOCIAL (Registat el 22 03 2022)

4. Declaració Institucional relativa a la condemna cap als atacs d'Ucraïna

Sr. Secretari:

“El Ple de l'Ajuntament de Palma expressa la seva rotunda condemna cap als atacs del govern de Vladimir Putin sobre la sobirania i la integritat d'Ucraïna, considerant inacceptables les accions militars iniciades i sol·licita una resposta coordinada en el marc de la Unió Europea i les Nacions Unides per tal de recuperar la via diplomàtica, preservar el dret internacional i protegir la població civil. Així mateix, mostrem solidaritat i suport cap el poble Ucraïnès, cap a tots els ciutadans ucraïnesos establerts a Palma i, per extensió a les Illes Balears, així com a tots els illencs que es troben al territori d'Ucraïna. S'exigeix així mateix la creació d'un corredor humanitari per als civils refugiats que el conflicte pugui causar i ofereix la ciutat de Palma com a terra d'acollida de la població ucraïnesa forçada a l'abandonament de la seva terra. Per tot això es demana el cessament immediat dels atacs militars i la invasió per part de del govern de Vladimir Putin.”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“Moltes gràcies Sr. Secretari i com vostè ha pogut llegir, hi ha aquesta declaració de tots els grups municipals en contra de la guerra de Ucraïna que encara per desgràcia continua i que tot el rebuig de l'Ajuntament i de la Ciutat de Palma.”

Es proposa:

1. Exigim al Govern espanyol que rectifiqui els acords a què ha arribat recentment amb el regne del Marroc, pels quals abandona el seu posicionament històric a favor del referèndum, i que retorni a la legalitat internacional. El dret a l'autodeterminació dels pobles, reconegut per les Nacions Unides, no es pot negociar per objectius conjunturals i espuris.
2. Exigim al govern de l'Estat que es faci càrrec de les seves obligacions envers uns ciutadans antigament espanyols i que defensi els acords internacionals. Que exigeixi, de la mateixa manera, als organismes internacionals el compliment, per part del Regne del Marroc, dels acords internacionals i l'alliberament dels activistes sahrauís que romanen a les presons marroquines.
3. Demanam al govern espanyol que exigeixi als organismes internacionals, com l'ONU i la Unió Europea, el compliment dels acords i l'activació del necessari referèndum d'autodeterminació al Sàhara Occidental. Aquest referèndum s'haurà de celebrar amb la tutela efectiva de les Nacions Unides, amb totes les garanties democràtiques, i, a través d'una pregunta clara, haurà de preveure la possibilitat de la independència del poble sahrauí.

4. Instam al Govern de l'Estat a exigir que es reprenguin les negociacions entre representants marroquins i sahrauís per poder arribar la solució pacífica i definitiva del conflicte i al compliment de totes les resolucions de l'ONU que fan referència als drets del poble Sahrauí.

5. L'Ajuntament de Palma traslladarà aquests acords als representants a l'Estat de la República Àrab Sahrauí Democràtica, al cap de l'Estat espanyol, a la presidència del Govern espanyol i al Ministeri d'Exteriors espanyol.

Aprovat per unanimitat

5. Donar compte al Ple de la relació de decrets des del dia 18 de febrer al 25 de març de 2022

El Ple de l'Ajuntament s'assabenta de:

Es dóna compte al Ple de la Corporació dels decrets de Batlia i de les Resolucions de presidents i gerents dels organismes autònoms municipals publicats en el Portal Llibre de Decrets a <http://empleats.cort1.pm/empleats/PortalLoginServlet#> , des del dia 18 de febrer al 25 de març de 2022 .

6. Aprovar que l'Ajuntament de Palma s'assabenta del veredict de la sentència núm. 123/20, dictat per la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears, en el procediment ordinari núm. 347/18

S'ha dictaminat favorablement sobre la proposta a la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans per 5 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 4 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA i Cs)

Es proposa:

L'Ajuntament de Palma s'assabenta del veredict de la sentència núm. 123/20 de data 21 d'abril de 2020, dictada per la Sala contenciosa administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears en el recurs núm. 347/18 interposat per l'AJUNTAMENT DE PALMA declarant la lesivitat de l'Art. 79.3 de l'acord regulador de les condicions de treball del personal funcionari, eventual i dels òrgans directius de l'Ajuntament de Palma, desestimant el recurs.

Contra l'esmentada sentència l'Ajuntament va interposar recurs de cassació, el qual s'ha declarat inadmissible, mitjançant providència 13 de gener de 2022 dictada per la Sala del Tribunal Suprem en el recurs de cassació núm. 5552/2020.

Aquest Ple com a responsable de la seva execució, acusa rebut de la sentència i disposa que per part dels Serveis Jurídics es comuniqui la sentència al departament municipal adient per tal que prengui les mesures pertinents per donar compliment de la mateixa.

Aprovat per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

7. Personar-se en el procediment ordinari núm. 71/22, de la Sala Contencioso Administrativa del TSJIB. Pla Especial de protecció arquitectònica i ambiental de Santa Catalina

S'ha dictaminat favorablement sobre la proposta a la Comissió d'Urbanisme i Medi Ambient per 5 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma) i 4 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA i Cs).

Es proposa:

"1.- S'acorda personar-nos i que la representació i defensa de l'Ajuntament de Palma en el recurs contenciós administratiu, procediment ordinari núm. 71/2022, de la Sala contenciosa administrativa el Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears serà a càrrec dels lletrats municipals, i se'ls faculta per dirigir-lo en totes les seves instàncies i incidents.

2.- Donar compte al proper Ple del present acord de la Junta de Govern per a la seva ratificació."

Aprovat per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

8. PalmaActiva Reconèixer al Sr. Juan José Lladó Colom la compatibilitat per a l'exercici d'activitat privada en matèries diverses de l'advocacia

S'ha dictaminat favorablement sobre la proposta a la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans per 6 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma i VOX-ACTUA PALMA) i 2 abstencions (PP i Cs)

Es proposa:

1. Reconèixer al Sr. Juan José Lladó Colom amb DNI 43*****37-K, contractat com a AODL (categoria TGS) dins el projecte "Estratègies d'ocupació i desenvolupament local", mitjançant un contracte d'interinitat per substituir una baixa maternal des del dia 31 de gener de 2022 fins al dia 8 d'abril de 2022, la compatibilitat per a l'exercici d'activitat privada en matèries diverses de l'advocacia, en règim de dedicació inferior a la meitat de la jornada laboral de 37, 5 hores setmanals en còmput anual.

2. El reconeixement es condiona a l'estricta compliment dels articles 11 i següents de la Llei 53/1984 de 26 de desembre, d'incompatibilitats del Personal al Servei de les Administracions Públiques i article 8 i següents del Reial Decret 598/1985, de 30 d'abril, sobre incompatibilitats del personal al servei de l'Administració.

3. El reconeixement de compatibilitat no podrà modificar la jornada ni l'horari de treball de la persona interessada a PalmaActiva. Les infraccions en matèria d'incompatibilitats es consideren molt greus als efectes previstos a la normativa disciplinària de Règim local.

4. Donar comptes al Consell Rector a la primera reunió que celebri.

Aprovat per 19 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma i VOX-ACTUA BALEARES) i 10 abstencions (PP, Cs i Sr. Bauzá)

9. Reconèixer el deute a l'empresa TIRME SA per un import de 1.450,01€

S'ha dictaminat favorablement sobre la proposta a la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans per 5 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 3 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA i Cs)

Es proposa:

1.- Reconèixer l'obligació corresponent a les factures:

- 2020161047, 2020161209 i 2020161329, per un import total de 270,84 euros, IVA inclòs.

- 2021161130, 2021161252, 2021161424, 2021161603 i 2021161806, corresponents als mesos de juliol, agost, setembre, octubre i novembre de 2021; per un import total de 1.179,17 euros; presentades per l'empresa TIRME SA, CIF. A-07326473 i domicili a Palma, per la incineració de residus d'animals morts procedents del Centre Sanitari Municipal de Son Reus, essent l'import total de 1.450,01 €.

2.- L'abonament es farà en càrrec a la partida 14.16230.22799 del vigent pressupost de despeses.

Aprovat per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

10. Reconèixer el deute a NATURA PARC per un import de 1.391,00 €

S'ha dictaminat favorablement sobre la proposta a la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans per 5 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 3 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA i Cs)

Es proposa:

- 1.- RECONEIXER EL DEUTE corresponent a les factures núm. 21—719, per import de 566,00 €;

- Factura núm. 21 – 811, per import de 372,00 €; i

- Factura núm. 21-905, per import de 276,00 €. Aquestes despeses s'originaren pels expedients sancionadors en matèria d'animals núms. SMSA2021/309 i 2021/310, que imposaren la mesura cautelar de retirada de l'animal per la seva precària situació, no disposant ni d'aigua ni de menjar, sense poder resguardar-se de les inclemències del temps, amb greu risc de sofrir lesions, atès el lloc on es trobava que no era adient. La mesura cautelar fou executada per la Policia Local, assistida pel Director del CSM de Son Reus.

- D'altra banda i també dins el marc de les actuacions realitzades per salvaguardar els animals, dins l'any 2020, es va retirar, cautelarment, un poni que es trobava en situació de risc. Es va emetre la corresponent factura, essent la núm. 20-324, per un import de 177,00 €.

Les factures anteriors sumen un total de 1.391,00 €, a abonar a la Fundació NATURA PARK amb CIF G57068603, amb càrrec a la partida 14.31120.22710 del vigent pressupost de despeses.

2. - ABONAR a l'esmentada entitat les quantitats esmentades, conformades les factures per part del tècnic municipal responsable.

Aprovat per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

11. Reconèixer el deute amb l'entitat RESIDENCIA ALFARERIA SL per un import de 15.655€

S'ha dictaminat favorablement sobre la proposta a la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans per 5 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 3 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA i Cs)

Es proposa:

1r. RECONÈIXER EL DEUTE corresponent a la factura T22-002 del mes de febrer de 2022 per un import de 15.655' - € (quinze mil sis-cents cinquanta-cinc euros) IVA exempt amb l'entitat la RESIDENCIA ALFARERIA, SL. amb CIF. B57297103 i domicili a la carretera d'Esporles, 173. baixos. Tot això segons la Memòria justificativa de dia 8 de febrer de 2022.

La quantitat de 15.655' -€ es pot carregar a la partida 20 2312122712 del vigent pressupost de despeses.

2n. NOTIFICAR el present acord ala part interessada.

Aprovat per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

12. Reconèixer el deute a la Fundació Institut de Reinserció Social per un import de 30.936€

S'ha dictaminat favorablement sobre la proposta a la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans per 5 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 3 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA i Cs)

Es proposa:

1r. RECONÈIXER EL DEUTE a la Fundació Institut de Reinserció Social, amb CIF. G 64147184 i domicili a Avinguda de Roma, 157 2n Barcelona, la quantitat de 30.936'-euros (trenta mil nou-cents trenta-sis euros) IVA exempt que corresponen ala factura núm. F13-2022 del mes de gener per el lloguer d'una part d'un edifici situat al camí vell de Bunyola de Palma i propietat de l'entitat.

La quantitat total de 30.936'-€, IVA exempt, es pot carregar a la partida 20 23121 22711 del vigent pressupost de despeses.

Aprovat per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

13. Reconèixer el deute a la Fundació Sant Joan de Déu Serveis Socials Mallorca per un import de 14.848€

S'ha dictaminat favorablement sobre la proposta a la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans per 5 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 3 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA i Cs)

Es proposa:

1r. RECONÈIXER EL DEUTE a la Fundació Sant Joan de Déu Serveis Socials Mallorca, amb CIF. G 57854135 i domicili al carrer Sant Joan de Déu, 7, CP 07007 de Palma, d'un total de 14.848- euros (catorze mil vuit-cents quaranta-vuit euros), IVA exempt en concepte de lloguer d'una part d'un edifici situat al camí vell de Bunyola de Palma i propietat de l'entitat, corresponent a la factura 2022 02 del mes de gener de 2022.

La quantitat total de 14.848'- €, IVA exempt, es pot carregar a la partida 20 23121 22712, del vigent pressupost de despeses.

Aprovat per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

14. Reconèixer el deute a diverses empreses per un import total de 2.961,81€

S'ha dictaminat favorablement sobre la proposta a la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans per 5 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 3 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA i Cs)

Es proposa:

- 1.- RECONÈIXER EL DEUTE corresponent a les factures núm.
 - IDEXX LABORATORIOS, S.L. Factura núm. 800572058, per import de 199,41 €. Partida 14.31120.22114. Op. 3652; Ref. 2623
 - IDEXX LABORATORIOS, S.L. Factura núm. 800581681, per import de 286,77 €. Partida 14.31120.22114. Op. 3652; Ref. 2623

PLANISI, S.A. Factura núm. 202002519, per import de 258,69 €. Partida 14.31120.22199. Op. 2502; Ref. 2432.

- PRODUCTOS Y SERVICIOS INFORMATICOS Y VISUALES SL Factura núm. 21000007, de data 05/08/2021, per import de 1.162,81 €. Partida 14.31100.62900. Op. 1782; Ref. 2200

- ROTULACION BALEAR, S.L. Factura núm. 3868, per import de 423,50 €. Partida 14.31100.22602. Op. 2506; Ref. 2434.

- DYRECO PALMA, S.L. Factura núm. 2021/01/018395, per import de 214,88 €. Partida 14.31120.22104. Op. 4004; Ref. 2671

- TIRME, S.A. Factura núm. 2021162009, per import de 297,08 €. Partida 14.16230.22799. Op.2943; Ref. 2517.

- AGA TRAVEL SERVICES, S.L. Factura núm. 89295, per import de 54,21 €. Partida 14.17000.23110. Op.2938; Ref. 2516

- AGA TRAVEL SERVICES, S.L. Factura núm. 89404, per import de 64,46 €. Partida 14.17000.Op.2938; Ref. 2516.

Les factures anteriors sumen un total de 2.961,81 €, a abonar a les anteriors empreses, amb càrrec a diverses partides del vigent pressupost de despeses.

2.- ABONAR a l' esmentada entitat les quantitats esmentades, conformades les factures per part del tècnic municipal responsable.

Aprovat per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

15. Reconèixer el deute a l'empresa Rotulación Balear SL per un import de 726€

S'ha dictaminat favorablement sobre la proposta a la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans per 5 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 3 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA i Cs)

Es proposa:

1.-Reconèixer el deute per un import de 726,00 euros (IVA inclòs) de la factura núm. 3092, corresponent a la empresa Rotulación Balear S.L., CIF B57893794 i domicili al carrer Licorers, 29, 07141-Marratxí

2.-Carregar l'import de 726,00 euros (IVA inclòs), a la partida 02.92061.22602 PREMSA-PUBLICITAT I PROPAGANDA del pressupost vigent.

3. Notificar aquest acord a l'interessat.

Aprovat per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

16. Reconèixer el deute a diverses empreses per un import de 19.845,97 en concepte de serveis i subministres efectuats al Servei Contra Incendis i Salvaments a l'any 2021

S'ha dictaminat favorablement sobre la proposta a la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans per 5 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 3 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA i Cs)

Es proposa:

1r.- Aprovar el Reconeixement de Deute, per un import total de 19.845,97 euros (denou mil vuit-cents quaranta-cinc euros i noranta-set cèntims) per la quantitat, empreses i partides que es relaciona tot seguit, en concepte de serveis i subministres efectuats al Servei Contra Incendis i Salvaments a l'any 2021.

Pda. 12.13600.22109

CONTRACTISTA: INV PROTECCION SL RC ref. 1091 op. 655
OPA 54578
NIF/CIF: B85582013
IMPORT: 12.107,42 euros (BI 10.006,13 + IVA 2.101,29) (dotze mil cent set euros i quaranta-dos cèntims)
CONCEPTE: Revisió equips de respiració autònoma
NÚM. FACTURA: 190000440

CONTRACTISTA: BENDIX SA RC ref. 1103 op. 667
OPA 54584
NIF/CIF: A07052566
IMPORT: 407,69 euros (BI 336,94 + IVA 70,75) (quatre-cents set euros i seixanta-nou cèntims)
CONCEPTE: Material manteniment intern
NÚM. FACTURES: A2109
A3502
A3814

CONTRACTISTA: BENDIX SA RC ref. 2414 op. 2371
OPA 55945
NIF/CIF: A07052566
IMPORT: 197,10 euros (BI 162,89 + IVA 34,21) (cent noranta-set euros i deu cèntims)
CONCEPTE: Material manteniment intern
NÚM. FACTURES: A3167

CONTRACTISTA: BONGRUP BALEARES SL RC ref. 1106 op. 670
OPA 54585
NIF/CIF: B57414187
IMPORT: 87,08 euros (BI 71,97 + IVA 15,11) (vuitanta-set euros i vuit cèntims)
CONCEPTE: Material manteniment
NÚM. FACTURA: F 358081

CONTRACTISTA: BONGRUP BALEARES SL RC ref. 1122 op. 687
OPA 514

NIF/CIF: B57414187

IMPORT: 261,65 euros (BI 216,24 + IVA 45,41) (dos-cents seixanta-un euros i seixanta-cinc cèntims)

CONCEPTE: Material divers

NÚM. FACTURES: F 360963
F 360964

CONTRACTISTA: COMERCIAL PEDRO SA RC ref. 1110 op. 675
OPA 511

NIF/CIF: A07090707

IMPORT: 753,59 euros (BI 622,80 + IVA 130,79) (set-cents cinquanta-tres euros i cinquanta-nou cèntims)

CONCEPTE: Material per a desinfectació i neteja

NÚM. FACTURA: 21015698

CONTRACTISTA: JUAN SASTRE ROCA SL RC ref. 1123 op. 688
OPA 515

NIF/CIF: B07860596

IMPORT: 145,94 euros (BI 120,61 + IVA 25,33) (cent quaranta-cinc euros i noranta-quatre cèntims)

CONCEPTE: Material divers

NÚM. FACTURES: A21/9920

CONTRACTISTA: SUMINISTROS INDUSTRIALES SL RC ref. 1111 op. 676
OPA 54589

NIF/CIF: B07719701

IMPORT: 2,43 euros (BI 2,01 + IVA 0,42) (dos euros i quaranta-tres cèntims)

CONCEPTE: Còpia claus

NÚM. FACTURA: 2106611

CONTRACTISTA: PLANISI SA RC ref. 1124 op. 389
OPA 516

NIF/CIF: A07046659

IMPORT: 7,94 euros (BI 6,56 + IVA 1,38) (set euros i noranta-quatre cèntims)

CONCEPTE: Material divers

NÚM. FACTURES: 202103193

CONTRACTISTA: PLANISI SA RC ref. 1959 op. 1189
OPA 55691

NIF/CIF: A07046659

IMPORT: 19,06 euros (BI 15,75 + IVA 3,31) (dinou euros i sis cèntims)

CONCEPTE: Material divers

NÚM. FACTURES: 202103077

CONTRACTISTA: DYRECO PALMA SL RC ref. 1125 op. 690
OPA 517

NIF/CIF: B07125537

IMPORT: 9,26 euros (BI 7,65 + IVA 1,61) (nou euros i vint-i-sis cèntims)

CONCEPTE: Material divers
NÚM. FACTURA: 202101019773

Total import partida: 13.999,16 euros
Pda. 12.13600.22104

CONTRACTISTA: DYRECO PALMA SL RC ref. 1094 op. 658
OPA 55935
NIF/CIF: B07125537
IMPORT: 35,84 euros (BI 29,62 + IVA 6,22) (trenta-cinc euros i vuitanta-quatre cèntims)
CONCEPTE: Vestuari personal manteniment
NÚM. FACTURA: 2021/01/018396

CONTRACTISTA: SAGRES SL RC ref.1115 op. 680
OPA 54599
NIF/CIF: B36028991
IMPORT: 1.884,21 euros (BI 1.557,20 + IVA 327,01) (mil vuit-cents vuitanta-quatre euros i vint-i-un cèntims)
CONCEPTE: Manteniment vestuari
NÚM. FACTURA: 202101180

CONTRACTISTA: MSA SPAIN SLU RC ref. 1956 op. 1184
OPA 55688
NIF/CIF: B08201832
IMPORT: 159,32 euros (BI 131,67 + IVA 27,65) (cent cinquanta-nou euros i trenta-dos)
CONCEPTE: Adquisició material vestuari
NÚM. FACTURA: 95038472

Total import partida: 2.079,37 euros
Pda. 12.13600.22699

CONTRACTISTA: ILIUQET 1991 SL RC ref. 1117 op. 682
OPA 512
NIF/CIF: B57738965
IMPORT: 372,05 euros (BI 307,48 + IVA 64,57) (tres-cents setanta-dos euros i cinc cèntims)
CONCEPTE: Neteja EPIs
NÚM. FACTURA: 393 L

CONTRACTISTA: ILIUQET 1991 SL RC ref. 2416 op. 2374
OPA 55944
NIF/CIF: B57738965
IMPORT: 506,50 euros (BI 418,60 + IVA 87,90) (cinc-cents sis euros i cinquanta cèntims)
CONCEPTE: Neteja EPIs
NÚM. FACTURA: 224 L

Total import partida: 878,55 euros

Pda. 12.13600.21202

CONTRACTISTA: LEVEL ELECTRONICS SL RC ref. 1118 op. 683
OPA 54600
NIF/CIF: B07061856
IMPORT: 122,21 euros (BI 101,00+ IVA 21,21) (cent vint-i-dos euros i vint- i- un cèntims)
CONCEPTE: Reposició pila alcalina
NÚM. FACTURA: FV21002735

Pda.12.13600.22112

CONTRACTISTA: SONEPAR IBERICA SPAIN SAU RC ref. 1098 op. 662
OPA 54583
NIF/CIF: A96933510
IMPORT: 6,19 euros (BI 5,11+ IVA 1,08) (sis euros i denou cèntims)
CONCEPTE: Material elèctric
NÚM. FACTURES: F05000R-31236
F05000R-31237

CONTRACTISTA: SONEPAR IBERICA SPAIN SAU RC ref. 1119 op. 684
OPA 54601
NIF/CIF: A96933510
IMPORT: 14,34 euros (BI 11,85 + IVA 2,49) (catorze euros i trenta-quatre cèntims)
CONCEPTE: Material elèctric
NÚM. FACTURA: F05000R-32545

CONTRACTISTA: SONEPAR IBERICA SPAIN SAU RC ref. 1957 op. 1187
OPA 55689
NIF/CIF: A96933510
IMPORT: 108,14 euros (BI 89,37 + IVA 18,77) (cent vuit euros i catorze cèntims)
CONCEPTE: Material elèctric
NÚM. FACTURA: F05000R-13954

Total import partida: 128,67 euros

Pda. 12.13600.22111

CONTRACTISTA: DYRECO PALMA SL RC ref. 1121 op. 686
OPA 513
NIF/CIF: B07125537
IMPORT: 44,31 euros (BI 36,62 + IVA 7,69) (quaranta-quatre euros i trenta-un cèntims)
CONCEPTE: Subministrament recanvi
NÚM. FACTURA: 202101019774

Pda.12.13600.21900

CONTRACTISTA: SISTEMES FERRIOL SL RC ref. 1963 op. 1196
OPA 1182

NIF/CIF: B57813479

IMPORT: 165,77 euros (BI 137,00 + IVA 28,77) (cent seixanta-cinc euros i setanta-set cèntims)

CONCEPTE: Recàrrega extintors

NÚM. FACTURES: B14795/21 i B14751/21

Pda. 12.13600.21200

CONTRACTISTA: ARTURO GUITIERREZ MEGIAS RC ref. 1112 op. 677
OPA 54597

NIF/CIF: 42993578T

IMPORT: 163,35 euros (BI 135,00 + IVA 28,35) (cent seixanta-tres euros i trenta-cinc cèntims)

CONCEPTE: Reparació avaria diferencial tomes camions

NÚM. FACTURA: 2354

CONTRACTISTA: CERRAJERIA ROYPER SL RC ref. 1958 op. 1188
OPA 55690

NIF/CIF: B07678758

IMPORT: 2.179,88 euros (BI 1.801,55 + IVA 378,33) (dos mil cent setanta-nou euros i vuitanta-vuit cèntims)

CONCEPTE: Reparació portes

NÚM. FACTURES: A 010743
A 010744

Total import partida: 2.343,23 euros

Pda. 12.13600.21400

CONTRACTISTA: GRUAS MALLORCA SL RC ref. 1114 op. 679
OPA 54598

NIF/CIF: B07437700

IMPORT: 84,70 euros (BI 70,00 + IVA 14,70) (vuitanta-quatre euros i setanta cèntims)

CONCEPTE: Servei grua

NÚM. FACTURA: A20216402

2n.- Abonar les factures esmentades, degudament conformades i signades pel personal responsable.

3r.- Trametre el present acord a la Comptabilitat Municipal, per satisfer les despeses corresponents dels imports amb càrrec a les partides que s'indiquen del vigent pressupost de despeses.

4t.- Notificar el present Acord als interessats.

Aprovat per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

17. Reconèixer el deute l'empresa Excursions a Cabrera, SL per un import de 2.016€

S'ha dictaminat favorablement sobre la proposta a la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans per 5 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 3 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA i Cs)

Es proposa:

1.- RECONÈIXER EL DEUTE corresponent a les factures núm.:

- 1.- Factura núm. 21-00060, presentada per l'empresa Excursions a Cabrera, SL, amb CIF núm. B07796212, per un import de 1.568,00 €, IVA inclòs;
- 2.- Factura núm. 21-00068, presentada per l'empresa Excursions a Cabrera, SL, amb CIF núm. B07796212, per un import de 448,00 €, IVA inclòs;

Les factures anteriors sumen un total de 2.016,00 €, IVA inclòs, a abonar a l'esmentada empresa, amb càrrec a la partida 14.17205.2270944 del vigent pressupost de despeses.

2. - ABONAR a l'esmentada entitat les quantitats esmentades, conformades les factures per part del tècnic municipal responsable.

Aprovat per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

18. Reconèixer el deute amb l'entitat MALLA SA per un import de 169,40€

S'ha dictaminat favorablement sobre la proposta a la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans per 5 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 3 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA i Cs)

Es proposa:

Primer. Reconèixer el deute existent amb l'entitat, amb càrrec a l'aplicació pressupostària del pressupost municipal de despeses de l'exercici 2022, que a continuació es relaciona: MALLA S.A. (CIF A07015605):

- Factura núm. EX21-04762, de 27/12/2021, per concepte de la producció de 10 cartells d' OPIS (objecte publicitari il·luminat) amb motiu de la campanya del PGOU, per un import de CENT SEIXANTA-NOU EUROS AMB QUARANTA CÈNTIMS (169,40 EUROS), IVA inclòs, amb càrrec a l'aplicació pressupostària 08 15101 22799 (Ref. 22022002658; Op. 220220003824) del vigent pressupost de despeses.

Segon. Proposar el pagament de la despesa per import total de la factura esmentada a favor de l'entitat MALLA S.A. (CIF A07015605), amb càrrec a l'aplicació pressupostària 08 15101 22799 del vigent pressupost de despeses de l'any 2022, i abonament mitjançant transferència bancària.

Tercer. Comunicar aquest Acord a la secció de Comptabilitat i a l'entitat interessada.

Aprovat per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

19. Reconèixer el deute a EMAYA (EMPRESA MUNICIPAL D'AIGÜES) per un import de 2.543,15€

S'ha dictaminat favorablement sobre la proposta a la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans per 5 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 3 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA i Cs)

Es proposa:

Primer. Reconèixer el deute existent amb l'entitat, amb càrrec a l'aplicació pressupostària del pressupost municipal de despeses de l'exercici 2022, que a continuació es relaciona: EMAYA, EMPRESA MUNICIPAL D'AIGÜES (A07000029):

- Factura núm. 0090026854, de 30/01/2020, per import de 2.543,15 euros, IVA inclòs, relativa a "Abocament Edar II, import corresponent a l'abocament d'aigua procedent de la font natural de S'Aigua Dolça a la xarxa de clavegueram de EMAYA", amb càrrec a l'aplicació pressupostària 08 13300 6220199 EDUSI- S'AIGUA DOLÇA APARCAMENT OBRES (Número Ref. 22022003541/ núm. op. 220220005586) del vigent pressupost de despeses.

Segon. Proposar el pagament de la despesa per import total de la factura esmentada a favor de l'entitat EMAYA, EMPRESA MUNICIPAL D'AIGÜES (A07000029) amb càrrec a l'aplicació pressupostària 08 13300 6220199 del vigent pressupost de despeses de l'any 2022 i abonament mitjançant transferència bancària.

Tercer. Comunicar aquest Acord a la secció de Comptabilitat i a l'entitat interessada.

Aprovat per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

20. Reconèixer el deute a l'entitat la RESIDENCIA ALFARERIA, SL per un import de 14.490€

S'ha dictaminat favorablement sobre la proposta a la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans per 5 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 3 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA i Cs)

Es proposa:

1r. RECONÈIXER EL DEUTE corresponent a la factura T22-003 del mes de febrer de 2022 per un import de 14.490' - € (catorze mil quatre-cents noranta euros) IVA exempt amb l'entitat la RESIDENCIA ALFARERIA, SL. amb CIF. B57297103 i domicilia la carretera d'Esporles, 173. baixos. Tot això segons la Memòria justificativa de dia 9 de març de 2022.

La quantitat de 14.490' -€ es pot carregar a la partida 20 2312122712, Ref. 22022003598, Op. 220220006002 del vigent pressupost de despeses.

2n. NOTIFICAR el present acord a la part interessada.

Aprovat per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

21. Reconèixer el deute a la Fundació Institut de Reinserció Social per un import de 30.936€

S'ha dictaminat favorablement sobre la proposta a la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans per 5 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 3 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA i Cs)

Es proposa:

1r. RECONÈIXER EL DEUTE a la Fundació Institut de Reinserció Social, amb CIF. G 64147184 i domicili a Avinguda de Roma, 157 2n Barcelona, la quantitat de 30.936' -euros (trenta mil nou-cents trenta-sis euros) IVA exempt que corresponen ala factura núm. F38-2022 del mes de febrer per el lloguer d'una part d'un edifici situat al camí vell de Bunyola de Palma i propietat de l'entitat.

La quantitat total de 30.936' -€, IVA exempt, es pot carregar a la partida 20 23121 22711 Ref.: 22022003387, Op.: 220220004745 del vigent pressupost de despeses.

Aprovat per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

22. Reconèixer i abonar el deute a diversos proveïdors per un import de 22.411,85€.

S'ha dictaminat favorablement a la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans per 5 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 3 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA i Cs)

Es proposa:

1r.- RECONÈIXER i ABONAR, d'acord amb l'article 30 de les Bases d'execució del pressupost 2022, el deute extrajudicial de crèdit amb els següents proveïdors, amb

motiu de les factures que s'especifiquen, per un import total de 22.411,85 euros (IVA inclòs) d'acord amb els 9 informes tècnics justificatius, que figuren ANNEXOS:

1)Factura núm.: V-FAC+EX20-03019 de data 15/07/2020

Proveïdor: MALLA SA (A07015605)

Concepte: Producció 20 cartells OPIS campanya Atlantida Film Fest

Import: 338,80 euros (IVA inclòs)

Aplicació pressupostària: 03.33400.22602 (Cultura.- Publicitat i propaganda)

Núm. Registre Comptable: F2021/8842

2)Factura núm.: V-FAC+EX20-04072 de data 22/09/2020

Proveïdor: MALLA SA (A07015605)

Concepte: Producció 15 cartells OPIS campanya Festival de Majordocs

Import: 254,10 euros (IVA inclòs)

Aplicació pressupostària: 03.33400.22602 (Cultura.- Publicitat i propaganda)

Núm. Registre Comptable: F2021/8843

3)Factura núm.: V-FAC+EX20-03636 de data 28/08/2020

Proveïdor: MALLA SA (A07015605)

Concepte: Producció 10 cartells OPIS campanya 3^a Mostra Cinema Out

Import: 169,40 euros (IVA inclòs)

Aplicació pressupostària: 03.33400.22602 (Cultura.- Publicitat i propaganda)

Núm. Registre Comptable: F2021/8844

4)Factura núm.: V-FAC+EX20-05360 de data 15/12/2020

Proveïdor: MALLA SA(A07015605)

Concepte: Producció 5 cartells OPIS campanya Festival de Jazz

Import: 84,70 euros (IVA inclòs)

Aplicació pressupostària: 03.33400.22602 (Cultura.- Publicitat i propaganda)

Núm. Registre Comptable: F2021/8841

5)Factura núm.: V-FAC+EX20-02626 de data 26/06/2020

Proveïdor: MALLA SA (A07015605)

Concepte: Producció 10 cartells OPIS campanya APP Activitats Palma Cultura

Import: 169,40 euros (IVA inclòs)

Aplicació pressupostària: 03.33400.22602 (Cultura.- Publicitat i propaganda)

Núm. Registre Comptable: F2021/8845

6)Factura núm.: V-FAC+EX20-02568 de data 12/06/2020

Proveïdor: MALLA SA (A07015605)

Concepte: Producció 30 cartells OPIS campanya Palma Cultura APP

Import: 508,20 euros (IVA inclòs)

Aplicació pressupostària: 03.33400.22602 (Cultura.- Publicitat i propaganda)

Núm. Registre Comptable: F2021/8846

7) Factura núm.: V-FAC+EX21-04689 de data 09/12/2021

Proveïdor: MALLA SA (A07015605)

Concepte: Producció 5cartells OPIS campanya Teatre del Mar

Import: 84,70 euros (IVA inclòs)
Aplicació pressupostària: 03.33400.22602 (Cultura.- Publicitat i propaganda)
Núm. Registre Comptable: F2021/21141

8) Factura núm.: V-FAC+EX21-04676 de data 02/12/2021
Proveïdor: MALLA SA (A07015605)
Concepte: Producció 5 cartells OPIS campanya Palma LGTBI Choral Festival
Import: 84,70 euros (IVA inclòs)
Aplicació pressupostària: 03.33400.22602 (Cultura.- Publicitat i propaganda)
Núm. Registre Comptable: F2021/20747

9) Factura núm.: V-FAC+EX21-04735 d1 data 20/12/2021
Proveïdor: MALLA SA (A07015605)
Concepte: Producció 10 cartells OPIS campanya Festival de Jazz
Import: 169,40 euros (IVA inclòs)
Aplicació pressupostària: 03.33400.22602 (Cultura.- Publicitat i propaganda)
Núm. Registre Comptable: F2021/21698

10) Factura núm.: V-FAC+EX21-02617 de data 15/07/2021
Proveïdor: MALLA SA (A07015605)
Concepte: Producció 35 cartells OPIS campanya Festival de Jazz
Import: 592,90 euros (IVA inclòs)
Aplicació pressupostària: 03.33400.22602 (Cultura.- Publicitat i propaganda)
Núm. Registre Comptable: F2021/11493

11) Factura núm.: 40 de data 21/07/2021
Proveïdor: ANTONI CUENCA GARCIA (33875360V)
Concepte: Actuació Toni Cuenca i Armando Lorente a la roda de premsa del Festival de Jazz 2021
Import: 200,00 euros (IVA inclòs)
Aplicació pressupostària: 03-33434-22711 (Jazz Palma – Contractació artística)
Núm. Registre Comptable: F2022/2878

12) Factura núm.: 611 de data 09/07/2021
Proveïdor: JORGE NIETO CONSTANTINO (08818321Y)
Concepte: Producció fulletó Jazz Festival
Import: 372,00 euros (IVA inclòs)
Aplicació pressupostària: 03.33400.22602 (Cultura.- Publicitat i propaganda)
Núm. Registre Comptable: F2022/2882

13) Factura núm.: AP 01/2021 de data 13/07/2021
Proveïdor: NEW BN MALLORCA SL (B57860520)
Concepte: Publicitat cunyes de radio pel Festival Jazz Palma 2021
Import: 302,50 euros (IVA inclòs)
Aplicació pressupostària: 03.33400.22602 (Cultura.- Publicitat i propaganda)
Núm. Registre Comptable: F2022/2880

14) Factura núm.: 1210559288 de data 29/12/2021

Proveïdor: SGAE (G28029643)
Concepte: Cine "Canta" 21/12/2021, Teatre Municipal Catalina Valls
Import: 9,51 euros (IVA inclòs)
Aplicació pressupostària: 03.33330.22699 (Teatres. Despeses funcionament)
Núm. Registre Comptable: F2021/21863

15)Factura núm.: 1210559975 de data 30/12/2021
Proveïdor: SGAE (G28029643)
Concepte: Cine "En busca de la felicidad" 21/12/2021, Teatre Municipal Catalina Valls
Import: 9,51 euros (IVA inclòs)
Aplicació pressupostària: 03.33330.22699 (Teatres. Despeses funcionament)
Núm. Registre Comptable: F2022/747

16)Factura núm.: 1210415049de data 08/10/2021
Proveïdor: SGAE (G28029643)
Concepte: Cine "Homicidio" 05/10/2021, Teatre Municipal Catalina Valls
Import: 9,51 euros (IVA inclòs)
Aplicació pressupostària: 03.33330.22699 (Teatres. Despeses funcionament)
Núm. Registre Comptable:F2021/16544

17)Factura núm.: 1210547715 de data 16/12/2021
Proveïdor: SGAE (G28029643)
Concepte: Cine "Pequeña Miss Sunshine" 14/12/2021, Teatre Municipal Catalina Valls
Import: 9,51 euros (IVA inclòs)
Aplicació pressupostària: 03.33330.22699 (Teatres. Despeses funcionament)
Núm. Registre Comptable: F2021/21515

18) Factura núm.: 07040-2022-01-3-N de data 10/01/2022
Proveïdor: CRUZ ROJA ESPAÑOLA (Q2866001G)
Concepte: Servei d'assistència sanitària "Diada de Mallorca 2021" el 30/12/2021
Import: 290,18 euros (exempts d'IVA segons l'art. 20 de la Llei 37/1992de 28 de desembre)
Aplicació pressupostària: 03.33400.22712 (Cultura – Atenció sanitària)
Núm. Registre Comptable: F2022/1281

19) Factura núm.: E-210115 de data 30/12/2021
Proveïdor: BOXI BALEARES SL (B57096190)
Concepte: Lloguer cabines sanitàries WC Parc Estacions
Import: 161,81 euros (IVA inclòs)
Aplicació pressupostària: 03.33400.22700 (Cultura – Neteja i toaleta)
Núm. Registre Comptable: F2022/2949

20)Factura núm.: 02/20 de data 20/11/2020
Proveïdor: ASSOCIACIÓ CULTURAL XEREMIERS DE PALMA (G07589039)
Concepte: Actuació dels Xeremiers de Son Roca. Setmana de Cultura Popular 2020.
Import: 150,00 euros (exempts d'IVA segons l'art. 14 RD 2028/1985)
Aplicació pressupostària: 03.33406.22711 (Cultura Popular – Contractació artística)
Núm. Registre Comptable: F2022/2890

21)Factura núm.: 3065 de data 13/11/2020
Proveïdor: ROSA MASCARÓ PÉREZ (42999819P)
Concepte: Conferència "Dona i silenci". Setmana Cultura Popular 2020
Import: 150,00 euros (exempts d'IVA segons l'art. 20 de la Llei37/1992), amb la retenció de 22,50 euros en concepte del 15% de l'IRPF)
Aplicació pressupostària: 03.33313.22606 (Museus. Balaguer – Reunions, conferències i cursos)
Núm. Registre Comptable: F2022/2891

22)Factura núm.: 2020-0162 de data 23/11/2020
Proveïdor: DEACORDE PRODUCCIONES SL (B57146003)
Concepte: Participació de Miquel Angel Barrios en la conferencia "Dona i Gastronomia". Setmana Cultura Popular 2020
Import: 181,50 euros(IVA inclòs)
Aplicació pressupostària: 03.33313.22606 (Museus. Balaguer – Reunions, conferències i cursos)
Núm. Registre Comptable: F2022/2892

23)Factura núm.: 01/2020 de data 23/11/2020
Proveïdor: MARTA TORRES MOLINA (46951344H)
Concepte: Participació en la conferencia "Dona i Gastronomia". Setmana Cultura Popular2020
Import: 331,60 euros (exempts d'IVA segons l'art. 20 de la Llei 37/1992), amb la retenció de 49,74 euros en concepte del 15% d'IRPF
Aplicació pressupostària: 03.33313.22606 (Museus. Balaguer – Reunions, conferències i cursos)
Núm. Registre Comptable: F2022/2911

24)Factura núm.: 6/2020 de data 24/11/2020
Proveïdor: XEREMIERS DES PRAT (G16506032)
Concepte: Participació de Dídac Martorell en la conferencia "Dona i oficis tradicionals". Setmana Cultura Popular 2020
Import: 200,00 euros (exempts d'IVA segons l'art.s 20 de la Llei 37/1992)
Aplicació pressupostària: 03.33406.22711 (Cultura Popular – Contractació artística)
Núm. Registre Comptable: F2022/2912

25)Factura núm.: 30/2020 de data 24/11/2020
Proveïdor: MARGALIDA AMENGUAL BALAGUER(18224409Z)
Concepte: Participació en la xerrada "Dona i rondalla". Setmana Cultura Popular 2020
Import: 181,50 euros (IVA inclòs), amb la retenció de 22,50 euros en concepte del 15% d'IRPF)
Aplicació pressupostària: 03.33313.22606 (Museus. Balaguer – Reunions, conferències i cursos)
Núm. Registre Comptable: F2022/2937

26)Factura núm.: 3/2020 de data 24/11/2020
Proveïdor: JAUME LLABRES MULET (42961655R)

Concepte: Coorganització visita guiada "Dona i tradició". Setmana Cultura Popular 2020

Import: 350,00 euros (exempts d'IVA segons l'art. 20 de la Llei 37/1992), amb la retenció de 52,50 euros en concepte del 15% d'IRPF

Aplicació pressupostària: 03.33313.22606 (Museus. Balaguer – Reunions, conferències i cursos)

Núm. Registre Comptable: F2022/2938

27)Factura núm.: 1/2020 de data 24/11/2020

Proveïdor: AINA PASCUAL BENNASAR (41383329G)

Concepte: Coorganització visita guiada "Dona i tradició". Setmana Cultura Popular 2020

Import: 150,00 euros (exempts d'IVA segons l'art. 20 de la Llei 37/1992), amb la retenció de 22,50 euros en concepte del 15% d'IRPF

Aplicació pressupostària: 03.33313.22606 (Museus. Balaguer– Reunions, conferències i cursos)

Núm. Registre Comptable:F2022/2939

28)Factura núm.: 218 de data 23/11/2020

Proveïdor: ANTONIO VICH BOTA (43053103R)

Concepte: Trofeu obsequi acte reconeixement Dolors Rodríguez. Setmana Cultura Popular 2020

Import: 399,30 euros (IVA inclòs)

Aplicació pressupostària: 03.33406.22706 (Cultura Popular – Treballs externs)

Núm. Registre Comptable: F2022/2941

29)Factura núm.: F22004 de data 10/01/2022

Proveïdor: ENRIC HERNAIZ TRILLA – CAN PUC PRODUCCIONS (43180004B)

Concepte: Sonorització i altres. Adoració dels Reis 2022

Import: 3.533,20 euros (IVA inclòs), amb la retenció de 438,00 euros en concepte del 15% d'IRPF

Aplicació pressupostària: 03.33801.22706 (Nadal i Reis – Treballs externs)

Núm. Registre Comptable: F2022/2883

30)Factura núm.: A01-22 de data 07/01/2022

Proveïdor: ELENA ROTGER PIZA (43152088-V)

Concepte: Enregistrament, muntatge de video i còpies. Adoració dels Reis 2022

Import: 2.853,18 euros (IVA inclòs), amb la retenció de 353,70 euros en concepte del 15% d'IRPF

Aplicació pressupostària: 03.33801.22706 (Nadal i Reis – Treballs externs)

Núm. Registre Comptable: F2022/2884

31)Factura núm.: F220001 de data 10/01/2022

Proveïdor: ROSA MIRANDA ORDOÑEZ (46360044W)

Concepte: Personal de control i atenció al públic. Adoració dels Reis 2022

Import: 539,06 euros (IVA inclòs)

Aplicació pressupostària: 03.33801.22706 (Nadal i Reis – Treballs externs)

Núm. Registre Comptable: F2022/2886

32)Factura núm.: 07040-2022-01-4-N de data 10/01/2022
Proveïdor: CRUZ ROJA ESPAÑOLA (Q2866001G)
Concepte: Assistència sanitària. Adoració dels Reis 2022.
Import: 168,12 euros (exempts d'IVA segons l'art. 20 de la Llei 37/1992 de 28 de desembre)
Aplicació pressupostària: 03.33400.22712 (Cultura – Atenció sanitària)
Núm. Registre Comptable: F2022/1279

33)Factura núm.: 22FE00001 de data 11/01/2022
Proveïdor: SIMPLY EVENTS MALLORCA SL (B57965113)
Concepte: Lloguer i col·locació 3 cabines sanitàries WC. Adoració dels Reis 2022.
Import: 286,55 euros (IVA inclòs)
Aplicació pressupostària: 03.33400.22700 (Cultura – Neteja i toaleta)
Núm. Registre Comptable: F2022/2887

34)Factura núm.: 01/2022 de data 07/01/2022
Proveïdor:BERNAT PUJOL MATAS (41394556F)
Concepte: Despeses producció companyia teatre obra Adoració dels Reis 2022.
Import: 780,45 euros (IVA inclòs), amb la retenció de 96,75 euros en concepte del 15% d'IRPF
Aplicació pressupostària: 03.33801.22711 (Nadal i Reis – Contractació artística)
Núm. Registre Comptable: F2022/2888

35)Factura núm.: 1210556120 de data 23/12/2021
Proveïdor: SGAE (G28029643)
Concepte: Concerts Simfovents – Banda Municipal Música al Conservatori
Import: 181,84 euros (IVA inclòs)
Aplicació pressupostària: 03.33430.22699 (Música.- despeses diverses Banda)
Núm. Registre Comptable: F2021/21721

36)Factura núm.: F210021 de data 04/10/2021
Proveïdor: ROSA MIRANDA ORDOÑEZ (46360044W)
Concepte: Hostesses atenció públic Concurs Pop Rock 2021
Import: 344,85 euros (IVA inclòs)
Aplicació pressupostària: 03.33436.22706 (Pop Rock – Treballs externs)
Núm. Registre Comptable: F2022/2942

37)Factura núm.: E 21000002 de data 26/10/2021
Proveïdor: GRUPO FERRER GESTION SL (B57116741)
Concepte: Despeses cloenda Festival LGTBI 2021
Import: 3.267,00 euros (IVA inclòs)
Aplicació pressupostària: 03.33400.22799 (Cultura – Treballs realitz. per altres empr.)
Núm. Registre Comptable: F2022/2944

38)Factura núm.: F-04412 de data 24/11/2021
Proveïdor: MAUS VIAJES SL (B16653131)
Concepte: Trasllats grups corals Festival LGTBI 2021

Import: 1.520,00 euros (IVA inclòs)
Aplicació pressupostària: 03.33400.22799 (Cultura – Treballs realitz. per altres empr.)
Núm. Registre Comptable: F2021/19296

39)Factura núm.: A 2021/1/2210712 de data 18/10/2021
Proveïdor:GRUP TRUI MALLORCA SL (B57634131)
Concepte: Lloguer teatre Festival LGTBI 2021
Import: 2.722,50 euros (IVA inclòs)
Aplicació pressupostària: 03.33400.22799 (Cultura – Treballs realitz. per altres empr.)
Núm. Registre Comptable: F2021/19371

40)Factura núm.: 4709 de data 27/12/2021
Proveïdor: ASSOCIACIÓMANANGELMENT MUSICAL (G57779050)
Concepte: Liquidació activitat música "Trio Colombram". Cicle PalmaClàssica 2021
Import: 278,00 euros (IVA inclòs)
Aplicació pressupostària: 03.33332.22711 (Teatres Programació – Contractació artística)
Núm. RegistreComptable: F2021/21670

41)Factura núm.: 1210554238 de data 21/12/2021
Proveïdor: SGAE (G28029643)
Concepte: Sinfonics Trio Colombram de 18/12/2021 al Teatre Municipal Xesc Forteza
Import: 22,37 euros (IVA inclòs)
Aplicació pressupostària: 03.33330.22699 (Teatres. Despeses funcionament)
Núm. Registre Comptable: F2021/21661

2n.- Comunicar el present acord al Departament Financer i als interessats.

Aprovat per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

23. Reconèixer el deute a S'ALTRA SENALLA ASSOC DE TENDES SOLIDARIES DE LES ILLES per un import de 741,99€

S'ha dictaminat favorablement a la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans per 5 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 3 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA i Cs)

Es proposa:

1. Reconèixer el deute de la FRA FC17000246 - S'ALTRE SENALLA ASSOC DE TENDES SOLIDARIES DE LES ILLES, CIF G07653710, de data 09/10/2017, per un import de 741,99 euros, amb l'IVA inclòs.

Partida pressupostària: Òrgans de Govern.- PRODUCTES ALIMENTARIS 06 91200 22105
Nº REFERÈNCIA 22022002282
NºOPERACIÓ 220220001997

2. Carregar l'import total de 741,99 euros, amb l'IVA inclòs a la partida 06.91200.22105 del pressupost vigent.

Aprovat per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

24. Aprovar la modificació de l'Ordenança fiscal reguladora de l'Impost sobre l'increment de valor dels terrenys de naturalesa urbana. Concepte 114,00

Sra. Pomar Juan (Cs)

“Gràcies Sr. Batle. El Grupo Municipal Ciudadanos ha presentado enmiendas a la modificación de la plusvalía para frenar el instinto recaudador del Psoe y Podemos. Fríen a impuestos a los ciudadanos de Palma ante la grave situación económica que estamos viviendo los palmesanos. No hemos salido de la Covid aún y entramos en una situación complicadísima de guerra en Europa. Y al bolsillo de las familias, los autónomos y pequeñas empresas no les dejan tregua. Les decimos alto a la subida de impuestos. Nuestros vecinos no se merecen seguir pagando por todo y queremos recordar que el Sr. Alcalde prometió que no subiría impuestos para seguir construyendo su ciudad imaginaria. Les decimos alto a la propaganda. Pongan fin a sus políticas recaudatorias. La verdad es que cuando el Sr. Alcalde dice que no hará algo pues podemos empezar a temblar. Y concretamente, lo hacen los superpagadores de Palma. Ya que estos ciudadanos pagan por todo. Saben muy bien lo que es pagar por todo y no recibir ni una ayuda. Cada vez que ustedes hablan sube el pan y el precio de la vivienda. Poner vivienda en el mercado, incrementar la oferta de vivienda debe pasar por la bajada de impuestos. Y les voy a poner en contexto. Porque no todo empieza ahora. Ya llevamos tiempo. Se sabía que en el año 2022 arrancarían el Sr. Sánchez con diferentes subidas de tributos. El Sr. Alcalde dijo que no subiría impuestos. Claro, claro, es que ya se encargaba el Sr. Sánchez de subirlos por él. En todos los círculos legales se hablaba del valor de referencia del catastro. El nuevo valor fiscal de la vivienda. Y que es base imponible de impuestos tan importantes como el impuesto de transmisiones patrimoniales, que se paga al comprar una casa usada o del impuesto de sucesiones y donaciones. También afecta al impuesto del patrimonio, al IRPF y a la plusvalía que hoy tratamos aquí. El catastrazo afecta a la plusvalía en el caso de una transmisión gratuita, herencia o donación. La norma remite al impuesto de sucesiones y donaciones. Y no hay duda de que este valor debería ser el valor de referencia catastral. Salvo que se haya escriturado un valor superior o el inmueble no tenga asignado un valor de referencia. Ya empezamos que suben las bases imponibles. De nuevo el sistema de valoración de referencia del catastro pasa del 0,5% al 0,9%. Tanto en inmuebles urbanos como en rústicos. Resumiendo, los inmuebles pasan a valor más de facto. Tenemos así, como les he dicho, un incremento de base imponible. Y ustedes en este Ayuntamiento incrementan el tipo de gravamen. Pasan del 18 al 25. Incrementan. Por mucho que lo quieran vestir. Incrementan. Por eso en nuestras alegaciones les pedimos que bajen y lo dejen en el 18%. No digan que no suben impuestos porque los suben. Y por eso nuestro grupo municipal presenta estas enmiendas. El tipo de gravamen debe mantenerse en el 18%, siendo el tipo a aplicar a la base imponible y no del 25% que marca su propuesta de modificación de la ordenanza fiscal reguladora de la plusvalía. Y por haber subido las bases imponibles con el catastrazo y el gravamen anteriormente mencionado, nosotros les solicitamos en nuestras enmiendas, bonificaciones que eliminen tramos. Pedimos mantener en la futura ordenanza la bonificación del 95% de la cuota de los bienes con valor catastral hasta 200.000 euros en los siguientes casos. Se trata de casos en los que el incremento del valor se manifieste por causa de muerte respecto de la transmisión de la propiedad de la vivienda habitual y de los locales a efectos de la actividad económica y siempre que quienes adquieran la vivienda sean los descendientes, ascendientes o el cónyuge. Luego también les pedimos que

mantengan exenciones en los bienes culturales y también que se conserve el interés general para aquellas entidades acogidas a la ley 49/2002. La consecuencia de todo es su afán recaudatorio. Y eso desemboca a que van a tener reclamaciones de aquellos particulares que soliciten la devolución de las plusvalías indebidamente recaudadas por ustedes. Por eso les pedimos en la última enmienda, mantener la exención de pago de las operaciones de bienes realizadas entre el 10 de octubre de 2021 al 10 de noviembre de 2021, porque hay una consulta vinculante de la Agencia Estatal de la Administración Tributaria. Y estas son nuestras enmiendas y esperamos que las escuchen de nuevo y que recapaciten sobre ellas. Muchísimas gracias.”

Sr. Martínez Galiano (PP)

“Gracias Sr. Hila. Hemos traído unas enmiendas pensando en usted. Porque nosotros queremos que usted mantenga su compromiso que tuvo con todos los ciudadanos en el último debate del estado de la ciudad. Usted dijo que no se tocaría ningún impuesto durante este año. Y oiga, fue empezar el año y ya creó 4 tasas. Cobraba unos certificados de Urbanismo que antes no se cobraban. Ya incumplió su palabra. Pero donde la va a incumplir es con la propuesta que traen hoy. A ver, es una pregunta que tiene respuesta de sí o no, Sr. Hila. ¿Usted le puede decir a un ciudadano si la plusvalía que paga hoy a diferencia de la que va a pagar después de su propuesta será un aumento del 40%? Es sí. Pasan el tipo del 18 al 25. Es un incremento del 40%. Y hoy los ciudadanos pagan un 40% menos que cuando se haya aprobado definitivamente esta propuesta. Por tanto, usted está incumpliendo su compromiso con la ciudadanía. Pero también lo incumple, Sr. Hila, si cogemos y lo comparamos con lo que pagarían hace un año. Mire, he cogido un piso de la calle Indalecio Prieto. No diremos el número. Pero un piso de la calle Indalecio Prieto. Para ver qué le ocurriría a ese piso con antes y después de la subida que están proponiendo hoy. Miren, si en este piso el periodo de generación de la ganancia fuese de 23 meses, hace un año pagaba 104 euros, ahora después de su subida pagará 526,10. Se multiplica por 5. Si son de 3 años, hace un año pagaba 314,69 euros y después de su subida del 40% del tipo pasará a pagar 647,51. Se multiplica por 2. Si lo mantiene 5 años, de 524,5 euros pasará a pagar 687,98. Un incremento del 31,2%. Por acabar con los de 20 años, pasará de pagar 1.690 euros a pagar 1.821,12. Un 8% de incremento. Por tanto Sr. Hila, su compromiso, su palabra con la ciudadanía, no vale nada. Usted tenía la decisión. El Sr. García todo el día dice, no pero no se mantendrá la misma recaudación. Es que si no, baja la recaudación. Claro, cuando baja la recaudación es cuando se suben impuestos. Y ustedes los están subiendo. Y usted había dicho que este año, aparte, lo está subiendo en el peor momento, con una inflación del 10%, cuando nos está subiendo todo, la gente es más pobre. Usted hoy sube el tipo de la plusvalía un 40% que es decisión suya, porque el tipo efectivo es verdad que hay que tener la subida de Pedro Sánchez en según qué escalones. Que ya le digo, los de 23 meses, pensando en alguien que no sé, inicia un proyecto de vida con su pareja y al final la convivencia no se llevan bien y duran 23 meses y deciden vender la casa, usted les multiplica el impuesto por un 5 por 5. Por eso, como se incrementa tanto para según qué sectores de Palma, según qué periodos de generación, por eso nosotros queremos incluir, si no nos hacen caso a la hora de que usted pueda mantener su compromiso de palabra, pues incluir ampliar beneficios fiscales. Que los puso en su día el PP, es verdad. Por ejemplo, que la bonificación actualmente en caso de herencias, solo es en el caso de que sea la vivienda habitual de quien esté generando esta ganancia patrimonial en herencia y que los hijos, por entendernos, estuvieran viviendo con los padres. Pero aquí dejamos fuera aquellos que se hayan emancipado, que se hayan ido a vivir de alquiler, que quieran, porque bueno, fallezcan sus padres y quieran ir a casa de sus padres. Y usted le está subiendo el coste fiscal de asumir esa decisión. O solución que se le había generado a esta persona. Por tanto, nosotros queremos ampliar no solo la vivienda habitual, si no al resto de inmuebles. Y aquí estábamos de acuerdo en intentar pactar. Las limitamos por valor catastral. Miren, también exponemos algo que ustedes se niegan a poner, que es un tema de información y seguridad jurídica, que es la amnistía fiscal en un periodo donde los ayuntamientos no pueden calcular la deuda tributaria. Si un ciudadano va a informarse a la página web. En la página web del

ayuntamiento nunca le dice, en ningún momento le dice que si este hecho imponible se generó en ese gap temporal, no tiene que pagar la deuda tributaria, simplemente tiene que hacer la comunicación. Y nosotros queríamos incluir una disposición adicional en la ordenanza para aclarar este punto. Igual que nos gustaría aclarar, bueno aclarar, mejorar, actualizar, porque nosotros creemos en el mantenimiento del patrimonio de la ciudad, que es favorecer esas obras de mantenimiento en los bienes catalogados. Y ustedes de rebajar lo que sería lo que pida actualmente la ordenanza que es un 10% del coste de la obra, tiene que ser 10% del valor catastral, rebajarlo al 5% porque ha habido una revisión catastral y ya les dije que esto fue algo que yo personalmente me olvidé y que creo que hay que actualizarlo. El valor catastral ha subido y no se puede mantener el 10%. Muchas gracias Sr. Hila.”

Sra. Barceló Schwarz (VOX- ACTUA PALMA)

“Gracias Sr. Alcalde. En Vox hemos pedido siempre la supresión de la plusvalía, como se recoge en el apartado 9 de la Agenda España que lleva por título: Fiscalidad para la prosperidad. En este apartado solicitamos la supresión del impuesto sobre el patrimonio, el impuesto sobre sucesiones y donaciones y plusvalías municipales en todo el territorio nacional. Impuestos que suponen confiscaciones injustas, duplicadas o desproporcionadas del patrimonio de los españoles. Existen fundamentos para sustentar que la nueva regulación de haciendas locales, dispuesta mediante el Real Decreto Ley 26/2021, pueda incurrir en un supuesto de uso abusivo o arbitrario del instrumento constitucional previsto en el artículo 86 de la Constitución Española. Conforme el artículo 59 de la misma ley de haciendas locales, la llamada plusvalía municipal, no es un impuesto de exigencia obligatoria en los municipios españoles. Si no que los ayuntamientos podrán establecer y exigir el impuesto de acuerdo con esta ley, las disposiciones que la desarrolle y las respectivas ordenanzas fiscales. De tal forma que la ley no obliga a que el impuesto se establezca por ordenanza fiscal ni se exija. Ustedes apuestan por agravar el infierno fiscal que sufren los españoles. Proponen una serie de cambios estructurales en materia de fiscalidad, estrangulando económicamente a todas las clases, especialmente a la clase trabajadora. Desde que Vox Palma empezó la legislatura hemos pedido llevar a cabo una bajada de impuestos y acabar con los tipos abusivos destinados a sostener el estado de bienestar de los políticos y el gasto superfluo. Los recursos deben destinarse a lo verdaderamente importante. Desde Vox exigimos la supresión del impuesto sobre el patrimonio y el impuesto sobre sucesiones y donaciones y plusvalías municipales, en todo el territorio nacional. Y proponemos la creación de un fondo de contingencia dotado de fondos provenientes de plusvalías, que serán retenidos exclusivamente a fin de que la administración local pueda hacer frente a una eventual devolución de las autoliquidaciones que los contribuyentes hayan abonado impuestos, cuyas normas hayan sido recurridas o puedan llegar a ser recurridas y en su caso fueran estimados y declarados nulos sus preceptos en parte o en su totalidad, mediante sentencias de los tribunales de justicia o del Tribunal Constitucional. Muchas gracias.”

Sr. García Campos (PSIB-PSOE)

“Muchas gracias. Lo primero que quiero remarcar es que este equipo de gobierno ha tenido un compromiso siempre de congelar los tributos y eso se cumple. Llevamos 7 años con los tributos congelados, a pesar de las crisis y de la gestión que estamos consiguiendo. Y consiguiendo rebajar la deuda con esa congelación. Que se vaya a recaudar más con la plusvalía, que se vaya a subir este impuesto es radicalmente falso. Radicalmente falso. Otra cosa es que ustedes cojan un ámbito temporal condicionado y llevan un cálculo torticero de una plusvalía que es mentira. Eso es engañar a los ciudadanos, literalmente. Engañar a los ciudadanos. Este impuesto tiene una fórmula de cálculo distinta y luego profundizaremos porque luego hay debate propio de la plusvalía. Pero la recaudación va a bajar y se va a recaudar menos. Y eso es lo que es cierto. Es así. Es cierto que sí, que habrá algunas transacciones más especulativas que recaudarán más. Es cierto. Pero en general la recaudación va a bajar. Y ustedes traen propuestas, hablan por ejemplo

de incluir cosas que están en la ley, como no recaudar, no cobrar en ese periodo que la ley no estaba vigente. Evidentemente, no se va a hacer, porque ese periodo está incluido en ley, no importa ni incluirlo. De todas las propuestas que han presentado, sí se va a aceptar una alegación parcial que vamos a incluir en la ordenanza que va a ser que en aquellas transacciones que se herede una empresa por cónyuge o descendientes o ascendientes, se va a bonificar la plusvalía si se mantiene la actividad en los siguientes 5 años. Y se hace la modificación adecuándola a vivienda habitual. Como alegaciones. Luego vamos a entrar en todo el proceso posterior de debate en el siguiente, pero quiero remarcar que no es una subida de impuestos y ahora lo aclararemos un poco más.”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“Passam ara al debat de la proposta.”

Sr. García Campos (PSIB-PSOE):

“Como decía la plusvalía, pues tuvo un trámite judicial y tuvimos que adaptarla tras una modificación presupuestaria. Con esto hemos conseguido varias cosas, por un lado aquellas plusvalías que no se generan, aquellas personas que la transmisión no generan plusvalías, no van a pagar, por tanto se evita una injusticia que había en este trámite. Después las transacciones, las transmisiones más especulativas que son las de menos de un año que no se ejecutaban, estarán gravadas. Por eso se grava las plusvalías más especulativas. Disculpen un segundo. En todo caso, lo que quiero decirles, generamos un nuevo impuesto, un impuesto que es distinto, no supone un incremento en ningún caso de las plusvalías. Conseguimos como he dicho... podía hacer un pausa perdón. Podemos pasar a otro punto. Sigo, disculpa.”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“Podemos para un momento. Seguimos el siguiente punto y luego volvemos. Tractam el punt 25.”

(Es torna a tractar el tema després d’acabar el punt 30)

Sr. García Campos (PSIB-PSOE):

“Gracias. Y gracias por dejar hacer esta pausa. Pero es que a veces escuchamos cosas aquí que es que quitan el sentido. No sé cómo pueden defender lo que defienden. Pero como decía nosotros tenemos un compromiso desde inicio de legislatura y llevamos 7 años con él, de congelación genérica de los impuestos. Y el caso de la plusvalía es uno de ellos. Por mucho que intenten hacer cábalas o hacer juegos temporales incorrectos, hay una bajada de impuestos. No una congelación, si no en este caso una reducción. Con esto que aprobamos vamos a adecuar el impuesto a los requisitos legales, es decir, gestionamos y solucionamos un problema que existía y que era real. No va a suponer un incremento si no una pequeña reducción incluso, siempre que hay una congelación. Y ese es nuestro compromiso. Y repito, llevamos 7 años haciéndolo, gestionando una pandemia, reduciendo la deuda, y con los impuestos congelados. Además con este impuesto vamos a tener dos métodos de cálculo y con estos los ciudadanos, los contribuyentes, siempre pueden elegir el más beneficioso para ellos. Y lo más importante, cuando una plusvalía o cuando una transacción de un inmueble no esté sujeto a plusvalía no tributará, que era uno de los problemas que había. Y solo voy a dar un dato que luego, si es necesario ampliaré, cuando entramos en este gobierno la plusvalía estaba al máximo, a un 30%. El tipo máximo que existía. Eso nada más llegar. Ahora quedará a un 24%. Es decir, ha habido una reducción drástica de la plusvalía. Ha habido unos ahorros y ahora van a haber más ahorros, como mínimo calculamos unos 5 millones de ahorros que cada año tendrán los ciudadanos de la

recaudación de este ejercicio. Por eso dejen de engañar a la gente, dejen a los ciudadanos, dejen de inventarse cálculos que no son ciertos y dejen de no sé si por desconocimiento o peor, con desconocimiento, decir cosas que no son verdades sobre una gestión exquisita que se está haciendo desde este equipo. Gracias.”

Sra. Pomar Juan (Cs):

“Sr. García yo espero que esté recuperado, que sea capaz de llevar estos debates el día de hoy y que no sea por lo que se esté diciendo aquí que le quite el sentido. Ustedes suben el tipo y partimos también de una subida de la base imponible. Ustedes dicen que no suben los impuestos. Nosotros decimos que sí suben la recaudación. Y estamos en una situación de Epi y Blas. Dentro, fuera. Qué significa para ustedes, señores Regidores, justo o injusto. Recaudan más o recaudan menos. Y lo que ocurre aquí es que nos quieren hacer creer, como decimos en mallorquín, que la Mare de Déu nom Joana. Y esto se lo colará a algunos pero no se lo colará a todos. Si aumentan la base imponible y aumentan el porcentaje del gravamen, incrementan el impuesto y no hay vuelta de hoja. Y esto es lo que va a suceder. Ustedes recaudarán de unos cuantos y estos cuantos compensarán lo que dejan de recaudar de otros. Y para la prueba de ello lean las respuestas que de Servicios Jurídicos nos han dado en nuestras alegaciones, a las alegaciones del Grupo Municipal Ciudadanos. Dice así: “Donçs, afectaria als ingressos municipals. Se tracta d’establir un sistema tributari que compleixi el principi constitucional de contribució segons la capacitat econòmica.” Lo que ocurre aquí es que el Tribunal Constitucional ha declarado inconstitucionales y nulos determinados artículos de la Ley de haciendas locales que obligaban a tributar por la plusvalía municipal a pesar de que no se acreditara un beneficio en la transmisión de un inmueble. Lo cual infringía el principio de capacidad contributiva recogida en la Constitución española. Hasta aquí todo bien. Y lo hizo por ser un impuesto injusto, con un objetivo puramente recaudatorio y que lo hace es hacer pagar al contribuyente como mínimo dos veces por el mismo concepto. La plusvalía y luego en el IRPF. De tal forma de lo que debería enmendar es esta ordenanza, lo que debería enmendar era tan solo que los que pagaban por no tener ningún beneficio, dejen de hacerlo. Y ustedes, ya que el Pisuerga pasa por Valladolid, aprovechan e incrementan el tipo. Pasan del 18 y pasan a hacer un 25. Todo para qué. Para compensar las arcas de este ayuntamiento. Esto no es un impuesto justo. Justo es para ustedes. Porque lo que deberían hacer es recaudar menos. Si recaudan menos lo que deberían conseguir es gastar menos. Es así de sencillo. Así de sencillo. Y no ir a conseguir el capricho de todos sus gastos. Gracias.”

Sra. Barceló Schwarz (VOX- ACTUA PALMA):

“Gracias Sr. Alcalde. Por mucho que ustedes lleven meses o incluso años, 7 años ha dicho el Sr. García, presumiendo que no subirán tasas e impuestos, todos los palmesanos saben que eso es falso y es una mentira. Vamos a nombrar algunos ejemplos. Han aumentado las licencias de obras tal y como reconoció el Concejal de cuentas y economías. Dijo textualmente: “Recaudaremos un 20% más.” Aumento del precio del catastro, por lo que al calcularse el coste del IBI sobre el precio estipulado en catastro es evidente que ahora se debe pagar más. Y ahora el impuesto de la plusvalía, donde existe una doble imposición por este impuesto, ya que las ganancias por las ventas ya tributan en el IRPF y sociedades. A este equipo de gobierno y a sus socios del gobierno autonómico y nacional, ya se les conoce como el gobierno de la ruina y de la mentira. Asfixian a todos los ciudadanos, han decidido convertir España y en nuestro caso Palma, en un auténtico infierno fiscal que imposibilita el ahorro de las familias, imposibilita continuar manteniendo abiertos los negocios y también imposibilita a los jóvenes emprender su propio negocio en nuestra ciudad. De forma, que los palmesanos cada vez son más pobres, con menos recursos y con menos capacidad de atraer inversores. Vox Palma seguirá defendiendo a todos los ciudadanos. Llevando a este Pleno propuestas para bajar los impuestos a todos los palmesanos, familias y autónomos que tanta falta hace. Muchas gracias.”

Sr. Martínez Galiano (PP):

“Gracias Sr. Hila. Sr. García tiene la mala suerte que yo estoy aquí. El Sr. García estaba diciendo que los cálculos que no son correctos, que estamos mintiendo. ¿No me dirá que vamos a discutir de matemáticas Sr. García, Sr. Hila, en el Pleno? Que son ciencias exactas. Que subir el tipo de 18 a 25 es subirlo casi un 40%. No lo digo yo, lo dice cualquier persona que haga ese cálculo. No solo lo digo yo, son matemáticas. Las cuotas que le he calculado son cálculos matemáticos. No son opiniones del Sr. Martínez ni del Grupo Municipal Popular. Son matemáticas. De hecho, si usted no hace, no dice que sube la plusvalía, si estuviera en un examen de matemáticas le suspenderían Sr. García. Solo me aprobarían a mí. Porque son matemáticas, no son opinables. No son opinables. Usted tiene que incluso decir cosas, se tiene que inventar, porque defender la subida es indefendible y dejar mal el compromiso del Sr. Hila. Usted dice: cuando nosotros entramos el tipo estaba en el máximo legal, el tipo impositivo. Pero no ha dicho que había una bonificación del 40% que ya no existe. Eso se ha olvidado. Eso no es matemáticas. Eso es opinión. Eso no es matemáticas, si el tipo estaba al 30 y tenía una bonificación del 40, es diferente a ahora que el tipo está al 25 y no hay la bonificación del 40. ¿Lo entiende? Usted no estaba haciendo matemáticas. El Grupo Municipal Popular sí estaba haciendo matemáticas. Usted incumple la palabra. Sr. Hila aquí sabemos que ha habido un cambio sustancial porque el Tribunal Constitucional ha dicho que los ayuntamientos estaban calculando mal o se alejaban de la ganancia real con el cálculo que hacían de la ganancia presunta. Claro que sí que hay que hacer cambios, pero cuando usted estaba en el debate del estado de la ciudad ya sabía que venían esos cambios. No es verdad que diga el señor García que hoy hay dos maneras de hacer el cálculo de la plusvalía. No, la hay desde que el Tribunal Constitucional dijo que no podían cobrar más los ayuntamientos que la diferencia entre el precio de compra y el precio de venta. Ya empezaba, en los tribunales ya había esa diferencia. Lo que ha llegado ahora ya es la legislación estatal. Una legislación que se aprobó en el Parlamento Nacional. No se está aprobando hoy que haya esas dos maneras de calcular la ganancia. No, no estamos, hoy el debate es si subimos o no subimos un 40% el tipo. Ese es el debate. Y el otro, quiero agradecer que hayan aceptado una de las enmiendas, que iguala cuando se hereda un negocio, que cuando se hereda la vivienda habitual. En esto queremos darle las gracias que hayan, que al menos hayan aprobado un beneficio fiscal en esta legislatura. Cuando ustedes están diciendo llevamos 7 años sin subir impuestos. Sr. García, usted lleva 1 mes hablándonos de la recaudación, para decir que la plusvalía no sube y, ahora ya entramos en opinión, para decir que la plusvalía no sube es que se va a recaudar más o menos lo mismo. Ah. Pues si hablamos de recaudación lo que ha subido el IBI. Porque del 2015 a ahora ha subido un montonazo la recaudación. Un montonazo la recaudación. Siguiendo su criterio, claro son matemáticas, coja la recaudación del 2015 y la última, ha subido muchísimo la recaudación de IBI. Siguiendo su criterio para intentar defender que no sube la plusvalía, que son matemáticas Sr. García, que sube la plusvalía porque son matemáticas, quiere decir que han subido muchísimo el IBI. Y le voy a decir, la primera decisión que tomaron ustedes fue subir el IBI a las viviendas más humildes de Palma, a las de menos de 61.000 euros de valor catastral. Y recuérdelo le subieron el IBI. Por qué o les subían el IBI a las viviendas humildes o bajaba el IBI a las viviendas por encima de 61.000 euros. Y ustedes, como bajaban la recaudación prefirieron subirle el IBI a las viviendas más humildes. Estos que van de progres. Muchas gracias.”

Sr. García Campos (PSIB-PSOE):

“Sr. Martínez, como retuerce usted la mentira para que parezca su verdad. Yo le digo una cosa, a iguales plusvalías, ... crecimiento vegetativo. A iguales plusvalías, exactamente iguales, la recaudación sería menor. Eso es bajar los impuestos. Le voy a decir una cosa. Llegamos aquí 2015, la plusvalía estaba al máximo, 30%, siguiendo su criterio de que es bajar o no es bajar,

30%. El Pleno del 26 de octubre del 17, hay un informe que dice que se puede bajar hasta el 20, se baja in voce al 18. O sea un 40% de bajada. Ha supuesto en los últimos 4 años, 40 millones de euros de ahorros a los ciudadanos en plusvalías. 40 millones de euros de ahorro a los ciudadanos en plusvalías. Hoy con lo que estamos aprobando ahora, respecto a esa tendencia, aún baja la recaudación más, probablemente unos 4 o 5 millones / año. Que se van a ahorrar los ciudadanos. Esto es bajar los impuestos. Y si usted dice que estamos subiendo los impuestos recaudando menos, es que está engañando. Está engañando. Aquí se enfrentan dos modelos. Uno de gestión, congelación de impuestos, gestión de una crisis sin más impuestos. A ver quién puede decir eso. Reducción de la deuda sin más impuestos. A ver quién puede decir eso. Encontrar fondos en otros sitios para no subir los impuestos a los ciudadanos contra un modelo de mentiras retorcidas, cálculos engañosos. Que usted Sr. Martínez, es un experto en eso y usted lo sabe más que nadie, porque usted los monta. Y luego intentar eliminar impuestos cuando están en la oposición para no gobernar. Porque saben que eso desmonta la administración y es imposible de gestionar. Así que aquí lo que se aprueba no es una plusvalía, es una buena gestión y un modelo que funciona contra el suyo. Y usted ha dicho en un examen de matemáticas yo suspendería, pues mire usted, yo estoy aprobado, revalidado en el segundo mandato y usted está en la oposición. Muchas gracias.”

Sr. Martínez Galiano (PP):

“Sr. Hila, tengo una cuestión de orden sobre la votación. A ver, en el proyecto sale de una manera. Los grupos municipales hemos tenido la oportunidad de hacer enmiendas y las enmiendas se votan sobre lo que hay en la enmienda. Nosotros nos hemos encontrado que si bien ustedes han dicho que apoyaban parcialmente una enmienda que presentaba el Partido Popular, que es la de igualar los beneficios fiscales en el caso de herencias de locales donde se realizan actividades económicas. Ustedes han introducido algo que ningún grupo municipal ha propuesto. Que es que en estos casos se tenga que mantener en lugar de los 2,5 años que hay actualmente, pasen a 5 años. Por tanto, nosotros lo que le decimos es que se tiene que quitar lo de los 5 años porque ningún grupo municipal lo ha propuesto. Y que no se puede introducir. Las enmiendas son las que son. Se pueden aprobar lo que propone el Partido Popular. No hay una aceptación parcial. Se tiene que aceptar completamente. Muchas gracias.”

Sr. Secretari:

“No tenc aquesta informació. Noltros lo que tenim és la proposta modificada pel Departament d’Hisenda.

Sr. García Campos (PSIB-PSOE):

“Por desconocimiento. Hay una propuesta que se acepta parcialmente con unos condicionantes, adaptándola a la lógica de la ordenanza. Yo necesito saber si podemos votar, si hay que votarla tal y como está propuesta por el Partido Popular o si se puede votar aceptándola parcialmente con esta modificación. Como se hace en presupuesto o como se hace en otros ámbitos.”

Sr. Secretari:

“Segons va dictaminar la Comissió de Comptes i segons va acordar la Junta de Portaveus, avui se vota les esmenes de Ciutadans, les esmenes del Grup Popular, excepte la que ja està integrada a la proposta, i la proposta ha estat a disposició dels grups des de la Comissió fins ara. És a dir, aquesta informació de si s’ha reflectit o no exactament lo que diu el Grup Popular no la tenc. Però la proposta ha estat a disposició i no s’ha advertit fins ara. És a dir que s’ha de sotmetre a votació.”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“Farem una cosa, si ara s’ho poden mirar un moment per aclarir-ho. Un minut xerrant els 3 i continuam amb el debat i després tornam a la votació. No passa res per aclarir les coses abans de votar.”

Sr. Secretari:

“En el punt 24 s’ha arribat a un acord entre el regidor d’Hisenda i el Grup Popular de fer una esmena transaccional in voce, a la proposta d’acord que s’eleva ara a Ple. I en conseqüència també al dictamen de la comissió passada. A l’acord, en el primer punt en lloc de dir estimar parcialment l’esmena proposada pel Grup Municipal Partit Popular, diria estimar transaccionalment l’esmena proposada pel Grup Municipal Partit Popular. La resta, exactament igual.”

Es fa votació a la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans de les esmenes presentades:

S’ha dictaminat desfavorablement sobre les esmenes del Grup Municipal Cs per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma), 1 vot a favor (Cs) i 3 abstencions (PP i VOX-ACTUA PALMA).

S’ha dictaminat desfavorablement sobre les esmenes del Grup Municipal PP per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma), 3 vots a favor (PP i Cs) i 1 abstenció (VOX-ACTUA PALMA) excepte a l’esmena relativa a “l’herència d’activitat econòmica” que s’ha dictaminat parcialment favorablement per 8 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma, PP i Cs) i 1 abstenció (VOX-ACTUA PALMA).

S’ha dictaminat favorablement sobre la proposta per 5 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 4 vots en contra (PP, VOX-ACTUA PALMA i Cs)

Esmenes del Grup Municipal Cs:

1. Realizar una reforma del IIVTU que permita que la forma de cálculo de la cuota tributaria refleje de un modo más fiel, el incremento del valor de los terrenos, que, entre otras modificaciones deberá incorporar la vinculación de la tributación del Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos Urbanos a la plusvalía real obtenida por el transmitente, en vez de vincularla a una plusvalía irreal, dependiente del valor catastral y de los años transcurridos desde la última transmisión y el tipo de gravamen debe mantenerse en el 18%, siendo el tipo a aplicar a la Base Imponible y no del 25% que marca la propuesta de modificación de la Ordenanza Fiscal reguladora del IIVTU.

2. Mantener en la futura ordenanza bonificaciones del 95 % de la cuota a los bienes con valor catastral hasta 200000 euros, en los siguientes casos: Se trata de casos en los que el incremento del valor se manifieste, por causa de muerte, respecto de la transmisión de la propiedad de la vivienda habitual y de los locales afectos a la actividad económica y siempre que quienes adquieran la vivienda sean los descendientes, ascendientes, o el cónyuge.

Para la aplicación de esta bonificación es preciso mantener el bien adquirido durante 5 años salvo por causa de defunción del adquirente.

En el caso de que el requisito de permanencia no se cumpla, se tendrá que satisfacer la parte del impuesto que se haya dejado de ingresar como consecuencia de la bonificación practicada y el devengo de los intereses de demora correspondientes.

3. Mantener exenciones para los bienes de interés cultural y para las entidades declaradas de interés general acogidas a la Ley 49/2002, de 23 de diciembre, de régimen fiscal de las entidades sin fines lucrativos y de los incentivos fiscales al mecenazgo.

4. Mantener la exención de pago a las operaciones de bienes realizadas entre el 10 de octubre de 2021 al 10 de noviembre de 2021 según consulta vinculante de la AEAT v3074-21.

No aprovat per 15 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma), 3 vots a favor (Cs) i 11 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA i Sr. Bauzá)

Esmenes del Grup Municipal PP:

- Artículo 4 Exenciones.

Donde dice:

b.2.El cost de les obres haurà de representar com a mínim el 10 per 100 del valor cadastral de l'immoble.

Tiene que decir:

b.2.El cost de les obres haurà de representar com a mínim el 5 per 100 del valor cadastral de l'immoble si es un Bé declarat individualment d'interés cultural. En els altres casos, es mínim serà del 10 per cent.

- Artículo 9

Donde dice:

Les transmissions a títol lucratiu per causa de mort que siguin a favor del cònjuge, els/les descendents o adoptats, ascendents o adoptants, de locals on el/la causant, a títol individual, exercia efectivament de forma habitual, personal i directa, activitats econòmiques, empresarials o professionals, podran gaudir d'una bonificació del 50 % les quotes que es meritin, sempre que els subjectes passius mantinguin l'activitat almenys durant els 30 mesos immediatament posteriors a la data de meritació i que el valor cadastral del citat immoble no superi els 50.000 euros.

Als efectes de l'aplicació d'aquesta bonificació, en cap cas es consideraran locals afectes a la activitat econòmica exercida pel causant els béns immobles de naturalesa urbana objecte de les activitats de lloguer o venda d'immobles.

Tiene que decir:

Les transmissions a títol lucratiu per causa de mort que siguin a favor del cònjuge, els/les descendents o adoptats, ascendents o adoptants, de locals on el/la causant, a títol individual, exercia efectivament de forma habitual, personal i directa, activitats econòmiques, empresarials o professionals, podran gaudir d'una bonificació de les quotes que es meritin, sempre que els subjectes passius mantinguin l'activitat almenys durant els 30 mesos immediatament posteriors a la data de meritació i en funció de l'import del valor cadastral del citat immoble:

VALOR CADASTRAL BONIFICACIÓ

Fins a 100.000,00 euros 95%

De 100.000,01 a 125.000,00 euros 75%

De 125.000,01 a 150.000,00 euros 50%

De 150.000,01 a 200.000,00 euros 25%

Les transmissions d' immobles amb valor cadastral superior a 200.000 euros no gaudiran de bonificació.

Als efectes de l'aplicació d'aquesta bonificació, en cap cas es consideraran locals afectes a la activitat econòmica exercida pel causant els béns immobles de naturalesa urbana objecte de les activitats de lloguer o venda d'immobles.

- Artículo 9

Donde dice:

1. En las transmisiones a título lucrativo por causa de muerte a favor de los descendientes y adoptados, los cónyuges y ascendentes y adoptantes, siempre que el inmueble constituya la vivienda habitual del sujeto pasivo durante los treinta meses inmediatamente anteriores a la fecha de devengo del impuesto se podrá beneficiar de una bonificación de la cuota en función del importe del valor catastral de la vivienda.

VALOR CATASTRAL BONIFICACIÓN

Hasta 100.000,00 euros 95%

De 100.000,01 a 125.000,00 euros 75%

De 125.000,01 a 150.000,00 euros 50%

De 150.000,01 a 200.000,00 euros 25%

Las transmisiones de inmuebles con valor catastral superior a 200.000 euros no tendrán bonificación.

A estos efectos, se considera vivienda habitual aquel en el cual haya figurado empadronado el contribuyente de forma ininterrumpida durante, al menos, los treinta meses anteriores a la transmisión.

Para la aplicación de esta bonificación es necesario que la adquisición se mantenga durante los cinco años siguientes al devengo del impuesto, excepto que el adquirente muera en este periodo. En el caso que el requisito de permanencia no se cumpla, se tendrá que satisfacer la parte del impuesto que se haya dejado de ingresar como consecuencia de la bonificación practicada y los intereses de demora correspondientes.

Tiene que decir:

1. En las transmisiones a título lucrativo por causa de muerte a favor de los descendientes y adoptados, los cónyuges y ascendentes y adoptantes, se podrá beneficiar de una bonificación de la cuota en función del importe del valor catastral del inmueble de uso residencial.

VALOR CATASTRAL BONIFICACIÓN

Hasta 100.000,00 euros 95%

De 100.000,01 a 125.000,00 euros 75%

De 125.000,01 a 150.000,00 euros 50%

De 150.000,01 a 200.000,00 euros 25%

Las transmisiones de inmuebles con valor catastral superior a 200.000 euros no tendrán bonificación.

Para la aplicación de esta bonificación es necesario que la adquisición se mantenga durante los cinco años siguientes al devengo del impuesto, excepto que el adquirente muera en este periodo. En el caso que el requisito de permanencia no se cumpla, se tendrá que satisfacer la parte del impuesto que se haya dejado de ingresar como consecuencia de la bonificación practicada y los intereses de demora correspondientes.

- Artículo 3. Supuestos de no sujeción

Añadir el siguiente párrafo:

No están sujetas a este impuesto y, por tanto, no devengan el mismo, las transmisiones de terrenos de naturaleza urbana que se realicen con ocasión de:

- a. Las operaciones de fusión o escisión de empresas, así como de las aportaciones no dinerarias de ramas de actividad, a las que resulte aplicable el régimen tributario establecido en el Capítulo VII del Título VII de la Ley 27/2014, de 27 de noviembre, del Impuesto sobre Sociedades, a excepción de las relativas a terrenos que se aporten al amparo de lo previsto en el artículo 87 del citado texto refundido cuando no se hallen integrados en una rama de actividad.

En la posterior transmisión de los mencionados terrenos se entenderá que el número de años a lo largo de los cuales se ha puesto de manifiesto el incremento de valor no se ha interrumpido por causa de la transmisión derivada de esas operaciones.

- b. Las operaciones distributivas de beneficios y cargas por aportación de los propietarios incluidos en la actuación de transformación urbanística, o en virtud de expropiación forzosa, y las adjudicaciones a favor de dichos propietarios en proporción a los terrenos aportados por los mismos, conforme al artículo 23.7 del texto refundido Real Decreto Legislativo 7/2015, de 30 de octubre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Suelo y Rehabilitación Urbana.

- Artículo 8. Tipo de Gravamen y cuota.

Donde dice:

“La cuota de este impuesto será el resultado de aplicar a la base imponible el tipo de gravamen del 25 %.

Tiene que decir:

“La cuota de este impuesto será el resultado de aplicar a la base imponible el tipo de gravamen del 18%.

- Disposición adicional

En los casos que el hecho imponible se haya devengado entre el 10 de octubre y el 10 de noviembre de 2021, el sujeto pasivo estará obligado a la presentación de la declaración del IIVTNU, ya que el hecho imponible se ha realizado y se ha devengado el impuesto, pero no estará obligado al pago del impuesto, de acuerdo con lo establecido por el Tribunal Constitucional en su sentencia 182/2021 y en la consulta vinculante V3074-21 de la AEAT.

No aprovat per 15 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma), 9 vots a favor (PP i Cs) i 5 abstencions (VOX-ACTUA PALMA i Sr. Bauzá), excepte l'esmena transaccional *in voce* aprovat per 24 vots a favor (PSIB-PSOE,

UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma, PP i Cs) i 5 abstencions (VOX-ACTUA PALMA i Sr. Bauzá)

Es proposa:

1.- Estimar parcialment l'esmena proposada pel Grup Municipal del Partit Popular (PP) sobre la modificació de l'article 9.2n de l'Ordenança fiscal reguladora de l'impost sobre l'increment de valor dels terrenys de naturalesa urbana conforme el punt 7. dels antecedents a aquest acord.

2.- Desestimar la resta d'esmenes proposades pels Grups Municipals del Partit Popular (PP); Ciudadanos (CS) i VOX.

3.- Aprovar provisionalment l'expedient de modificació de l'Ordenança fiscal reguladora de l'Impost sobre l'increment de valor dels terrenys de naturalesa urbana, concepte 114,00, la darrera modificació de la qual va ser aprovada inicialment per acord plenari de 31 d'octubre de 2019 i, definitivament, el 19 de desembre de 2019, entrant en vigor l'1 de gener de 2020; d'acord amb el següent text:

Ordenança fiscal reguladora de l'impost sobre l'increment de valor dels terrenys de naturalesa urbana
Concepte 114,00

Article 1

Disposició general

Conformement a l'article 59.2 del Text Refós de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals, aprovat pel Reial Decret Legislatiu 2/2004, de 5 de març, l'Ajuntament de Palma estableix i exigirà l'impost sobre l'increment de valor dels terrenys de naturalesa urbana, d'acord amb les normes d'aquesta Ordenança.

Article 2

Fet imposable

1. Constitueix el fet imposable de l'impost l'increment de valor que experimentin els terrenys de naturalesa urbana o els terrenys integrats en els bens immobles de característiques especials, durant el període impositiu, i es posi de manifest a conseqüència de la transmissió de la propietat d'aquells per qualsevol títol o de la constitució o transmissió de qualsevol dret real de gaudi, limitador del domini, sobre els dits terrenys.
2. El títol a què es refereix l'apartat anterior podrà consistir en:
 - a) Negoci jurídic *mortis causa*
 - b) Negoci jurídic *inter vivos*, ja sigui de caràcter oneros o gratuït
 - c) Alienació en subhasta pública
 - d) Expropiació forçosa
3. Tindran la consideració de terrenys de naturalesa urbana o de terrenys integrats en bens immobles de característiques especials els definits com a tals en la normativa reguladora del Cadastre immobiliari.

Article 3

Supòsits de no subjecció

1. No està subjecte a aquest Impost l'increment de valor que experimentin els terrenys que tinguin la consideració de rústics als efectes de l'impost sobre béns immobles. En conseqüència, estan subjectes els increments de valors que experimentin els terrenys que hagin de tenir la condició d'urbans a efectes de l'impost sobre béns immobles, amb independència de que estiguin o no contemplats com a tals en el Cadastre o en el padró de l'impost. També estan subjectes els increments de valor que experimentin els terrenys integrats en els béns immobles classificats com a de característiques especials a efectes de l'impost sobre béns immobles.
2. No se produirà subjecció a l'impost en els supòsits d'aportacions de béns i drets realitzades pels cònjuges a la societat conjugal, adjudicacions que al seu favor i en pagament d'elles es verifiquin i transmissions que es facin als cònjuges en pagament dels seus havers comuns.

Tampoc es produirà la subjecció a l'impost els supòsits de transmissions de béns immobles entre cònjuges o a favor dels fills que siguin conseqüència del compliment de sentències en els casos de nul·litat, separació o divorci matrimonial, sigui quin sigui el règim econòmic matrimonial.

3. No estan subjecte a aquest impost els actes de retenció o reserva de l'usdefruit i els d'extinció d'aquest dret real, ja sigui per mort de l'usufructuari o pel transcurs del termini pel que va ser constituït.
4. No es meritara l'impost en ocasió de les aportacions o transmissions de béns immobles efectuades a la Societat de Gestió d'Actius Procedents de la Reestructuració Bancària, S. A. regulada en la disposició addicional setena de la Llei 9/2012, de 14 de novembre, de reestructuració i resolució d'entitats de crèdit, que se li hagin transferit, d'acord amb el que s'estableix en l'article 48 del Reial decret 1559/2012, de 15 de novembre, pel qual s'estableix el règim jurídic de les societats de gestió d'actius.

No es produirà la meritació de l'impost en ocasió de les aportacions o transmissions realitzades per la Societat de Gestió d'Actius Procedents de la Reestructuració Bancària, S. A., a entitats participades directament o indirectament per aquesta Societat en almenys el 50 per cent del capital, fons propis, resultats o drets de vot de l'entitat participada en el moment immediatament anterior a la transmissió, o a conseqüència d'aquesta.

No es reportarà l'impost en ocasió de les aportacions o transmissions realitzades per la Societat de Gestió d'Actius Procedents de la Reestructuració Bancària, S. a., o per les entitats constituïdes per aquesta per a complir amb el seu objecte social, als fons d'actius bancaris, a què es refereix la disposició addicional dècima de la Llei 9/2012, de 14 de novembre.

No es reportarà l'impost per les aportacions o transmissions que es produeixin entre els citats Fons durant el període de temps de manteniment de l'exposició del Fons de Reestructuració Ordenada Bancària als Fons, previst en l'apartat 10 d'aquesta disposició addicional dècima.

En la posterior transmissió dels immobles s'entendrà que el nombre d'anys al llarg dels quals s'ha posat de manifest l'increment de valor dels terrenys no s'ha interromput per causa de la transmissió derivada de les operacions previstes en aquest apartat.

5. No es produirà la subjecció a l'impost en les transmissions de terrenys respecte dels quals es constati la inexistència d'increment de valor per diferència entre els valors d'aquests terrenys en les dates de transmissió i adquisició.

Per a això, la persona interessada en acreditar la inexistència d'increment de valor haurà de declarar la transmissió, així com aportar els títols que documentin la transmissió i l'adquisició, entenent-se per a persones interessades, a aquest efecte, les persones o entitats a què es refereix l'article 5 d'aquesta ordenança.

Per a constatar la inexistència d'increment de valor, com a valor de transmissió o d'adquisició del terreny es prendrà en cada cas el major dels següents valors, sense que a aquest efecte puguin computar-se les despeses o tributs que gravin aquestes operacions: el que consti en el títol que documenti l'operació o el comprovat, en el seu cas, per l'Administració tributària.

Quan es tracti de la transmissió d'un immoble en el qual hi hagi sòl i construcció, es prendrà com a valor del sòl a aquest efecte el que resulti d'aplicar la proporció que representi en la data de meritació de l'impost el valor cadastral del terreny respecte del valor cadastral total i aquesta proporció s'aplicarà tant al valor de transmissió com, en el seu cas, al d'adquisició.

Si l'adquisició o la transmissió hagués estat a títol lucratiu s'aplicaran les regles dels paràgrafs anteriors prenent, si escau, pel primer dels dos valors a comparar assenyalats anteriorment, el declarat en l'Impost sobre Successions i Donacions.

En la posterior transmissió dels immobles als quals es refereix aquest apartat, per al còmput del nombre d'anys al llarg dels quals s'ha posat de manifest l'increment de valor dels terrenys, no es tindrà en compte el període anterior a la seva adquisició. El que es disposa en aquest paràgraf no serà aplicable en els supòsits d'aportacions o transmissions de béns immobles que resultin no subjectes en virtut del que es disposa en l'apartat 3 d'aquest article o en la disposició addicional segona de la Llei 27/2014, de 27 de novembre, de l'Impost de societats.

Article 4

Exempcions

1. Estan exempts d'aquest Impost els increments de valor que es manifestin a conseqüència dels actes següents:
 - a) La constitució i transmissió de drets de servitud.
 - b) Les transmissions de béns immobles que es trobin dins del perímetre delimitat com a Conjunt Històric Artístic, que comptin amb protecció integral i estiguin classificats com A1 i A2, segons el catàleg de protecció del vigent Pla general d'ordenació urbana (PGOU); o hagin estat declarats individualment d'interès cultural, segons el que s'estableix a la Llei 16/1985, de 25 de juny, del Patrimoni Històric Espanyol, quan els seus propietaris o titulars de drets reals ho sol·licitin i acreditin que han realitzat al seu càrrec obres de conservació, millora o rehabilitació en els esmentats immobles.

Per gaudir d'aquesta exempció caldrà reunir els següents requisits:

b.1. Les obres de conservació, millora o rehabilitació s'han de realitzar durant el període de generació del tribut. No han de ser obres derivades d'ordres d'execució o expedients d'execució subsidiària.

b.2.El cost de les obres haurà de representar com a mínim el 10 per 100 del valor cadastral de l'immoble.

b.3. Si s'ha rebut qualsevol mena de subvenció o ajut destinat a finançar encara que parcialment el cost de les obres, l'import d'aquests ajuts minorarà el cost de les obres als efectes de la determinació del percentatge de l'apartat anterior.

Amb la sol·licitud caldrà fer declaració responsable que s'ha sol·licitat i/o obtingut llicència urbanística municipal autoritzant les obres, o s'ha fet declaració responsable o comunicació prèvia; o que ja s'ha obtingut el certificat final d'obres municipal; així com que s'ha dut a terme el pagament de la Taxa per la prestació de serveis urbanístics i de l'Impost sobre construcció, instal·lació i obres, la qual cosa serà comprovat pel Departament Tributari.

c) Les transmissions realitzades en ocasió de la dació en pagament de l'habitatge habitual del deutor hipotecari o garant d'aquest, per a la cancel·lació de deutes garantits amb hipoteca que recaigui sobre la mateixa, contrets amb entitats de crèdit o qualsevol altra entitat que, de manera professional, realitzi l'activitat de concessió de préstecs o crèdits hipotecaris.

Així mateix, estaran exemptes les transmissions de l'habitatge en què concorrin els requisits anteriors, realitzades en execucions hipotecàries judicials o notarials.

No és aplicable aquesta exempció quan el deutor o garant transmetent o qualsevol altre membre de la seva unitat familiar disposi d'altres béns o drets en quantia suficient per satisfer la totalitat del deute hipotecari i evitar l'alienació de l'habitatge.

A aquests efectes, es considera habitatge habitual aquell en què hagi figurat empadronat el contribuent de forma ininterrompuda durant, almenys, els dos anys anteriors a la transmissió o des del moment de l'adquisició si dit termini fos inferior als dos anys.

Pel que fa al concepte d'unitat familiar, s'estarà al que disposa la Llei 35/2006, de 28 de novembre, de l'Impost sobre la Renda de les Persones Físiques i de modificació parcial de les lleis dels impostos sobre societats, sobre la renda de no Residents i sobre el Patrimoni. A aquests efectes, s'equipararà el matrimoni amb la parella de fet legalment inscrita.

La concurrència dels requisits previstos anteriorment s'acreditarà pel transmetent davant l'Administració tributària municipal.

2. Així mateix, estan exemptes d'aquest Impost els increments de valor corresponents quan l'obligació de satisfer aquest Impost recaigui sobre les següents persones o entitats:

a) L'Estat, les Comunitats Autònomes i les entitats locals a les quals pertany el Municipi, així com els organismes autònoms de l'estat i les entitats de dret públic d'anàleg caràcter de les Comunitats Autònomes i de les entitats locals dites.

b) El municipi de la imposició i altres entitats locals integrades o en què s'integri el dit municipi, així com les entitats de dret públic d'anàleg caràcter als organismes autònoms de l'Estat.

c) Les institucions que tinguin la qualificació de benèfiques o benèfiques- docents.

d) Les entitats gestores de la Seguretat Social i de mutualitats de previsió social regulades per la Llei 30/1995, de 8 de novembre.

e) Les persones o entitats a favor de les quals s'hagi reconegut l'exempció en tractats o convenis internacionals.

- f) Els titulars de concessions administratives revertibles respecte dels terrenys afectes a aquestes.
- g) La Creu Roja Espanyola.

Article 5

Subjectes passius

1. És subjecte passiu de l'impost a títol de contribuent:

- a) En les transmissions de terrenys o en la constitució o transmissió de drets reals de gaudi limitatiu del domini a títol lucratiu, la persona física o jurídica, o l'entitat a què es refereix l'article 35.4 de la Llei 58/2003, de 17 de desembre, general tributària, que adquireixi el terreny o a favor del qual es constitueixi o transmeti el dret real de què es tracti.
 - b) En les transmissions de terrenys o en la constitució o transmissió de drets reals de gaudi limitatiu del domini a títol oneros, la persona física o jurídica, o l'entitat a què es refereix l'article 35.4 de la Llei 58/2003, de 17 de desembre, general tributària, que transmeti el terreny, o que constitueixi o transmeti el dret real de què es tracti.
2. En els supòsits a què es refereix el paràgraf b) de l'apartat anterior, tindrà la consideració de subjecte passiu substituït del contribuent, la persona física o jurídica, o l'entitat a què es refereix l'article 35.4 de la Llei 58/2003, de 17 de desembre, general tributària, que adquireixi el terreny o a favor del qual es constitueixi o transmeti el dret real de què es tracti, quan el contribuent sigui una persona física no resident a Espanya.

Article 6

Base imposable

1. La base imposable d'aquest impost està constituïda per l'increment del valor dels terrenys posat de manifest en el moment de la meritació i experimentat al llarg d'un període màxim de vint anys, i es determinarà, sense perjudici del que es disposa en l'apartat 2 de l'article 7, multiplicant el valor del terreny en el moment de la meritació calculada conforme al que s'estableix en els apartats 2 i 3, pel coeficient que correspongui al període de generació segons es preveu a l'apartat 1 de l'article 7.

2. El valor del terreny en el moment de la meritació resultarà del que s'estableix en les següents regles:

- a) En les transmissions de terrenys, el valor d'aquests en el moment de la meritació serà el que tinguin determinat en aquest moment a l'efecte de l'Impost sobre Béns immobles.

No obstant això, quan aquest valor sigui conseqüència d'una ponència de valors que no reflecteixi modificacions de planejament aprovades amb posterioritat a l'aprovació de la citada ponència, es podrà liquidar provisionalment aquest impost conformement a aquell. En aquests casos, en la liquidació definitiva s'aplicarà el valor dels terrenys una vegada s'hagi obtingut conforme als procediments de valoració col·lectiva que s'instrueixin, referit a la data de la meritació. Quan aquesta data no coincideixi amb la d'efectivitat dels nous valors cadastrals, aquests es corregiran aplicant els coeficients

d'actualització que corresponguin, establerts a aquest efecte en les lleis de pressupostos generals de l'Estat.

Quan el terreny, fins i tot sent de naturalesa urbana o integrat en un bé immoble de característiques especials, en el moment de la meritació de l'impost, no tingui determinat valor cadastral en aquest moment, l'ajuntament podrà practicar la liquidació quan el referit valor cadastral sigui determinat, referint aquest valor al moment de la meritació.

b) En la constitució i transmissió de drets reals de gaudi limitatius del domini, els percentatges anuals continguts en l'article 7 s'aplicaran sobre la part del valor definit en el paràgraf a) anterior que representi, respecte d'aquell, el valor dels referits drets calculat mitjançant l'aplicació de les normes fixades a l'efecte de l'Impost sobre Transmissions Patrimonials i Actes Jurídics Documentats i, en particular, segons els preceptes següents:

b.1) USDEFRUIT

1r. El valor de l'usdefruit temporal és proporcional al valor del terreny, a raó del 2% per cada període d'un any, sense que pugui excedir del 70%.

2n. En els usdefruits vitalicis, es considera que el valor és igual al 70% del valor total del terreny si l'usufructuari/ària té menys de vint anys. Aquest valor es minora a mesura que l'edat augmenta en la proporció de l'1% menys per cada any més, amb el límit mínim del 10% del valor total.

3r. Si l'usdefruit constituït a favor d'una persona jurídica s'estableix per a un termini superior a trenta anys o per a un temps indeterminat, s'ha de considerar fiscalment una transmissió de plena propietat subjecta a condició resolutòria.

4rt. En cas que hi hagi dos o més usufructuaris/àries vitalicis successius/ves, cal valorar cada usdefruit successiu tenint en compte l'edat de l'usufructuari/ària respectiu/va.

5è. En cas que es produeixi la transmissió del dret d'usdefruit o de la nua propietat de l'immoble, s'haurà de calcular el valor del dret transmès tenint en compte l'edat de la persona usufructuària en el moment de la transmissió.

b.2) ÚS I ESTATGE

El valor dels drets reals d'ús i estatge és el que resulta d'aplicar el 75% del valor del terreny sobre el qual s'ha imposat, d'acord amb les regles corresponents a la valoració dels usdefruits temporals o vitalicis, segons els casos.

b.3) NUA PROPIETAT

El valor del dret de la nua propietat s'ha de fixar d'acord amb la diferència entre el valor de l'usdefruit, ús o estatge i el valor total del terreny. En els usdefruits vitalicis que,

ahora, siguin temporals, la nua propietat es valora aplicant -hi, de les regles anteriors, aquella que li atribueixi menys valor.

En l'usdefruit a què es refereix l'apartat 4rt de la lletra b.1), la nua propietat s'ha de valorar segons l'edat de la persona més jove dels/de les usufructuaris/àries instituïts/des.

b.4) DOMINI ÚTIL I DIRECTE

El valor del domini útil és la diferència entre el valor del domini directe o mitjà i el del terreny.

c) En la constitució o transmissió del dret a elevar una o més plantes sobre un edifici o terreny, o del dret de realitzar la construcció sota sòl sense que impliqui l'existència d'un dret real de superfície, els percentatges anuals continguts en l'article 7 s'aplicaran sobre la part del valor definit en el paràgraf a) que representi, respecte d'aquell, el mòdul de proporcionalitat fixat en l'escriptura de transmissió o, en defecte d'això, el que resulti d'establir la proporció entre la superfície o el volum de les plantes a construir en vol o subsòl i la total superfície o volum edificats una vegada construïdes aquelles. En cas que no s'especifiqui el nombre de noves plantes, cal atènyer -se, per tal d'establir -ne la proporcionalitat, al volum màxim edificable segons el planejament vigent.

d) En els supòsits d'expropiacions forçoses, els percentatges anuals continguts en l'article 7 s'aplicaran sobre la part del preu just que correspongui al valor del terreny, tret que el valor definit en el paràgraf a) de l'apartat 2 anterior fos inferior, i en aquest cas prevaldrà aquest darrer sobre el preu just.

e) Els drets reals no inclosos en els apartats anterior s'imputaran pel capital, preu o valor que les parts hagin pactat en constituir -los, si és igual o superior que el que resulti de la capitalització a l'interès legal del diner de la renda o pensió anual; o aquest si aquell fos menor. En cap cas el valor així imputat ha de ser superior al que tinguin determinat en el moment de la transmissió a l'efecte de l'impost sobre béns immobles.

3. Quan se modifiquin els valors cadastrals com a conseqüència de procediments de valoració col·lectiva de caràcter general, i durant els cinc primers anys d'efectivitat dels nous valors cadastrals, es considerarà com a valor del terreny, o de la part d'aquest que correspongui segons les regles contingudes a l'apartat anterior, l'import que resulti d'aplicar als nous valors cadastrals la reducció del 40%.

Aquesta reducció no serà d'aplicació als supòsits en què els valors cadastrals resultants del procediment de valoració col·lectiva a que es refereix siguin inferiors als que fins aleshores vigents.

En cap cas, el valor cadastral reduït podrà ser inferior al valor cadastral del terreny abans del procediment de valoració col·lectiva.

4. En casos de transmissió de terrenys adjudicats en reparcel·lació, conformement als preceptes de la Llei d'urbanisme de les Illes Balears, com que suposa la subrogació, amb plena eficàcia real, de les antigues per les noves parcel·les, el període de generació es comptarà a partir de la data d'adquisició dels terrenys aportats a la reparcel·lació.

5. Quan el terreny hagués estat adquirit pel transmissent per quotes o porcions en dates diverses, s'han de considerar tantes bases imposables com dates d'adquisició i cada base s'ha d'establir de la manera següent:

a) S'ha de distribuir el valor del terreny proporcionalment a la porció o quota adquirida en cada data.

b) A cada part proporcional, s'hi ha d'aplicar el percentatge d'increment corresponent al període respectiu de generació de l'increment de valor.

6. El període de generació de l'increment de valor serà el nombre d'anys al llarg dels quals s'hagi posat de manifest aquest increment.

En els supòsits de no subjecció, tret que per llei s'indiqui una altra cosa, per al càlcul del període de generació de l'increment de valor posat de manifest en una posterior transmissió del terreny, es prendrà com a data d'adquisició, a l'efecte del que es disposa en el paràgraf anterior, aquella en la qual es va produir l'anterior meritació de l'impost.

En el còmput del nombre d'anys transcorreguts es prendran anys complets, és a dir, sense tenir en compte les fraccions d'any. En el cas que el període de generació sigui inferior a un any, es prorratejarà el coeficient anual tenint en compte el nombre de mesos complets, és a dir, sense tenir en compte les fraccions de mes.

7. Quan, a instàncies del subjecte passiu, conforme al procediment establert en l'article 3.5 es constati que l'import de l'increment de valor és inferior a l'import de la base imposable determinada conformement al que es disposa en els apartats anteriors d'aquest article, es prendrà com a base imposable l'import d'aquest increment de valor.

Article 7

Coefficients aplicables per períodes de generació

Els coeficients a aplicar sobre el valor del terreny en el moment de la meritació, calculats conforme al que es disposa a l'article anterior serà el que correspongui segons el període de generació de l'increment de valor:

Període de generació	Coefficient
Inferior a un any	0,14
1 any	0,13
2 anys	0,15
3 anys	0,16
4 anys	0,17
5 anys	0,17
6 anys	0,16
7 anys	0,12
8 anys	0,10
9 anys	0,09
10 anys	0,08
11 anys	0,08
12 anys	0,08
13 anys	0,08
14 anys	0,10

15 anys	0,12
16 anys	0,16
17 anys	0,20
18 anys	0,26
19 anys	0,36
Igual o superior a 20 anys	0,45

Article 8

Tipus de gravamen i quota

La quota d'aquest impost serà el resultat d'aplicar a la base imposable el tipus de gravamen del 25 %.

Article 9

Bonificacions a instància de part

1. En les transmissions a títol lucratiu per causa de mort a favor de les persones descendents i/ adoptades, els cònjuges i els/les ascendents i adoptants, sempre que l'immoble constitueixi l'habitatge habitual del subjecte passiu durant els trenta mesos immediatament anteriors a la data de meritació de l'impost es podrà gaudir de una bonificació de la quota en funció de l'import del valor cadastral de l'habitatge:

VALOR CADASTRAL	BONIFICACIÓ
Fins a 100.000,00 euros	95%
De 100.000,01 a 125.000,00 euros	75%
De 125.000,01 a 150.000,00 euros	50%
De 150.000,01 a 200.000,00 euros	25%

Les transmissions d'immobles amb valor cadastral superior a 200.000 euros no gaudiran de bonificació.

A aquests efectes, es considera habitatge habitual aquell en què hagi figurat empadronat el subjecte passiu de forma ininterrompuda durant, almenys, els trenta mesos anteriors a la transmissió.

Per a l'aplicació d'aquesta bonificació cal que l'adquisició es mantingui durant els cinc anys següents a la meritació de l'impost, llevat que l'adquirent mori dins aquest termini.

En aquells casos en els que l'habitatge habitual hagués estat integrat per dos o més immobles que constitueixin una unitat física per estar comunicats entre sí, la bonificació només serà aplicable respecte de l'immoble on estigués empadronat el subjecte passiu.

2. Les transmissions a títol lucratiu per causa de mort que siguin a favor del cònjuge, els/les descendents o adoptats, ascendents o adoptants, de locals on el/la causant, a títol individual, exercia efectivament de forma habitual, personal i directa, activitats econòmiques, empresarials o professionals, podran gaudir d'una bonificació de les quotes que es meritin, sempre que els subjectes passius mantinguin l'activitat almenys durant cinc anys immediatament posteriors a la data de meritació i en funció de l'import del valor cadastral del citat immoble:

VALOR CADASTRAL	BONIFICACIÓ
-----------------	-------------

Fins a 100.000,00 euros	95%
De 100.000,01 a 125.000,00 euros	75%
De 125.000,01 a 150.000,00 euros	50%
De 150.000,01 a 200.000,00 euros	25%

Les transmissions d'immobles amb valor cadastral superior a 200.000 euros no gaudiran de bonificació.

Als efectes de l'aplicació d'aquesta bonificació, en cap cas es consideraran locals afectes a la activitat econòmica exercida pel causant els béns immobles de naturalesa urbana objecte de les activitats de lloguer o venda d'immobles.

3. Per a l'aplicació de les bonificacions anteriors, l'obligat/da tributari/ària, en el termini de sis mesos prorrogables per altres sis, comptats des de la data de meritació de l'impost, ha de sol·licitar la bonificació i practicar l'autoliquidació amb aplicació provisional de la bonificació o, si escau, presentar la declaració.

Les sol·licituds de beneficis fiscals que es presentin fora del termini anterior, o quan s'hagin notificat l'inici d'actuacions inspectores per no haver -se practicat l'autoliquidació, o si s'escau, la corresponent declaració, s'han de considerar extemporànies i, per tant, no seran admissibles.

4. En el cas d'incompliment dels requisits a què es refereixen els apartats primer i segon d'aquest article, l'obligat/da tributari/ària ha de satisfer la part de la quota que hagi deixat d'ingressar com a conseqüència de la bonificació practicada, més els interessos de demora, en el termini d'un mes a partir de la transmissió de l'habitatge o local/s, mitjançant la corresponent autoliquidació.

Article 10

Meritació i període impositiu

1. L'impost es merita:

- Quan es transmeti la propietat del terreny, ja sigui a títol onerós o gratuït, entre vius o per causa de mort, en la data de transmissió.
- Quan es constitueixi o transmeti qualsevol dret real de gaudi limitador del domini, en la data en què tingui lloc la constitució o transmissió.

2. Amb aquest efecte, es prendrà com a data de la transmissió:

- En els actes o contractes *inter vivos*, la de l'atorgament de l'instrument públic, i, quan es tracti de documents privats, la d'incorporació o inscripció d'aquest en un registre públic, o la de la mort de qualsevol de les persones signants o la del lliurament a un funcionari/ària públic/a per raó del seu ofici.
- En les transmissions per causa de mort, la de defunció del/de la causant.
- En els supòsits dels apartats 2,3 i 4 de l'article 3, s'entendrà que el número d'anys durant els quals s'ha posat de manifest l'increment del valor, no s'ha interromput per causa d'aquests actes, motiu pel qual la data inicial del període impositiu serà la de la darrera meritació de l'impost.

3. Quan es declari o reconegui judicialment o administrativament per resolució ferma que ha tingut lloc la nul·litat, rescissió o resolució de l'acte o contracte determinant de la transmissió del terreny o de la constitució o transmissió del dret real de gaudi sobre aquest, el subjecte passiu tindrà dret a la devolució de l'impost satisfet, sempre que

aquest acte o contracte no li hagués produït efectes lucratius i que reclami la devolució dins un termini de cinc anys des que la resolució va quedar ferma.

S'entén que hi ha efecte lucratiu quan no es justifiqui que les persones interessades han de fer les recíproques devolucions a què es refereix l'article 1.295 del Codi civil. Encara que l'acte o contracte no hagi produït efectes lucratius, si la resolució o rescissió es declara per incompliment de les obligacions del subjecte passiu de l'impost, no escaurà cap devolució.

4. Si el contracte queda sense efecte per mutu acord de les parts contractants, no escaurà la devolució de l'impost satisfet i es considerarà com un acte nou subjecte a tributació. S'estimarà com a mutu acord l'avenença en acte de conciliació i el simple assentiment a la demanda.

5. En els actes o contractes en què hi hagi alguna condició, la seva classificació es farà conformement a les prescripcions contingudes al Codi civil. Si és suspensiva no es liquidarà l'impost fins que aquesta es compleixi. Si la condició és resolutòria s'exigirà l'impost, evidentment amb la reserva, quan es compleixi la condició, de fer la devolució oportuna segons la regla de l'apartat 3 anterior.

Article 11

Gestió de l'impost

1. Els subjectes passius estan obligats a practicar autoliquidació, que tindrà el caràcter de provisional, de l'impost i a ingressar el seu import en els següents terminis, comptats des de la data en què es produeixi la meritació de l'impost:

- a) Quan es tracti d'actes *inter vivos*, trenta dies hàbils.
- b) Quan es tracti d'actes per causa de mort, sis mesos, prorrogables fins a un any, a requesta del subjecte passiu. La pròrroga s'entendrà concedida si no hi ha resolució expressa a la seva sol·licitud. En els cas d'actes per causa de mort en que l'acceptació de l'herència sigui posterior als cinc mesos comptats des de la data de defunció, el termini serà d'un any.
- c) Quan es tracti d'actes per causa de mort i se promogui un procediment judicial per a la divisió judicial de l'herència, el termini previst a l'apartat anterior es podrà interrompre a petició d'aquells/es que es considerin amb dret a l'herència, o els/les anomenats/des a l'herència. En aquest cas hauran de presentar una sol·licitud on s'acrediti l'existència del procediment judicial, que s'haurà d'haver iniciat abans de la finalització del termini de l'apartat anterior.

El termini tornarà a computar a partir del dia següent a aquell en que sigui ferma la resolució que posi fi al procediment judicial. En aquest moment, les persones que resultin beneficiàries de l'herència vindran obligades a practicar l'oportuna declaració davant l'Administració municipal a efectes d'emetre l'oportuna liquidació.

2. En les transmissions en ocasió de la dació en pagament del seu habitatge, els/les transmissors estan obligats/des a presentar davant aquest Ajuntament declaració del tribut, segons el model oficial que facilitarà l'Administració municipal i que contindrà els elements de la relació tributària imprescindibles per comprovar la correcta aplicació de les normes reguladores de l'impost. En aquest cas, el termini de presentació de la declaració pels/ per les transmissors serà de trenta dies hàbils.

3. Amb l'autoliquidació o amb la declaració, es presentarà el document de transmissió en què constin els actes o contractes que originen la imposició, i qualsevol altre

justificatiu, si s'escau, de les exempcions o bonificacions que el subjecte passiu reclami com a beneficiari.

En el cas que el subjecte passiu opti pel càlcul previst a l'article 6.7, haurà d'aportar inexcusablement el document o documents d'adquisició, en cas contrari, se revisarà el càlcul conforme el previst a l'apartat 6.1.

En el cas del supòsit de no subjecció previst a l'apartat 5è de l'article 3, el/la contribuent haurà d'aportar a més, el títol d'adquisició i, en els casos d'adquisicions o transmissions a títol gratuït, el justificant del valor declarat en l'Impost sobre Successions i Donacions.

4. En el cas de que el terreny no tingui valor determinat en el moment de la transmissió, el subjecte passiu estarà obligat a presentar una declaració de la transmissió realitzada i en aquests casos, serà l'Administració la que practicarà la liquidació oportuna.
5. Respecte de les dites autoliquidacions i declaracions, l'Administració municipal no podrà atribuir valors, bases o quotes diferents de les que resultin de les normes reguladores de l'impost.
6. Les liquidacions complementàries, derivades de la comprovació, sense perjudici de les sancions, interessos de demora o recàrrecs que escaiguin, es notificaran íntegrament als subjectes passius, indicant-los els terminis d'ingrés i els recursos corresponents.

Article 12

Obligació de comunicació

1. Estaran igualment obligats a comunicar a l'Ajuntament la realització del fet imposable, en els mateixos terminis que els subjectes passius:
 - a) En els supòsits prevists a la lletra a) de l'article 5 d'aquesta Ordenança, sempre que s'hagin produït per negoci jurídic entre vius, el/la donant o la persona que constitueixi o transmeti el dret real de què es tracti.
 - b) En els supòsits prevists a la lletra b) de l'article 5 d'aquesta Ordenança, l'adquirent o la persona a favor del qual es constitueixi o transmeti el dret real de què es tracti.L'esmentada comunicació, per part dels/de les obligats/des al·ludits/des anteriorment, es formalitzarà per escrit, segons el model establert amb aquest efecte, adjuntant una fotocòpia del document que origini el fet imposable.
2. Així mateix, els/les notaris/àries estan obligats/des a trametre a l'Ajuntament, dins la primera quinzena de cada trimestre, una relació o índex comprensiu de tots els documents que ells hagin autoritzat dins el trimestre anterior, en què es continguin fets, actes o negocis jurídics que posin de manifest la realització del fet imposable d'aquest impost. També estan obligats/des a trametre, dins el mateix termini, una relació dels documents privats, comprensius dels mateixos fets, actes o negocis jurídics que els hagin estat presentats per a coneixement o legitimació de firmes. El que preveu aquest article s'entén sense perjudici del deure general de col·laboració que estableix la Llei general tributària.
3. La comunicació regulada a l'apartat anterior no eximeix als subjectes passius del compliment de l'obligació prevista a l'article 11.

Article 13

Requeriments

L'Administració municipal podrà requerir a les persones interessades que aportin dins el termini de trenta dies, prorrogables per quinze més a petició de l'interessat, altres documents que estimi necessaris per efectuar la comprovació de la declaració/liquidació de l'impost. Els/les qui no atenguin els requeriments formulats dins aquests terminis incorreran en les infraccions tributàries que preveu l'article 16 d'aquesta Ordenança, si aquests documents varen ser necessaris per comprovar aquella.

Si aquests documents només constitueixen el mitjà de provar circumstàncies al·legades per l'interessat en benefici exclusivament d'ell mateix, l'incompliment del requeriment es tindrà com decaïment en el seu dret al dit tràmit i s'aplicarà la liquidació corresponent sense fer cas de les circumstàncies no justificades.

Article 14

Inspecció i recaptació

La inspecció i recaptació d'aquest Impost es realitzarà conformement amb la Llei general tributària i amb les altres lleis de l'Estat reguladores de la matèria, així com les disposicions dictades per desenvolupar-les.

Article 15

Infraccions tributàries

Per a tot el que es refereix a la qualificació de les infraccions tributàries i també per a la determinació de les sancions que per aquelles escaiguin en cada cas, hom s'ajustarà a la Llei general tributària i les disposicions que la complementin i desenvolupin, i al contingut de l'Ordenança fiscal general.

Disposició final

La present Ordenança fou originàriament aprovada per l'Ajuntament Ple, en sessió de dia 27 de juliol de 1989. La seva darrera modificació, aprovada provisionalment per acord plenari municipal ...

4.- Que una vegada adoptat l'acord provisional referit, es publiqui en el BOIB i en un dels diaris de major difusió de la Comunitat Autònoma el corresponent anunci d'exposició al públic de l'expedient, a efectes de reclamació. La citada exposició es farà en el tauler d'edictes d'aquest Excm. Ajuntament durant el termini de trenta dies, dins dels quals els interessats podran examinar l'expedient i presentar les reclamacions que estimin oportunes, ben entès que si dins el dit termini no s'haguessin presentat reclamacions, s'entendrà definitivament adoptat l'acord provisional.

5.- L'expressada modificació entrarà en vigor al dia següent de la seva publicació al BOIB.

Aprovat, prèvia desestimació de les esmenes dels grups Cs i PP amb els vots que figura en el acta, s'aprova la proposta amb una esmena "in voce" en el punt 1 de l'acord, on diu "Estimar parcialment l'esmena" ha de dir "Estimar transaccionalment l'esmena", per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma), 13 vots en contra (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs) i 1 abstenció (Sr. Bauzá)

25. Aprovar definitivament la modificació del Pla General d'Ordenació Urbana de Palma, referida a la prolongació del carrer Callao en la parcel·la qualificada com a Zona SL3 PA19-0013. 01PRAD66

S'ha dictaminat favorablement sobre la proposta a la Comissió d'Urbanisme i Medi Ambient per 5 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma) i 4 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA i Cs).

Es proposa:

1r.- Aprovar definitivament la modificació del Pla General d' Ordenació Urbana de Palma, referida a la prolongació del carrer Callao en la parcel·la qualificada com a Zona SL3 (parcel·la cadastral 18976-01) i la modificació dels articles 8(sistema viari) i 20 de les Normes del Pla Refós contingudes en la Mod PGOU Palau de Congressos, aquest darrer relatiu a les zones SL3, i per tal d' incloure el paràmetre de parcel·la mínima i possibilitar el compliment del principi d' ús exclusiu per a l' ús turístic de la Llei 8/2012 de Turisme de les Illes Balears.

La documentació que s' aprova definitivament és la següent: -Projecte de Modificació puntual del PGOU referida a la prolongació del carrer Callao en la parcel·la qualificada com a zona SL3, i la seva Memòria Social, tot redactat pels Serveis tècnics de Planejament, i que es correspon amb els següents arxius electrònics: I:\DOC TECNICA ORIGINAL\PA DOC TECNICA ORIGINAL\PA2019-0013-MOD PGOU SL3 FAÇANA MARITIMA\PA2019-0013-v20220125-AD.- Informe sobre "Ampliació càlculo: valor unidad de aprovechamiento coeficientes de ponderación Sector de Llevant", amb data d' entrada en el Servei de Planejament de 31/10/19, redactada pel Servei municipal de Valoracions, i que ja va ser objecte d' aprovació inicial. - I Estudio de Sostenibilidad y Viabilidad Económica, amb data d' entrada en el Servei de Planejament de 23/07/20, també redactat pel Servei municipal de Valoracions, i que també va ser objecte d' aprovació inicial.

Això atès el resultat de l' informació pública, i els informes emesos pels organismes afectats.

2n.- Comunicar el present acord als Serveis municipals que es puguin trobar afectats, així com a l' Oficina de la Revisió del PGOU. També al Servei municipal de Parcs i Jardins, pel que fa al compliment del condicionant primer de l' informe ambiental estratègic, esmentat a la part expositiva del present acord. Comunicar també a l' Institut Municipal d' Innovació a efectes d' allò previst a la Llei del Cadastre Immobiliari.

3r.- Donar trasllat al Consell Insular de Mallorca i al Govern de les Illes Balears i a la Delegació de Govern de les Illes Balears del present acord, dins el termini de quinze dies des de la seva adopció, tot adjuntant un exemplar degudament diligenciat de la documentació aprovada.

4t.- Donar trasllat a la Direcció General d' Aviació Civil de la certificació de l' acte d' aprovació definitiva, tot adjuntant un exemplar degudament diligenciat de la documentació aprovada, de conformitat amb allò que es regula ala disposició adicional segona.6 del Real Decret 2591/1998, de 4 de desembre, en la seva redacció donada pel real Decret 297/2013,de 26 d' abril.

5è.-Donar trasllat a la Direcció General de la Costa i el Mar, a través de la Demarcació de Costes en Illes Balears de la certificació de l'acte d'aprovació definitiva, tot adjuntant un exemplar degudament diligenciat de la documentació aprovada.

6è.- Publicar el present acord, juntament amb la normativa adient, al Butlletí Oficial de les Illes Balears. En l'esmentada publicació s'inclourà una referència a la direcció electrònica on es posi a disposició del públic el contingut íntegre del pla. Així com també s'indicarà que l'Informe ambiental estratègic corresponent a la present Modificació del PGOU es va publicar al BOIB núm. 42, de 27 de març de 2021, edicte núm. 77434 (article 32 de la Llei 21/2013 de 9 de desembre d'avaluació ambiental).

7è.- Notificar el present acord a totes les persones propietàries o titulars d'altres drets reals sobre les finques afectades per la present modificació del planejament durant els cinc anys anteriors a la seva iniciació.

Aprovat per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá) amb el quòrum de la majoria absoluta

26. Aprovar definitivament el Projecte de Modificació de l'Estudi de Detall per rectificació alineació oficial Camí Vileta 46-A, Son Flor, Terme Municipal de Palma. PE18-0004. 05PRAD191

S'ha dictaminat favorablement sobre la proposta a la Comissió d'Urbanisme i Medi Ambient per 5 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma) i 4 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA i Cs).

Es proposa:

1r. Aprovar definitivament el Projecte de Modificació Estudi de Detall per rectificació alineació oficial Camí Vileta 46-A, Son Flor, Terme Municipal de Palma, que ja va ser aprovat inicialment per la Junta de Govern de Palma en la seva sessió de 31-7-2019, presentat pel Sr. Joan Magi Marques Company, en representació de "Marques Davila Asociados SL", atès el resultat de la informació pública que va finalitzar el 15-6-2020 i l'informe favorable de la Secció de Topografia i Delineació de 14-12-2021 en relació al compliment de la prescripció consistent en presentar per l'interessat l'arxiu de CAD amb el plànol geor referenciat.

2n.- Notificar el present acord a la interessada.

3r.- Publicar aquest acord juntament amb la normativa adient al Butlletí Oficial de les Illes Balears, amb la qual cosa queda aixecada la suspensió de l'atorgament de llicències a les àrees del territori objecte d'aquest acord.

4rt. Donar trasllat del present acord a la Delegació del Govern a les Illes Balears, al Consell Insular de Mallorca i a l'Arxiu d'Urbanisme de les Illes Balears (Govern de les

Illes Balears), dins el termini de quinze dies des de la seva adopció, tot adjuntant un exemplar degudament diligenciat de la documentació aprovada.

5é- Donar trasllat del present acord als Serveis Municipals que es puguin trobar afectats.

Aprovat per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

27. Denegar l'aprovació inicial del projecte d'Estudi de Detall Unitat d'Actuació 14-Mar Egea 3, inclòs dins l'àmbit del Pla de Reconversió Integral de la Platja de Palma. PE21-0006.05PRDEN31

S'ha dictaminat favorablement sobre la proposta a la Comissió d'Urbanisme i Medi Ambient per 5 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma) i 4 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA i Cs)

Es proposa:

1r.-Denegar l'aprovació inicial del projecte d'Estudi de Detall Unitat d'Actuació 14-Mar Egea 3 inclòs dins l'àmbit del Pla de Reconversió Integral de la Platja de Palma, perquè l'objecte de la documentació presentada no es correspon amb la d'un Estudi de Detall, i, a més, la Revisió del PGOU ha modificat l'ordenació de la UA 14 del PRI definint un nou àmbit amb una superfície superior i distints límits; per tant, d'acord amb el que estableix l'article 51 de la Llei d'Urbanisme de les Illes Balears no es possible l'aprovació de cap instrument de planejament o gestió en l'àmbit indicat.

2n.- Notificar el present acord a la promotora.

3er.- Comunicar el present acord al Departament de Gestió Urbanística i al Departament d'Obres i Qualitat de l' Edificació.

Aprovat per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

28. Aprovació de les tarifes de MERCAPALMA SA per a l'exercici 2022

Sr. Martínez Galiano (PP)

“Aquí el único que ha tomado el Cola-Cao soy yo.”

Sr. Romero Uanini (UNIDES PODEM)

“Bueno, esto es una actualización de tarifas de Mercapalma que no se realiza desde el año 2013. Y que simplemente es una actualización mínima que afecta, por ejemplo, a vehículos de más de 1.000 kg, de 1 tonelada, en 5 céntimos por cada vehículo. O sea que es mínima y es una actualización necesaria para mantener el servicio que se realiza en Mercapalma. Por otro lado también se actualizan las tarifas de los pabellones 1 y 2. Aproximadamente por cada uno de los pabellones, son 4 euros con 75 por cada uno de los puestos. Por tanto es mínima también la actualización que se hace. Y necesaria porque, repito, desde 2013 no se realizaba ningún tipo de

actualización. Por otro lado también está prevista en los pabellones 1 y 2 una inversión de casi 4 millones de euros para poner al día los pabellones, por tanto eso mejorará también el servicio que se da a los usuarios en Mercapalma. Muchas gracias.”

Sr. Martínez Galiano (PP)

“Sr. Hila, usted se comprometió a no subir y hoy trae otra propuesta de subir. Bueno, ustedes cuando suben las tarifas he visto que dice actualizar. Pero suben. Y suben en el peor momento. Y se lo suben a un sector que es el de frutas y hortalizas. Que saben que lo están pasando mal. Da igual la subida, si dicen es que es una mera actualización porque hace mucho tiempo que no se subía. Es que usted se comprometió a no subir nada. Porque cuando hablamos de impuestos, todo el mundo entiende, los ciudadanos entienden que no son técnicos en la materia y no saben qué diferencia hay entre un tributo y una tarifa, todo el mundo entiende todos los precios que puede cobrar el Ayuntamiento tanto a través de impuestos como de tarifas de las empresas. Y en el peor momento usted incrementa el coste de las empresas, con todo el incremento de costes que están teniendo las empresas, que lo estamos viendo estos días. Nosotros creemos desde el Partido Popular que no es oportuno llevar a cabo en estos momentos una subida de los costes de este tipo de empresa, sobretudo el de frutas y hortalizas. Y el coste de entrada en Mercapalma esto lo pagan la mayoría de minoristas que luego llevan la fruta a sus negocios. Muchas gracias.”

Sr. Romero Uanini (UNIDES PODEM)

“Repito, la última actualización de tarifas que se hizo, se hizo con el gobierno del Partido Popular, que subía las tarifas constantemente. En 2014 se dejó de actualizar la tarifa y ahora, debido a las inversiones que hay que hacer y debido a la obligación de mantener el servicio en óptimas condiciones se sube 5 céntimos de euro por cada vehículo de más de 1.000 kilos que entra en Mercapalma. Gracias.”

S’ha dictaminat favorablement sobre la proposta a la Comissió d’Urbanisme i Medi Ambient per 5 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma) i 4 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA i Cs)

Es proposa:

PRIMER.- Aprovar les tarifes del mercat central majorista de fruites i hortalisses de MERCAPALMA, SA per a l’exercici 2022, amb efectes des de l’1 de gener de 2022, corresponents als conceptes de "Parades de fruites i hortalisses" i "Entrada de vehicles", aprovades pel Consell d’Administració de MERCAPALMA, SA, en sessió de 23 de novembre de 2021, com a resultat d’aplicar-ne el percentatge calculat a partir de l’informe de costos per centre d’explotació corresponent al darrer exercici tancat amb la finalitat que l’increment de la quantia de les dites tarifes possibiliti donar cobertura al cost econòmic de la prestació del servei i assegurar el seu total finançament, tal i com es justifica a l’estudi econòmic modificació de tarifes 2022, de data 18 de febrer de 2022, que s’adjunta com a annex, amb la finalitat de mantenir l’equilibri econòmic-financer en l’activitat de comercialització i distribució de fruites i hortalisses,què queden fixades en les quanties següents:

Concepte	Tarifes 2022
a.- Parades de fruites i hortalisses	479,35€/lloc/mes

b.-Entrada 0,15/1,05/1,10/1,60/2,80/3,75/4,50
€/Vehicle segons tonatge
(IVA inclòs)

SEGON.- Remetre al BOIB la present resolució per a la seva publicació i aplicació a partir de l'1 de gener de 2022.

Aprovat per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

29. Aprovar definitivament el Pla Acció pel Clima i Energia sostenible, en relació amb el pacte per a lluita contra el canvi climàtic, (PACES)

Sr. Perpinyà Font (PSIB-PSOE)

“Avui duim aquí en aquest Ple lo que és el PACES. El PACES és un projecte que surt de lo que és el Pacte de Batles. El Pacte de Batles és un pacte que varen signar 8.400 batles de tota Europa. Amb un objectiu molt clar, que és lluitar en contra del canvi climàtic i comprometer-se a reduir les emissions del municipi en més d'un 40% pel 2030. Conseguir que el 32% de l'energia que aquests municipis vinguin de fons renovables i que el 32% de millora a nivell d'eficiència. Tot això ha duit a fer un treball a totes les àrees de l'Ajuntament per aconseguir uns compromisos d'una sèrie de mesures, 82 en concret. Que són les que nos permetran complir aquests objectius que nos hem fixat. Avui el duim aquí a aprovació del Ple, perquè entenem que a més a més, amb totes les situacions que estam visquent, és més important que mai, tant lluitar en contra del canvi climàtic, com aconseguir una certa autonomia energètica. Veim que la guerra de Ucraïna lo que nos està conduint és a una pujada probablement a llarg plaç de les energies que provenen de fons no renovables. Per tant, és evident que el treballar justament en aquest sentit ha de ser un objectiu de qualsevol administració. A mi m'agradaria que aquest PACES fos votat de forma unànim, per tots els membres d'aquest consistori. Perquè això demostraria que és un compromís de tot el consistori, justament per això, per aconseguir lluitar en contra del canvi climàtic i a favor d'una certa independència energètica i a favor de les energies renovables, que avui per avui, és l'alternativa que tenim. Quines són aquestes mesures que estam dient. Són 82, són moltes. No intentaré ara tampoc relatar-vos una per una. Però sí que crec que és important reflexar per una banda que és un treball que han fet totes les àrees de l'Ajuntament, és a dir, tot l'Ajuntament hi està implicat. Dos, que són mesures que es refereixen a tot el municipi, no només a les àrees de l'Ajuntament. I m'agradaria com a mínim apuntar aquelles que tenen un pes més significatiu dins aquesta reducció. Una d'elles, ja la vos hem comentat més d'una vegada, és l'objectiu que tenim pel 2030, a abastir amb energies renovables tots els serveis municipals. I no nos oblidem que els serveis municipals són uns dels grans consumidors d'energia d'aquesta ciutat. Per tant, només aquesta mesura implica una reducció bastant substancial de les emissions de CO2. I com vos hem comentat, aquest compromís se compliria a través de l'empresa Emaya. Que és comercialitzadora d'energia. Un segon compromís, està lligat a la mobilitat sostenible. El PMUS, les zones de baixes emissions, ens permetran una reducció substancial també de les emissions de CO2. I de nou hem de recordar que gran part, al voltant del 72% de les emissions de CO2 provenen dels vehicles, provenen de la mobilitat d'aquesta ciutat. Per tant, aquest punt és substancial. Un tercer punt que també i és un paquet de mesures, no és una mesura única, està encaminada a finançar i promoure l'eficiència energètica de domicilis i de vivendes particulars i públiques. Això també és una part important de les emissions d'aquesta ciutat. I per suposat, no nos podem oblidar de les infraestructures, totes les infraestructures a nivell d'enllumenat, de Parcs i Jardins, de totes

aquelles infraestructures de la ciutat, que l'eficiència d'elles ens permetrà, justament, aquesta reducció. Per tot això demano a tots els partits que ens votin a favor i m'agradaria que aconseguissin la unanimitat justament en aquest pacte. Crec que hem avançat, fa uns anys hi havia determinats partits que negaven lo del canvi climàtic. Crec que això de moment ja hem donat una passa. Encara nos queda la darrera passa, que és que per favor se comprometin de veritat a lluitar en contra d'aquest canvi climàtic i de veritat, de lluitar per poder posar en marxa totes aquelles mesures que nos permetran anar tant a nivell d'energies renovables com a nivell d'una mobilitat més sostenible i que tinguin un consum d'energia menor. Gràcies”

Sra. Pomar Juan (Cs)

“Gràcies. Donde esté Ciudadanos nos comprometemos a garantizar el seguimiento, el control y el cumplimiento de los compromisos adquiridos en materia de clima y energía en nuestra ciudad. A diferencia de los que se disfrazan de ecologistas, de los negacionistas y de la izquierda que se apropia de las causas, nosotros en Ciudadanos tomamos parte de forma activa de iniciativas para la transición ecológica y la sostenibilidad. Trabajamos para que se pasen a la acción. Y estamos vigilantes y atentos. Ejemplo de ello es nuestro apoyo a esta iniciativa, la aprobación del PACES, que desde la aprobación inicial, como también que estamos a su lado desde la aprobación inicial y como también el Pacto de Alcaldes por la energía y el clima. También otras iniciativas de Ciudadanos que hemos llevado a este Pleno como la de seguimiento y control del cumplimiento de la Agenda 2030 en nuestra ciudad. Ejemplo también son nuestras propuestas de reciclaje, que pague el que no recicla y se bonifique a quien lo haga. U otras como las relacionadas para la mejora de la movilidad en nuestra ciudad. También nos tienen de frente cuando defendemos a barrios que no están cumpliendo los criterios de sostenibilidad y del clima, tampoco los están cumpliendo. Pueden predicar, pero no los están cumpliendo. Como por ejemplo en Pere GARau. Allí los queremos ver. No solamente queremos palabras si no que pasen a la acción. Compartimos el compromiso global porque la sostenibilidad y el clima no son propiedad de ninguna ideología, estamos con el compromiso de reducción de los gases con efecto invernadero en un 40%, en aumentar un 27% el uso de las energías procedentes de fuentes renovables y en mejorar en un 27% la eficiencia energética para el año 2030. Y estamos con el compromiso, con los nuevos objetivos del Consejo Europeo aprobados en el 2018. El compromiso de reducción de los gases con efecto invernadero en un 47% con respecto al año 1990. Con la reducción del 32% de la cuota de energías renovables y con un 32,5 de la mejora de la eficiencia energética. Esto son los objetivos, integrados en este plan, el PACES, Plan de Acción por el Clima y la Energía Sostenible del municipio de Palma. Y esto es lo que vota a favor el Grupo Municipal Ciudadanos. Qué les pedimos. Pues les pedimos coherencia. Coherencia a cada uno de los Regidores de las diferentes áreas. Coherencia de sus palabras con los hechos y coherencia también de sus palabras con las expectativas creadas a la ciudadanía, que sus palabras se reflejen en los resultados. Para ello allí estará Ciudadanos, para garantizar la transparencia y la responsabilidad de este plan de acción. Muchas gracias.”

Sr. Coll Bucher (VOX- ACTUA PALMA)

“Muchas gracias Sr. Alcalde. Nos ha dicho usted que 1.800 municipios han firmado este acuerdo. Le recuerdo que hay 8.000 municipios en España. Con relación a esto nosotros nos pronunciamos ya en setiembre del año 2021, rechazando esta política y sobretodo dejando claro que nuestro grupo parlamentario no está de acuerdo con la Agenda 2030, todo lo contrario. La agenda que ponemos es la Agenda España, que respetando una serie de normativas, proteja el tejido industrial, productivo y no seguir estos conceptos globalizados donde realmente se traducen muchísimas veces en poca eficacia y en montar estructuras que no son útiles. Sobre todo el problema es que los mejores cumplidores de normativa medioambiental o de mentalización están en Europa y están en España, cuando los grandes contaminadores, aquellos que no respetan, están en China, están en África, están en otros continentes, incluido en Estados

Unidos. Qué hacemos con esto. En una situación económica gravísima, donde lo que hay que hacer es no poner trabas, financiar, apoyar, estamos poniendo trabas a favor de la competencia, de la producción que viene de otros continentes a precios mucho más barato, que no respetan ni normas climáticas ni laborales ni de derechos humanos. Esta es la realidad. Ustedes dicen que esto mejorará. Estamos en una situación crítica. Y lo que hay que hacer es reactivar nuestra economía. Hoy en día, debido a la crisis que tenemos energética mundial, no hablemos ya la provocada por el conflicto que ahora tenemos con Rusia en este ataque despiadado a Ucrania, países tradicionales están cambiando la política. Por ejemplo, Francia, va a crear un montón de centrales nucleares para no tener esta dependencia. Y va tomar una serie de medidas de protección de su tejido industrial. Nosotros no vamos a apoyar, como no apoyamos a una política restrictiva y perjudicial en unos momentos críticos. Y que además, además, somos los que más y mejor cumplimos por nuestra mentalización. Ahora, cerrar puertas y tomar medidas que van a producir más paro y más crisis, desde luego allí no nos encontrarán. Muchas gracias.”

Sra. Oliveras Ballarín (PP)

“Gracias Sr. Alcalde. El Partido Popular votó inicialmente la aprobación inicial de este Plan de Acción por el Clima y la Energía Sostenible, en la confianza en que se podrían llegar a una serie de acuerdos, por eso presentamos 21 enmiendas, para mejorar el texto, según nuestro criterio. Solamente nos han aceptado una que a ustedes no les compromete, es para el 2027. Y lo que evidencia es el rechazo de estas 20 enmiendas del Partido Popular es, por el contenido, es su talante de falta de consenso y de participación. Porque ustedes no aprueban que haya participación o seguimiento en el propio programa. No aprueban que haya participación de los ciudadanos en la implantación de las zonas de bajas emisiones o en las peatonalizaciones. No aceptan que haya participación en todas sus políticas de restricción del tráfico. Tampoco cumplen sus compromisos. El Partido Popular trajo a este Pleno una propuesta para que todas las viviendas municipales, las 400, se adaptaran con medidas de eficiencia energética. Y en este plan nos dicen que no. Que con unas cuantas que ya están hechas que vale, que no van a hacer más. Tampoco aceptan la propuesta al Partido Popular de incrementar lo que son los vehículos eléctricos. Y oiga, en cuanto a lo que es la gestión y soluciones reales, ustedes van a complicar el acceso a la vivienda en esta ciudad, porque quieren aprobar una ordenanza de construcción cuando ya existe el código técnico de la edificación. Todavía van a complicar más todos los procedimientos legales. Y esto es lo que dice el PACES. Y sin embargo les proponemos que doten más medios personales para agilizar las licencias y esto nos dicen que no. Y es que todo lo que subyace es propaganda y autobombo. Lo que usted hablaba de infraestructuras, ustedes tienen 25 millones de euros que el Partido Popular ha insistido que se construyan los equipamientos sociales del Pla Ponent, con eficiencia energética y esto dicen que no, que no se va a hacer. Y luego dicen en el PACES, es decir, el Pla Ponent queda aparcado pero sí ya proponen el Pla Llevant con el edificio de Gesa, 17 millones de euros. Oiga, tiene los 25, gástese los 25 y no aspiren a los 17. Igual que las medidas que hemos propuesto para el bosque de Bellver, que tampoco las han querido aceptar. Y es que para ustedes el cambio climático es una excusa para darse autobombo y hacer propaganda. Que los ciudadanos paguen más y que no participen en nada. Mucho cambio climático y han construido y hormigonado en el Bosque de Bellver. Mucha restricciones al tráfico y suben las tarifas del transporte público y del parquin. Compran ustedes el contador de árboles y reconocen que todavía no han repuesto todos los que se han talado. No aceptan medidas para prevenir y paliar los vertidos al mar y los vertederos ilegales. No la han aceptado. Por eso el Partido Popular no puede votar a favor de estos proyectos que son papel mojado, que con la excusa del medio ambiente complican que los ciudadanos accedan a la vivienda, que van a adoptar medidas restrictivas a la ciudadanía sin poder participar y sobretudo les van a cobrar más. Muchas gracias.”

Sr. Perpinyà Font (PSIB-PSOE)

“En primer lloc voldria contestar a Ciutadans, donant-li les gràcies pel recolzament que ens fan i a més a més perquè lis agraeixo una oposició activa com la que plantegen i me pareix molt correcta. Vostès nos han dit que estaran vigilants, que compliguem el pla. I, evidentment, els hi agraeisc que hi estiguin i noltros també hi hem d’estar. I vull deixar clar que és un pla que és un pla viu. Que és un pla que s’haurà d’anar modificant. Afegint aquelles coses que vostès aportin i que me pareixerà molt correcte si ho veim i discutirem aquelles que no hi estiguem d’acord. Però jo crec que aquesta és l’actitud. Una actitud de recolzament però recolzament i oposició activa i vigilant. I per lo tant l’únic que puc dir és gràcies. Perquè creim que és una oposició com toca. En quant a Vox, que vol que li digui, m’hagués sorprès que nos hagués recolzat. Vull dir, els seus plantejaments són els seus. No vull entrar més enllà. Senzillament dir-li un punt, si nosaltres anam a una indústria obsoleta, altament contaminant i que va dependent de sobretodo d’energies fòssils. Escolti, anam al voltant de 30-40 anys enrere. Anam en contra del camí que hem de fer. Això no ajuda ni a la indústria, ni en el medi ambient, ni a cap dels objectius que vostè ha dit, per tant, no ho acabo d’entendre. I supòs que tenen el seu pla i qualche dia ho entendran. En quant a la resposta d’energies nuclear de França, és una proposta de França. No sé si nos està proposant una central d’energies nuclears aquí a Balears, no és la nostra proposta. I a més a més s’escapa a l’Ajuntament de Palma el poder fer, les competències de l’Ajuntament de Palma, el poder fer una central nuclear. No és el nostre objectiu, si és el seu, endavant, el posin en marxa i a veure si qualcú els hi accepta. En quant al PP, me sap greu i li vaig dir, sincerament, varen fer una bona feina, les al·legacions que hi ha ho agraeisc perquè veig que s’han estudiat el PACES bastant a fons. Repetesc, el PACES és viu, igual que he dit, la vigilància li compartesc. El que passa és que crec que no han entès l’objectiu del PACES en alguns sentits i li explicaré, el PACES lo que dona per fet és que tots hem de complir la legalitat. Això no és PACES. La legalitat i la llei la complim tots. Això no hi ha discussió. El Pacte de Batles lo que diu és que farem mesures que estaran per damunt de lo que és lo que nos exigeix la legalitat. Justament per aconseguir accelerar aquesta transició energètica i la lluita i la reducció de CO2. Moltes de les mesures que vostès nos han proposat, de delegacions, o bé ja estaven incloses dins el PACES, inclús ampliades, per exemple havien proposat noltros en el PACES posar 2.000 punts de recàrrega. I vostès nos diuen que compliguem la llei actual de punts de recàrrega. És que anam molt per davant d’això. En moltes de les mesures que vostè nos proposa és que senzillament anam bastant més enllà de lo que realment vostès nos estan proposant. En quant en el seguiment del PACES, políticament l’hem de fer noltros i aquí el convido, però qui l’ha de fer complir són els funcionaris, són les àrees que són les que s’han compromès. Per tant, no té molt de sentit que posem funcionaris específics a les àrees, que ho ha de fer en concret l’àrea meva, l’Àrea de Medi Ambient i Benestar Animal. Aquesta és l’àrea que s’encarregarà de coordinar el compliment de totes les mesures del PACES i cada àrea les que lis corresponguin a ells. En quant al PMUS, no és en el PACES que li correspon decidir el procediment de participació dels ciutadans a dins el PMUS, això és l’Àrea de Mobilitat que té un procés que està fent molt correctament i que seguirà el procés que tenguim que seguir. No és del PACES. I aquest és el problema que m’he trobat en moltes de les al·legacions que vostès han fet. Li hem acceptat una, amb lo qual nos demanava una reducció dels plaços per aconseguir que les bombes, la implantació de bombes molt més eficients. Me pareix perfecte. I aquí hem dit té raó. I les altres moltes de vegades és que senzillament o no eren del PACES o senzillament ja dins el PACES s’inclouen mesures molt més ambicioses. Gràcies. Moltes gràcies Sr. Batle per permetre estendrem una miqueta més.”

S’ha dictaminat favorablement sobre la proposta a la Comissió d’Urbanisme i Medi Ambient per 6 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma i Cs), 2 abstencions (PP) i 1 vot en contra (VOX-ACTUA PALMA).

Es proposa:

Primer.- S'estimen les al·legacions següents, presentades pel grup municipal del partit Popular de l'Ajuntament de Palma, d'acord amb l'informe jurídic-tècnic que s'adjunta al present:

"... onzena: Canvi de bombes antigues per altres més eficients.

11.- Proposta: La fitxa M.a.7 "Incorporació de variadors de freqüència en les bombes o canvi de bombes per altres més eficients" proposa que la inversió es realitzi al 2027, la proposta consisteix en avançar al màxim el calendari d'execució".

S'avançarà al 2025 sempre que hi hagi subministrament de components garantit i disponibilitat econòmica. Així, s'accepta.

- Es desestimen les següents, presentades pel grup municipal del partit Popular de l'Ajuntament de Palma atès l'informe jurídic-tècnic que s'adjunta al present:

Primera: Manca de participació dels grups polítics municipals

1.- Proposta: En vista que no s'ha donat participació als grups polítics municipals de l'oposició durant l'elaboració del PACES, es proposa consensuar un sistema d'informació i seguiment detallat dels documents base per a l'elaboració del PACES i de la metodologia per arribar als resultats proposats, acceptant les aportacions que tècnicament es considerin operatives.

Els grups municipals han pogut participar en la redacció del PACES en dos moments. El primer, en el moment de l'aprovació inicial al Ple municipal. El segon, tal i com està previst per a aquests casos, presentant al·legacions en el termini d'informació pública. Així, no s'accepta.

Segona: Estructura de seguiment del PACES

2.- Proposta: Vist que l'estructura i els responsables polítics no són estables al llarg del temps, es proposa que es determini el servei municipal responsable i l'estructura administrativa que coordini i asseguri el seguiment de les feines per part dels serveis i entitats municipals relatius al PACES.

Segons el Decret de Batlia, de 18 de juny de 2019, Modificació del Decret de Batlia d'Organització dels Serveis Administratius de l'Ajuntament de Palma (BOIB Núm. 29 3/03/2016), l'Àrea de Medi Ambient i Benestar Animal té, entre les seves atribucions, dirigir, formular i coordinar els plans, els programes i els estudis que tinguin incidència en el medi urbà i, en particular, en l'aire, l'aigua i el sòl, i a més, fomentar i desenvolupar polítiques de sostenibilitat i lluita, en l'àmbit de les competències de l'Àrea, contra la contaminació en el terme municipal de Palma produïda per les emissions lumíniques, de gasos i d'ones electromagnètiques, així com la contaminació dels sòls i la contaminació de les aigües superficials, subterrànies i marines, i altres. Específicament és competent, segons el punt VIII.f.Plans i Programes Ambientals, apartats e) i f), del Pla d'Acció d'Energia Sostenible (PAES/PACES), dur a terme tasques de direcció, planificació i seguiment i de coordinació.

Tercera: Limitació de l'entrada de cotxes al nucli urbà, amb consens.

3.- Proposta: Es proposa que s'inclogui dins el PACES la creació de nous aparcaments públics i que les mesures de mobilitat s'adoptin prèvia emissió d'informes tècnics, s'implantin mesures alternatives de mobilitat i sempre amb el consens ciutadà, en especial dels veïns afectats.

La fitxa M.f.8 "Limitar l'entrada d'automòbils privats al nucli urbà" reflecteix la creació de nous aparcaments planificats dins el PMUS que està vigent i que actualment està en període de revisió i actualització. Tots els aparcaments previstos són de caire dissuasiu és a dir, eviten l'entrada de trànsit al centre de Ciutat. Totes les mesures reflectides en

aquesta fitxa, basades en el PMUS, estaran sotmeses atots els tràmits administratius escaients incloent la participació ciutadana. Així, no s'accepta.

Quarta: Punts de recàrrega per als cotxes elèctrics en els aparcaments públics

4.- Proposta: Per això es proposa que s'inclogui dins el PACES el compliment de la normativa en quant al rati d'infraestructura de recàrrega de vehicles elèctrics en els aparcaments públics.

Les obligacions establertes per llei són d'obligat compliment, estiguin o no estiguin incloses dins el PACES o dins un altre tipus de pla. El PACES, amb uns objectius establerts pel Pacte de les Batlies per a complir al 2030, és un pla dissenyat per a tractar d'assolir aquests objectius i totes les mesures i/o projectes hi inclosos van en la línia d'arribar als objectius. La llei obliga al compliment dels requisits establerts independentment i/o addicionalment als objectius establerts pel PACES. Així, no s'accepta.

Cinquena: Estacions de recàrrega de subministrament elèctric en el PMUS i ambles previsions de creixement.

5.- Proposta: Es proposa que s'adapti el nombre de punts de recàrrega al nou PMUS amb la previsió decreixement d'aquest tipus de vehicles i s'inclogui la dotació pressupostària corresponent.

En la fitxa M.f.3 del PACES s'inclou el pressupost previst per al desplegament de punts de recàrrega. Aquest desplegament de punts serà responsabilitat d'EMAYA, que el farà conjuntament amb l'Àrea de Mobilitat i per tant, amb els criteris establerts dins l'actualització del PMUS. Així, no s'accepta.

Sisena: Realització d'estudi de les freqüències de l'EMT (Mc11)

6.- Proposta: Es proposa que, a la vista del baix cost econòmic, es realitzi en aquest exercici o a principi del pròxim l'estudi de recorreguts de les línees actuals.

La realització de l'estudi de freqüències forma part d'una planificació de l'EMT. Tot i que la quantitat econòmica no és significativa no és oportú un avançament perquè representaria un trencament de la planificació, que donaria com a resultat una informació amb manca d'utilitat per a la correcta gestió de l'EMT, constituint un malbaratament de recursos. Així, no s'accepta.

Setena: Agilització de les llicències per a donar suport a la mesura M.h.1 relativa a la campanya solar fotovoltaica.

7.- Proposta: Es proposa que es doti de medis (materials i personals) a l'administració, pera agilitar llicències i que es substitueixi la tramitació actual per una declaració responsable per a la implantació de sistemes solars per al autoconsum en els supòsits que no es requereixi projecte tècnic d'obres d'edificació.

A través de la Comunicació Prèvia Complexa - amb direcció tècnica (Model 2) es poden sol·licitar instal·lacions que no requereixin projecte tècnic i una vegada presentat davant l'Ajuntament el model de "Comunicació Prèvia" es poden començar les obres després de transcorreguts quinze dies naturals. En el cas de les instal·lacions de producció/generació d'energia elèctrica de menys potència (no superior a 10kW), la memòria tècnica pot ser subscripta per l'instal·lador o tècnic competent de cara a la Inscripció en el Registre d'autoconsum de les Illes Balears, depenent de la DG d'Energia i Canvi Climàtic. Així, per coherència, en la comunicació prèvia municipal també s'accepta a l'instal·lador com alternativa al tècnic competent, llevat dels casos a tramitar per model 3 (Centre Històric i Zones de Protecció Ambiental i/o Arquitectònica) en que pot ser exigible la direcció tècnica per justificar la integració arquitectònica. Així, no s'accepta.

Vuitena: Proposta per a promoure la compra d'energia amb certificat de garantia d'origen (CGO)renovable.

8.- Proposta: Es proposa que, per part dels òrgans de contractació municipals es doni prioritat en la contractació del subministrament d'energia a aquelles entitats que disposin del certificat de garantia d'origen renovable, sempre que sigui possible.

El PACES de Palma a través de la mesura M.a.24 "Implantació de la comercialitzadora municipal" ja té prevista la compra i subministrament d'electricitat renovable a l'Ajuntament i Ens municipals. Aquesta electricitat serà directament produïda per EMAYA o subministrada a través del sistema de certificats de garantia d'origen. Així, no s'accepta.

Novena: La incorporació de vehicles elèctrics en el parc municipal de vehicles.

9.-Proposta: Es proposa que s'analitzi la flota de vehicles elèctrics municipals i s'augmentin, tant en aquells serveis que es presten de manera directa per l'administració, com en aquells que es presten de manera indirecta a través de concessionaris o els contractes de serveis.

Les mesures de PACES M.c.5 "Substitució de vehicles per altres més eficients i M.c.7 "Incorporació de criteris de vehicles ambientals en plecs de contractació", ja contemplen aquest tipus de mesures. La proposta es realitzarà a mesura que la disponibilitat pressupostària de les diferents àrees de gestió municipal ho permeti, tant per al cas de la compra directa de vehicles com de les concessions i contractes de serveis. Així, no s'accepta.

Dècima: Proposta pera l'adopció de mesures preventives en les obres que s'executen en la via pública.

10.- Proposta: En conseqüència es proposa que s'inclogui en el PACES l'adopció de mesures relatives a minimitzar els efectes dels vehicles relacionats amb les obres com ara l'exigència del manteniment adequat del motor, la reducció de la velocitat en la zona de l'obra i en els seus voltants, apagar els vehicles quan no s'estiguin utilitzant, conscienciar al personal de l'obra, etc.

El manteniment de vehicles es fa a través de l'ITV i està establert per llei. La consideració de totes les altres mesures proposades pràcticament no tindrien efecte en la reducció d'emissions de gasos d'efecte hivernacle, un dels objectius que donen sentit a l'existència d'un PACES. Així, no s'accepta.

Dotzena: La telegestió de les instal·lacions M.a.3 "Mesura i telegestió dels equipaments més consumidors".

12.- Proposta:Avançar la implantació de la telegestió a l'exercici 2022 a les instal·lacions previstes inicialment i que es vagi incrementant a la resta d'edificis municipals.

La proposta neix d'un projecte d'implantació progressiva, que està recollit en la fitxa del PACES M.a.3 "Telemesura i telegestió dels equipaments més consumidors", que es preveu culminarà al 2027. La mesura s'implantarà en edificis de l'IMI i en tots els edificis gestionats per l'Àrea d'Infraestructures i Accessibilitat amb un consum superior a100 Mwh. Actualment un 75%del consum dels edificis municipals ja es troben monitorats i a mesura que es renovin les instal·lacions s'anirà implantant la telegestió. Per exemple, ja disposen d'aquest servei edificis com ara: Cort,Santa Eulàlia, Avingudes, el Casal Solleric, Son Pacs, Parc Nacional de Cabrera. La planificació dels edificis que s'aniran incoent progressivament en el projecte segons el calendari previst. Així, no s'accepta.

Tretzena: Equipaments del Pla Ponent.

13.- Proposta: Es proposa que es prioritzin alguns d'aquests equipaments de caràcter assistencial a la vista de que es compta amb finançament europeu del Pla EDUSI.

En la calendarització de les inversions proposades per a la zona de Ponent ja s'ha previst el finançament europeu i aquesta previsió és realista de cara a l'assegurament de la consecució dels objectius planificats. No en va, i encara la disponibilitat d'aquest finançament europeu, l'Ajuntament ha d'aportar el 50% restant i es tracta d'inversions de quanties considerables que s'hauran de preveure dins els pressupostos municipals. Aquestes inversions afecten a varis equipaments com les cases del Retiro, Joan Miró 43 i 314, Robert Graves 16. Per altra banda cal destacar que amb el Programa EDUSI-PLP s'ha pogut finançar l'equipament de S'Aigua Dolça que vol esdevenir el primer equipament municipal zero emissions i amb certificació LEED. Així, no s'accepta.

Catorzena: Inclusió de mesures de millora energètica en les vivendes de titularitat municipal.

14.- Proposta: Que es planifiqui i es doti pressupostàriament l'adaptació i les millores d'eficiència energètica en les 400 vivendes de titularitat municipal i que gestiona el Patronat Municipal de l'Habitatge.

Dins el PACES hi ha una mesura (M.a.33) per a la reforma amb criteris d'eficiència energètica d'únicament 44 vivendes. Aquests 44 habitatges conformen una actuació global a un edifici on la totalitat de la qual és de propietat municipal (Edifici de Tirador). En aquest edifici s'han previst actuacions a l'envolupant de l'edifici que es volen cofinançar amb el programa PREE i que suposaran disminuir al menys un 30% la demanda energètica. En els 356 habitatges restants del parc d'habitatges municipal de lloguer es van planificant accions en varis edificis (c/Aragó, Bastió del Príncep) prioritzant estat de conservació dels habitatges. En aquestes accions s'apliquen per defecte criteris de rehabilitació integral (finestres doble vidre, sistemes de producció ACS eficients, entre d'altres). Cal destacar que sovint els habitatges formen part d'edificis on l'Ajuntament no té la propietat de tot l'edifici i moltes de les mesures de rehabilitació energètica s'impulsen a través de les comunitats de propietaris on el PMHRIBA participa. Així, no s'accepta.

Quinzena: Creació de la Comissió del Patrimoni Verd, per al foment de l'augment de superfícies d'àrees verdes (A.4).

15.- Proposta: Incloure en el PACES la creació d'una comissió del Patrimoni Verd, amb l'objectiu d'aconseguir solucions basades en la natura (NBS) amb la finalitat de mitigar els efectes del canvi climàtic, la millora de la biodiversitat de la ciutat i impedir la pèrdua d'espais verds.

A hores d'ara aquest objectiu de sostenibilitat i resiliència envers el canvi climàtic ja s'estan aplicant per part dels tècnics del servei de Parcs i Jardins amb la col·laboració dels contractes i brigades municipals. Paral·lelament, la component de participació ciutadana es troba garantida per la Mesa de l'Arbre que estableix un marc d'intercanvi de coneixement, experiències i transparència en la acció pública en matèria d'arbrat i afavorint el coneixement de les actuacions municipals, i de les necessitats del patrimoni verd així com les seves solucions de millora. Per la qual cosa, es troba innecessària la creació de la comissió proposada per evitar-ne duplicitats. Així, no s'accepta.

Setzena: L'aprovació d'un nou Pla d'usos i de gestió del Bosc de Bellver.

16.- Proposta: Actualització del Pla d'usos i de gestió del Bosc de Bellver, amb les mesures de protecció necessàries i que s'inclouï en el PACES amb dotació pressupostària anual.

El bosc de Bellver és la zona verda més gran de Ciutat i és innegable és paper que té aquesta àrea com a embornal de gasos d'efecte hivernacle (GEH). No obstant això, la inclusió del Pla d'usos i gestió del bosc de Bellver dins el PACES no té sentit, ni des del punt de vista de la mitigació d'emissions, ni del de l'adaptació al canvi climàtic, ja que, excepte una modificació substancial de la superfície de l'àrea, que no serà el cas, no comportarà una reducció significativa d'emissions de GEH i tampoc augmentarà la capacitat de adaptació al canvi climàtic del veïns de la zona. Addicionalment afegir que el Pla d'usos i gestió del Bosc de Bellver es troba actualment actualitzat des de l'any 2018 a més, i s'ha inclòs dins el pressupost de la contracta de Ponent, per la qual cosa no procedeix la seva inclusió dins la dotació pressupostària anual del PACES. Així, no s'accepta.

Dissetena: Recuperació de l'arbrat urbà i plantació de noves unitats d'arbres.

17.- Proposta: Compromís anual de computar i substituir els arbres talats des de l'any 2015 o que hagin mort per qualsevol circumstància i a més, augmentar l'arbrat urbà en 3.000 arbres anuals amb un pla específic per als vivers municipals.

Actualment s'està reposant tot l'arbrat perdut a les posicions existents. Des de començament de legislatura, s'han plantat més de set mil arbres. Aquesta acció té continuïtat, entre altres, mitjançant la tasca ordinària del servei de parcs i jardins. L'augment anual de l'arbrat urbà es farà davant criteris tècnics establerts pel servei de Parcs i Jardins en base a necessitats objectives i criteris científics, per la qual cosa no s'estableix una quantitat determinada de plantacions anuals. Així, no s'accepta.

Divuitena: Abocadors il·legals.

18.- Proposta: Que s'inclouï una mesura concreta per a la prevenció i eliminació d'abocadors il·legals en coordinació amb la resta d'administracions competents.

Encara que la proposta pot ser considerada raonable degut a la problemàtica que causa en determinades zones de Ciutat aquestes actuacions il·legals, no és una proposta que s'hagi d'incloure dins un PACES. Un dels objectius del PACES és la reducció de les emissions de gasos d'efecte hivernacle, amb l'eliminació d'aquests abocadors no s'aconseguiria cap reducció d'emissions o, en qualsevol cas, aquesta reducció resultaria molt poc quantificable. Així, no s'accepta.

Dinovenena: Zones de baixes emissions (ZBE).

19.- Proposta: Que dins el PACES s'assumeixi el compromís d'acomplir amb la Llei de Canvi Climàtic amb la definició de zones de baixes emissions i l'abast de les mateixes i d'acord amb la llei, prèvia participació ciutadana i consens, des de la fase d'estudi, implementació i avaluació.

Com s'ha comentat en la proposta, les ZBE sorgeixen de la Llei estatal de Canvi Climàtic, és a dir, es tracta d'una obligació legislativa que s'ha de dur endavant perquè ve marcada per una llei, per tant, és obligatòria la seva implementació. Així, no és necessari incloure-les dins el PACES perquè l'Ajuntament està obligat per llei al seu compliment. En qualsevol cas, serà el PMUS el que determini els criteris bàsics d'implantació de la ZBE. Es complementarà amb un projecte específic que doni compliment a la llei de Canvi Climàtic. Així, no s'accepta.

Vintena: Aprovació ordenança de construcció sostenible.

Proposta: Que s'elimini del PACES l'acció de l'aprovació d'una ordenança de construcció sostenible que augmenti els requisits respecte al Codi Tècnic de l'Edificació (CTE).

La fitxa M.d.7 del document del PACES es cita expressament: "Amb l'objectiu de superar aquestes exigències i garantir el seu compliment, es proposa que l'Ajuntament

aprovi una ordenança de construcció sostenible incloent les possibles manques observades en aquesta ordenança de construcció sostenible". Es probable que de la lectura del paràgraf anterior es pugui interpretar per l'expressió "superar aquestes exigències" que l'ordenança tingui la intenció de ser més exigent que la legislació sectorial, però no és el cas. L'ordenança només tindria l'esperit de garantir el compliment dels Reials Decrets 723/2019 de 20 de desembre, pel qual es modifica el Codi Tècnic de l' Edificació, aprovat pel Reial Decret 314/2006, de 17 de març i 390/2021, de l' 1 de juny, pel qual s'aprova el procediment bàsic per a la certificació de l'eficiència energètica dels edificis, i de promoure la restauració d'edificis antics per tal de millorar la seva qualificació energètica. No en va, amb la tecnologia actual, no es pot ser més estricte que les exigències marca des pel CTE, el qual dicta que a data d'avui (és d'obligat compliment des del 24/09/2020), tots els edificis de nova construcció, tant públics com privats, i les intervencions en edificis ja existents, han de ser de consum energètic quasi nul. Així, no s'accepta.

Vint-i-unena: Edifici de GESA.

Proposta: Es proposa que s'elimini aquesta acció del PACES a la vista de la quantia de la inversió, del consens necessari, i que es prioritzin altres accions que suposin un benefici per al medi ambient de Palma, com ara l'eliminació dels abocaments a la mar.

Aquest projecte, descrit en la fitxa M.a.34, és una línia d'actuació proposada per l'Àrea de Model de Ciutat, Habitatge Digne i Sostenibilitat i s'emmarca dins les actuacions del Districte Innovador de Llevant. L'edifici de GESA, forma part de les actuacions previstes en el projecte ARV del programa "Green Deal de l'H2020" de la Unió Europea, amb l'objectiu de fer compatible la preservació dels valors patrimonials amb la millora de l'eficiència energètica, optimitzant el tipus d'actuació necessària. Per altra banda, l'eliminació d'abocaments a la mar és una problemàtica que ja s'ha començat a solucionar i que en cap cas, està relacionada amb el PACES. Així, no s'accepta.

Segon. Elevar al Ple l'aprovació definitiva del Pla d'Acció pel Clima i l'Energia Sostenible (PACES), al text del qual s'han incorporat les al·legacions estimades.

Tercer.- Publicar al BOIB aquest acord juntament amb el text íntegre del Pla d'Acció pel clima i l'Energia Sostenible(PACES).

Aprovat per 18 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma i Cs), 4 vots en contra (VOX-ACTUA PALMA) i 7 abstencions (PP i Sr. Bauzá)

30. Acord de revisió del quadre de tarifes aplicables als serveis d'auto-taxi de 2021

S'ha dictaminat favorablement sobre la proposta inicial a la Comissió d'Urbanisme i Medi Ambient per 5 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma) i 3 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA i Cs)

Amb la proposta esmenada, es proposa:

1er.- APROVAR la revisió del quadre de tarifes aplicables als serveis que presten els vehicles de transport urbà amb auto-taxi, any 2021 i successius, amb llicència en aquest municipi, d'acord amb el següents conceptes i imports:

Tarifes

Tarifa 2: s'aplicarà els dies feiners (llevat dels dissabtes), des de les 7 fins a les 21h.

Tarifa 1: s'aplicarà els dissabtes, diumenges, festius, els dies 24 i 31 de desembre, durant tota la jornada i la resta de dies, des de les 21 fins a les 7h i als serveis prestats a les zones delimitades per la senyalització de canvi de tarifa (tarifa 1).

Baixada de bandera

Tarifa 2: 2,30 €

Tarifa 1: 2,65 €

Baixada de bandera festes de Nadal

Des de les 21h de dia 24 de desembre fins a les 21h de dia 25 de desembre i des de les 21h de dia 31 de desembre fins les 21h de dia 1 de gener, resultant la baixada de bandera 4,75 €.

Carrera mínima

Tarifa 2: 3,15 € (inclou la baixada de bandera i un recorregut de 850 metres o 268 segons).

Tarifa 1: 4,25 € (inclou la baixada de bandera i un recorregut de 1.364 metres o 268 segons).

Quilòmetre recorregut

Tarifa 2: 1 €

Tarifa 1: 1,16 €

Hora d'espera

Tarifa 2: 19,31 €

Tarifa 1: 21,70 €

Suplements

Port/Aeroport quan la carrera tingui origen o destinació a l'aeroport de Palma i quan tingui origen en qualsevol de les estacions marítimes del Moll de Paraires o del Dic de l'Oest. Aquest suplement es pot aplicar una sola vegada per cada carrera que compleixi les condicions

descrites..... 4,70 €

Cridada per radiotelèfon amb tarifa 2 i tarifa 1 1,15 €

Amb la intenció d'optimitzar l'ús del taxímetre, i per reduir i agrupar els suplements vigents, i també per estar en concordança amb les tarifes interurbanes vigents, s'estima oportú que es procedeixi a retirar els suplements de "Pujada a na Burguesa" i "Bellver". Amb motiu d'optimitzar el funcionament dels aparells taxímetres, i per tal d'adequar els horaris de tall que regeixen sobre les tarifes 1 i 2 a l'horari del suplement per la baixada de bandera en dates de Nadal, s'acorda que en endavant, aquest suplement afectarà a les curses realitzades des de les 21 hores del dia 24 de desembre, fins a les 21 hores del dia 25 de desembre, i des de les 21 hores del dia 31 de desembre, fins a les 21 hores del dia 1 de gener, fet que suposaria un total de 48h. El seu import és de 4,75€ per cursa, i només es podrà aplicar una vegada per cada servei.

S'estableix el valor del salt en 0,05 €.

2n.- COMUNICAR la present resolució, així com l'expedient que l'ha motivada, al Govern de les Illes Balears als efectes oportuns.

Aprovat per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

INTERVENCIONS D'ENTITATS

- FEDERACIÓ D'ASSOCIACIONS DE VEÏNS DE PALMA

Punt 64 (Maribel Alcázar i Agustina Fernández)

- ASSOCIACIÓ UNITAT CÍVICA PER LA

Punts 40, 53 i 63 (José Angel Berrio Jiménez)

- ASSOCIACIÓ PER LA REVITALITZACIÓ DELS CENTRES ANTICS (ARCA)

Punts 62 i 66 (Natanael Falo Alquézar)

Punt 59 (María Dolores Montilla Verd)

- ASSOCIACIONS DE VEÏNS VIVENDES CAMP REDÓ-CAN ROIG

Punt 38 (Josefina Ors)

Punt 64 (Lucía Navarro)

- ASOCIACIÓN DE TRABAJADORES DE LAS ADMINISTRACIONES PÚBLICAS (ATAP)

Punt 41 (Sonia González Troya)

- GRUP BALEAR D'ORNITOLOGIA I DEFENSA DE LA NATURALEZA, GOB

Punt 67 (Amadeu Corbera Jaume)

- ASSOCIACIÓ DE VEÏNS ES PIL·LARI

Punts 71 i 76 (Pedro Andrés Medina Nicolau)

Sra. Alcázar, representant de la Federació d'Associacions de Veïns de Palma:

“Bon dia. Gràcies per escoltar-nos. Volem intervenir en aquest punt que parla del tema de al·legacions al Pla General d'Ordenació Urbana. No entrarem a discutir de quina manera s'organitza l'equip de govern i l'oposició per transferir-se el tema d'al·legacions. Però sí volíem aprofitar que se parlava d'al·legacions, per posar en valor totes les al·legacions que s'han presentat des de moviments ciutadà, veïnal i ecologista. Perquè no hi hagi dubtes, abans de llegir-vos el comunicat que tenim conjunt el Gob i la Federació d'Associació de Veïns de Palma i que després anirem a baix, perquè hem quedat amb el Gob que tenen una paradeta. Recol·leixen signatures per una iniciativa legislativa popular i estarem un poc amb ells. Sí que volíem deixar clar una cosa, ho dic també per algunes coses que han sortit en els mitjans de comunicació. Lo que noltros feim aquí avui no és una protesta contra el Pla General d'Ordenació Urbana. Volem que s'aprovi aquest pla d'ordenació urbana. Lo que volem és que s'aprovi, no volem tornar enrere, evidentment. Ja el tenim, l'hem treballat i és el que volem. Això que quedi meridianament clar. Lo que sí volem posar de relleu és que com que és natural, en el procés d'al·legacions aquest pla inicial sofrirà modificacions i canvis, sí que hem volgut posar molt clar, aprofitar l'ocasió per expressar d'una manera clara, tant el Gob com la Federació, cap a on s'orienten el conjunt d'al·legacions que s'han presentat des de moviments ecologistes i moviments veïnals. I això és lo que llegirem ara com a comunicat conjunt. Diu. L'aprovació inicial del Pla General de Palma. Perdonau, una coseta, jo llegesc, com ja sabeu, com a Presidenta de la Federació però tenim amb nosaltres a Na Tina que és la Presidenta de l'Associació de Veïns de Son Sardina que ha estat ua de les associacions que també ha estat molt implicada en tot el tema de les al·legacions, entre moltes altres. Però, tenim també aquest sí conjunt que compartim. L'aprovació inicial del Pla General de Palma ha estat sens dubte una

fita important després de 20 anys de retard. S'ha dit que suposarà un canvi de model de la Ciutat. S'hi integren les qüestions cada cop més rellevants i preocupants per més àmplies capes de la societat: l'accés a l'habitatge, la mobilitat urbana, la turistificació excessiva, la integració del medi ambient als contextos urbans, la crisi climàtica, etc. Totes aquestes consideracions han estat incorporades a la visió i al relat del nou Pla General. Així hi apareixen conceptes de gran importància i rellevància com són: "protecció i ús racional del territori", "posar en valor el paisatge", "reconnectar ecosistemes", "xarxa de corredors i parcs verds", "humanització de la ciutat", "eixos cívics", "protecció dels barris", "ciutat de les cures: urbanisme inclusiu i feminista", "habitatge digne", "ciutat resilient", "autosuficiència energètica e hídrica", "comerç de proximitat", etc. La lectura i presentació del relat sembla un bon punt de partida i volem posar-ho en valor. Però malauradament també trobem incoherències importants entre aquests plantejaments teòrics i d'intencions i algunes de les actuacions concretes. Són aquestes incoherències les que posant de relleu amb les al·legacions ciutadanes, prop de 900, que amb un gran esforç hem fet plataformes, associacions de veïnats i entitats ecologistes. Un dels temes que més ens preocupa és la importància de limitar l'expansió urbanística de la ciutat. Els creixement dels darrers 20 anys ens mostra la dificultat de l'Ajuntament per abastir el conjunt de la ciutat dels serveis i equipaments necessaris de tot tipus. El resultat són barris molts deficitaris en neteja, policia de barri, equipaments esportius, serveis socials, transport públic i manteniment en general. Una ciutat més compacta exigeix reduir-ne el màxim el creixement en extensió i en població. Ni Palma pot créixer més ni Mallorca ho pot aguantar. El repte és dotar adequadament de serveis i assegurar el manteniment de zones ja construïdes i impulsar la rehabilitació de barris i dels seus edificis existents. Per tant, cal replantejar-se els nous urbanitzables previstos en el PGOU: Son Sardina, Son Puigdorfil, els dos de Son Cladera, Son Toells, La Bonanova, Son Ximelis, Parc Bit, Son Bordoï, Can Pastor, etc. La llista és llarga. En alguns casos, com a supressió total i en altres com a reducció i sempre escoltant el que plantegen les al·legacions i els possibles espais de negociació amb els veïns i veïnes que són més directament afectats per aquests creixements. En tot cas, el que cal prioritzar es l'habitatge social i d'HPO a l'abast de la majoria social i especialment dels joves."

Sra. Fernández, representant de la Federació d'Associacions de Veïns de Palma:

"A més, l'expansió urbanística tampoc no soluciona el problema més greu d'accés a l'habitatge, condicionat per la incidència de l'especulació inversora que ha convertit l'habitatge en una mercaderia, molt lluny de ser un dret social. Els preus de l'habitatge que actualment està en construcció, ja posen de manifest que només estan a l'abast de rendes altes o d'inversors estrangers. Si realment s'actués sobre el lloguer turístic, se'n limitaria l'impacte sobre el preu de l'habitatge. En propietat i en lloguer, i es disposaria d'habitatge per a lloguer de llarga durada a famílies i joves. De poca cosa serveix construir més si aquestes construccions ni tan sols estaran a l'abast de la joventut o de les persones que viuen d'un salari. Tampoc acceptam que la voràgine especulativa esborri espais de memòria ciutadana com l'antiga Casa del Poble, que hauria de ser preservada mitjançant un equipament sociocultural. No cal dir que perdre sòl rústic i sòl susceptible de ser reforestat es contribuir al canvi climàtic, inassumible en aquests moments de la història pels que hi som avui i per a les generacions futures. Tampoc necessitam més macrocentres comercials, que són un dels principals factors de destrucció de comerç de proximitat. El que sí que necessitam, de manera urgent, és limitar la instal·lació de més negocis d'oci, especialment nocturn, a barris i zones completament saturades i que van camí de convertir-se en nous espais de negoci turístic a costa d'expulsar la població resident, especialment zones del centre i de l'eixample de la ciutat. De la mateixa manera, necessitam limitar la ubicació de nous centres educatius privats a zones que ja n'estan saturades d'aquest i pateixen els embossos i la contaminació pels desplaçaments de vehicles privats. La solució és l'escola pública de barri. Necessitam repensar tot el model de mobilitat de la nostra ciutat, afavorint el transport públic i col·lectiu i l'ús de la bicicleta, en detriment del cotxe, independentment de si es elèctric o no. Volem una Palma per caminar-la i gaudir-la. La nostra

ciutat no pot dependre exclusivament del monocultiu turístic o del sector de la construcció. Ja és ben hora d'entendre que com a illa som un territori limitat i que les dimensions i el creixement de Palma fa temps que ha superat tots els límits. Escoltau els barris, escoltau la ciutadania, negociau les al·legacions presentades, valoreu l'esforç participatiu i incrementau la coherència entre les intencions del PGOU i les accions previstes. Aquesta és una oportunitat única i no volem que sigui una oportunitat perduda per a la ciutat que volem, avui per demà. Gràcies. Moltes gràcies.”

Sr. Berrio Jiménez, representat de l'Associació Unitat Cívica per la República:

“Buenos días. Quiero comenzar pidiendo perdón a este pueblo por la ... y la traición que le han hecho el Partido Socialista y sus tontos necesarios. No se merecen esto este pueblo. No se lo merecen la venta que les han hecho. Traidores. Son unos traidores. Nunca cumplen los acuerdos que llegan. Y Sr. Hila, quiero decir una cosa, que en el Pleno anterior usted llamó la atención a una señora, que en su pleno derecho de expresarse, usted le llamó la atención. La Sra. Ors. Usted no está para eso Sr. Hila. Si ella dice cualquier cosa que usted considera que es insultivo, tienen unos medios, pero usted no tiene que aprovecharse de esa situación que usted goza. Que se la hemos dado los ciudadanos. Y esto lo olvidan ustedes. Esto lo olvidan ustedes. Que no son los dueños. Los dueños somos nosotros, el pueblo. Y esto lo van a pagar. Lo van a pagar. Todos a la calle. Y usted el primero Sr. Hila. Porque no ha tenido la suficiente lucidez para quitarse de encima a estos dos y a aquel otro, el de los perros. Que parece mentira.”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“A ver Sr. Berrio. Usted también se aprovecha de un micrófono y de una audiencia. ¿De acuerdo? Y a mí me toca, no a usted, a mí, moderar el Pleno. Es mi autoridad moderar el Pleno y está reconocido así. No lo modera usted. ¿De acuerdo? Entonces, un segundo, para defender ideas no hace falta, no se trata de la edad. Para defender ideas no hay que ofender a nadie. Se defienden las ideas sin ofender a nadie. Desde el respeto. Usted cuando se dirija a un Regidor tiene que dirigirse con respeto independientemente de si comparte o no sus ideas. Porque aquí somos personas educadas y nos dirigimos a los demás con respeto. Entonces, le pido que ya que tiene la oportunidad de dirigirse al Pleno, defienda sus ideas desde el respeto a los demás. Si lo hace así no hay ningún problema. Si usted empieza a descalificar a todo el mundo, sí tenemos un problema independientemente de quien sea. Ya sea una persona que esté entre el público o esté aquí sentada. Todos merecen respeto y usted está obligado a mantenerlo. Es lo único que le quiero decir. No falte al respeto para defender unas ideas. No hace falta. Las personas nos entendemos sin insultarnos. Entonces. Lo que usted quiera pero no empiece a insultar, a faltar al respeto, a menospreciar a otras personas. No hace falta.”

Sr. Berrio Jiménez, representat de l'Associació Unitat Cívica per la República:

“Esto sí que es un menosprecio, la gestión que están llevando a cabo. Bueno, la nula gestión. Esto sí es un menosprecio Sr. Hila. Pero usted me parece que no se entera. Usted me parece que no se entera en dónde está. Y ahora se le ha ocurrido la genial idea de ir a tomar un café con los ciudadanos. Le aplaudo esto pero yo le voy a sugerir una cosa Sr. Hila. Quítese a todos esos que están cobrando como asesores y vaya a tomar el café que nosotros le diremos lo que hay. No importa que tengamos a estos que no hacen nada y así está usted. Que es el peor Alcalde en valoración, que esta ciudad ha tenido. El peor. Lo que no comprendo es que Francina le siga aguantando a usted. Porque usted con estos tres que tiene a su lado, no el Sr. Noguera, van a perder.

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“¿Viene a defender alguna propuesta o solo viene a calificarnos a nosotros?”

Sr. Berrio Jiménez, representat de l'Associació Unitat Cívica per la República:

“Ya estamos.”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“¿Viene a defender algo?”

Sr. Berrio Jiménez, representat de l'Associació Unitat Cívica per la República:

“Sí, vengo a decirle.”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“Pues por favor dígalo.”

Sr. Berrio Jiménez, representat de l'Associació Unitat Cívica per la República:

“Que quite a estos tres Concejales que usted defiende tanto. Que no entiendo por qué los defiende. Porque su gestión es nefasta. No hay que ver nada más que las denuncias que tiene el de transportes. 200 denuncias de trabajadores. Más de 20.000 euros pagados en indemnizaciones. Eso vengo yo. Mi propuesta es que quite a estos 3 Concejales que no sirven para nada. ¿Me entiende usted? Porque yo no sé cómo decírselo de otra forma. Pero usted creo que no se entera. Pero se va a enterar porque ustedes son los que van a hacer que la derecha gobierne y la extrema derecha gracias a usted, por mantener a estos 3. No le quiero hacer más propuestas porque creo que no le van a entrar muchas más. ¿Me ha entendido Sr. Hila? Vergüenza me daría haber vendido a esta gente.”

Sra. Celeste Palmero (PP):

Sr. Alcalde, me permitirá por favor. Solo le pediría una cosa. Que la próxima vez que alguien venga aquí a insultar a la oposición llamándonos fascistas, racistas e incluso citando los apellidos uno por uno y explicando de dónde venimos y de dónde no, también ponga usted esta resolución sobre la mesa. Gracias.”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“Se lo agradezco. Si usted revisa las actas de los Plenos verá que también he defendido a la oposición cuando determinados grupos o personas han atacado. Lo verá usted. Pero además hablamos de un caso repetitivo. Le he llamado la atención hoy porque es una actitud repetitiva en sus intervenciones. No se las he llamado siempre. Pero llega un momento en que hay que decir ciertas cosas, simplemente por pedir educación en las intervenciones. Y yo creo que cualquier persona en mi lugar haría lo mismo. Entonces, creo que en eso intento ser justo y ordenar los debates.”

Sr. Falo Alquézar, representant de l'Associació per la Revitalització dels Centres Antics (ARCA):

“Señoras Regidoras, Senyors Regidors. La plaza Francesc García Orell fue concebida en los años 20 del pasado siglo para ordenar el crecimiento del Ensanche y el tránsito en un espacio en el que convergían 6 calles. La visión e inteligencia de los diseñadores urbanos consideró que la

manera más equitativa y segura era preservar la parte central como jardín, dotar de aceras todo el contorno y que el tránsito rodado se distribuyera hacia las calles convergentes. Cuando Federico Climent rehabilito la plaza de las Columnas, amplió aún más las aceras y conectó la parte central con 4 pasos de peatones. Se encargo de pacificar el tránsito con un adoquinado excelente que obligaba a reducir la velocidad. En la gestión de la ciudad, el equilibrio y la no discriminación de unos ciudadanos respecto a otros son principios fundamentales. Unos principios que los partidos que gobiernan Cort: PSOE, Mes y Podem han ignorado, con la imposición de un Nuredduna 100% peatonal. Nosotros, Flipau amb Pere Garau, ARCA y los comerciantes del Mercado, nunca hemos dicho NO a la pacificación de Nuredduna. Lo único que hemos exigido es que se conservara el transporte público de las 4 líneas que iban por esta calle. Y por algún motivo iban por Nuredduna, ¿verdad? Porque era el trayecto más eficiente y más sostenible. En toda Europa, conviven en el mismo espacio, la prioridad peatonal con los modos de movilidad sostenible: ciclista, patinete y transporte público. También se lo pidió la propia EMT, en el informe de movilidad, y ustedes no han atendido propuestas tan lógicas. Para hacer una calle estupenda sin transporte público castigan a otras endosándole todo el tránsito añadido, pregúntenle si están contentos en Nicolau de Pacs. Esas discriminaciones generan segregación, recelo, rabia y desconfianza. Esa misma división en sectores de privilegiados y castigados es lo que están haciendo con su invento en la Plaza García Orell Ese desordenamiento poniendo todo el tránsito en un lado de la plaza y en doble sentido en un tramo, además de ilógico y seguramente peligroso, es otra manera de beneficiar a unos para perjudicar a otros. Por todo ello denunciamos: Que se pierde la unidad, la armonía y el carácter de la plaza de las Columnas. Que han eliminado tres de las orejas de las aceras de las que se había dotado a los peatones en la calle Francisco Manuel de los Herreros. Y que se han eliminado también dos pasos de cebra hacia la parte central de la plaza de Ses Columnes. Denunciamos también que las obras que se están realizando en la Plaza García Orell deberían someterse al análisis de la Comisión de centro histórico, ya que dicha plaza está catalogada con un nivel de protección A2. Solicitamos que se realice un estudio específico que garantice la seguridad del tránsito tanto de vehículos motorizados y transporte público, como al de ciclistas y especialmente a peatones, en todo el tramo afectado per la reordenación de la plaza de las Columnas. Reclamamos que antes de llevar a cabo más modificaciones en dicha plaza se realicen las pruebas necesarias con tránsito real y durante el tiempo suficiente para garantizar la seguridad de la ciudadanía. También es de derecho que se recupere la facilidad de tránsito peatonal hacia la parte central, recuperando los dos pasos de cebra ahora eliminados. No nos sirve que digan que el otro lado es peatonal, porque la dirección de quien camina es la que es. Sr Dalmau, tiene que rectificar porque no cumple con la movilidad sostenible en nuestra ciudad: reduce aceras, elimina pasos de cebra, no hace carril bici en Nuredduna, castiga con un tránsito inaceptable a Nicolau de Pacs y la ciudad gasta 215.531 € cada año y para siempre por desviar las líneas de la EMT de Nuredduna. Sr Hila, un eje cívico no es, ni será, una calle peatonal de 280 metros. Usted ha arruinado la posibilidad de hacer un eje cívico homogéneo y de verdad. Su calle de lujo no es más ecológica, ya que globalmente no hay más verde al haber talado, sin reposición, árboles y arbustos en Nuredduna, Plaza Columnas y Nicolau de Pacs. Tampoco es sostenible porque derivar el tránsito alargando el recorrido es aumentar la contaminación. Sr Romero, usted debería defender al mercat de Pere Garau. Han dificultado los accesos al mercado y al barrio más poblado de Palma. Sr Jarabo, la Participación Ciudadana en Palma estaba en sus manos y no la ha defendido. Ha mirado hacia otro lado porque es lo más cómodo. Pero quedara para la historia por su falta de responsabilidad. . Sr Noguera, le recordamos que usted prometió en asamblea ante 100 personas de Pere Garau que el eje cívico sería consensuado y no solo peatonal. Su voto ha decidido lo contrario. Todo el gobierno municipal ha preferido una inversión en una calle, la más cercana al centro de la ciudad, que cumplir el compromiso del Pleno de 28 de noviembre de 2018, al cual votaran a favor por unanimidad. En dicho pleno, se aprobó la adquisición urgente de solares o edificios en lugares centrales de Pere Garau para dotar al barrio de algún equipamiento social de los muchos que carece. Hablar de eje verde de Nuredduna, de plan renove Pere Garau, de la reforma integral de la plaza Pere Garau o

de cinturón verde Guillem Moragues, es engañoso. Las frases grandilocuentes a veces muestran, precisamente aquello de lo que se carece. La publicidad no esconde los graves déficits en la gestión. El mayor déficit, sin duda, es el de la participación. Como dice la web de Cort la participación es uno de los pilares sobre los que se asienta la idea de la democracia y también es uno de los criterios a través de los cuales la ciudadanía juzga la acción de sus gobiernos. En Plaza Columnas solo pedimos que se actúe con la inteligencia que actuaran sus creadores. Rectificar es de sabias y de sabios, todavía están el tiempo, aunque ante los hechos, la esperanza de que lo hagan es escasa. Muchas gracias.”

Sra. Montilla Verd, representant de l'Associació per la Revitalització dels Centres Antics (ARCA):

“Nos sorpren de vegades, com podeu fer feina aquí, perquè hi ha molt de renou. Per un que és un extern crida l'atenció. Senyors, el dia 24 de febrer vaig exposar aquí els problemes de renou i per tant de salut, que l'increment de trànsit de Nicolau de Pacs genera als veïns. El canvi circulatori de sa Plaça de ses Columnes ha agreujat es problema. Per si encara hi ha algú que no ho sap, Aragó i Nicolau de Pacs ara reben la major part des trànsit que abans passava per Nuredduna. i donat que aquests carrers ja eren dos carrers catalogats per es propi ajuntament com acústicament contaminats, ara, amb es trànsit addicional és un drama. No és només es nombre de vehicles. A més dels cotxes privats addicionals també hem estat agraciats amb 4 línies de bus i una aturada de regulació que és terrible. Per si això no fos suficient, ara tenim s'estrany nou sistema de circulació de la Plaça de ses Columnes, que genera una bona quantitat de pitades. Tota aquesta organització viària, funciona damunt es papers de qui l'ha dissenyat. Però no funciona gens bé pels qui vivim al voltant. Els veïns hem denunciat l'excés de renou que patim. Com solució al problema que vostès mateixos han generat se'ns indica que “han recordat al personal de conducció des busos sa necessitat de tenir es motor apagat quan fan sa regulació i que han comprat 59 vehicles silenciosos més’. Això no és més que una tireta damunt una ferida que necessita cirurgia major. A part, sembla que no tenen gaire autoritat sobre es personal perquè lo d'aturar el motor va durar lo que va durar i cada dia veiem como això no es compleix. I quan arribi sa calor ja ningú ho fera perquè sense motor no hi ha aire condicionat. I mentre nosaltres, condemnats a viure amb ses finestres tancades. Però no és el motor només. És tot lo que han afegit a un carrer d'intensa activitat comercial, que de vegades sembla un carrer des polígon de Son Castelló i on ses són pitades constants. Diran que hi ha manca de civisme, però lo que hi ha es gent patint una mala planificació. No pot esser que vostès, que estan obligats a organitzar es trànsit de manera que es minimitzi es renou, l'organitzin saturant un carrer. No pot esser que, estant obligats a prendre mesures per millorar ses condicions dels carrers acústicament contaminats, facin justament el contrari. No pot esser, i és lo mai vist, que sigui sa pròpia administració qui perjudiqui sa nostra salut. No pot esser que vostès, que sempre diuen que fan feina per una Palma amable i sostenible, ignorin el mapa de renous de sa ciutat, mapa que s'ha de tenir en conta a s'hora de gestionar qualsevol projecte que pugui generar renou ambiental o una modificació substancial de ses condicions d'un àrea. És increïble que ni tal sols demanessin un informe de s'impacte acústic de ses decisions que volien prendre. Però més increïble es que encara no facin res per arreglar es problema que han creat. Es pla per sa plaça de ses Columnes ho trobem absurd. Però no els podem obligar a compartir sa nostra opinió i a més ja ha demostrat que no els hi importa. Però si podem exigir que compleixen ses lleis. Vostès estan obligats per llei a protegir sa nostra salut i reduir el renou que patim. I volem veure accions sèries i efectives amb aquest sentit. Perquè el dret de protecció de sa salut es un dret fonamental i no hi renunciarem. I si per garantir-lo han de revisar i refer els seus plans, ho hauran de fer. Sr. Batle, els veïns afectats, tornem a demanar el re disseny urgent del fluxos de trànsit, de les vies circulatòries i de l'organització de les línies de bus per tal de tornar un nivell acústic raonable a tota la zona. I fins aquí arribava el meu escrit, però vull aprofitar només un momentet més per què el Sr. Regidor de Medi Ambient ha parlat d'aquest pla, del pacte dels batles, i de reduir les emissions i tal. I noltros, els veïnats del nostre carrer, no podem contribuir

amb això. Perquè amb tot aquest renou, hem de tenir les finestres sempre tancades. No podem obrir, haurem de tenir aire condicionat en marxa tot lo dia. És un desastre. Per favor, revisin això que han fet. Moltes gràcies.”

Sra. Navarro, representant de l'Associació de Veïns Vivendes Camp Redó-Can Roig:

“Buenos días. Hoy he venido acompañada por mi mascota. ¿Lo conoce Sr. Hila? Yo sí lo tengo, usted no. Lo voy a poner que cante cara al sol. Así, cara al sol. Y si pregunta qué partido soy, se lo puedo decir perfectamente. Salía en internet, en el Twitter. No soy ni de la derecha ni de la izquierda. Soy de los de abajo y voy a por los de arriba. Así de claro. Luego está una cosa, antes han estado hablando del 40% de la plusvalía. Yo estoy a favor de toda esta gente. Aquel señor ha dicho lo que le ha dado la gana. En el siglo XVII y esto es historia y ustedes que tienen tanto con la memorística. En el siglo XVII cuando se pasaba de un 14% no quiero decir lo que les hacían. Mire la historia, porque es usurería, y se consideraba como tal. Así que nuevamente los vecinos del Camp Redó estamos en este salón del Pleno para continuar insistiendo en la problemática de este barrio, a fin de poder solucionar el incivismo y vandalismo que todavía hay en la zona, principalmente en los parques de Cotlliure y Can Simonet donde continúan personas sin techo orinando, defecando, bebiendo y fumando cigarrillos de la alegría. Creo que se sabe perfectamente de lo que es. Y lo digo por el Sr. Jarabo, que tiene la sede justo en frente del parque de Can Simonet. Lo que visto, que ha puesto sillas en Can Simonet, en el parque, con sus amiguetes, dos días antes iba la Policía y lo limpiaba todo. ¿No es verdad Sr. Jarabo? Porque yo lo he visto. ¿Por qué no lo hacen todo el año?”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“No les pregunte a los Regidores porque no les pueden contestar.”

Sra. Navarro, representant de l'Associació de Veïns Vivendes Camp Redó-Can Roig:

“Me ha dicho que sí. Era una pregunta.”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“Vamos a ver. No se puede hacer preguntas, dirigirse directamente a un Regidor, cualquiera que sea. Usted diga lo que tenga que decir. Porque no le pueden contestar porque no están en turno para contestar. Es lo único que quiero decir. No haga preguntas.”

Sra. Navarro, representant de l'Associació de Veïns Vivendes Camp Redó-Can Roig:

“Luego le contesto. Yo soy alta, clara y sin filtros. Y hoy me estoy conteniendo.”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“Es que aquí todos tenemos filtros porque esto es un espacio público y está en el Ayuntamiento de Palma. Entonces es normal que tenga filtros.”

Sra. Navarro, representant de l'Associació de Veïns Vivendes Camp Redó-Can Roig:

“Ahora estamos interactuando. ¿Lo sabe? Yo también sé hablar en finolis. Como ustedes saben en la zona de las viviendas del Camp Redó hay problemáticas de todo tipo que llegan a afectar lugares de sus alrededores. El informe del 2008 anunciaba claramente esta circunstancia y la solución propuesta de rehabilitación integral de las mismas. ¿Qué ha sucedido para que en este 2022 todavía no se haya puesto solución al tema? Se quejan de que no hay viviendas sociales

disponibles, al tiempo de que el Ibavi tiene un mínimo de 48 de ellas en propiedad. ¿Cómo es posible que no haya una intermediación entre administraciones para poder solucionarlo? Ya que encontramos que esto más bien es que no hay voluntad política para nada. Y tanto el Ibavi como el Ayuntamiento le da lo mismo que la gente viva en la calle o no. Quiero decir, que no tiene razón de ser tener 48 viviendas tapiadas, porque es lo que hay, hace daño a la barriada, porque le pegan puntapiés y patadas. Y ustedes no hacen nada. ¿... O solamente para los particulares? Es una pregunta que también hago. Me tendrá que responder. Pensando en el eje cívico. Seguimos muy preocupados por la inseguridad y el vandalismo, que pudiera crear la ampliación del espacio dedicado al ocio, también sería deseable la apertura lo más pronto posible del mercado municipal del Camp Redó. Ya que es uno de los ejes importantes que vertebran la barriada no sé quien fue el lumbreras que pensó que al cerrarlo, y hacer otra cosa, iría mucho mejor. Vamos ni más lejos de la realidad. Nos han cortado el grifo. Aquello era una mina, porque traían productos brutos de la huerta de Palma de Mallorca y ahora no tenemos absolutamente nada. Y eso parapetaba muchísimo todo esto. Así que piénsenlo antes de hacer según qué cosa. Porque yo he estado viendo cositas que no es normal. Por otra parte ya que suelen decir que se invierte mucho en la barriada, solicitamos las partidas presupuestarias relativas al alumbrado, he hecho los deberes, la limpieza y todo lo relacionado con la salud pública desde 2021 hasta la fecha de hoy. Todas las partidas presupuestarias. Porque a mí no me salen los números. Por último Sr. Hila, atiende y escuche a los vecinos, al estar pendientes de los problemas de esta barriada, no es un capricho y no se viene a los Plenos por puro gusto. Simple y llanamente es un grito que pronto deseamos se convierta en una esperanza. Y decirle Sr. Hila. Bueno quería comentarle una cosa, nosotros en la barriada aparte de que hemos tenido últimamente vandalismo, que han tirado aceite en la rampa, que yo estuve a punto de matarme. No se alegre. Pero es que una señora se cayó y se hizo mucho daño. A parte de que la rampa del garaje de nuestro coche ya vinieron y abrieron 60 cuartos trasteros, que se dice pronto. Casi quemaron un coche, etcétera, etcétera. Y esto es una dinámica constante dentro de la barriada. Nosotros no tenemos niños, verá usted, nosotros tenemos Gremlins. ¿Lo entiende no? Y lo que no entiendo de todo esto es la Ley del menor. De ninguna de las maneras. Porque estos niños están en la calle. Los padres no sé lo que hacen pero cobran. Cobran de lo que sea. Tienen y pueden emborracharse. Pueden fumar porros y drogarse. Pueden violar, porque ha pasado. Y pueden hasta matar. Estamos hablando de niños de 12 años para arriba. Entonces yo me pregunto: ¿qué van a hacer con todo esto? Porque el problema lo tenemos en la barriada y ustedes quieren poner la peatonalización. Vamos, es que se lo van a poner a huevo. Lo van a hacer divinamente. Porque ya en el Parque de Can Simonet, cuando tenían que haber las fiestas de San Sebastián, se llevaban los barros de las barreras del mismo parque. Para hacer fogatas. Y luego tenía que venir el ayuntamiento a poner lo que faltaba. Entonces dígame hasta dónde llegamos, se pone solución a esto. Porque es que si no no entiendo nada, para qué pagamos. ¿Para nada? Porque yo aquí la historia es que veo que hace falta a las arcas de Palma de Mallorca dinero. Porque la Policía también los pobres están un poco apurados. Y mucha Policía no hay. Entonces yo os digo, hagan ustedes una recolecta y se lo demos a la Policía que les hace falta. No lo carguen al ciudadano que es lo que siempre hacen. Sería una buena solución, ¿no le parece? Sería una buena izquierda. Por lo menos ganarían puntos. Digo yo. Así que bueno, ala. Cara al sol, ya lo he cantado. A ver si hace más muñequitos. Ah, sí, se me olvidaba, de la Sra. Neus. Sra. Neus, aquí tengo el proyecto del eje cívico de lo que ha estado haciendo en los colegios de Palma de Mallorca. El proyecto de uno de los colegios del eje cívico. Aquí está. Y usted ha estado utilizando a niños de 9 a 11 años, haciendo luego un proyecto. Lo digo para quien lo quiera ver. Qué se creía que no nos íbamos a enterar. Pues aquí está. Así que muy bueno días.”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“Señora, solo un dato de información para que lo tengan en cuenta para la próxima vez. Ha intervenido 10 minutos. Se ha gastado el tiempo de intervención de las dos. Porque son 5

minutos por punto y han pedido dos puntos. Por tanto, solo digo a nivel de información para el siguiente Pleno. Que controlemos un poco. Que es 5 minutos por punto y si la señora habla antes que usted, tiene que hablar 5 minutos. Yo pensaba que hablaría todo el tiempo. También lo he entendido yo mal. Solo era eso. Gracias.”

Sra. Ors, representant de l'Associació de Veïns Vivendes Camp Redó-Can Roig:

“Buenos días. El motivo de mi comparecencia, una vez más, y durante muchísimos años que nos vemos por aquí, en Palma hay mucha inseguridad y vosotros, ustedes, miran hacia otro lado. Como si de la cosa no fuese con vosotros que sois los responsables. En nuestra reunión con usted en diciembre de 2020, que creo que era en el 2020 porque ya he perdido la cuenta, usted dijo que era el Alcalde de Camp Redó. Porque así le votaron, porque usted no les dijo que lo que les prometía no lo iba a cumplir. ¿Se le ha olvidado Sr. Alcalde? Mentir a la gente mayor y hacerle promesas en el 2015 y no se atrevió, de verdad que no se atrevió a hacerlas en el 2019. ¡Qué triste pensar en ello! A lo que vamos. ¿Qué va a pasar con el mercado del Camp Redó? Dónde tiene usted, dónde tenéis ustedes una residencia. Ah, no. Una oficina de venta y cambio. De ropa, que es para lo que sirve la puerta de la Policía. De vestidor. ¿Dónde está el Policía de Barrio que no lo conocemos? No lo conocemos. Y por qué. Por qué no lo conocemos. Ponle atención. ¿Qué piensa usted? Este Ayuntamiento hace con el mercado del Camp Redó, vuelvo y me reitero, un comedor social. Una oficina de metadona. Y qué más. Queremos que regrese el mercado donde las personas mayores tenían un aliciente para ir a la compra. Ahora no tienen lugar dónde concurrir y reunir. Y seguir viéndose con sus vecinos de toda la vida. Devuélvale la dignidad a un barrio de más de 67 años, en donde la gente humilde pero honrada vivía en paz. Y con luz. Con sereno. Y con las puertas abiertas para poder dormir. Ahora no podemos dormir, está medicada la gente. La gente mayor está medicada. No entiendo nada. Los ciudadanos de Camp Redó se merecen que la comisaría esté activa. No pasiva. No pasiva como vosotros. Porque es que parece que pasáis de nosotros. Porque Camp Redó es Palma, a 200 metros de vuestras sillas. Dónde está el ejército de Policías que tenían que reincorporarse. ¿Dónde están? Nosotros no los vemos. Ya ves. De 101 al final han quedado 86. No tenemos ni para pipas. Y los demás han pasado de Palma, se han largado. Y se han abierto y se han ido a otros municipios. ¿Por qué será? No se quieren quedar en Palma, Sr. Alcalde. ... cobran los Policías. A nosotros no. Más bien nos sobran asesores en Camp Redó. Nos sobran. Los ciudadanos de Camp Redó seguimos con la misma respuesta, no tenemos efectivos cuando llaman por teléfono. Y les contestan: hablen con el Alcalde. Ahora hablo con el Alcalde, ¿verdad que sí Sr. Hila que estoy hablando con el Alcalde? Pues ponle remedio. Cumple, no mires hacia otro lado. Díganoslo Sr. Alcalde. Usted es el responsable de la recaudación de los ciudadanos que pagamos nuestros impuestos. Mal jefe eres si estuvieses en la empresa privada. Ya os habrían dado el finiquito. O yo ya os habría dado el finiquito por vuestra mala gestión. Sr. Alcalde, invierta en seguridad. No en circos. Ni nos venda la moto. Es difícil que nos vendan más la moto Sr. Hila. Lleva 7 años. Le dije, os dije a todos en el anterior Pleno, queremos que nos quites el incivismo de Camp Redó. No queremos un incivismo ni chapuzas, como en las viviendas del Camp Redó que no tenemos acera. No tenemos acera y se han llevado los pilones. No tenemos aceras. Aparcan los coches en donde supuestamente son las aceras. Una persona que iba con, impedido, tuvo que salir a la carretera para poder pasar. Es vergonzoso. Es que es vergonzoso. Bueno, espera, que esto está muy bien. No queremos el incivismo ni chapuzas. Porque si no terminaremos como en la Plaza por las Columnas que en vez de ir por la derecha, van por la izquierda. Como en Inglaterra. Y no se han equivocado de ciudad. Palma es un despropósito. A no ser que en la calle de en medio de la plaza de las Columnas una calle. Quin desgarbell. En el resto de España se siguen riendo de este ayuntamiento. Bueno, Sra. Truyol, esto sí que va para ella. Y déjeme que lo lea. Sra. Truyol pedirle a los menores, qué es lo que quieren en Camp Redó, ni usted misma lo sabe. Su meta es llegar a qué. Los menores de los colegios donde se ha visto que no se respeta a nuestros hijos y nietos. Quién es usted para irrumpir en la vida de nuestros menores. Hágaselo mirar. No les basta con el adoctrinamiento de

las escuelas. Es más, os duele que se nombre al que murió en el 75, pero ahora nos sentimos como en una dictadura. Por último...”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“Se ha acabado el tiempo. Llevan 17 minutos.”

Sra. Ors, representant de l'Associació de Veïns Vivendes Camp Redó-Can Roig:

“Es igual.”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“No es igual porque otros ciudadanos han pedido intervenir. Hay un tiempo marcado máximo. Los Regidores tienen un tiempo marcado máximo. No es igual. Hay normas que hay que cumplir.”

Sra. Ors, representant de l'Associació de Veïns Vivendes Camp Redó-Can Roig:

“Yo te voy a pedir una cosa.”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“Si usted pide que se cumplan normas, cúmplalas.”

Sra. Ors, representant de l'Associació de Veïns Vivendes Camp Redó-Can Roig:

“Quítanos el incivismo de Camp Redó.”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“Muchas gracias.”

Sr. Corbera Jaume, Grup Balear d'Ornitologia i Defensa de la Naturaleza, GOB:

“Bon dia. Gràcies per la seva atenció. Intervenim en aquest punt per parlar sobre sostenibilitat, transició ecològica i energètica. La transició que Palma i Mallorca necessiten i que nosaltres, representants de l'ecologisme mallorquí, sense cap dubte, volem ajudar a impulsar. Un dels fonaments d'aquesta transició a la nostra ciutat serà, de ben segur, el nou Pla General d'Ordenació Urbana que ja s'ha aprovat de manera inicial. Ens agrada com sona el nou PGOU: "protecció i ús racional del territori", "posar en valor el paisatge", "reconnectar ecosistemes", "xarxa de corredors i parcs verds", "humanització de la ciutat", "eixos cívics", "protecció dels barris", "ciutat de les cures: urbanisme inclusiu i feminista", "habitatge digne", "ciutat resilient", "autosuficiència energètica i hídrica", etc. Bona música per a les nostres orelles, tan mal acostumades a excepcions urbanístiques i promoció del monocultiu turístic. Però tot això xoca amb els plànols ben diferents: augment poblacional inassumible, nous urbanitzables en sòl rústic, escalètriques viaris i poca o gens, fins ara, participació ciutadana. No entenem com es pot haver produït aquest decalatge entre la narrativa ecologista del PGOU i la seva translació a la pràctica. No ho entenem i no ho compartim: i no acceptam que tal Pla, amb aquests plantejaments, pugui tramitar-se amb l'etiqueta de “sostenible”. No senyors: urbanitzar els espais encara rurals que queden a Son Bordoï, Son Sardina, Son Puigdorfila, Son Cladera o S'Indioteria, per esmentar-ne només alguns, no té res de sostenible ni d'ús racional del territori. Al contrari: és el mateix tipus d'irracionalitat de sempre. La de l'especulació immobiliària que

està esqueixant la vida dels nostres barris i esborra la memòria d'espais com la Casa del Poble, la del malbarament territorial que corr per la nostra terra des de fa massa anys. I la pèrdua de sòl fresc i fèrtil quan el que necessitam és, justament, reduir l'impacte calorífic de les àrees urbanes i recuperar territori i paisatge. Com dèia al començament, la feina del GOB i de l'ecologisme mallorquí és d'ajudar a fer Mallorca i Palma una mica millor per tothom que hi visqui. No veim que el PGOU que ha presentat aquest equip de govern sigui, així com està ara, una eina en aquest sentit. Però pensam que ho pot ser si s'atenen les al·legacions que hi hem presentat les associacions veïnals i les diverses plataformes ciutadanes com nosaltres. Els demanam que les escoltin i les atenguin. i que el que en surti sigui de veres un Pla General consensuat. Que serveixi, més enllà d'una retòrica molt ben triada per a una transició ecològica i energètica real. Necessària i útil per a les classes populars i mitjanes de la nostra ciutat: per a la majoria de la població. Ara tot això no ho veim per enlloc damunt els plànols. Però ajudarem i empenyerem per veure-ho i fer-ho possible: nosaltres tenim la voluntat i vostès, senyors del Pacte, tenen la possibilitat de fer-ho. No la deixin perdre. El món que ens toca viure avui es molt més complicat que el que teníem fa 30 anys. A Palma, aquesta complexitat es nota cada dia més. Probablement, el món que ens tocarà viure demà serà encara més complex. Com defensa el lema de la Iniciativa Legislativa Popular que el GOB hem impulsat per debatre aviat al Parlament, ens toca pensar avui per demà: i la ciutat que dissenyem avui serà la que demà habitaran els nostres fills i nets. Ens toca fer un gran exercici de responsabilitat. Abandonar definitivament els vells models que ens acosten al col·lapse ecològic i energètic i apostar definitivament per noves fórmules que tanmateix ja coneixem. Perquè el GOB fa prop de 50 anys que defensa: equilibri energètic, protecció ecològica i justícia social. Escoltau els barris com vos demanam. Per favor. Moltes gràcies.”

Sr. Medina Nicolau, representant de l'Associació de Veïns Es Pil·larí:

“Hola, bon dia. Gràcies per deixar-me xerrar, Sr. Batle. Bon dia. Regidors i Regidores. Senyores i senyors. Maldament posa que no podia xerrar, gràcies per deixar-me xerrar. Jo volia fer referència al punt 71 i 76 que se demana compareixença del Sr. Jarabo, pel tema del projecte de les subvencions 2022, 23 i 24. Mirau, lo primer de tot, vos vull dir, la meva associació no perteneix a cap federació. Ni a una ni a l'altre. Perquè trob que d'una manera o de l'altra estan un poc polititzades. I la meva manera d'entendre el món veïnal associatiu és tot lo contrari. No pot estar polititzat. Perquè a dins l'àmbit del Pil·larí, jo represent a tots els pil·lariners. Votin a qui votin, creguin en qui creguin i estimin a qui estimin. És a dir, m'importa poc la seva ideologia política, religiosa i la seva tendència sexual. Dit això, vos vull dir per què he vingut aquí. Pues perquè m'ha parescut una injustícia tot i que noestic a cap federació, que no li hagin concedit ni un cèntim a la Federació de Veïnats de Sa Ciutat de Palma. Me pareix algo vergonyós. Perquè se basen en que no compleixen amb els seus estatuts. En el darrer Consell de Districte del meu districte, jo vaig fer una pregunta, si es així, que no se poden presentar a subvencions, per a què els hi deixau estar a les taules de negociació d'Emaya, Mobilitat, etcètera. No ho trobau incongruent? Jo ho trob incongruent. M'hagués revelat, fos qui fos, la federació a se que no se va concedir ni un cèntim. Miri, si s'ha demanat compareixença del Sr. Jarabo, en part és culpa meva. Perquè va ser el que va alçar la llebre. Perquè dia 18 de març nos varen enviar la resolució de les subvencions. Lo primer que vaig fer és consultar amb els meus companys de districte com els hi havia anat. Me vaig donar compte, per exemple, que Sant Jordi havia demanat 40.000 euros i n'hi havia concedit 7.500, per un error a l'excel. Segons me va dir el seu President. Vostè sap lo que se pot fer amb 7.500 euros durant 3 anys? No se pot fer res. És que una berbena no la pot fer per menys de 4 o 5.000 euros. Una berbena. I volen que puguin sobreviure amb 7.500 euros 3 anys. Son Ferriol, va demana 140.000, n'hi han concedit 40.000. Una associació que dur un casal de barri que va com un tir. Que han contractat a una persona que ha deixat la seva feina perquè els hi va encantar el seu projecte dins el casal de barri. I ara l'hauran de despedir. Perquè no la poden pagar. Miri, el món veïnal associatiu és molt difícil de dur. Tots tenim una vida darrera. Miri, li contaré, el meu cas personal. 2020, dia 13 d'abril en

plena pandèmia, en ple confinament va morir mon pare. Dia 20 de juliol varen haver d'ingressar ma mare per demència. Esteim pendents que li donin una residència. Mon pare va morir l'abril. Per maig a mi me cridaven de Participació perquè havíem de reformular el projecte. El projecte d'Es Pil·larí, l'anterior legislatura, amb l'anterior projecte, va ser el segon més ben valorat. Nos varen concedir 33.000 euros. La darrera bestreta nos n'havien de donar 13.000. La cridada era perquè havien de reformular. I nos havien de dir com gastar aquests doblers. Una de les propostes era que fessim cursos de cuina i penjar-los a la web. Però si qualsevol pot anar a la web i cercar qualsevol cosa per internet i té un curs de cuina. Per què hem de pagar noltros per això? Per què hem de gastar aquests doblers d'aquesta manera malgastats? Jo els hi vaig oferir un parell d'alternatives, que no varen ser escoltades. Miri, el major problema de les subvencions és que a noltros, a les associacions, nos fan acudir a un concurs. Aquí hi ha el problema. Jo no vull concursar amb els meus companys d'altres associacions. Jo no vull que si el meu projecte és molt bo li llevin doblers a un altra. Sí, això és així Sr. Jarabo. Com més bo és el meu projecte, més doblers me donen. Si me'n donen més a mi, li donen menys a uns altres. Així ho nos han venut. Noltros no nos volem trepitjar la manguera. Jo vull que al meu company de Sant Jordi ni donin 40.000 si en demanen 40.000. Vull que a les federacions els hi donin 100.000 o 7 o el que faci falta. Perquè noltros dinamitzam ciutat allà a on vostès no arriben arribam noltros. Feim una feina desinteressada que nos costa moltes de vegades doblers. I els heu d'escoltar i donar el que volen. I s'ha d'haver acabat el sectarisme amb aquest sentit. No pot esser, el moviment veïnal associatiu no pot estar polititzat. Per l'amor de Deu. No hi pot estar. I si la federació vos demana 50, 50. I si en vos demanen 100, 100. A les dues. Perquè lo que fan és invertir en els barris, invertir en dinamització. Aquí a on no arribau voltros i arribam noltros, vos ho torn a dir. Sant Sebastià no arriba al meu districte. De cap manera. Perquè no treis Sant Sebastià de Palma. què vos pensau que els veïnats d'Es Pil·larí venen en els concerts? No venim. A on aparcam? Com nos anam? Com venim? Amb el nostre cotxo? I a on aparcarem? Treis Sant Sebastià de Palma. Palma és tot. Palma, passat l'aeroport, encara ho és. I per favor, donau doblers a qui vos ho demana. I Participació si demana tantes coses, Participació Ciutadana si demana tantes coses i via telemàtica, etcètera, per què nos envien notificacions en paper? Si noltros ho hem de fer tot telemàticament. A noltros nos han arribat a enviar l'autorització, el decret autoritzant la Cavalgada dels Reis, escoltin bé, nos ha arribat per Sant Antoni. El Reis és dia 5 de gener, i nos ha arribat per Sant Antoni. A vegades nos ha arribat, a noltros, la de Can Pastilla. Escolta, si hem de ser tan perfeccionistes noltros, noltros no som professionals d'això. I fer un projecte, per exemple el nostre, 80 pàgines. 80 pàgines. De tot lo que nos demanau. No tothom té la facilitat. No totes les associacions tenen qualcú que ho pugui fer. I s'hi ha un error d'excel com li ha passat a Sant Jordi, lo que ha de fer Participació, els tècnics o el qui sigui, és escolta aquí t'has equivocat i si vols els doblers has de rectificar això. Perquè aquests doblers són nostres. Són dels veïnats. I els invertim en ells. I se mereix un respecte el moviment veïnal. Perquè costa molt dur-ho endavant. I després de dos anys de no haver fet res, la maquinària està molt rovellada. I si llavors, encara tenim aquests problemes, és que se lleven les ganes de tot. La burocràcia és brutal. Brutal. I no pot ser. No pot ser. Moltes gràcies i bon dia.”

64. Grup PP relativa a l'accés de l'oposició a les al·legacions al PGOU

S'ha dictaminat favorablement sobre la proposició per unanimitat a la Comissió d'Urbanisme i Medi Ambient

Es proposa:

El Pleno del Ajuntament de Palma insta a la regiduría de Model de Ciutat, Habitatge Digne i Sostenibilitat a permitir el acceso en un plazo de 15 días a las alegaciones presentadas al PGOU a los grupos municipales, de manera digital.

Aprovat per unanimitat

38. Grup PP relativa a incrementar els efectius del cos de la Policia Local de Palma

S'ha dictaminat favorablement sobre la proposició a la Comissió de Serveis a la Ciutadania per unanimitat amb una esmena *in voce*: afegir al punt 1 "2020"

Es proposa:

PRIMERO.- El Pleno del Ayuntamiento de Palma insta al equipo de gobierno a convocar de manera urgente la oferta de empleo público de 2020, 2021 y la de 2022, ofertando el máximo número de plazas posible.

SEGUNDO.- El equipo de gobierno se obliga a garantizar que en las convocatorias de oposiciones de la Policía Local de Palma respeten los derechos de las mujeres, que no se produzca ninguna discriminación y cumplan con la Ley de Igualdad.

Aprovat per unanimitat

41. Sobre la taula. No adscrit relativa a la revocació de les convocatòries de proves selectives i la seva adequació a les disposicions contingudes en la Llei 20/2021

S'ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 4 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA i Cs)

Es proposa:

Que se anulen y paralicen las convocatorias identificadas, ya por el Ayuntamiento, en cuanto que en ellas se incluyen las plazas contempladas en las disposiciones adicionales 6ª y 8ª de la Ley 20/2021, esto es, plazas ocupadas por temporales con anterioridad a 1 de enero de 2016 o plazas ocupadas por empleados públicos temporales que acrediten más de 6 años de servicios en la Administración empleadora, esto es, que hubieran sido nombrados o contratados con anterioridad a 1 de enero de 2016.

Sobre la taula

67. Grups PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma relativa al procés de transició ecològica i energètica

Sra. Oliveras Ballarín (PP):

“Gracias Sr. Alcalde. Vamos a dar el sentido del voto que va a diferir un poco de lo que votamos en comisión. En primer lugar en el primer punto, en lo relativo a la empresa pública Emaya, la comercializadora de energía municipal, vamos a votar en contra. Porque desconocemos totalmente el proyecto, el plazo, la viabilidad económica y tampoco conocemos datos relativos a la oportunidad de emprender este proyecto. Por tanto, no podemos hacer un acto de fe de cuestiones que se desconocen y votaremos en contra. En el resto de puntos nos vamos a abstener pero queremos dejar constancia de su incoherencia porque muchos de estos

puntos están propuestos por el Partido Popular en el programa PACES y nos han sido desestimados, por tanto nos falta fe en ustedes. No podemos hacer un acto de fe de que todo esto vaya a seguir adelante y vamos a abstenernos. Gracias.”

Se'n fa votació separada a la Comissió d'Urbanisme i Medi Ambient:

Punts 1, 4 i 7: s'ha dictaminat favorablement sobre aquests punts per 6 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma i Cs), 2 abstencions (PP) i 1 vot en contra (VOX-ACTUA PALMA).

Punt 2: s'ha dictaminat favorablement sobre aquest punt per 6 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma i Cs) i 3 abstencions (PP i VOX-ACTUA PALMA).

Punts 3, 5 i 6: s'ha dictaminat favorablement sobre aquests punts per 7 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma, Cs i VOX-ACTUA PALMA) i 2 abstencions (PP).

Es proposa:

1. L'Ajuntament de Palma es compromet a que, abans del 2030, tota l'energia que consumeixen les instal·lacions municipals serà generada per fonts renovables, i la responsable de dur-ho a terme serà la seva empresa pública EMAYA, com a comercialitzadora d'energia municipal. Per tals motius, es construiran instal·lacions de producció d'energia renovables, d'emmagatzemament, distribució i control, entre d'altres.

2. L'Ajuntament de Palma promourà la cessió a l'Institut Balear de l'Energia d'espais municipals adequats per a l'autoconsum compartit, sempre en coordinació amb EMAYA.

3. L'Ajuntament de Palma promourà la solarització dels aparcaments públics municipals que es considerin adients i col·laborarà amb al Govern de les Illes Balears a la solarització de la resta dels aparcaments públics.

4. L'Ajuntament de Palma continuarà la renovació de la flota mòbil per tal de disposar d'una flota de vehicles elèctrics.

5. L'Ajuntament de Palma garantirà les bonificacions fiscals als impostos municipals per tal d'incentivar la instal·lació d'energia solar i la eficiència energètica.

6. L'Ajuntament de Palma garanteix, en el marc legal corresponent, la simplificació dels tràmits administratius i l'agilitació en la tramitació de llicències, així com la modificació, si escau, de la normativa municipal que sigui necessària per a facilitar i incentivar la instal·lació d'energies renovables.

7. L'Ajuntament de Palma continuarà amb la promoció de campanyes de sensibilització, publicitat informació de pràctiques menys contaminants, la lluita contra el canvi climàtic i la transició energètica.

Aprovat el punt 1 per 18 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma i Cs), 10 vots en contra (PP i VOX-ACTUA PALMA) i 1 abstenció (Sr. Bauzá);

els punts 4 i 7 per 18 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma i Cs), 4 vots en contra (VOX-ACTUA PALMA) i 7 abstencions (PP i Sr. Bauzá); el punt 2 per 18 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma i Cs) i 11 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA i Sr. Bauzá); els punts 3, 5 i 6 per 22 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma, VOX-ACTUA PALMA i Cs) i 7 abstencions (PP i Sr. Bauzá)

40. Grup MÉS relativa al suport a l'autodeterminació del poble saharauí en compliment de la legalitat internacional

Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):

“Hem esta parlant diferents grups i farem un canvi de text, noltros retirarem la proposta que vàrem presentar inicialment, que lamentam que no hagi pogut sortir per majoria ja que el canvi que s’ha fet per part del Govern Espanyol és una traïció al poble saharauí, però en ares a voler arribar a un acord més ampli perquè el poble Sahrauí s’ho mereix, noltros seguirem com a partit amb la nostra línea, però entenem que és una passa el que poguem recolzar més partits una proposta en aquest Ple, per recolzar en aquest poble que ha estat tan danyat i abandonat durant tants anys. I per tant, la proposta és canviar el text que havíem presentat inicialment per el text que se va aprovar a l’intergrup del Parlament, que recolzaven diferents partits i el presentam aquí. Podem, el Psib i Més conjuntament. No sé si qualque altre partit s’hi vol sumar. Si s’hi vol sumar cap problema.”

Sr. Secretari:

“Podríem deixar aquest punt pendent. Perquè tenim pendent de redactar l’escrit que passarem a tots els portaveus perquè el coneguim. Perquè si no, no té sentit ara debatre...”

Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):

“Ho entenc. Tots els partits el coneixen. Han tengut...”

Sr. Secretari:

“Si ja el coneixen se pot debatre perfectament.”

Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):

“No? Si voleu esperar...”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“Idò seguim i tornam després.”

Sr. Secretari:

“També tenim un acord sobre el punt 24 que havíem deixat pendent. Si se vol...”

S’ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió de Serveis a la Ciutadania per 4 vots en contra (PSIB-PSOE i UNIDES PODEM), 2 vots a favor (MÉS-Estimam Palma i Cs) i 3 abstencions (PP i VOX-ACTUA PALMA)

Es proposa la següent transaccional:

1. El ple de l'ajuntament de Palma mostra el seu suport i solidaritat al poble sahrauí de conformitat amb els principis enunciats en la Carta de les Nacions Unides i les resolucions aprovades per la seva Assemblea General i el Consell de Seguretat. Institucions les quals reafirmen el compromís de cercar una solució política justa, duradora i observant el paper i les responsabilitats de les parts en aquest sentit.
2. El ple de l'ajuntament de Palma lamenta el canvi de posicionament realitzat des de la Presidència del Govern respecte a la postura de consens matinguda fins ara.
3. El ple de l'ajuntament de Palma dona suport al conjunt de la nostra ciutadania implicada amb la causa sahrauí, les institucions públiques, i a les entitats i associacions d'Amics del Poble Sahrauí i Escola en Pau i els sol·licitam que es continuïn les accions solidàries, l'assistència humanitària i la cooperació, amb la finalitat de preservar les conquestes socials, polítiques i culturals aconseguides, especialment aquelles accions dirigides a les dones i als infants sahrauís i a l'enfortiment de les seves institucions democràtiques de la RASD.

Aprovat per 25 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma, PP, Cs i Sr. Bauzá) i 4 vots en contra (VOX-ACTUA PALMA) la transaccional

53. Sobre la taula. Grup PP relativa a la acollida d'animals

S'ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió d'Urbanisme i Medi Ambient per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma) i 4 vots a favor (PP, VOX-ACTUA PALMA i Cs)

Es proposa:

El Pleno del Ayuntamiento de Palma insta al equipo de gobierno a crear de forma inmediata la figura de acogida de animales en el periodo en que se tramita la adopción definitiva, acordada por unanimidad en el pleno del mes de julio de 2019, modificando la normativa de manera oportuna.

Sobre la taula

Debat conjunt punts 59, 62 i 66.

59. Grup Cs relativa a la plaça Garcia Orell

Sra. Capó Navarro (Cs):

“Gracias Sr. Alcalde. Nuredduna tercera parte. Y las que quedan, llevamos desde enero de 2021 hablando del proyecto de Nuredduna y no deja de sorprendernos. La Sra. Pastor, por orden del Alcalde, ejecuta un proyecto contra viento y marea, ninguneando los informes de movilidad, alterando aceras para hacerlas más estrechas, eliminando patrimonio arbóreo y, lo último, la modificación de la plaza García Orell, con la eliminación de arbolado, pasos de peatones, pintada de columnas y lo más top, la obligatoriedad de circular en sentido contrario. La

peatonalización de la calle Nuredduna es un frente abierto entre la Alcaldía y el barrio de Pere Garau, entre la Regiduría de Infraestructuras y la Movilidad. La no coordinación, la no gestión, la imposición. 280 metros de discordia. 280 metros que modifican la movilidad de un barrio. 280 metros que saturan el tráfico de las calles aledañas. 280 metros que afectan directamente al barrio más poblado de Palma y al más denso del Ensanche. 280 metros que afectan directamente a los peatones. 280 metros peatonalizados sin un proceso de participación. 280 metros que han convertido el barrio en todo lo contrario de lo que predica este gobierno, este trigobierno de izquierdas, nacionalista, comunista y nada progresista. Un barrio menos competitivo, un barrio menos amable, un barrio menos seguro, un barrio menos accesible, un barrio menos sostenible. En definitiva, una Palma menos democrática. Una ciudad de imposiciones, fiel reflejo de las políticas impositivas del gobierno de España. Me gustaría Sr. Dalmau que usted, como Regidor de Movilidad, que me explicase en qué ha mejorado la movilidad del barrio de Pere Garau. Cerrando Nuredduna ha cerrado la entrada principal del barrio, colapsando el resto de calles, la calle Aragón, Nicolás de Pacs y Francisco Manuel de los Herreros. Tendré que gritar porque oigo mucho ruido. A ver, han cerrado la entrada principal colapsando el resto de calles...”

Sr. Noguera Ortega (MÉS-Estimam Palma):

“Perdoni, està intervenint la regidora de Ciutadans. Caldria que no parlessim perquè l'esteim molestant.”

Sra. Capó Navarro (Cs):

“Es que no me oigo. Con más ruido y con más contaminación. No atendiendo informes de movilidad y ahora toca arreglar el problema que ustedes mismos han creado en la plaza de las Columnas. La Sra. Truyol en Cotlliure, hace un proceso participativo, que nos gustará más o menos, pero es un proceso participativo. Y lo hace. ¿Por qué Infraestructuras no lo hace? 1,8 millones de euros en peatonalizar un calle de 280 metros, más de 30.0000 euros en publicidad. ¿Eso no merece un proceso de participación? ¿Cuánto se gastarán en la inauguración? ¿Cuánto llevan gastado en su Regiduría Sr. Dalmau en el desarreglo este que están haciendo? ¿Por qué no lo paralizó hasta tener actualizado el PMUS? Creo que no podrá contestar a estas preguntas porque desde el principio a usted no se le ha visto en Pere Garau. Y así lo demuestra el cambio de líneas de diciembre de 2019, que no tuvieron en cuenta este proyecto, emitiéndose un informe desfavorable de movilidad a tal despropósito. Son preguntas que nos hacemos muchos residentes de Palma, pero también incluso, residentes en otros pueblos de Mallorca que ven como son usuarios habituales del mercado de Pere Garau, que es otro damnificado de los 80 metros. Y aquí el Sr. Romero da la llamada, no vaya a ser que nos despeje alguna duda. La Sra. Pastor en su primera intervención sobre el proyecto Pastordunna dijo que había escuchado muchas maldades del proyecto y ninguna bonanza. Entre ellas la eliminación del transporte público, la eliminación de árboles, la eliminación de la circulación en media plaza de las Columnas. Pues bueno, Sra. Pastor, tengo que decirle que a esta lista de maldades también hay que añadir la modificación de las aceras, haciéndolas más estrechas, la tala de árboles para reducir las aceras, saturación de coches calle Aragón, saturación de las paradas de autobús en Nicolau de Pacs, saturación en la circulación de Nicolau de Pacs, contaminación acústica, contaminación del aire, circulación en sentido contrario en la plaza García Orell, ampliación de los tiempos semafóricos, circulación más lenta por los giros y los tiempos del semáforo, sobrecargando el aire de la zona, eliminación de los pasos de peatones para acceder a la plaza, remodelación de la plaza de las columnas como pintada de las columnas, las rampas de accesibilidad se han eliminado, eliminar la idiosincrasia de la plaza y unirla a la calzada. Y todo eso sin pasar por el Centro Histórico. Por eso nosotros, hoy aquí estamos pidiendo, insistimos en que se realice un informe que garantice la seguridad en el tránsito de los vehículos motorizados, transporte público, ciclistas y peatones en la plaza. Que una vez realizado este informe, se lleven a cabo las pruebas necesarias para garantizar la seguridad. Que no se elimine

la accesibilidad en la parte central de la plaza, eliminando los pasos de peatones. Y por último, quisiera hacerle una petición al Alcalde y me gustaría que usted, a instancias suya, se solicitase un informe para averiguar qué está pasando en esa plaza. Es un bien catalogado, qué pensaría Federico Climent que en 2009 su intervención como arquitecto municipal en la remodelación de la plaza de las Columnas de Palma le valió ser finalista de los premios de arquitectura de Mallorca, en la sección de espacio público. Muchas gracias.”

Sr. Coll Bucher (VOX- ACTUA PALMA):

“Muchas gracias Sr. Alcalde. Estamos los 3 grupos de la oposición con la misma proposición en muestra de apoyo de la asociación de vecinos que hace unos minutos ha explicado muy bien, no solamente en este Pleno, si no en anteriores Plenos, dando un conocimiento perfecto de lo que se ha hecho, de lo que se podría haber hecho, razonado, técnicamente y de una manera inteligente. Bueno, pues este icono sigue siendo más de lo mismo. Es decir, reiteradas veces nos hemos opuesto a este proyecto, a este gran proyecto, entre otras razones porque no ha habido la debida participación ciudadana. En segundo lugar porque los vecinos, comerciantes y distintas plataformas, incluida ARCA y otras muchas más, se han opuesto a un proyecto que es una fuerte inversión en corto espacio, perjudicando pues el interés de comerciantes, vecinos, a gente que iba a conducir y se iba al mercado y un largo etcétera. Ustedes han seguido manteniendo. Ha habido posiciones de aproximación, diciendo bueno, ya ustedes han tapado un túnel, un error enorme desde el punto de vista de movilidad, al menos dejen ustedes un mínimo de circulación para autobuses y para ciertos vehículos. Tampoco han atendido. Tampoco han atendido la petición de que dejen la plaza tal como está para que la circulación al menos y no la invadan. No han hecho caso, han continuado. Y han quitado dos pasos de peatones, han hecho unos problemas tremendos para la circulación y han convertido una calle de 200, casi 300 metros en una zona que se va a revalorizar enormemente, por lo que acaban de hacer, pero al final, un barrio como Camp Redó, que tienen sus problemas, pero en este caso Pere Garau superpoblado sin aparcamientos y sin mil infraestructuras, se hace una inversión grande cuando hay otros problemas muchísimos más importantes. Ha llegado hasta tal punto, como he dicho, de que ni han atendido una vez más la petición de todos los vecinos de que pueda haber una cierta movilidad. Estaban a tiempo de hacerlo, hubiesen podido llegar a un acuerdo de mínimos. Ni esto. No han hecho ni esto. Y siguen con la idea, dando la espalda. Aquí hemos visto a una asociación que ha estado muy bien subvencionada, con unas magníficas pancartas, donde dicen que hay que estar con el barrio. Pues no, en este caso ni en este ni en el Camp Redó ni en este caso. Ustedes siguen, haciendo lo mismo. Ustedes tienen una idea, la lanzan, hace una simulación de que hay una participación ciudadana como en el Plan General de Ordenación Urbana y tantas otras cosas y lo ejecutan. I no nos turaran i ho ferem. Pase lo que pase y hagamos lo que hagamos estamos convencidos de que ganaremos las próximas elecciones. Mire, este discurso no es sostenible. Hay una falta de sensibilidad y de aproximación del Ayuntamiento con los ciudadanos del barrio, con los comerciantes y con muchísimas gente. Plataformas que de una forma desinteresada han dado aquí mil razones para que cambien ustedes el proyecto. Ni eso. Ni el de la plaza. Y encima hablando de pinturas, murales que no gustan o gustan, que tiene impacto visual. Acaba de pintar unas columnas que tienen un valor de blanco. Como si estuviéramos en la Playa de Palma. O sea, es que ni en esto han tenido ustedes el detalle, ni en esto, de respetar la voluntad de los vecinos. Ni de respetar los criterios de ARCA. Que ARCA ha aportado también muchísimas razones, igual que el Grupo Municipal Vox desde el principio de este proyecto. Usted está demostrando con esto, eso de mantenerla no enmendarla. Corregir de vez en cuando es bueno. Ustedes van a llegar, van a decir: nuestra gran obra, nuestro gran proyecto. Sí, es lo mismo que el edificio de Gesa que nos recuerda una época corrupta y de medidas poco elegantes y poco decentes a lo largo de la historia. Tendremos un monumento que diremos, sí aquí. Obstinados en no escuchar ni los mínimos. Ahora lo que le pide es el mínimo, del mínimo, del mínimo. Hagan un estudio de movilidad, que recuperemos dos pasos de peatones. Los conductores de la EMT están enloquecidos, lo mismo que los barrios

en la curva de 180 grados que tiene que dar un autobús en una curva de una esquina. Todo esto se les ha dicho. Todo. Ni en esto han hecho caso. Por tanto, nosotros estamos con los vecinos, con los vecinos de verdad, no los que tienen una afiliación política y estamos defendiendo la oposición a este proyecto y han tenido la oportunidad de corregirlo parcialmente, ni esto han hecho. Muchas gracias.”

Sra. Pérez Martínez (PP):

“Gracias Sr. Alcalde. La improvisación es la bandera de este equipo de gobierno, sobre todo en el proyecto de Nuredduna. Un proyecto que nació de una idea romántica y que se ha convertido en la pesadilla de la mayoría de vecinos de Pere Garau. He recogido frases que dicen los vecinos. “Arrancan los árboles de Nuredduna y la Plaza de las Columnas y esto lo hacen los sostenibles.” “Han eliminado la accesibilidad de la rampa de acceso de Federico Climent. No han consensuado.” “Han eliminado el paso de cebra y el semáforo para el acceso a la plaza de peatones que vienen de Nicolau de Pacs.” “Los protagonistas en la Plaza de las Columnas ahora son los vehículos y las estrellas van a ser los autobuses.” “Es un sinsentido eso de Cort. La política de Cort son hechos consumados en contra del diálogo, la transparencia, de la participación y del consenso, son desastres gracias a las absurdas decisiones de José Hila y sus amigos.” “Ahora quito, ahora pongo, quito de aquí, pongo allá. ¿A qué están jugando?” “Efectos colaterales del proyecto de Nuredduna: reducción de aceras en Francisco Manuel de los Herreros.” “Concentra la inversión pública en 280 metros de calle y distribuyen los problemas al resto del barrio.” Todo esto es un pequeño resumen de opiniones de ciudadanos de Pere Garau. Y hoy en el Pleno hemos escuchado algunas más. Pensaron un proyecto sin valorar las consecuencias y ahora por no recular tiran para adelante sin mirar a quien perjudican y a quien pisan. Primero se hizo el proyecto y después los informes de movilidad y el de la EMT. Y lo peor es que no hacen caso de los informes, no hacen caso de los técnicos de la casa y ahora tenemos una plaza que funciona al revés, un transporte público en la zona peor y menos sostenible, unas calles con más tráfico, con más ruido, con más contaminación y con menos seguridad. Menos árboles y menos aparcamientos. Y unos vecinos muy perjudicados por su Alcalde. Una calle con aceras más estrechas y una peor movilidad. Vecinos, asociaciones, comercios, profesionales, técnicos, informes técnicos, todo el mundo en contra. Ustedes han desconectado de la realidad de la calle y los sueños, Sr. Alcalde, sueños son. Les pedimos que aprueben nuestra propuesta que es la propuesta de los vecinos de Pere Garau. Muchas gracias.”

Sr. Dalmau Fortuny (PSIB-PSOE):

“Moltes gràcies Batle. Com saben, l’entorn de la Plaça Garcia Orell està en plena remodelació per una nova realitat necessària i valenta per ciutat, com és la recuperació d’espai per a vianants. En una barriada amb una alta densitat de població com és Pere Garau i amb la que calia actuar de forma urgent. Especialment a on hi ha un important flux de vianants i que poden funcionar com a carrers que alliberin d’aquesta pressió de vianants a les vies principals amb major intensitat. Que convidin a passejar, que convidin a gaudir. Són carrers que contribueixen al gaudi dels vianants, com deia. Els que connecten grans espais per a vianants amb centres importants generadors de la mobilitat. Els que permet al ciutadà redescobrir, els que contribueixen a una millor salut dels veïnats i a una reducció de fums i de renous. Però sobre tot els que contribueixen a una ciutat més verda i sostenible. Les intervencions que s’estan fent en el barri milloraran de forma important la connectivitat de vianants amb un nou tram de la plaça que passarà a ser en exclusiva per les persones vianants. Desviant la circulació per una part de la plaça i generant un nou pas de vianants des del centre de la plaça i en direcció cap els carrers Francesc Manuel de los Herreros i Joan Bauçà amb canvi semafòric que incrementaran també la seguretat a les cruïlles, reforçant la senyalística i la instal·lació de càmeres de vigilància que tendrem a la sala de control de trànsit. En tot, són canvis que s’estan desenvolupant encara i que tenen un procés de maduresa que, quan estigui enllestit el projecte, m’agradarà veure com

segueixen alguns d'aquesta bancada de la dreta defensant alguns tipus d'arguments perquè cauran pel seu propi pes. Perquè no té cap sentit. Perquè és un absurd que s'arribi a afirmar que el barri de Pere Garau no serà un barri sostenible, tinguent un nou eix per a vianants com és el carrer de Nuredduna. Perquè és absurd escoltar algun tipus d'arguments després d'haver passat 40 anys d'història d'una democràcia a on diferents governs amb valentia i decisió han transformat carrers a on abans passaven cotxes, en carrers per on només passen persones. I amb l'exemple i l'experiència d'aquests carrers, molts dels arguments que segueix defensant la bancada de la dreta, cauen pel seu propi pes. Com diuen en mallorquí, en acabar contarem. I en acabar contarem i podrem comprovar com l'eix cívic de Nuredduna serà un èxit social i d'impuls al petit comerç. Com ha estat a la història de la nostra ciutat, al carrer dels Oms o al carrer Blanquerna. Moltes gràcies.”

Sra. Capó Navarro (Cs):

“Sr. Dalmau, Pere Garau no es Nuredduna. Nuredduna son 280 metros. Cotlliure y Blanquerna a los que se estaba refiriendo ahora mismo, no llevaban transporte público. Incluso en Cotlliure, se van a dejar pasar coches o un carril bici, si no lo tengo mal entendido. Y se hace un proceso de participación. Entonces, no me compare. Mire, después de todo lo que ha escuchado o estamos aquí escuchando. ¿De verdad usted todavía piensa que este proyecto apuesta por la sostenibilidad, la accesibilidad, la movilidad sostenible y la mejora del entorno urbano? Yo creo que no. Yo creo que había dos alternativas mucho mejores. Uno que podía haber sido dejar acabar la calle Nuredduna en la calle Nuredduna y dejar en paz la plaza García Orell. Manteniendo el tránsito en la rotonda, por seguridad, por sensatez, por fluidez, por respeto a la ciudadanía y no martirizar una calle a todas las demás. O segundo, se podía haber hecho lo que decía el PMUS, eje cívico desde Nuredduna hasta la plaza Miquel Dolç. Pero no, la izquierda del Sr. Hila peatonaliza 280 metros, poniendo en peligro la seguridad de peatones, pasajeros y conductores. Modifica la parte central de la plaza, sin la ... preceptiva del proyecto en la Comisión de Centro Histórico y a esto usted no se ha referido. Estamos ante un bien catalogado. Pero a usted le da igual. ¿Por qué? Porque esto es un gobierno de izquierdas y porque yo quiero rompo la armonía de la plaza. La gentrificación y especulación inmobiliaria es lo que están consiguiendo en 280 metros de peatonalización. Enhorabuena. Y lo están consiguiendo. Mire, usted en mayo de 2021 nos preguntaba a la oposición por qué estábamos en contra y cuál era la cuestión fundamental por la que consideramos que debía pasar el transporte público por Nuredduna. Yo creo que a día de hoy están contestadas todas preguntas que usted nos hacía. Mire, y entre ellas está pues eso, pues hacer caso omiso a los informes del Departamento de Planificación de la EMT. Es que usted es el Presidente. Reduce la compatibilidad en el transporte público, aumentando el recorrido, el tiempo, el coste, sin representar ventaja alguna y ahora se le suma el despropósito de la disminución de aceras, tala de árboles, conducción en sentido contrario. Es un traje a un bien catalogado, Sr. Dalmau. Para acabar, quiero decir que usted también nos dijo que se había reunido con entidades vecinales mayoritarias y no mayoritarias. Y que algunas estaban de acuerdo y otras no estaban de acuerdo. Bueno, a día de hoy, sabemos que no están de acuerdo ni ARCA, ni el GOB, ni Flipau amb Pere Garau, la Asociación de Vecinos de Comerciantes del Mercado de Pere Garau. Usted ha conseguido que se cree campaña en Pere Garau, como también consiguió que se creara Recuperem Palma. Sr. Dalmau, usted es un agitador de movimientos y de masas. De verdad, no sé si se lo tenía propuesto en esta legislatura ser un agitador de masas, pero evidentemente lo es. Yo le voy a hacer la pregunta y me gustaría que me contestase: ¿puede decirnos con qué asociaciones se reunió como Regidor del Área de Movilidad de este Ayuntamiento? ¿Y con cuáles de estas entidades estaban de acuerdo con los cambios que usted está llevando a cabo en estos momentos? Si no lo sabe usted, igual el Sr. Oliveira que también es calladito, a lo mejor también le podía echar un cable y decir con qué asociaciones se reunieron. Pero dígalas. Y que están de acuerdo con los cambios que usted está haciendo. No con la peatonalización, estamos hablando del cambio que usted está haciendo, el cambio de movilidad de todo el barrio de Pere

Garau. No de una calle, de todo un barrio. El más denso de Palma. Y mire, de esta manera usted, y ya acabo, perdone, podía aprovechar esta oportunidad para quitarse el mantra de que usted aprueba proyectos sin participación, sin consenso y sin respaldo. Que este pacto de izquierdas no escucha a la ciudadanía, que este pacto de izquierdas no quiere participación ciudadana, que este pacto de izquierdas se va a la deriva. Por eso esperamos que nos conteste esta pregunta, por favor. Aunque sea solamente esta pregunta. Gracias.”

Sr. Coll Bucher (VOX- ACTUA PALMA):

“Muchas gracias Sr. Alcalde. El Sr. Regidor nos contesta que no es lo mismo desde la primera intervención de lo que están haciendo pues es un proyecto que es bueno, etcétera, etcétera, etcétera. Aquí hemos oído desde hace muchísimo tiempo y reiteramos intervenciones muy documentadas de asociaciones de vecinos, de plataformas, de comerciantes, de Pere Garau, que les han dicho desde el principio de este proyecto este Grupo Municipal Vox y los demás, de que no estaban desarrollando un buen programa. Yo sé que para estos vecinos de 280 metros, pues muy bien, se revaloriza, se activa y puede ser estupendo para ellos. Cuando las necesidades del barrio son muy superiores a este pequeño interés de 280 metros. Hasta le ofrecieron, triplique usted este proyecto, pero sin cerrar la circulación, de forma que beneficie no 280 metros, si no 1.000 metros y ... Bueno, les hemos dado y les han dado 1.000 razones. Los vecinos, como digo, las asociaciones, ARCA, el Gob, todo el mundo. Ustedes se han quedado solos, absolutamente solos en este proyecto que ha sido lo haremos o lo haremos. Y lo haremos porque es el icono que voy a presentar en las elecciones del año 23. Bueno, pues se han equivocado. Se han equivocado y han introducido elementos que distorsionan y que perjudican no solamente la movilidad y otros temas. Encarecen como aquí nos dijeron y luego se ha comprobado en un estudio interno de movilidad de la Empresa Municipal de Transportes en el que decía que el cambio de líneas costaba 250.000 más anuales, que además creaba una serie de problemas, ruidos, etcétera, etcétera. No han cambiado ni un milímetro. Tienen a todos en contra. A todos. Menos, lógicamente, no sé si también los subvencionados especiales también están en contra. La realidad es que no han hecho el menor caso ni la menor rectificación. Lo que les estamos pidiendo en esto es haga usted un estudio y ver y recuperemos el paso de peatones. Ya ni esto. Ni esto. Son incapaces de corregir o de negociar o de escuchar no solamente a los vecinos, si no a todo el mundo. Le han dado mil razones: económicas, de movilidad, de ambiente, de ruidos, de tráfico de ruidos, de cambios de líneas, de saturación de zonas, de cambios peligrosos, hasta de estética. Hasta de estética. Incapaces de oír. Hubiesen podido tener un gesto mínimo hacia los del barrio y hacia la mayoría absoluta de gente que está en contra de este proyecto. Sí, mayoría absoluta de gente que dice, menos, lógicamente, los afectados por los 280 metros que ahora de repente van a tener un incremento de valor sin lugar a duda. Pero, seguimos recordando que Pere Garau es un barrio enorme con muchísimos problemas, que eran mucho más prioritarios que este icono del ayuntamiento. Muchas gracias.”

Sra. Pérez Martínez (PP):

“Gracias Sr. Alcalde. Sr. Dalmau, valientes son ustedes, porque se están enfrentando a todos. Están yendo contra dirección y no lo saben. Nosotros lo que pedimos es un informe de tránsito para garantizar la seguridad. Que se hagan simulaciones con tráfico real. Y que no se reduzca la facilidad del tránsito a los peatones a la plaza. Estas 3 cosas pedimos y ustedes votan en contra de hacerlo. Porque según ustedes esto saldrá perfecto, pero no lo quieren hacer. Y están realizando una pésima gestión. Una pésima gestión con este proyecto. Porque cuando pasen de forma regular los autobuses vamos a sufrir un caos de movilidad en la plaza que están creando ustedes mismos. Por cabezonería. Y lo peor va a ser la inseguridad, el estrés y los problemas que vamos a tener no solo con los vecinos, si no también todos los ciudadanos y todos los vehículos y todos los peatones que pasean por esa zona. Y por cierto, hablando de gestión y hablando de autobuses, hay que decir que hemos sabido que esta semana, hemos sabido que se

ha perdido una subvención de 3 millones de euros del Ministerio de Transportes. 3 millones de euros que vamos a tener que pagar los palmesanos a la EMT porque no estábamos al corriente de pago con la Seguridad Social. No solo la EMT, sino también el Ayuntamiento de Palma que deberíamos dar ejemplo a todos. Y es de primero de subvención. O sea, tenemos que estar al día con el Estado para poder cobrar una subvención del Estado. Y esos 3 millones de euros lo tendremos que pagar ahora el Ayuntamiento a la EMT. Los ciudadanos de Pere Garau no se merecen estos representantes porque no gestionan, no escuchan, no mejoran su vida, la empeoran, no cuidan el medio ambiente, no cuidan a los peatones, pero sobre todo no escuchan a los técnicos, los suyos, a todos los ciudadanos, los nuestros, los suyos, los de todos. Pero nosotros no vamos a dejar de insistir y los ciudadanos tampoco van a dejar de insistir y lo que estamos viendo es que no solo hay pelotazos en el Plan General. Es que Nuredduna es otro pelotazo. Y ya lo dicen todos, los vecinos, los expertos y los medios de comunicación. Muchas gracias.”

Sr. Dalmau Fortuny (PSIB-PSOE):

“Moltes gràcies Batle. Obviaré aquesta intervenció dinal que ha fet la Sra. Pérez referint-se a un altre tema que no té relació directa amb el debat d'aquesta qüestió, que té que veure amb l'EMT. Però per tant, jo l'animaria a que si vol explicacions respecte això que faci les preguntes que vostè consideri. Miri, fa molts anys que Palma arrossegava un deute amb la barriada de Pere Garau. Un deute amb intervencions urbanes valentment transformadores. Un deute amb la millora de la seguretat dels vianants. Amb la millora de l'accessibilitat dels barris. Amb la millora de la zona verda dels barris. Un deute amb els veïnats i veïnades que tots els que justament aquí es queixen de que feim intervencions a Pere Garau, quan vostès eren govern, no havien fet. Mirin per on, la dreta que avui surt a defensar en mansa els veïnats de Pere Garau, que estan en contra de la peatonalització de Nuredduna, quan era el moment que eren govern, quan tenien majoria absolutíssima, sen varen oblidar dels veïnats de Pere Garau. No varen fer ni una intervenció. Llavors, fa anys i panys que aquesta barriada reclama intervencions valentes i transformadores i aquest govern municipal d'esquerres, els hi agradi o no, ho ha fet. Ho ha fet amb intervencions que no només encaixen a dins el que és l'entramat de Nuredduna, si no que també al cinturó verd de Guillem Moragues, com també a la plaça del mercat de Pere Garau. Amb millores rellevants i amb la mateixa intencionalitat d'anar esdevinent una zona més pacificada i una zona dels vianants. No puc discutir mai aquest tema de peatonalitzacions amb un partit d'ultra dreta que és negacionista del canvi climàtic, com és Vox. Per tant, no me referiré en cap cas a defensar cap argument, si tanmateix neguen el més important que és que el canvi climàtic no existeix. I fins ara, jo el que vull acabar diguent-lis és que mirin, Nuredduna va agafant forma i a vostès, a l'oposició, els hi agafa amb molt mala forma. Les peatonalitzacions agraden. La ciutadania entén que és la solució a zones altament poblades a on és urgent intervenir, a on és urgent gaudir d'un espai que no hi era i que no era existent. Que s'ha de crear, que s'ha de transformar. I com deien, la ciutadania se suma a aquests projectes d'intervenció. Nuredduna poc a poc va agafant forma, com els hi deia, i se va visualitzant els canvis. I en aquest canvi, arguments que avui alguns de vostès han manifestat, cauran. Cauran pel seu propi pes. El poeta i novel·lista Víctor Hugo deia que el futur té molts de noms. Pels que són dèbils és allò que és impossible. Pels que són temorosos, és allò que és desconegut. Pels valents és l'oportunitat. I per aquests govern, que defensa la valentia, és l'oportunitat. Moltes gràcies.”

S'ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió d'Urbanisme i Medi Ambient per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma) i 4 vots a favor (PP, VOX-ACTUA PALMA i Cs)

Es proposa:

El Ple de l'Ajuntament de Palma insta al equip de govern a:

1. Que es realitzi un informe específic que garanteixi la seguretat al trànsit tant de vehicles motoritzats i transport públic, com al de ciclistes i especialment a vianants, a tot el tram afectat per la reordenació de la plaça.
2. Que abans de dur a terme més modificacions a la Plaça Columnes es realitzin les proves necessàries amb trànsit real i durant el temps necessari per a garantir la seguretat de la ciutadania.
3. Que no es redueixi la facilitat de trànsit de vianants cap a la part central de la plaça, ja que s'ha observat amb preocupació l'eliminació de dos passos de zebra.

No aprovat per 15 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 vots a favor (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

62. Grup VOX relativa a la campanya "Pere Garau, molt més que Nuredduna"

S'ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió d'Urbanisme i Medi Ambient per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma) i 4 vots a favor (PP, VOX-ACTUA PALMA i Cs)

Es proposa:

El Pleno del Ayuntamiento de Palma insta al equipo de gobierno a tomar las siguientes medidas:

- 1.- Que se realice un informe específico que garantice la seguridad del tránsito tanto de vehículos motorizados, transporte público, ciclistas y especialmente peatones, en todo el tramo afectado por las obras y reordenación de la plaza.
- 2.- Que antes de llevar a término más modificaciones en la Plaza de las Columnas se realicen las pruebas necesarias con tránsito real y durante el tiempo necesario para garantizar la seguridad de la ciudadanía.
- 3.- Que no se reduzca el tránsito de los peatones hacia la parte central de la plaza, ya que se ha observado con preocupación la eliminación de dos pasos de cebra.

No aprovat per 15 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 vots a favor (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

66. Grup PP relativa a l'afectació a la mobilitat a Pere Garau per la peatonalització de Nuredduna

S'ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió d'Urbanisme i Medi Ambient per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma) i 4 vots a favor (PP, VOX-ACTUA PALMA i Cs)

Es proposa:

PRIMER.- El Ple de l'Ajuntament de Palma insta a l'equip de govern a que es realitzi un informe de trànsit específic que garanteixi la seguretat al trànsit tant de vehicles motoritzats i transport públic, com al de ciclistes, patinets i especialment a vianants, a tot el tram afectat per la reordenació de la plaça.

SEGON.- El Ple de l'Ajuntament de Palma insta a l'equip de govern a que abans de dur a terme més modificacions a la Plaça Columnes es realitzin les proves i simulacions necessàries amb trànsit real i durant el temps necessari per a garantir la seguretat de la ciutadania.

TERCER.- El Ple de l'Ajuntament de Palma insta a l'equip de govern a que no es redueixi la facilitat de trànsit de vianants cap a la part central de la plaça, ja que s'ha observat amb preocupació l'eliminació de dos passos de zebra.

No aprovat per 15 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 vots a favor (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

63. Grup PP relativa a la millora de la mobilitat als polígons de Son Castelló i Can Valero

Sra. Pérez Martínez (PP):

“Hemos llegado a una transaccional. Yo se la pasaré. Pero sí quería darle las gracias al Sr. Dalmau por el talante en la negociación de esta propuesta. No se hace todo lo que pedimos pero creemos que es un avance. Y en Son Castelló y en Can Valero hay más de 2.000 empresas, trabajan 23.000 ciudadanos, facturan casi 5.000 millones de euros, que es un 14% del PIB Balear. Como podemos ver tienen mucho peso y necesitan atención porque hay muchísimos problemas en los accesos a los polígonos. Desde el Partido Popular le pedimos agilidad en la elaboración del estudio de movilidad laboral. Integrar los planes de transporte a los grandes centros de atracción de la movilidad en la actualización del PMUS, que es lo que hemos quedado. Implantar todas estas medidas necesarias para mejorar la movilidad según los resultados de este estudio. También una revisión profunda de la red ciclista. Y la conexión con los polígonos. No le hemos pedido plazo pero confiamos que lo harán con cierta celeridad. Muchas gracias.”

S'ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió d'Urbanisme i Medi Ambient per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma) i 4 vots a favor (PP, VOX-ACTUA PALMA i Cs)

Es proposa la següent transaccional:

"El Ple del Ajuntament de Palma insta al equip de govern a:

1 . Realitzar un estudi sobre la mobilitat laboral als polígons de Son Castelló i Can Valero i l'optimització dels aparcaments dissuasius.

2. Integrar dins l'actualització del PMUS, la realització de plans de transport al treball als grans centres d'atracció de la mobilitat.
3. Revisar i potenciar la xarxa ciclista de connexió amb els polígons."

Aprovat per unanimitat la transaccional

31. Sobre la taula. Grup PP relativa a millorar l'atenció presencial a la ciutadania davant la bretxa digital i, en especial, a determinats col·lectius vulnerables

Sra. Oliveras Ballarín (PP):

"Gracias Sr. Alcalde. Ya antes del año 2020 existían problemas de atención presencial en este ayuntamiento y por tanto no se pueden achacar a cuestiones de la pandemia o cuestiones de la guerra. Los ciudadanos ya se quejaban de que el trato en la atención presencial era muy mejorable. Lo que sí ha puesto de manifiesto la pandemia es los problemas de la brecha digital. De qué manera la brecha digital ha incidido en la prestación de los servicios públicos para todas estas personas que no tienen acceso o no tienen conocimientos a las redes. Y es que pasada ya, o prácticamente pasada la pandemia, ustedes siguen con la estrategia de limitar la atención a la ciudadanía a la cita previa. Y están condicionando muchos de los servicios al tener cita previa, que se tiene que pedir en muchos casos también por vía telemática, y como en el caso del empadronamiento, puede tardar varias semanas. Varias semanas que desde luego no se puede considerar que esto sea una prestación de servicio a la ciudadanía adecuada. Y además, lo que no puede ocurrir es que la cita previa sea un excluyente para que el ciudadano pueda ejercer su derecho de tener una atención presencial como está pasando en la actualidad. En la actualidad hay personas que van sin cita previa a las oficinas de atención al ciudadano de Palma y no se les presta atención precisamente por no haber tenido esta cita previa. Esto no puede ser así. Por eso el Partido Popular, ya hace meses que presentó esta propuesta en el Pleno para que se ampliaran los horarios, se incrementaran los puntos de atención a la ciudadanía, se adoptaran las medidas oportunas para reducir estos plazos de atención, como máximo a una semana, y que se adoptaran todas las medidas sobre todo para poder atender de manera adecuada a todos estos colectivos que se ven tan afectados a la brecha digital, como son las mujeres, las personas mayores, los colectivos más vulnerables. Y ha estado esta propuesta sobre la mesa esperando que ustedes reaccionaran, adoptaran alguna medida. La Defensora de la Ciudadanía ya ha presentado informes en los que se están recibiendo quejas de esta deficiente atención presencial. Aquí han venido al Pleno representantes de colectivos a exponer los problemas en los que se enfrentan. Esperábamos a que ustedes hubieran propuesto una transaccional en base a un plan de mejora de la atención presencial. Y la respuesta que ha dado el Regidor responsable es que los ciudadanos lo que tienen que hacer es sacarse un certificado digital para poder hacer las gestiones desde su casa. Pero es que ustedes dicen que no dejan a nadie atrás, pero sí están dejando a gente atrás. Están dejando a todas estas personas que están afectadas por la brecha digital. Estamos hablando de que un 28% de la población general no accede a internet. No tienen medios de digitalización. Estamos hablando de mayores que nunca han accedido a internet más de un 40%. Estamos hablando que las mujeres en un 60%, un 60% de mujeres, están bajo la brecha digital. No tienen acceso a internet. Y estos porcentajes que pueden ser unos porcentajes puro número, si lo vamos a aplicar a la población de Palma, ustedes están dejando atrás por esta deficiente atención presencial, están dejando a más de 110.000 personas, ciudadanos de Palma sin atender. Y en cuanto a mujeres, a más de 120.000. Esto son cifras verdaderamente alarmantes, porque ustedes como administración tienen la obligación que todos los ciudadanos puedan ejercer sus derechos. Y que le sean respetados. Y la atención ciudadana presencial es una de sus derechos. Y tienen que permitirles el acceso, no se puede condicionar a

una cita previa. Porque si no, lo que van a hacer es producir exclusión y lo que deben hacer es todo lo contrario, promover la exclusión. Y todas las personas tienen derecho al acceso a los servicios públicos, vivan donde vivan, por el medio que sea y sean cuales sean los ingresos, precisamente por estos colectivos. No basta decir que a una asociación de mayores se le ha dado un curso para mejorar las asociaciones que hoy hemos podido oír los problemas que tienen para presentar sus proyectos de subvenciones, precisamente por esta brecha digital. El Ayuntamiento no cumple porque no está notificando de manera debida, pero sin embargo sí que les exige a ellos que cumplan con la normativa de presentar la documentación digitalmente. Y el ayuntamiento no les está dando el soporte suficiente. Y por eso, confiamos que adopten las medidas oportunas y que se pueda mejorar la atención presencial que se está prestando a la ciudadanía. Muchas gracias.”

Sr. Jarabo Vicente (UNIDES PODEM):

“Gracias. Sra. Oliveras, estamos de acuerdo en el fondo de la cuestión y llevamos meses hablando sobre este tema. Me refiero sobre el fondo. Toda la forma que usted comenta. Le niego absolutamente la mayor. En Palma se atiende a todo el mundo. A todo el mundo. Y que no le quepa ninguna duda de esto. Pero es que además nos lo confirman todos los datos. Se está atendiendo a todo el mundo. A partir de ahí, es cierto que hay una limitación en cuanto a la cantidad de personal atendiendo a nuestras oficinas de atención a la ciudadanía. De ahí que sea necesario pedir la cita previa y no como sucedía en algunos años, que sin cita previa se nos agolpaba la gente en las puertas de nuestras oficinas. Esto ya no ocurre. A partir de ahí tenemos dos tipos de casos principales dentro de una casuística que es mucho más amplia. Son las personas que necesitan hacer trámites normales. Ahora con la administración electrónica se pueden hacer también a distancia, por lo tanto se reducen la cantidad de personas que necesitan venir a nuestras oficinas. Y luego tenemos una cantidad importante de tramitaciones urgentes, que en muchos casos era necesario que pasasen por las OACs pero en otros no. Y aquí hemos llegado a acuerdos con todas las administraciones, con el resto de las administraciones: Consellerías, gobierno del Estado incluso, etcétera para que pudieran acceder a nuestros datos de padrón y por ejemplo que no fuese necesario que las personas de Palma tuvieran que pasar por una OAC para conseguir un certificado de empadronamiento para por ejemplo poder acceder al ingreso mínimo vital. Ya directamente las dos administraciones pueden acceder a nuestros datos y conseguir esa información sin necesidad que eso recaiga sobre el ciudadano. Y esto a usted le parecerá poco relevante pero creo que es muy importante que intentemos ahorrar esos pasos a las personas en Palma. Al mismo tiempo hemos reforzado a las personas que están atendiendo presencialmente. Mientras además ampliamos lo que es toda la tramitación en Back Office de lo que nos entra por registro electrónico, donde también ha sido necesario, lógicamente, hacer una labor de educación, de acompañamiento, de formaciones, que no han sido pocas, e incluso con atención presencial para hacer este acompañamiento en 3 de los casales de barrio que es donde van muchas veces también estas personas a conseguir información. Por tanto, insisto, no hay nadie sin atender y para los casos más urgentes, incluso, cuando se pide cita previa desde la página web o incluso desde el 010, se habilita un teléfono en el que se puede solicitar esa cita previa, lógicamente, cribado por las personas del 010. Para ver qué tipo de urgencia es y dar cita de manera inminente en una de las OACs. Pero no solamente eso, si no que hay habilitadas de urgencia, de personas que se pasan por las OACs sin tener esa cita previa y se cubren esos cupos con esas personas que llegan por urgencia a las OACs. Por tanto, Sra. Oliveras, no exagere la situación. Claro que es posible hacer más mejoras, estamos en esto. Y yo lo que le pediría una vez más, es que mientras se consolidan todas estas medidas que creo que usted conoce porque las hemos hablado usted y yo, dejemos de nuevo sobre la mesa para poder conformar, estando de acuerdo en el fondo de la cuestión, una redacción en la que ya con todo en marcha, nos permita estar de acuerdo y trasladar un mensaje hacia la ciudadanía en el que, evidentemente, esa atención se produce. Gracias.”

Sr. Escriche Cots (Cs):

“Gracias Sr. Alcalde. Mañana voy a ir a comer a casa de mis padres. Supongo que esto a ustedes les da igual, pero después de comerme las lentejas insuperables de mi madre, luego me voy a dedicar con mi padre a meterme en el cartero virtual de avisos, para descargarme el impuesto de circulación que recauda este ayuntamiento y que solamente se puede hacer a través del cartero virtual de avisos. Solo hay un medio telemático para acceder a esa documentación, para imprimírselo a mi padre y para que vaya al banco a pagarla. Mire, estoy poniendo un ejemplo de un trámite que solamente tienen una articulación virtual. Y para que gente como mis padres, que son mucho más listos que yo, pero que el mundo tecnológicamente les ha pasado un poco por encima, necesitamos equilibrar el tablero. Hay dificultades para la gente mayor. Porque no todo el mundo tiene al lado un hijo, un familiar, un tío, un sobrino o un vecino que controle los medios informáticos para que le pueda hacer una gestión de carácter telemático. Por ello, en pos de anivelar y en el pos de poner en horizontal todos estos servicios, que son muy necesarios y muy útiles, que pueden implicar pues no pagar un impuesto, que venga un recargo, el no poder acceder a una prestación, el no poder acceder a un servicio público, el no pagar una tasa, el quedarse fuera de alguna convocatoria o de algún servicio público. En pos de todo esto es necesario reforzar los servicios de atención, los servicios telefónicos, las ayudas, articular a través de las asociaciones de vecinos pues toda una serie de dispositivos para que haya una colaboración ciudadana, para que haya pues esas interrelaciones entre todos y nos podamos echar una mano. Pero no es tan sencillo. Tenemos que ser ambiciosos con la administración electrónica, estoy totalmente de acuerdo, facilita muchísimos trámites, descongestiona oficinas, optimiza el tiempo. O sea, hay muchísimas ventajas. Pero no dejemos de lado que también hay muchos inconvenientes y que no podemos dejar atrás a colectivos vulnerables, como son la gente mayor o gente que tecnológicamente no está alfabetizada. Entonces, proposiciones en este sentido este grupo municipal siempre va a estar de acuerdo y vamos a apoyar medidas que vayan encaminadas a equilibrar ese tablero tecnológico y que toda la gente pueda tener acceso a los servicios públicos, ya sea de forma virtual o sea de forma presencial. Muchas gracias.”

Sr. Coll Bucher (VOX- ACTUA PALMA):

“Muchas gracias Sr. Alcalde. Si me permite. En este tema simplemente decir que leyendo los 3 puntos nos parece enormemente necesario. Y que además lo que dice el Sr. Jarabo se atiende a todo el mundo, le voy a decir que ni en tiempo ni en forma. No digo que sea fácil. Pero lo que le piden aquí me parece completamente justo y necesario. La brecha digital es un problema generacional y por lo tanto requiere, especialmente como acaban de decir, pues a una población que tiene una especial limitación o falta de conocimiento para utilizar los medios, por lo tanto hay que buscar alternativas. Pero si vamos incluso al tema digital, nos encontramos con un enorme problema que incluso nosotros, los propios Concejales, los propios Vocales, tenemos problemas de comunicarnos porque hay un problema digital en el Ayuntamiento insuperable. Es decir, que una cosa es atender a los ciudadanos, que hay que hacerlo, pero es que incluso dentro del propio ayuntamiento hay una dificultad enorme en poder utilizar, comunicarnos o recibir información o hemos estado 48 horas bloqueados. Este es otro tema que también es muy importante. Ya sé que no le afecta especialmente a usted, pero sí le afecta al Ayuntamiento y lo hemos dicho reiteradas veces de que hay que hacer un esfuerzo y este esfuerzo no lo vemos traducido en calidad desde hace mucho tiempo. Entonces, todo lo que sea para apoyar a un colectivo, diríamos que hay que tener atención o atención especial, lo que se solicita en esta proposición, tiene toda su lógica, pero hay que ir más allá. Es decir, esa recomendación que hace, que es buena, que se pueda hacer todo lo que podamos hacer digitalmente: licencias de obras, tramitaciones, que ya tienen otros ayuntamientos. Incluso de municipios de la isla de Mallorca, la agilidad y la tramitación digital funciona dentro del ayuntamiento y fuera del ayuntamiento. Usted podrá decir, oiga, un momento, yo tengo un área que yo entiendo que no es suya pero si encima en general el Ayuntamiento tiene un déficit brutal del tema informático, mal

podemos dar un servicio a los que tienen esta brecha digital y a los que no tenemos la brecha digital. Yo lo que rogaría y lo sé que lo va a tratar de hacer, es buscar una solución para evitar que estos ciudadanos no sean atendidos ni en tiempo ni en forma. Muchas gracias.”

Sra. Oliveras Ballarín (PP):

“Gracias Sr. Alcalde. Sr. Jarabo, difícilmente nos podemos poner de acuerdo si las condiciones de la atención presencial a la ciudadanía se cambian. Un horario de atención de 8:30 a 14:00 para una mujer que tiene superposición de tareas es imposible. Una mujer que tiene que trabajar, atender a su familia y si quiere hacer algún tipo de actividad social, que tenga que ir presencialmente de 8:30 a 14:00 no puede. No puede ser atendida. Y esta mujer, igual que el resto de la ciudadanía, tiene derecho a ser atendida presencialmente. Y no necesariamente con cita previa. Usted dice que se atiende a todo el mundo, bueno, a usted le parece que un plazo de 4 semanas para un empadronamiento con cita previa, ¿es un plazo adecuado? Y usted cuando llegó, este plazo ya existía. Usted no ha hecho nada para mejorarlo. Cuando usted mismo manifestó que no entendía cómo esto no se había arreglado. Pero es que usted lleva 3 años y no lo ha arreglado. Sigue todo igual. Y ya no digamos nada si se trata de oficinas de atención al registro, que cuando un ciudadano tiene un plazo, que tiene que presentar un papel sí o sí dentro de ese plazo porque si no le supone un perjuicio, pues todavía mucho peor. Y no vale con decir, es que hay algunas oficinas que abren hasta las 5. Hasta las 5 y unas cuantas oficinas, yo creo que la ciudadanía merece mucho más. Porque además no en todas las oficinas están prestando los mismos servicios. Si hay alguien que va a internet y puede leer en esta oficina y hay estos servicios, bueno, y los que no tienen acceso a internet, ¿cómo lo saben? Van hasta allí caminando, lo miran, lo saben. Difícilmente nos vamos a poner de acuerdo si ustedes no adoptan soluciones mucho más serias y desde luego la pandemia nos ha enseñado muchas cosas y una de las cosas más importante es la relevancia de la brecha digital, los medios que tenemos que poner para acortarla, pero desde luego para dar servicio y atención a la ciudadanía mientras esto se está solucionando. Ustedes han tenido ocasión de aumentar, de mejorar esta calidad de servicio, han podido mejorar, por ejemplo, la Oficina de Atención al Ciudadano de San Agustín. Tenían una subvención para hacerlo, tenían el dinero, tenían la oportunidad y aquí votaron en contra de hacerlo. Usted Sr. Jarabo, votó en contra de mejorar la oficina de San Agustín con dinero de los Fondos Europeos. Votaron en contra. Han perdido subvenciones tecnológicas de 2 millones de euros que podían haber mejorado la atención al ciudadano y no han presentado la subvención. Igual es que no la han presentado por su mala gestión, porque no han pagado la Seguridad Social y saben que tampoco se la iban a dar. O sea, ustedes han tenido la ocasión, el tiempo y el dinero para hacer esta mejora, por eso o plantean unas mejoras sustanciales o difícilmente llegaremos a un acuerdo en lo que se entiende calidad de servicio presencial, especialmente para los colectivos vulnerables. Gracias.”

Sr. Jarabo Vicente (UNIDES PODEM):

“Sr. Escriche, gracias también por su intervención porque estamos de acuerdo en la lógica que usted plantea. Los retos de adaptarnos a la administración digital son importantes y, personalmente, sí que creo que se llega con mucho retraso por parte de este ayuntamiento. Cuando uno va viendo todo lo que se podría haber hecho desde hace ya muchísimos años, pues se podrían haber hecho muchísimas más cosas. Creo que por fin, dada la obligatoriedad legal que había, se ha dado un acelerón muy importante, que lógicamente nos somete a unos quiebros ahora mismo que tenemos que ir solventando y que afortunadamente, desde diferentes departamentos, se están poniendo los recursos necesarios para ir solventándolos y que lógicamente todo el escenario posterior se aclare y sea mucho más fácil, lógicamente, pues poder acceder a los trámites municipales a nivel telemático, pero manteniendo, y eso también se lo recuerdo Sra. Oliveras, la atención presencial. Si hay una prioridad para nosotros es que no quede nadie sin atender. Y le puedo asegurar, y no sé si me ha escuchado, en la cantidad de

recursos que hemos puesto en cuanto a personal que pueda atender, en ampliación de las oficinas, la creación de la OAC social, justamente, para que los colectivos vulnerables puedan también ser atendidos específicamente en una oficina que pueda atender sus necesidades. Todo esto se ha estado haciendo y la cita previa también ayuda a todo esto. Porque entendemos que es importante que las personas sigan siendo atendidas presencialmente. E insisto, a pesar de la distancia que hay en algunas ocasiones para obtener la cita, siempre hay vías de urgencia en caso de trámites que requieran cierta inminencia, para que puedan ser atendidos. Le he dado dos soluciones que estamos aplicando, para que diga que no hay ninguna. Le he dicho que hemos habilitado un teléfono de urgencias que está en la misma web. Cuando no consigues una cita puedes llamar allí y te indican en qué OAC puedes ser atendido. Pero no solamente eso, sino que además si te pasas por una OAC sin cita previa, cada día se habilitan una cantidad suficiente, por los datos que tenemos, porque no se llegan a cubrir muchas de esas urgencias. Cada día en las Oficinas de Atención a la Ciudadanía. ¿Está de acuerdo o no está de acuerdo? Y eso es lo que me permite garantizarle que se está atendiendo a todo el mundo. A partir de ahí, evidentemente, habrá personas que por desconocimiento, porque no conozcan el teléfono o por diferentes cuestiones, no puedan ser atendidas. Y ahí es donde entra la OAC social que también hemos puesto en marcha. Las personas que atienden a todos estos colectivos indican dónde acudir, incluso les acompañan. Y para el resto, incluso personas que asisten a los casals de barri, existen esas oficinas que hemos creado también ahora de acompañamiento a la administración electrónica. Por tanto, no dé cifras que no existen, agradezca el trabajo que se está haciendo y el que falta por hacer, que esto sí que se lo reconozco, que falta trabajo por hacer. Y le volvería a pedir, dejémosla sobre la mesa para hacer una propuesta, lo más conjunta posible, que sí que permita transmitir el mensaje de lo que se está trabajando, de lo que se espera por hacer y garantizar que no quede nadie, insisto, sin atender en esta ciudad. Gracias.”

S'ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió de Serveis a la Ciutadania per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma) i 3 vots a favor (PP i Cs), amb una esmena d'addició al punt primer "ampliar el horario"

Es proposa:

PRIMERO: El Pleno del Ajuntament de Palma insta al equipo de gobierno a aumentar los puntos de atención presencial o ampliar el horario a la ciudadanía en el Ajuntament de Palma para reducir el plazo de espera para la realización de trámites y consultas, con las medidas de seguridad necesarias tanto para el personal municipal como para la ciudadanía.

SEGUNDO: El Pleno del Ajuntament de Palma insta al equipo de gobierno a garantizar a los colectivos vulnerables la atención presencial para los trámites que requieran, en un plazo máximo de una semana, teniendo en cuenta la brecha digital que dificulta o imposibilita la tramitación telemática a colectivos más afectados por situación económica, mujeres y personas mayores.

TERCERO: El Pleno del Ajuntament de Palma insta al equipo de gobierno a implantar soluciones de atención a los ciudadanos mediante los canales presenciales, telefónicos y telemáticos que reduzcan y agilicen la tramitación, dotando los medios personales y técnicos necesarios para que los plazos se reduzcan a menos de una semana de manera paulatina.

No aprovat per 15 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 vots a favor (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

32. No adscrit relativa a la concertació d'acords amb el II·ltre. Col·legi d'Advocats de Balears i el Col·legi Oficial d'Administradors de Finques per a la prestació de servei d'assessorament en matèria de propietat horitzontal a determinats barris

Sr. Bauzá Simó (No adscrit):

“Gràcies Sr. Batle. El temps nos està mostrant que quan les crisis se produeixen poden anar crescendo. I se nos ha anat produint una pandèmia, se nos ha posat ara un tema de guerra i ara tenim una nova crisi econòmica que nos ve damunt, amb una inflació que ja va per camins que se farà insuportable per moltes persones. Això nos dur a pensar que noltros a la nostra ciutat continuam tenint barriades molt humils, respecte en el tema de la seva pròpia gestió a dins els immobles i que l'ajuntament continuarà, i esperam que així sigui, amb els ajuts i subvencions que s'han donades a comunitats de veïnats. a més, per poder anar millorant aquestes barriades. El que passa és que hi ha molts dels tràmits que s'han de fer i que s'han d'aportar per poder accedir en aquests ajuts, moltes vegades no és senzill per a les persones. I vàrem recordar que havia existit ja dins aquest ajuntament un acord amb els col·legis professionals i amb el col·legi de missers i amb el Col·legi Oficial d'Administradors de Finques. Per tant, una vegada més, nos vàrem posar en contacte tant amb un com els altres i nos varen comunicar que estan en disposició de poder anar amb aquest tema, respecte a les barriades que'ls hi dèiem, més les que fessin falta en qualsevol moment, que puguin ser ateses per aquestes necessitats. Així ho dèiem i noltros lo que feim és aquesta proposició, que hem quedat amb la Regidora de Model de Ciutat que quedarà a damunt la taula per a què en el pròxim Ple poguem veure amem si feim alguna modificació damunt lo que és la proposició en sí. Moltes gràcies.”

S'ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió de Serveis a la Ciutadania per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma) i 4 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA i Cs)

Es proposa:

Instar al equipo de Gobierno a concertar convenios de colaboración con el IIltre. Colegio de Abogados de les Illes Balears y el Colegio Oficial de Administradores de Fincas de Baleares al objeto de ofrecer un servicio de asesoramiento gratuito en materia de Propiedad Horizontal para los vecinos de las barriadas de Es Camp Redó y Son Gotleu, así como otras que puedan determinarse atendidas las necesidades que puedan producirse.

Sobre la taula

33. Grup Cs relativa a la instal·lació d'una coberta a la tribuna del camp de futbol de la U.D. Collerense

S'ha dictaminat favorablement sobre la proposició a la Comissió de Serveis a la Ciutadania per unanimitat

Es proposa:

El pleno del ayuntamiento de Palma insta al equipo de gobierno a:

1. Estudiar la solución más eficiente para evitar que las incomodidades de la lluvia o el sol directo afecten a la tribuna del campo de fútbol de la U.D. Collerense.
2. Un vez estudiada la alternativa más eficiente, ya sea lona, toldo, cubierta u otra solución igual de eficaz, se proceda a su instalación.

Aprovat per unanimitat

34. Grup Cs relativa al Monestir de la Real

S'ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió de Serveis a la Ciutadania per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma) i 4 vots a favor (PP, VOX-ACTUA PALMA i Cs)

Es proposa:

El Ple de l'Ajuntament de Palma insta al Equip de Govern a:

1. Instar al Consell de Mallorca que a través de convenis de col·laboració amb la congregació dels Sagrats Cors el Monestir de la Real i la seva biblioteca estigui a disposició de la ciutadania, ja que és voluntat de la congregació donar a conèixer aquesta joia cultural.
2. Senyalitzar des del Centre de Palma fins al Secar de la Real la ubicació del Monestir del Secar de la Real, perquè és un lloc d'interès cultural important per la ciutat de Palma i així donar-lo a conèixer.

Sobre la taula

35. Grup Cs relativa a la seguretat del parc de Sa Riera

Se'n fa votació separada a la Comissió de Serveis a la Ciutadania:

Punt 1: s'ha dictaminat favorablement sobre la transaccional per unanimitat

Punt 2 : s'ha dictaminat favorablement sobre aquest punt per unanimitat

Es proposa:

El Pleno del Ayuntamiento de Palma insta al equipo de gobierno a:

1. Incrementar la presencia policial en el Parc de Sa Riera, poniendo especial atención por las tardes en la zona de las pistas deportivas y en la parte de la grada.
- 2.- Estudiar la posibilidad de instalar cámaras de seguridad en el parque de Sa Riera para disuadir los actos vandálicos que se vienen realizando de forma continuada.

Aprovat per unanimitat

36. Grup VOX relativa al compromís municipal amb les institucions europees en la tasca d'investigació sobre l'escàndol de menors abusades a les Balears

Sr. Rodríguez Farré (VOX- ACTUA PALMA)

“Gracias Sr. Alcalde. Hoy hemos tenido además la oportunidad de conocer que gracias al voto en la Comisión que nos va a visitar de la izquierda y el apoyo de Ciudadanos, la Sra. Presidenta de esta comunidad, a diferencia del resto de personas que van a comparecer ante esta comisión, lo hará en su despacho del Consolat y no en el hotel donde finalmente va a tener que desarrollar su trabajo la Comisión Europea. Nos llama muchísimo la atención, que quien a veces nos acusa de antieuropeísmo o euroexcepcionismo, se ponga de perfil ante el trato que se le va a dar a esta comisión. El Parlamento Europeo cursó una solicitud al Parlamento de las Islas Baleares solicitándole unos lugares donde poder desarrollar su trabajo. La Presidencia de la Cámara, que es su potestad, se negó a ello de una manera pensamos que bastante poco cortés entre instituciones y alegó, simplemente, que los martes hay Pleno y a pesar de que cualquiera de ustedes que conozca el Parlamento sabe la cantidad de salas que allí hay, y que se podría haber facilitado perfectamente a esta comisión un lugar adecuado y además en cierta manera neutral para poder desarrollar su trabajo, se le negó. Nosotros pensamos que esto le ha dado una imagen muy negativa al conjunto de nuestra comunidad y a nuestra ciudad en particular, que no olvidemos es la capital de esta comunidad y es donde esta comisión va a desarrollar su labor. Pensamos que es de justicia y que sería una manera de reparar este desaire que nuestra comunidad y nuestra ciudad está haciéndole al Parlamento Europeo y a esta comisión, el que este ayuntamiento que dispone de locales y salas suficientes, se mostrara favorable y así se lo indicara a esta comisión y al Parlamento Europeo, que nosotros sí estamos dispuestos a cederles un espacio para que desarrollen su labor dentro de lo que es un espacio público, un espacio que es de todos y no tener que ir a alquilar salones de un hotel. No entendemos, de verdad, el que se pueda alguien oponer a esta proposición, que digo intenta lavar un poco la imagen en la que hemos caído intentando poner palos en la rueda de esta comisión. Yo entiendo que lo que viene a estudiar esta comisión es incómodo, porque además gran parte de las personas que van a prestar su declaración son personas ligadas a los partidos del gobierno, en concreto al Partido Socialista, y que esta imagen, a ustedes, en este momento dado, su europeísmo, su eurofilia, se ve un poco en entredicho, se ve que esto del Parlamento Europeo, esto que viene de Europa no les gusta, no les acaba de conformar. Nosotros, que ya le digo, no somos un partido antieuropeísta, por mucho que lo cacareen, por mucho que también antes el Sr. Dalmau ha dicho que somos negacionistas del cambio climático, yo no soy mucho de tatuajes pero a lo mejor a rotulador me lo voy a marcar un día en la frente Sr. Dalmau. No negamos el cambio climático. Lo digo para que lo tengan ustedes en cuenta. Nosotros no solo no somos un partido antieuropeísta, al contrario, nosotros tenemos una idea muy clara de cómo debe ser Europa, y pedimos encarecidamente que este ayuntamiento tome en consideración la posibilidad de subsanar lo que pensamos que ha sido un deterioro para la imagen en el exterior de nuestra comunidad que está a su vez identificada con esta ciudad, como capital que es de la comunidad, al negarse a facilitar los medios necesarios a esta comisión para desarrollar su trabajo. Creo que sería de justicia, creo que no implica ningún sacrificio económico ni de ningún otro tipo para este ayuntamiento y pensamos que es una manera de que ustedes demuestren realmente que están a favor tanto de las instituciones europeas de las que siempre hablan tanto, como del esclarecimiento de la verdad, que es lo único que busca esta comisión en su visita a nuestra comunidad. Gracias Sr. Alcalde.”

Sr. Ducrós Salvá (PSIB-PSOE):

“Gracias Sr. Alcalde. Sr. Rodríguez, creo que el debate va a ser muy similar, porque no ha variado mucho los argumentos del otro día. Yo sé que ustedes a veces, a veces, no digo siempre, pero a veces el razonamiento lógico no les encaja muy bien. Y basta escuchar sus propuestas en según qué sitios. Que se basan en mentiras y falsedades. Sobre este tema, y ya se lo dije yo el otro día en la comisión, las instituciones no se han dirigido al Ayuntamiento de Palma para colaborar con este tema. El Ayuntamiento de Palma siempre ha mostrado colaboración para cualquier asunto. Si esto fuese así, se colaboraría. ¿Ha sucedido? No ha sucedido. ¿Qué pasa aquí? Que ustedes lo que ha dicho más en la defensa de su moción es que no es antieuropeísta, entonces de lo que podemos deducir es que quizás un poco sí lo deben ser. Se ha defendido de antemano ante esta cuestión y en un tema, en el que además, tampoco ha hablado ni del fondo del tema. Eso demuestra realmente la falsedad con la que ustedes están abordando este punto. Les preocupa más siglas de los partidos que el tema de fondo. Es que no han hecho ni una sola mención. Y eso es lo fuerte. Ha hecho referencias más a las salas, a los espacios, que al tema. Es que han quedado retratados tal como plantean este asunto. Y le repito, el Ayuntamiento de Palma colabora con lo que sea necesario. ¿Se han dirigido a las instituciones europeas al Ayuntamiento de Palma? No. Y aquí ustedes se erigen en portavoces de instituciones en las que no creen. Es que es ridículo lo que plantean. Es incoherente. Entonces yo les pido coherencia. Por eso les hacía referencia a toda esta cuestión de razonamiento lógico, que cuando plantean mociones de estas características, pues patinan. Gracias.”

Sr. Escriche Cots (Cs):

“Gracias Sr. Alcalde. La verdad es que voy a defender esta proposición de una manera muy simple y sin atacar, además. Mire, vamos a votar a favor de esta proposición no por conseguir el efecto que se desea con la propia proposición. Es decir, a mí que se haga la comisión no le veo tampoco demasiado sentido y que el Alcalde reciba a los miembros de la comisión tampoco le veo tanto. Y que los salude, pues es un señor educado y seguro que los saluda. No le veo tampoco demasiado sentido a todo esto. Pero si no tanto por los efectos como por lo que puede inspirar sacar adelante esta proposición. Es decir, lo interesante sería inspirar, si me permiten la expresión castiza, vergüenza torera en alguien del Parlament y que dijera: cómo puede ser que una administración más pequeña, una administración vecina, cómo puede ser que el Ayuntamiento ponga a su disposición de estos miembros de la Unión Europea para esta comisión espacios y nosotros no seamos capaces de llevarlo adelante dentro del Parlament. Deseamos inspirar esa vergüenza torera con esta proposición. No que se haga aquí. Si no que alguien en el Parlament reaccione y rectifique. Y rectifique. Y que ceda un espacio, tampoco es algo tan complicado, a estos miembros para que puedan desarrollar esta comisión, dentro de las instalaciones donde se tienen que desarrollar que es en el seno del Parlamento de la comunidad autónoma. O sea que nosotros vamos a votar a favor para provocar esa inspiración. Muchas gracias.”

Sr. Rodríguez Farré (VOX- ACTUA PALMA):

“Gracias Sr. Alcalde. A ver Sr. Ducrós, yo no sé si es que usted a veces lo que le gusta es poner un trapo rojo a ver si envisto. Porque a veces ustedes piensan o nos acusan que venimos a las instituciones solo a generar polémica. Yo le he hablado de lo que pone esta proposición de Vox, que lo que dice exactamente lo que dice, que es que dado que el Parlamento de las Islas Baleares le han negado un espacio a una institución europea, como es el Parlamento Europeo y la comisión que de ella depende, que nosotros intentemos lavar la imagen de esta comunidad y ofrecer un local en un espacio público y digno para que esta comisión desarrolle sus trabajos. Y usted va y me acusa de no entrar en el fondo del tema. Yo no he querido entrar en el fondo del tema porque no me gusta venir solo a polemizar, si no a intentar hacer propuestas propositivas. Usted quiere entrar en el fondo del tema. El fondo del tema es que en esta comunidad bajo su dirección, con gente de su partido se ha prostituido, drogado, violado a menores de edad que

estaban bajo la custodia de las instituciones. ¿Quiere usted entrar en el fondo de este tema? Porque yo he intentado, creo que con mucha corrección y elegancia, no entrar en el fondo del tema. Porque este no es el lugar, porque no depende de esta institución estas niñas prostituidas que estaban tuteladas. Dependen del Consell Insular de Mallorca, en el que ustedes gobiernan, en el que está su compañera la Sra. Cladera, en el que el responsable del IMAS, que era el que estaba al frente cuando sucedieron estos hechos, se le ha premiado con un ascenso. ¿Usted quiere entrar en el fondo de la cuestión? Yo en el fondo de la cuestión estoy perfectamente preparado para entrar cuando ustedes crean, porque creo que es algo de tantísima vergüenza, que es que últimamente a esta comunidad solo se la conoce en el resto de España por las menores prostituidas, porque la Presidenta se salta las normas y se va de copas y ahora porque pagamos con dinero público una campaña en la intermodal desprestigiando a la justicia en lugar de poner los guardias de seguridad necesarios para que esa zona no sea lo que es. Que en esa zona también hay menores dependientes del IMAS que se prostituyen en los cuartos de baño. Ya le digo, Sr. Ducrós, el día que usted quiera entrar en el fondo del tema entraremos cuando quiera. Pero ahora lo único que pedíamos era una sala para esta comisión. Gracias Sr. Alcalde.”

Sr. Ducrós Salvá (PSIB-PSOE):

“Bueno, lo acaba de volver a demostrar. Sigue hablando de intentar sacar un provecho político de una situación. Ya está. Esto es lo único que hace usted. Y mire, el Sr. Escriche, que ha sido en su propuesta, no estoy nada de acuerdo en que voten a favor, pero ha sido pues, qué conclusión saca, que hay que darle una lección al Parlament de les Illes Balears. No estoy criticando su, es que es la deducción natural de su propuesta. Solo buscan confrontar. Ustedes solo buscan generar crispación. Esto es así y es la realidad. Nosotros no estamos de acuerdo con esa postura y lo vamos a defender hasta el final. Porque es insostenible esta situación. Y lo han dicho y ya usted ha mezclado con cosas que no tienen nada que ver, eso lo ha demostrado. Lo ha demostrado muy claramente de qué van. O sea que no le den más vueltas a este tema. Así que reiteramos, votaremos en contra de la moción que presentan.”

S'ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió de Serveis a la Ciutadania per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma) i 4 vots a favor (PP, VOX-ACTUA PALMA i Cs)

Es proposa:

El Pleno del Ayuntamiento de Palma insta al equipo de gobierno:

1. A poner a disposición de la misión del Parlamento europeo sus instalaciones, medios y personal, con la finalidad de cooperar con el esclarecimiento de los hechos que serán objeto de investigación por parte de los representantes comunitarios.
2. A que el alcalde de Palma reciba oficialmente a los miembros de la misión europea en la Sala de Plenos del Ayuntamiento como muestra del respaldo de la ciudad a su labor.
3. A comunicar este acuerdo al Parlamento europeo, para su conocimiento y a los efectos oportunos.

No aprovat per 15 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 vots a favor (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

37. Grup VOX relativa a promocionar l'esport de la vela a la ciutat de Palma

S'ha dictaminat favorablement sobre la proposició a la Comissió de Serveis a la Ciutadania per unanimitat amb la modificació al punt 2 on diu "Promover" ha de dir "Fomentar"

Es proposa:

El Pleno del Ayuntamiento de Palma insta al equipo de gobierno a;

- 1- Promocionar y consolidar el deporte de la vela entre la ciudadanía de nuestro municipio.
- 2- Fomentar desde el ayuntamiento de Palma y demás instituciones la organización de cursos de iniciación a la vela así como crear una "Semana de la Vela" con la finalidad que los palmesanos tengan la oportunidad de conocer este deporte.
- 3- Dar apoyo desde el IME mediante material deportivo y/o subvenciones para promocionar la vela y sus cursos, con la finalidad que lo pueda disfrutar todo aquel que lo desee.
- 4- Concienciar y promover actividades medioambientales para el cuidado del fondo marino.

Aprovat per unanimitat

39. Grup PP relativa a la nul·litat de les multes de trànsit

Sr. Sánchez Cifre (PP):

“Gracias Sr. Alcalde. El problema que tiene Sr. Dalmau, cuando se esconden los temas, es que los mismos acaban estallándoles a uno en la frente. Y eso es precisamente lo que le está ocurriendo a usted y por ende a la ciudadanía de Palma. Le voy a explicar para que la gente se entere, cuáles han sido los acontecimientos que nos han llevado a presentar hoy la moción que presentamos. En el Pleno del Ayuntamiento del mes de diciembre del año pasado, preguntamos por cuál era el procedimiento de notificación de multas del Ayuntamiento, habida cuenta que había varios ciudadanos que nos manifestaban que les llegaban multas en proceso de vía ejecutiva, cuando ni siquiera habían recibido la primera notificación. En ese Pleno usted dijo y le leo textualmente el acta: “Això ja ho vàrem comunicar el mes d’agost hi havia un problema puntual, durant dues setmanes. Com dic són puntuals.” Bien, nosotros nos creímos que esto era un problema puntual y nada, pero desgraciadamente continuaron las demandas de ciudadanos que se acercaban a nosotros y nos decían, oiga, es que estoy recibiendo más multas. Y bien, nosotros elevamos la cuestión y llevamos al Pleno de enero de este año una propuesta que lo único que decía era que se revisara la correcta ejecución del procedimiento de notificación de las sanciones de tráfico. Esto es lo que decíamos en uno de los puntos. Ustedes votaron en contra ese punto. Ustedes se negaron a revisar el procedimiento de notificación de multas de tráfico y contestaron que respecto a la pregunta o respuesta del mes pasado, dijo usted: “Que havien tengut un problema puntual durant unes setmanes molt concretes, per un problema de l’empresa concessionari del repartiment de les cartes, que ja han subsanat.” Ya está subsanado. No hay ningún problema. Subsano hace meses. Pues bien, esto no está subsanado. Es que

hace unos días nos enteramos que han detenido o han abierto un expediente a otros tres notificadores, que sumado al anterior del año pasado ya son cuatro. Entonces, claro, la bola se va haciendo cada vez más grande. Cuántos ciudadanos de Palma se han visto agraviados por esta situación. Yo ya no sé si hablamos de decenas, de centenas o de miles de ciudadanos de Palma, que han tenido que pagar y abonar con todos los recargos oportunos una multa cuando no habían sido notificados previamente, lo cual supone una causa de indefensión flagrante para los mismos. Y por tanto, visto que usted no ha querido hacer nada durante este tiempo, nosotros le pedimos que usted subsane su error de no actuación y por tanto proceda a lo que le decimos ahora, que no es más que se proceda de oficio a la declaración de nulidad de las multas notificadas de manera ilícita por parte de determinados trabajadores y en aquellos casos en los cuales, ya los ciudadanos de Palma hubieran abonado alguna cantidad en concepto de estas multas notificadas de manera ilegal, pues que se les devuelva el dinero mediante el procedimiento de ingresos indebidos. Sr. Dalmau tiene usted una oportunidad, nosotros como políticos y ustedes en el ámbito de la gestión están al servicio de los ciudadanos y si hay un agravio para algunos ciudadanos de Palma, usted lo tiene que solventar. Y esta es la medida correcta. Porque desgraciadamente los ciudadanos desconocen el procedimiento administrativo y la inmensa mayoría desconocen que tienen derecho a esas devoluciones o a no hacer efectivas esas multas. Pero de oficio ustedes sí que pueden ayudar a los ciudadanos de Palma mediante la declaración de nulidad de oficio. Es lo único que les pedimos. No ha hecho nada durante estos meses. Desde agosto, ¿eh? Agosto. En breve, 9 meses. Pues ahora tiene la oportunidad de solventarlo y no perjudicar más a los ciudadanos de Palma. Muchas gracias.”

Sr. Dalmau Fortuny (PSIB-PSOE):

“Gràcies Sr. Batle. Com saben, per diferents informacions que hem anat oferint des de l'Àrea de Mobilitat Sostenible, una de les contractes que gestionen les notificacions de l'Ajuntament de Palma està sent investigada judicialment per un presumpte delictes per part d'alguns treballadors de suposada falsedat documental. Aquesta empresa, juntament amb altres dues, són les encarregades de notificar les multes en funció de la residència dels infractors. Si es tracta d'una persona no resident a Espanya ho fa una empresa, si es tracta d'una persona resident a Espanya però no a Palma ho fa una altra empresa i si es tracta d'una persona resident a Palma, doncs ho fa aquesta empresa que com deïm, està sent investigada. Fa uns mesos a rel de varies persones que se varen posar amb el servei de multes, al·legant que no havien estat notificades i al sistema sí constava aquesta recepció d'aquesta notificació, és quan varen saltar totes les alarmes. I des del propi servei es va posar en coneixement de l'àrea responsable d'aquest contracte, Participació i Govern Interior. I hem anat treballant de forma coordinada per evitar que cada una de les passes poguéssim anar aclarint tot lo succeït. Efectivament va ser un fet puntual durant unes setmanes, però no semblava que la gruixa d'aquella situació fos la que finalment sembla que ha estat. I aquest fet, ha estat advertit i ha estat denunciat des del propi servei de multes de l'Ajuntament i segueix en procés judicial del que nos toca, crec, ser pulcres fins que se pugui aclarir tot el que ha succeït. Però m'agradaria reiterar aquest fet. Que l'Ajuntament de Palma és, en aquest cas, un perjudicat més d'aquesta desagradable situació. Mentrestant, per tal d'oferir resposta a les persones afectades, hem habilitat canals de comunicació amb el servei de multes via correu electrònic i per telèfon, en el que la ciutadania es pot adreçar per consultar la situació del seu expedient. Jo demano disculpes en nom de l'Ajuntament de Palma a les persones afectades per aquesta situació, però a l'hora també vull transmetre la garantia i tranquil·litat de que tots els casos que es posin en coneixement del servei seran estudiats un per un i seran revisats un per un. Dit tot això i amb aquestes explicacions el que no podem compartir és aquesta moció que destil·la cert populisme. M'entengui Sr. Sánchez, demanant una nul·litat d'elles multes que saben que no es correspon amb el supòsit que manifesta l'article 47 de la Llei 39/2015 de procedimiento administrativo común de las administraciones públicas. I com tampoc procedeix la revisió d'ofici de les multes imposades en els termes de l'article 106 d'aquesta mateixa llei. I no és una qüestió d'interpretació jurídica d'aquest ajuntament, és el que

saben, i vostès també ho saben, diu la pròpia llei. Jo me perdonarà, però de vegades sembla que el seu partit dona lliçons de legalitat i ara resulta que emocions com aquesta lo que nos demana és incomplir aquesta legalitat vigent. Perquè sempre han estat defensors de la seguretat jurídica i sempre reivindiquen però jo aquí, en el seu discurs que vostè ha fet, no la trob per enlloc. No hi ha cap supòsit de la llei que justifica aquest fet. I si hagués estat així, Sr. Sánchez, hauria de saber que ho haguéssim aplicat. Li puc assegurar. Moltes gràcies.”

Sr. Escriche Cots (Cs):

“Gracias Sr. Alcalde. Nosotros fijaremos el sentido del voto a favor. Después de estudiar esta proposición tiene sus complejidades jurídicas, no es sencillo y necesitamos un tiempo para evaluarla. No se está reprobando la gestión del Sr. Dalmau, no le estamos presentando aquí una reprobación, pero le agradecemos también que nos de toda la información. Y también se agradecen las disculpas, que tampoco no es algo que sea extraordinariamente habitual dentro de lo que es la gestión de lo público. Pero usted me ha hablado de ser defensor de la legalidad y de ser garantista, pero lo que marca la diferencia entre una administración que surge de métodos democráticos y que es garantista y que es respetuosa con las leyes es que ella misma sea cumplidora de las normas. Y una administración que no tiene un servicio de notificación adecuado no está cumpliendo con las normas de juego, porque está provocando indefensión en el administrado. El administrado que no se notifica porque ha cometido alguna sanción presuntamente, porque tampoco estamos aquí dando por culpables a todos aquellos que se les ha notificado una sanción. Aquel que se le notifica una sanción se tiene que defender y también se tiene que beneficiar de la notificación, porque notificación también implica que haya un descuento en el pago de la sanción. Y lo que se propone aquí es una cuestión de justicia. aquellos que no se han podido defender, aquellos que han caído en la indefensión, aquellos que no se han podido beneficiar de los descuentos y de los beneficios que reporta la notificación, todos aquellos que les ha pasado esto, de oficio el Ayuntamiento tendría que evitar el cobro de estas sanciones. Y cuando digo de oficio, o cuando se propone de oficio que se haga esto, es para no judicializar todo esto y que nos encontremos continuamente aquí con reconocimientos de deuda y con todas estas proposiciones que tenemos que votar en los Plenos y continuamente provocar que el administrado tenga que acudir a la administración de justicia para reclamar los derechos que nosotros, como Ayuntamiento, no les garantizamos. Y la jurisprudencia, yendo ya a temas muy técnicos y sin ir a temas muy elevados y no aburrirnos demasiado, en el tema de las notificaciones habla de irregularidades en la notificación, habla de notificaciones defectuosas, pero es que habla también de notificaciones absolutamente defectuosas. Notificaciones absolutamente defectuosas. Y esta es una notificación absolutamente defectuosa. Y en ella, en este tipo de notificaciones, hay juzgados que están declarando la nulidad, la nulidad de actuaciones. He consultado por ejemplo el Juzgado de Vigo, es el número 1 Contencioso Administrativo de Vigo, declarado la nulidad de actuaciones por ser el acto administrativo notificado de una forma absolutamente defectuosa. Cosa que cuadraría en el caso que hemos sufrido en este ayuntamiento. Muchas gracias.”

Sr. Rodríguez Farré (VOX- ACTUA PALMA):

“Gracias Sr. Alcalde. Con muchísimas brevedad porque creo que hay poco que añadir a todo lo que ya se ha expuesto, pero decir que aquí también podríamos aplicar aquel famoso aforismo de in dubio pro reo. Si tenemos la duda de que una, dos o diez mil notificaciones no se han hecho de manera correcta, antes, como institución y como ayuntamiento, lo que tenemos que hacer es ir a favor del ciudadano, que intentar meterle la mano en el bolsillo. Que es lo que a veces parece que es el régimen sancionador. Porque el problema es que se produce indefensión desde el momento que el multado no puede alegar, no puede optar a pagar con anticipación y con el descuento, sino que además se le incrementa la multa porque al no identificarse al conductor la multa inicial pasa a ser superior. Es decir, todavía se le causa un perjuicio. Entonces, ya no es

que se produzca un tema de inseguridad jurídica, es que estamos ante un tema de auténtica indefensión. Y yo que no le culpo a usted, evidentemente, ni al Ayuntamiento, el culpable es la empresa que ha prestado mal servicio o esos trabajadores de esta empresa que han prestado mal servicio y contra la que se va a actuar judicialmente. Ahí no estamos culpando al Ayuntamiento de haberlo hecho mal, si no que siendo el responsable civil subsidiario de que se haya realizado mal esa función, pues debe asumir su parte de responsabilidad. Y yo estoy seguro Sr. Dalmau que usted podría llegar a un acuerdo con la proposición que le plantea el Partido Popular para de alguna manera, resarcir al ciudadano y no esperar a que tenga que ser el ciudadano, muchas veces ignorante o sin saberlo, el que acabe siendo perjudicado. Gracias.”

Sr. Sánchez Cifre (PP):

“Gracias Sr. Hila. Sr. Dalmau, lamento profundamente el asesoramiento legal que ha recibido usted con respecto al tema de las multas. Este mismo planteamiento ya lo manifestó el Sr. Ducrós. Usted no es jurista, el Sr. Ducrós sí lo es. Entonces, al Sr. Ducrós no se lo perdono. A usted se lo puedo perdonar, pero le explico, y ya se ha dicho aquí. Artículo 47, uno de los motivos de nulidad absoluta del acto administrativo es prescindir total y absolutamente del procedimiento administrativo. Como era un término no aclarado, ha habido reiterada jurisprudencia que ha definido lo que es prescindiendo total y absolutamente del procedimiento. Y dice: que en cualquier caso la jurisprudencia estará en las causas de nulidad cuando produzca indefensión. Si a usted le parece que no produce indefensión que un ciudadano no tenga ni pajolera idea de que le han puesto una multa, que baje Dios y lo vea. Es que es una causa, vamos, no de nulidad, es que nulidad clarísima. Con lo cual, el asesoramiento que ha recibido usted legal me parece que está totalmente equivocado y es la excusa para usted no hacer nada. Mire, ¿sabe lo que se esconde detrás de esta negativa suya? Se esconde la aprobación de los presupuestos de este ayuntamiento. ¿Por qué? Porque ustedes aprobaron un presupuesto municipal, el que se incrementaba o duplicaba o triplicaba el concepto de multas. Y qué ocurre ahora, que si tenemos que devolver el dinero, hay que nos descuadra el presupuesto. Esta es la única realidad. Ustedes no quieren devolver un duro porque ustedes necesitan el dinero para hacer el gasto que hacen en este ayuntamiento, mucho de ello superfluo y ideológico. Esta es la realidad. Ustedes coger dinero de los ciudadanos, vamos, de eso tienen una manía persecutoria. Ahora, devolverlo, les cuesta una barbaridad. Sr. Dalmau, hay tres tipos de políticos: aquellos que hacen bien las cosas, aquellos que no hacen nada y por ahora usted está en este segundo apartado, en el que no hace nada. Pero hay un tercer apartado, que nos gustaría que no cayera, que es aquellos que hacen mal las cosas. Y si usted no aprueba esta moción, estará usted haciendo mal las cosas. El perdón está bien, Sr. Dalmau. Yo no se lo niego. El perdón está bien y está bien pedir perdón a los ciudadanos, pero si el perdón no se conjuga con el resarcimiento de los daños, ese perdón está vacío de contenido. Con lo cual, pida usted todas las veces a los ciudadanos, pero resárcele el daño mediante la devolución de su dinero cobrado indebidamente. Muchas gracias Sr. Dalmau.

Sr. Dalmau Fortuny (PSIB-PSOE):

“Moltes gràcies Sr. Batle. Després d’aquesta magnífica classe magistral de drets constitucionals i jurídics jo poca més tenc que afegir. Sr. Sánchez, vull dir, efectivament, aquí tenim la sort de que hi hagi representants de la gent que legítimament nos ha votat i que som experts en diferents matèries. Jo jurista no ho som, però sí que quan m’intento defensar una moció amb aquests termes, lògicament, m’assessor de les persones que tenen coneixement. I amb aquest sentit li he de dir que vostè el que fa és una lectura torticera, millor dit en castellà, no en català, de lo que és l’article 47 de la Llei 30/2015 que li estava manifestant. I ho fa basada amb els seus interessos per defensar aquesta moció sigui com sigui. Per intentar quedar bé amb el conjunt de la ciutadania, d’aquells infractors que s’han botat un procés o han incomplert una norma i per tant, han esta multats. Miri, jo me sap molt de greu dir-li, però és que en aquest sentit, hi ha un

procediment que ha estat exquisit amb una part, no en tot. Perquè malauradament hem tengut una empresa que no ha complit amb el compromís que tenia amb l'Ajuntament. Però hi ha una part de notificacions que sí que s'han fet. Hi ha una part de notificacions que la publicació en el Butlletí Oficial de l'Estat que sí que s'ha realitzat, i per tant, jo entenc que l'article en el que fem referència, l'article 47, respecte d'aquesta qüestió d'aquesta situació puntual que sí que s'ha complit, idè no dona peu a poder fer una interpretació de que hi hagi hagut, com vostè diu, una nul·litat de hecho por haber prescindido total y absolutamente del procedimiento legalmente establecido. Jo entenc, nosaltres entenem i els Serveis Jurídics entenen que no és així i per tant així ho defensam. Jo clar, un poc lo que li deia, o bé és aquesta reflexió la que fa vostè, o bé aquesta moció l'únic que pretén és o donar manifest desconeixement de l'ordenament jurídic o resulta que ara el Partit Popular s'ha convertit en un partit totalment anarquista, internament ja ho sabem, però no n'han de fer gala públicament perquè són, se suposa, un partit seriós i de dretes. La situació, jo els hi dic, Sr. Sánchez, la situació no és agradable i m'agradaria veure'ls també amb la gestió d'aquesta situació. Hem tengut un problema, ha sorgit i esdevingut, i per tant noltros anam fent feina com deia les dues àrees, Participació Ciutadana i Govern Interior i Mobilitat, perquè de tot el volum de les notificacions, qui més genera som des del Servei de Multes. Però també li vull dir, nos ha generat un problema i noltros som una part d'aquests perjudicats en aquest procediment. Jo el que vull es tornar a insistir en la necessitat, en el compromís de que la gent que ha estat afectada se posi en contacte amb el servei de multes, per trobar una solució i estudiar cas per cas. Moltes gràcies.”

S'ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió de Serveis a la Ciutadania per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma), 3 vots a favor (PP i VOX-ACTUA PALMA) i 1 abstenció (Cs)

Es proposa:

El Pleno del Ajuntament de Palma insta al Ajuntament a la declaración, de oficio, de nulidad de las multas notificadas de manera ilícita por los trabajadores detenidos así como a proceder a la devolución, mediante el procedimiento de ingresos indebidos, de todas aquellas cantidades satisfechas al pago de multas que se encuentren entre las notificadas de manera ilícita.

No aprovat per 15 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma), 14 vots a favor (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

42. Sobre la taula. Grup VOX relativa a la incorporació laboral del personal militar de les Forces Armades, així com la consideració de mèrit del temps de serveis prestats

Sr. Coll Bucher (VOX- ACTUA PALMA):

“Gracias Sr. Alcalde. El Sr. Adrián García Campos me ha dicho que necesitaría algo más de tiempo para profundizar en este tema. Yo pues, todo lo que sea para poder llegar a una solución y si necesita tiempo la dejamos sobre la mesa. Muchas gracias.”

S'ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 4 vots a favor (PP, VOC-ACTUA PALMA i Cs)

Es proposa:

El Pleno del Ayuntamiento de Palma insta al equipo de gobierno a:

- 1.- Que se dé cumplimiento al convenio firmado por el Ministerio de Defensa y la Federación de Entidades Locales de las Illes Balears, firmando el "documento de adhesión" incluido en el mismo.
- 2.- Que en el marco de la oferta de empleo público y en relación con el cuerpo de Policía Local (Categoría de Policía), se establezca una reserva de plazas de hasta el 20% para militares profesionales de tropa y marinería que cuenten con una experiencia profesional superior a cinco años.
- 3.- Que en el marco de la oferta de empleo público y en relación con el acceso a las categorías de personal funcionario y laboral, se considere la valoración como mérito el tiempo de servicios prestados en las Fuerzas Armadas como militar profesional de tropa y marinería para el desempeño de funciones similares a las que venían prestando en las Fuerzas Armadas.
- 4.- Que en el marco de la oferta de empleo público de las corporaciones locales, y en relación a la correspondiente convocatoria pública para la provisión de puestos de trabajo de personal uncionario, la participación del personal militar de carrera para el desempeño de funciones similares a la que venían prestando en las Fuerzas Armadas.

Sobre la taula

43. Grup VOX relativa a l'ampliació de zones wifi gratuïtes a Palma

Sra. Pérez Barceló (VOX- ACTUA PALMA):

“Gracias Sr. Alcalde. Hemos llegado a un acuerdo con el Sr. García y retiraremos el punto 2 de la propuesta.”

Se'n fa votació separada dels punts a la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans:

Punt 1 i 3: s'ha dictaminat favorablement sobre aquests punts per unanimitat.

Punt 2: s'ha dictaminat desfavorablement sobre aquest punt per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDESPODEM, MÉS-Estimam Palma), 2 vots a favor (VOX-ACTUA PALMA i Cs) i 2 abstencions (PP)

Es proposa:

El Pleno del Ayuntamiento de Palma insta al equipo de gobierno a;

1. La ampliación y mejora de la red WIFI ofrecida por el ayuntamiento de Palma.
2. Que el nombre del WIFI gratuito sea reconocible por poner "Ajuntamentdepalma"
3. Velar por la seguridad de la red WIFI.

Aprovat els punts 1 i 3 per unanimitat. Es retira el punt 2

44. Grup PP relativa a exigir al Govern d'Espanya que no es dugui a terme la denominada harmonització fiscal

Sr. Martínez Galiano (PP):

“Gracias Sr. Hila. Bueno, esto es una propuesta de defensa del autonomismo. O se cree o no se cree en la mayoría de edad de las comunidades autónomas. En esa mayoría de edad de las comunidades autónomas está la posibilidad de hacer toda una serie de modificaciones en los impuestos cedidos. El problema con estos impuestos cedidos, después de tanto tiempo, es que los ciudadanos pueden ver la diferencia entre que esté gobernando en su comunidad autónoma el Partido Popular u otras alternativas, en este caso las alternativas de izquierdas. Y esto molesta porque hay comunidades del Partido Popular, pues que tienen lo que sería los impuestos cedidos, mucho más bajos, que donde gobierna la izquierda. Y ahora han tomado la decisión de reducir los derechos de las autonomías. Decirle, sobre tot en els representants que sempre estan mirant de defensar l'autonomia front de Madrid, que nos crida l'atenció que vostès no donguin suport en aquesta proposta. Que lo que proposa és defensar aquesta autonomia. Perquè se defensa tant si se moneda és de cara o és de creu. Se defensa per les dues cares Sra. Truyol, l'autonomia de les Illes Balears. Això que ara Madrid nos digui que hem de cobrar uns impostos, no sé vostès a on se queden. Que vostès estiguin d'acord amb aquesta harmonització fiscal que s'està proposant a nivell nacional. Pareix que estan incòmodes a l'hora de vendre lo de Madrid nos roba, Madrid nos roba, però a l'hora de vendre l'autonomisme, en termes fiscal, els incòmode que en els seus o els ciutadans de Balears puguin veure que allà a on governa el Partit Popular sí s'aplica aquest autonomisme baixant els impostos. A Balears, noltros pagam més impostos en via RPF, li pagam més impostos a la comunitat autònoma, en el tram del 50%, que en Pedro Sánchez. Vostès quan facin els números ara amb la declaració de la renta, que ja se pot mirar, quan vegin la imposició, la càrrega fiscal de Madrid i la comparen amb la càrrega fiscal de Balears, pagam més per el mateix salari, pagam més aquí a Balears que a Madrid. En canvi, a Madrid me referesc en el govern de l'Estat. En canvi, la gent de Madrid, que viuen a Madrid, perquè aquí hi ha madrilenys en el Plenari, però la gent de Madrid que viu a Madrid o un mallorquí que viu a Madrid, a Madrid paga la comunitat autònoma, paga menos impostos pel mateix salari o IRPF que li paga a en Pedro Sánchez. I noltros creim que això està dins aquest estat de les autonomies que nos hem donat. Si creu amb l'estat de les autonomies o no. I no defensar segons quan tiren la moneda si cau d'un costat o un altre, defensam la fiscalitat de les Illes Balears i un altre amb això no la volem defensar. És un poc incongruent. Moltes gràcies.”

Sr. García Campos (PSIB-PSOE):

“Muchas gracias. Me encanta debatir aquí, a nivel municipal, de temas nacionales, de otras competencias. Pero lo que sí queremos dejar claro que este equipo de gobierno defiende la autonomía fiscal. Y también las necesidades de revisar el sistema fiscal y tributario, tanto de las comunidades autónomas, como siempre hemos defendido, de la mejora de la financiación municipal de los ayuntamientos. Pero no estamos de acuerdo en otro aspecto, que es la competencia fiscal entre las comunidades autónomas, la guerra entre comunidades autónomas para captar contribuyentes a la baja o romper el principio de solidaridad entre estas comunidades autónomas, que tanto nos refuerza a nosotros como estado. ¿Qué es la armonización fiscal? Pues tener las normas tributarias para las comunidades autónomas, que no incentiven el cambio de una comunidad a otra, simplemente por motivos fiscales. Y que haya una coherencia entre las comunidades autónomas, que es muy importante. Y evitar que dentro de un país haya paraísos fiscales en impuestos como el de patrimonio o de sucesiones o

donaciones, que crean estos conflictos y rencillas. ¿Por qué se opone el Partido Popular? Primero porque Madrid con su Presidenta y todo lo que supone en el Partido Popular, es que lo promueve y quien lo está haciendo. Y segundo, y quizás la más importante, es porque es una propuesta nacida de Esquerra Republicana de Catalunya. Y eso ya les descompone. Les descuadra. ¿Qué es lo raro? Que Ministros anteriores de gobiernos del PP ya lo valoraban y ya lo planteaban. Y que haya Presidentes de comunidades autónomas gobernadas por el Partido Popular, que lo sufren y bueno, que lo sufren en silencio, como si fuera una enfermedad. ¿A quién beneficia? Pues beneficia a Madrid o a su Presidenta. O una combinación de los dos. ¿Por qué? Porque si reducen suprimir impuestos y en 5 años ¿qué ha pasado? Hasta 6.000 contribuyentes de otras comunidades autónomas vecinas han huido a Madrid y son contribuyentes que tienen todos o que tienen patrimonios superiores a los 700.000 euros. ¿Qué quiere decir esto? Pues que el Partido Popular defiende la deslealtad entre las comunidades autónomas. Defiende una guerra sucia fiscal, para captar contribuyentes. Defiende beneficiar a los más ricos. Quiere fomentar el conflicto. Y sobre todo lo que defiende es evitar que haya una fiscalidad justa entre comunidades autónomas. Por eso, evidentemente, vamos a votar en contra de esta proposición. Gracias.”

Sra. Pomar Juan (Cs):

“Sí, efectivamente. Nosotros desde Ciudadanos estamos a favor de la armonización fiscal. Lo vemos como una solución pero lo que no nos parece bien es que lo utilicen como una subida encubierta. Por ejemplo, si en Cataluña se paga el 10% y en Aragón el 13%, si el Gobierno dice que lo va a armonizar al 15% para todos, pues eso es una subida encubierta. La armonización fiscal nos gusta si no implica eso, simplemente perjudicar a comunidades cuyo color político no nos gusta. Por ejemplo, Madrid en este caso. Y si toca también cosas como el fuero vasco o el navarro. La armonización fiscal se puede hacer de muchas maneras, no hay solamente un modelo, no hay solamente el modelo del Partido Popular. Nosotros consideramos que esta propuesta es bastante vaga, por cierto. Porque no garantiza que la armonización fiscal favorezca a la clase media y trabajadora. Nosotros abogamos por bajar impuestos injustos, como el de sucesiones y donaciones o el de patrimonio, que no existe en otro país de Europa. Esta proposición del PP además habla de Madrid, habla de Andalucía, habla de Extremadura, habla de Murcia, habla de Castilla y León, de Cantabria o también de Galicia. Pero es que no menciona a Baleares. De hecho en Baleares, ¿nos interesa que nos armonicen? Esta es nuestra pregunta. Yo creo que no demasiado. Ya que hay cuestiones que nos hacen menos competitivos como es la insularidad, doble y triple en algunos casos que sufrimos. Por eso, tal como está redactada esta proposición, nosotros vamos a mantener la abstención. Muchas gracias.”

Sra. Barceló Schwarz (VOX- ACTUA PALMA):

“Gracias Sr. Alcalde. Nos vamos a abstener en esta propuesta del PP. Ya que la armonización fiscal supone una armonización fiscal al alza, que va a implicar un aumento de los impuestos a nivel nacional. Pero el PP apoya el sistema de las autonomías que implican la desigualdad fiscal entre españoles, favoreciendo a unos territorios por encima de otros. Vox no es sospechoso de no querer bajadas de impuestos a los ciudadanos, ya que hemos registrado muchas iniciativas en este sentido, tanto en el Congreso como en los Parlamentos y ayuntamientos de toda España. Esta proposición es una iniciativa nacional y se debe llevar en el Congreso, por lo que nos abstenemos. Gracias.”

Sr. Martínez Galiano (PP):

“Gracias Sr. Hila. Ustedes la armonización no es verdad que sea una armonización fiscal. Es que ustedes les dan mucho miedo Ayuso. Que es un activo del Partido Popular, por eso se han inventado esto. Porque la competencia fiscal existe incluso a nivel municipal. Claro que hay

ayuntamientos que pueden tener el impuesto de circulación más bajo, y de hecho, lo tenían para que los rent a car fueran allí a darse de alta. En Palma lo tenemos en el máximo, sale mucho mejor ir a muchos otros municipios para dar de alta un coche que darlo en Palma. Sale más barato. Si usted coge, sale más barato. Y lo único que han hecho es practicar algo que fue algo que pedían todos los partidos políticos, que era la corresponsabilidad fiscal. Uno pide los impuestos a los ciudadanos en base a los gastos que quiere llevar a cabo. Y ustedes ahora se lo quieren cargar esto. ¿Por qué? Porque ustedes quieren gastar mucho donde gobiernan. Y los ciudadanos pueden comparar. Y es el miedo a que comparen. Claro, que hay muchos ciudadanos que han tomado la decisión y esto les molesta mucho al independentismo. Han tomado la decisión de qué mal estamos en Cataluña que nos vamos a Madrid a vivir. Porque pagan menos IRPF. Es verdad. Y suelen ser clases altas. Sí. O que cobran o tienen salarios altos, más que clases altas. Porque les sale a cuenta ir a Madrid. Sí. Prefieren pagar menos impuestos y tener la libertad de Ayuso de Madrid, que estar viviendo en Barcelona. Y esto les molesta mucho. Porque todo esto ha empezado en Barcelona. Y ustedes lo han cogido, única y exclusivamente, esta bandera, porque gobierna Ayuso en la Comunidad Autónoma de Madrid. Oiga, y por qué no hablan del cupo vasco, si tan preocupados están. Porque como empezamos a hablar de armonización, habrá que empezar a hablar de estas cosas también. Ah, no, esto no lo vamos a tocar. Porque como Ayuso no gobierna en el País Vasco ni tampoco en Navarra, esto no nos interesa. Esto no nos interesa. I no entenc. Decía la Sra. Pomar que es muy sencilla la propuesta. Sí, es sencilla porque es simplemente defender la autonomía de la Comunidad de les Illes Balears. O de todas. Si nos hemos dado un estado y está reflejado cómo y nos hemos dado unas normas, pues cada uno tiene que ser responsable. Y si quiere gastar más, pues que le pida más impuestos ciudadanos. Y no decir, ah, no, es que yo quiero gastar más pero claro, tengo que pedir más impuestos pero la comunidad de al lado, claro, gasta menos y pide menos impuestos. Y mira, allí con Ayuso, teniendo unos impuestos mucho más razonables hace que la gente quiera ir a vivir a Madrid. Y ese es el problema. Sí, sí, por favor, ¿ustedes no saben que la recaudación en IRPF sí ha subido? Y es por eso que la gente de, los independentistas, están tan a favor de que Madrid diga lo que tienen que cobrar en Cataluña. Es que esto es una incoherencia, com vostès 3 aquí. Que teòricament representen el regionalisme o el nacionalisme de balears. Que vostès estiguin d'acord que a Madrid diguin el que hem de cobrar. Com a mínim aquí a Balears. No sé, jo crec que és un discurs molt incoherent. Moltes gràcies.”

Sr. García Campos (PSIB-PSOE):

“Aquí quedan claras varias cosas. Uno, para ustedes es más importante que prevalezca el conflicto a que haya una armonía entre las comunidades autónomas y usted Sr. Martínez ha puesto un ejemplo que ha sufrido, que es el impuesto de vehículos entre municipios. Y eso crea conflicto. Y ustedes lo mantienen. Dos, que defienden a las clases altas. Esto beneficia solo a las clases altas y ustedes lo defienden. Porque se benefician y porque tienen capacidad de cambiar de domicilio. Y tres, y creo que es la más importante de todos, que usted ha dicho que los impuestos los pueden bajar porque va a haber menos gastos. Están accediendo a que desmonten la administración. QUITAN servicios, privatizan a administración pública. Por eso requieren menos impuestos. Es por eso. Deshacen el estado del bienestar. Poco a poco, entre los tres. Y estas son verdades como tres templos que han dicho aquí. Porque mire usted, en Palma los ciudadanos quieren venir a vivir, vienen cada vez más. Los impuestos están congelados eso sí. Da más servicios cada vez, eso sí. Pero los ciudadanos quieren venir. Mire el ejemplo y no creamos conflictos con otras comunidades. Así que sigan así, sigan retratándose, sigan diciendo a quién defienden y qué es lo más importante para ustedes. Y repito, el problema de esto es que es una propuesta de Esquerra Republicana de Cataluña. Ese es el problema real que tienen. Gracias.”

S'ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma), 2 vots a favor (PP) i 2 abstencions (VOX-ACTUA PALMA i Cs)

Es proposa:

PRIMERO: El Pleno del Ajuntament de Palma insta al gobierno de España a respetar la autonomía fiscal de las comunidades autónomas en materia de impuestos cedidos y por tanto no llevar a cabo la denominada armonización fiscal.

SEGUNDO: El Pleno del Ajuntament de Palma acuerda dar traslado de este acuerdo al Presidente del Gobierno de España, a la Ministra de Hacienda y Función Pública y al Parlament de les Illes Balears.

No aprovat per 15 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma), 6 vots a favor (PP) i 8 abstencions (VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr.Bauzá)

Es fa un recés a les 13.55 h per reiniciar la sessió a les 15.06 h amb l'absència del Sr. Rodríguez (VOX-ACTUA PALMA)

45. Grup PP relativa a exigir al Govern d'Espanya a una baixada d'imposts de l'energia

Sr. Martínez Galiano (PP):

“Gracias. Empezaremos este segundo turno del Pleno de hoy hablando también de impuestos. Como hemos estado hablando esta mañana. Les hemos visto bastante incómodos con la bajada de impuestos de Ayuso en Madrid en la otra propuesta. Esta, la verdad, es que pensábamos que la iban a apoyar porque el Presidente Sánchez se comprometió, ante los Presidentes de las comunidades autónomas, que se iban a bajar impuestos. De hecho, nuestro Presidente futuro el Sr. Feijoo, aún sigue confiando en que el Sr. Sánchez, pues baje los impuestos relacionados con la energía. No hace falta explicar la situación que actualmente están viviendo los españoles con respecto a los precios de la energía. Pero mucho me temo, se lo contaremos ahora cuando nos veamos en Sevilla, que no va a ser así, porque si no ustedes nos hubieran propuesto pues llegar a algún tipo de transaccional para poder enviar a Madrid. Si no lo están proponiendo, significa que el Sr. Sánchez mintió o faltó a la verdad cuando se reunió con todos los Presidentes de las comunidades autónomas. Muchas gracias.”

Sr. García Campos (PSIB-PSOE):

“Gracias. Yo lo primero que quiero es aprovechar para reiterar la condena de esta guerra de Putin, como ha habido antes la declaración institucional. Una guerra que atenta contra los valores de solidaridad, democracia, europeísmo y paz que tenemos. Y bueno, solidaridad también es esa armonización fiscal entre comunidades autónomas que hablábamos. El PP pide una rebaja de impuestos. Primero boicotea las ayudas directas de los 855 millones de euros y la llegada de Fondos Europeos. Luego vota en contra de la subida del salario mínimo. Vota en contra de la subida de las pensiones, del ingreso mínimo vital, de la reforma laboral. Y con todo eso dicen que defienden las familias, las empresas y a los trabajadores con esta bajada de impuestos. Pues no es así. Vuelven a bajar impuestos desde la oposición. Y nos dan lecciones de incoherencia, de cómo gestionan una crisis si la comparamos con la que ustedes hicieron. La

guerra tuvo efectos incluso antes de empezar. Y este gobierno, el gobierno de Madrid, está trabajando en ello y está aplicando medidas ya desde antes, desde hace cosa de un año, que se eliminó y se bajó los impuestos de la factura de la luz, que creó el Partido Popular, y que ahora piden bajar. Que es curioso. Y también se acaba de aprobar un plan de choque, que el fin es proteger a los sectores y ciudadanos más afectados, repartir de forma justa los efectos de la guerra y preservar la tendencia de crecimiento y creación de empleo que ya se ha iniciado. Y es un plan que supera ampliamente la propuesta, así que votamos en contra. Es un plan que va a movilizar 6.000 millones de euros en ayudas directas y ... de impuestos y 10.000 millones en créditos ICO. Tiene 5 ejes, para que vean la diferencia con la propuesta. Un eje de ayudas a familias trabajadoras, personas desplazadas y ayuda humanitaria. Que bonifica 20 céntimos por litro o por kilo de combustible a todos los ciudadanos. Protección evitando el desempleo y promoción de los ERTES. Límites de la revisión del alquiler al 2%. Incremento de un 15% de la cuantía mínima de ingreso vital. Incluyo un cupo de 600.000 familias más que podrán disponer de bono social, ya serán casi 2.000.000 de familias en estos hogares. Prorrogan la baja impositiva de la factura de la luz. El iva reducido. El impuesto especial de electricidad. Y continúa con la suspensión de generación eléctrica. También hay una línea de apoyo al tejido comercial con línea de avales ICO de 10.000 millones de euros, como he dicho. Mayor plazo en la devolución de préstamos avalados por ICO. Ayudas específicas al sector pesquero, de la agricultura, ganadería, la industria gran consumidora de energía, ayudas a otros sectores como el industrial, exportador y cultural. Y luego hay medidas específicas para transportes, con inyecciones de más de 1.000 millones de euros, a parte de la rebaja de combustible que ha afectado. Ayudas directas al sector del transporte de 450 millones de euros. También medidas específicas, que es de lo que iba esta proposición, para abaratar el precio final de la electricidad a hogares y empresas. Una medida excepcional de fijación de un precio de referencia del gas, que es el que está provocando todo esto. Rebaja de hasta el 55% del régimen retributivo de producción de energía. Mecanismo para reducir el exceso de beneficios en el mercado eléctrico, que son altos a día de hoy. Y medidas para el despliegue de energías que garanticen un suministro eléctrico. Como verán supera ampliamente las expectativas, incluso del Partido Popular y por tanto votaremos en contra de esta proposición.”

Sra. Pomar Juan (Cs):

“Desde el punto de vista de Ciudadanos, Sánchez engaña a los españoles diciendo que la culpa de todo la tiene la guerra de Putin. En un mes no ha tomado ni una sola medida y ahora saca un Real Decreto Ley, llegando como siempre tarde. Llegamos los últimos en tomar las medidas. Pero tampoco aprende del resto de los países que ya han adoptado las medidas. Hace 9 meses los españoles ya pagamos un precio record por la luz, en octubre del año 2021. Y la inflación en ese momento era el 5,5 y ahora estamos en el 9,8. Y estamos dos puntos por encima de la media de Europa. Siempre somos los peores y siempre batimos record en lo peor. Y el año pasado la inflación fue un 32% superior a la zona euro y ahora en un 20% superior a la zona euro. Alemania depende del petróleo ruso. España no. Y la inflación nosotros la tenemos superior. Siendo más pobres, siendo más pobres en un 9,8%, resulta que Hacienda recauda más. Nosotros esta proposición del Partido Popular la vamos a apoyar, pero aún así consideramos que está incompleta. Porque podría incluir algo muy importante que estamos reclamando desde el Congreso de los Diputados y que el Sr. Sánchez no entiende. Hemos llegado a la conclusión que es que no lo entiende. Y es que es necesario el ajuste de la tarifa del IRPF a la inflación. Esto no se acaba de entender, pero hay muchísimas otras medidas. La bajada temporal de impuestos de los carburantes, como lo han hecho en Francia y Portugal. Prorrogar la bajada del IVA a la electricidad hasta finales del 2022. Suspender cualquier subida de impuestos y cotizaciones de autónomos, hasta recuperar el producto interior bruto prepandemia. Ayudas inmediatas a autónomos. Exigir el desarrollo fiscal del REB. Que aquí se olvidan y es algo importante para las Islas Baleares. O también el IVA reducido para Baleares de sectores estratégicos. Y muchísimas otras más medidas que nosotros hemos presentado en el plan de recuperación a la

Sra. Francina Armengol. Y que no acaban de entender tampoco ustedes. Por eso, bueno, apoyamos el sentir de la propuesta del Partido Popular, pero creemos que es totalmente mejorable. Muchas gracias.”

Sra. Barceló Schwarz (VOX- ACTUA PALMA):

“Gracias Sr. Alcalde. Nosotros vamos a cambiar nuestro sentido de voto y vamos a votar en contra porque a pesar de que estemos de acuerdo con esta proposición y lo que pide el PP, encontramos que no es un asunto de competencia municipal, si no nacional. Y es en el Congreso de los Diputados donde debe debatir, como ya está haciendo. Muchas gracias.”

Sr. Martínez Galiano (PP):

“Gracias. Sr. García, usted en reiteradas ocasiones dice que el PP pone bajadas de impuestos cuando está en la oposición. Le quiero preguntar, y entonces, por qué quieren hacer la armonización a nivel nacional, para evitar las bajadas que hace el Partido Popular, principalmente en Madrid. Porque las hace cuando están en el gobierno. Lo digo porque es un poco incoherente. Dice, ustedes lo piden cuando están en la oposición. Y pero están a favor de hacer una normalización fiscal. Porque no hay ninguna comunidad autónoma que gobierne la izquierda que tenga los impuestos más bajos que la comunidad de Madrid. Ninguna. Todos tienen los impuestos más altos. Miren, todo lo que usted ha dicho significa que los ciudadanos tienen que pagar impuestos. La mayoría, hay alguna cosa que es financiación, pero la mayoría de las propuestas que usted dice significa que los ciudadanos tienen que pagar impuestos en un mal momento. Y claro, aquí nosotros de lo que hablamos es de compromisos, es que ustedes parece que es que no tienen compromiso. Sr. Hila, en noviembre dijo que no iba a subir ningún impuesto y hemos visto que hoy ha subido dos: la plusvalía y las tarifas de Mercapalma. Dos. Y el Sr. Sánchez, salió de una reunión aceptando la propuesta del Partido Popular de bajar ciertos impuestos. No era aquello de decir, no, vamos a bajarlos todos. No, vamos a bajar ciertos impuestos. Y entonces esto no sé qué ha pasado, 10 días o algo así. Ya han cambiado de opinión y nosotros creemos que se van a mantener ahí. Usted ha soltado un argumentario que estoy seguro que se lo han enviado de la dirección nacional, que está muy bien, esto nos pasa a todos los partidos que tenemos ámbito nacional. Que nos envían un argumento de las cosas que hacen por allí. Y por tanto, si le han enviado esto nuestra preocupación es que no tienen pensado bajar ningún impuesto. Le quiero decir que nosotros, el Grupo Municipal Popular, estábamos pensando en retirar esta propuesta cuando el Sr. Sánchez había asumido, entre y entre la habíamos presentado y el Pleno, que iba a bajar impuesto. Dijimos, bueno, vamos a darle un margen de confianza. Pero después de que ustedes digan que van a votar en contra, queda claro que no. Que los ciudadanos no esperen que les vayan a bajar impuestos. Que algunos les tocará la lotería y les darán alguna subvención, pero que van a tener que seguir pagando los mismos impuestos, si no más. Siendo más pobres. Gracias.”

Sr. García Campos (PSIB-PSOE):

“Tres cosas. Dentro del ámbito europeo, España es el país 16 en ingresos fiscales, en porcentaje del PIB. Por encima está Dinamarca, Francia, Bélgica, Suecia, Italia, Finlandia, Alemania, Grecia, Holanda, Portugal y más países. Es decir, estamos por debajo de la media en carga fiscal. En carga fiscal en estos países. A partir de aquí, sus argumentos caen. Dos, yo no quiero vivir en una comunidad como Madrid, que baja los impuestos para que la Sanidad no funcione y viene una pandemia y tienen el índice más alto de mortalidad respecto a años anteriores. Prefiero vivir en una comunidad como las Islas Baleares, que tienen una sanidad fuerte y no se nota el incremento de muertos. Mire que sencillo. Cuánto vale una vida. Y último, acabo de mencionar un plan que supone 16.000 millones de euros en ayudas. Qué más quiere. Gracias.”

Sr. Martínez Galiano (PP):

“Sr. Hila, vincular defunciones, le quiero decir que es un tema muy feo. Usted debería haber intervenido. Simplemente se lo quiero decir.”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“El estado del bienestar salva vidas. La sanidad pública salva vidas. Contratar médicos salva vidas. Cerrar hospital perjudica....”

Sr. Martínez Galiano (PP):

“Sabe que es mentira. La sanidad en Madrid funciona mejor que en Baleares.”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“Bueno, vaya... Usted quiere matemáticas. Coja matemáticas de estadísticas de defunción y después con esas matemáticas nos dice lo bien que ha ido.”

S'ha dictaminat desfavorablement a la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma), 3 vots a favor (PP i Cs) i 1 abstenció (VOX-ACTUA PALMA)

Es proposa:

PRIMER.- El Ple de l'Ajuntament de Palma insta el Govern d'Espanya a reduir l'Impost Especial als Hidrocarburs contemplat a l'article 50 de la Llei 38/1992, de 28 de desembre, d'Impostos Especials, als nivells mínims d'imposició aplicables als carburants, ressenyats en l'Annex I de la Directiva 2003/96/CE del Consell de 27 d'octubre de 2003, de manera provisional i en tant persisteixi l'excepcional situació de preus.

SEGON.- El Ple de l'Ajuntament de Palma insta el Govern d'Espanya a aplicar un tipus impositiu super reduït del 4%de l'IVA al subministrament de gas natural i de calefacció urbana.

TERCER.- El Ple de l'Ajuntament de Palma insta la Comissió Europea a la modificació de la Directiva 2006/112/CE del Consell, de 28 de novembre de 2006, relativa al sistema comú de l'Impost sobre el Valor Afegit, perquè contempli l'aplicació d'un tipus impositiu reduït als carburants d'automoció, així com la suspensió dels tipus mínims de l'Impost Especial d'Hidrocarburs establerts en la 2003/96/CE del Consell, de 27 d'octubre de 2003, de manera provisional i en tant persisteixi l'excepcional situació de preus.

CUART.- El Ple de l'Ajuntament de Palma insta el Govern d'Espanya a renunciar a l'augment general de la fiscalitat dels hidrocarburs proposada pel Comitè d'Experts, inclòs com proposada que perjudica greument l'economia tant de les famílies com al nostre teixit empresarial i productiu.

QUINT.- El Ple de l'Ajuntament de Palma Insta el Govern d'Espanya a aplicar les modificacions dels crèdits pressupostaris dels Pressupostos Generals de l'Estat per a 2022 que resulten necessàries per a reduir despesa improductiva i obtenir el crèdit suficient que permeti donar compliment al que es disposa en els apartats anteriors.

SEXT.- El Ple de l'Ajuntament de Palma insta el govern d'Espanya a seguir l'exemple d'altres països europeus com Portugal, Alemanya, França o Itàlia que en els últims anys han posat en marxa successives rebaixes d'impostos per a fer costat a les classes mitjanes dels seus països i impulsar la recuperació de les seves economies.

SÈPTIM.- Donar trasllat d'aquest acord al President del Govern d'Espanya, a la Ministra d'Hisenda i Funció Pública, als portaveus dels grups parlamentaris en el Congrés i Senat i la Federació Espanyola de Municipis i Províncies.

No aprovat per 18 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma i VOX-ACTUA PALMA) i 10 vots a favor (PP, Cs i Sr. Bauzá)

46. Sobre la taula. Grup Cs relativa al bosc urbà del canòdrom

Sra. Capó Navarro (Cs):

“Gracias Sr. Alcalde. En 2015 se llevó a cabo el proyecto de reconversión del antiguo canódromo en una zona verde. Del antiguo recinto se ha conservado un tramo del antiguo acueducto de la Font de Vila, de origen musulmán, y le entrada a la pista. Después de más de 6 años de aquello, el bosque urbano del canódromo todavía no es una realidad. Incluso para el escritor Manuel García Gallardo, que escribió el libro “El canòdrom balear. Una història del llebrer a Palma.” Es una sorpresa que después de haber sido su libro editado ya en el 2021, todavía no hayamos podido pisar el bosque del canódromo. Desde el 2015 hasta el 2018 tienen unos bins y biretes con el tema del proyecto. Que los vamos a obviar. Pero ya es en el 2018 cuando se adjudican las obras y con un plazo de más o menos 12 meses, que debían de estar acabadas, por lo visto han sido y son más y mucho más de 12 meses. Ya que se tenía que haber recepcionado a finales del 2019. Y han pasado ya más de dos años de esta fecha. En el 2020 la Sra. Truyol dijo que el proyecto estaba en la última fase de ejecución. Y después de ese anuncio, hemos tenido varios anuncios de fechas de apertura que nunca se han llevado a cabo. Incluso la Sra. Truyol adelantó que en enero de 2021 se haría esa recepción, ya que se habían realizado diferentes visitas a las obras para garantizar que se estaban realizando esas obras para adecuar el parque y que pronto podría tener apertura. Todavía no ha llegado su apertura. En junio de 2021 usted también nos vuelve a decir que esas obras no se han llevado a cabo. Pero que se ha tenido que modificar el proyecto para introducir aspectos como de accesibilidad si no recuerdo mal. Estamos hablando de un proyecto del 2018, cuando la Ley de Accesibilidad Universal de les Illes Balears es de septiembre de 2017. Por tanto, no entendemos cómo si un proyecto realizado en el 2018 no tiene en cuenta ya la Ley de Accesibilidad de les Illes Balears, siendo además esa ley una de las primeras en España a nivel autonómico. Pero bueno, la Sra. Truyol nos dice que en los siguientes días se emitirá unos informes de los departamentos pertinentes y si son favorables, se procederá a la apertura. Eso no ha llegado todavía, pero bueno. El lunes, el lunes pasado nos levantamos con la noticia todos, alegre por otra parte, tengo que decirlo. El Sr. Noguera nos anuncia que este mes de abril se va a abrir el canódromo. El Sr. Noguera dice que la apertura será, adelanta él diciendo que será en medio plazo, y pone además de que es en el mes de abril que se abrirá. De esta manera nosotros lo que solicitamos es la recepción del bosque del canódromo, para que pueda ser utilizado por los vecinos y además, le solicitamos desde nuestro grupo, porque así nos gustaría y nos lo han solicitado los vecinos, e incluso la

persona que escribió este libro al que antes he hecho referencia, que en la inauguración del bosque se realice un homenaje al ca llebrer. Ensalzando su figura y rindiendo homenaje a la historia del recinto. Muchas gracias.”

Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):

“Efectivament, ningú pot negar i jo no ho he negat mai i crec que ningú d’aquest equip de govern ho ha negat mai que aquestes obres estan sent massa llargues i estan tenguent diferents problemàtiques derivades de diferents situacions, que donen lloc a aquest retràs que lamentam profundament i disculpam aquest retràs. Perquè és la nostra responsabilitat que les obres i tots els serveis que em de donar vagin amb la major celeritat i que es compleixin els tràmits. Però aquí s’ha donat tota una casuística que s’acaba de relatar una part d’aquesta casuística, que ha fet que aquesta obra, desgraciadament, duri més de lo desitjat i de lo que estaia estipulat. Ara mateix s’estan acabant les obres. Jo no donaré cap data d’obertura d’aquest parc, però esper que sigui d’una manera lo abans possible perquè esteim treballant ja per acabar de tancar ja tots els aspectes de l’obra per poder fer recepcionament, que els diferents serveis que estan implicats. Perquè hi ha diferents serveis que estan implicats en el recepcionament d’unes obres d’aquestes característiques. Puguin fer els seus informes per validar que tota l’obra està en les condicions que se marcaven en els plecs, en el projecte que se va contractar i tot d’una que sigui així l’obrirem per a que la ciutat el pugui gaudir. Per lo que fa a la proposta en sí, votarem en contra perquè hi ha una empresa a la que se li va contractar aquestes obres i és l’empresa la que ha de fer totes les feines relatives al projecte que li vàrem encomanar, perquè si no estaríem incomplint en una contradicció molt gran. Si ho recepcionàssim abans que acabassin les obres que ells han de fer i els haguéssim de fer noltros. I per lo que fa a l’homenatge del canòdrom, hem de pensar, no sabem si és lo més adequat fer-ho el dia de la inauguració o en qualche altre context i per això votarem en contra. Noltros també tenim contacte amb la gent que ho proposa. Ja ho nos han fet arribar. Però cercarem la manera més interessant per a tothom per fer aquest homenatge en el canòdrom en aquest sentit i és pel que votarem en contra.”

Sra. Capó Navarro (Cs):

“En vista de que no nos ha podido confirmar esa recepción ni esa finalización de obras. Tampoco sabemos el motivo por los que no se va a abrir, porque no nos ha concretado tampoco cuáles son esas deficiencias que llevan tantos años solventar. Dejaremos la propuesta sobre la mesa. Muchas gracias.”

S'ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió de Vigilància de la Contractació, Infraestructures i DT per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma), 1 vot a favor (Cs) i 3 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA)

Es proposa:

1. Solicitar que el área de infraestructuras del Ayuntamiento de Palma, se haga cargo de la recepción del Bosque Urbano del Canódromo y realice las obras necesarias para una pronta apertura, pasando posteriormente la factura a la empresa adjudicataria.
2. Solicitar que, en la inauguración del Bosque Urbano del Canódromo, se realice un homenaje al perro Galgo o "Ca llebrer" balear, ensalzando su figura, tras ser uno de los mejores perros del Estado.

Sobre la taula

47. Grup VOX relativa a la plaça de Cort

Sr. Coll Bucher (VOX- ACTUA PALMA):

“Muchas gracias Sr. Alcalde. En febrero del año 2020, hace algo más de 2 años, en Junta de Distrito Centro presenté la necesidad de que se arreglaran unos baches peligrosos que había. Veo, afortunadamente, al cabo de 2 años, se está haciendo. Lo cual pues posiblemente evitará que en estos sitios más peligrosos pues no haya accidentes. Recuerdo que todo empezó porque una señora se me acercó diciendo, por favor, métase, trate de arreglar esto que me he caído un par de veces, también ciclistas... En fin, hemos tardado. Sé que hay una prioridad por parte de Infraestructuras a la hora de arreglar pues aceras, mobiliario y tantas cosas, pero al final ha llegado al cabo de 2 años y allí está. La pregunta es que no sé cómo va a quedar. Parece ser, inicialmente, bien. Hay ciertas irregularidades, pero no vendría mal tener vistas en un futuro. De la misma manera que también la Plaza de España en su día había accidentes, se parchaba con cemento y no quedaba demasiado bien, al final se abordó su proyecto en totalidad. Entonces esta proposición lo que hace es en cierto modo una reiteración para que cuando se pueda o que ya se inicie un estudio, de realmente lo que costaría o se podría hacer, diríamos, es una remodelación de toda la plaza. Porque no solamente tenía una situación poco, diríamos, segura desde el punto de vista de movilidad, si no de estética. Entonces, la proposición va en este sentido. Si se puede hacer, iniciar un estudio para ver lo que se podría hacer para arreglar todo el conjunto de la Plaza de Cort. Y luego, cuando se tenga financiación, que se pueda abordar ella. En la comisión de Pleno se aprobó el primer punto por unanimidad. Bueno, con esto yo, visto el primer punto que se aprobó por unanimidad, es decir, de analizar en un futuro para hacer esto y que ya se ha hecho y se está haciendo, prácticamente, yo creo que han terminado de parchear aquellas zonas que están mal. Pues, simplemente trasladar el agradecimiento de que esto se haya abordado y, simplemente, pues mantener la proposición en el sentido de que se inicien los estudios. Muchas gracias.”

Sra. Pastor Montero (PSIB-PSOE):

“Lo que se dijo fue que en principio apoyábamos esta propuesta. Sí que es verdad que había una complicación en cuanto a ejecución, proyecto y sobre todo a lo grande que es el proyecto en sí. Ahora mismo estamos con otros proyectos en marcha. Podría estar a la cola de los proyectos que tenemos pero sí que es verdad que esta legislatura no creo que llegue, que es un poco lo que comentamos en la comisión del Pleno. Me sabe mal, la verdad, porque no puedo y me gustaría hacer mucho más de lo que hago pero no puedo llegar hasta allí. Más que nada sentido en contra por eso, porque no me puedo comprometer en estos momentos. No puedo comprometer al área ni a los ... a empezar otro proyecto más en estos momentos, porque tenemos muchos en marcha. Así que es verdad que apoyamos también pues eso, ir mejorando la ciudad. Que puede ser uno de los nuevos proyectos también a tener en cuenta y ya en los próximos presupuestos, el de la Plaza de Cort. Pero en este momento, ahora mismo para nosotros es inasumible, por el volumen de trabajo que tenemos. Nada más.”

Sra. Pomar Juan (Cs):

“Quería recordar que el Grupo Municipal Ciudadanos presentó en Junta de Distrito la petición de cambiar las baldosas de pizarra que están después de la olivera que hay en la Plaza de Cort. Esta propuesta se aprobó y aprovechando aquí que está la Sra. Pastor. A ver si nos podría decir si se van a cambiar esas baldosas porque coinciden exactamente con las que se pusieron en la Plaza de España y se ve que sobró un retal, se colocó allí. Pero sí que también es necesaria ese

cambio. Y como se aprobó en Junta de Distrito. A ver si esa parte de la plaza se va a remodelar. Gracias.”

Sr. Coll Bucher (VOX- ACTUA PALMA):

“Yo simplemente sé que Infraestructuras hace todo lo que puede. Que tiene un presupuesto limitado. Y no me cabe la menor duda de que se hacen cosas. Ha tardado menos en arreglar estos baches, lo cual se lo agradezco, que reponer el escudo de la puerta derecha de Cort. Muchas gracias.”

Sra. Pastor Montero (PSIB-PSOE):

“Nosotros cuando nos digan que el escudo está listo lo repondremos. Así que estamos esperando también instrucciones. He de decir que nosotros la proposición de Ciudadanos sí que se aprobó en su día, sí que no es exactamente lo mismo que pide la proposición de Vox. Sí que nosotros comprometimos, cuando se pusiera el contrato de vialidad en marcha, esa zona o ese trocito, ese trozo, de esa zona sí que se contemplaría como arreglo y reposición. Así que nosotros tenemos, si no hay ningún inconveniente y no pasa nada o si no se indica otra cosa, en cuanto a mejora técnica, afrontaremos esa proposición como nos comprometimos en anteriores Plenos.”

Se'n fa votació separada a la Comissió de Vigilància de la Contractació, Infraestructures i DT:

Punt 1: s'ha dictaminat favorablement sobre aquest punt per unanimitat

Punt 2: s'ha dictaminat desfavorablement sobre aquest punt per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma) i 4 vots a favor (PP, VOX-ACTUA PALMA i Cs)

Es proposa:

El Pleno del Ayuntamiento de Palma insta al equipo de gobierno a tomar las siguientes medidas:

1.-A que por parte de infraestructuras se lleven a cabo los estudios necesarios para poder presentar un proyecto para la reparación del firme de la Plaza de Cort.

2.- A que una vez realizado este proyecto, se dote la partida económica durante esta legislatura para efectuar el arreglo del pavimento.

Aprovat el punt 1 per unanimitat. No aprovat el punt 2 per 15 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 13 vots a favor (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

48. Grup PP relativa a l'aprovació d'un pla d'emergències del bosc de Bellver actualitzat als nous usos i riscos després de la construcció del parc temàtic d'aventures

Sra. Oliveras Ballarín (PP):

“Gracias Sr. Alcalde. El Partido Popular trae a este Pleno que se revise y se actualice el plan de emergencias del Bosque de Bellver. Y en especial todo lo que es la zona adyacente, el terreno

por la zona Polvorí, colindante a la construcción del parque temático de aventuras. Y el objetivo es poder dar una respuesta eficaz en el caso de que se produzca algún incidente. Y en su caso, tomar las medidas para que no se produzcan estos riesgos. Es que es un hecho de que se ha aumentado la presión humana sobre el bosque de Bellver, pero además han acudido una serie de incidentes, como un incendio que se produjo en diciembre en esta zona colindante al Bosque de Bellver. En el que cuando llegaron los equipos de emergencia la primera de las dotaciones no pudo acceder por la calle Polvorí y el resto tuvieron que dar toda la vuelta y entrar por el Bosque de Bellver, lo que produjo un retraso y nervios por parte de los ciudadanos. También cuando llegaron allí los equipos de emergencias, se encontraron que la boca de incendios, a la que iban a conectarse no funcionaba. Tuvieron que desplazarse a otra boca de incendios, 200 metros más abajo. O incluso, cuando querían acceder por el pilón de la puerta de acceso de la calle Polvorí y el bosque de Bellver, nadie disponía de la llave. Son cosas que finalmente se fueron resolviendo, pero que si se hubieran tenido previstas se hubiera evitado muchos nervios y miedo por parte de la ciudadanía. Y seguramente eso hubiera sido más ágil para dar esta respuesta. La buena noticia es que afortunadamente ustedes modificaron el proyecto y en la explanada, donde iban a hacer los baños, el chiringuito y demás instalaciones, lo eliminaron de este proyecto, no lo ejecutaron y en esa explanada sí que se pudieron estacionar estos equipos de emergencia para prestar el servicio. Entonces, nosotros lo que proponemos es que, debido a este aumento de presión humana que hay en Bellver, hay un aumento de riesgo de que se produzcan incidentes. Porque además con este aumento de personas, también hay un aumento de incívicos, que con sus acciones ponen el peligro el propio bosque o a las personas que están disfrutando del bosque. También han aumentado los vehículos. Y esto es un hecho. Ya al no poder acceder por la calle polvorí, están dando la vuelta por todo el bosque de Bellver y ha aumentado el tráfico de vehículos por toda la zona del parque temático. Y también con inseguridad ciudadana. Se han producido robos con este aumento de presión humana, en la parte de los aparcamientos del Castillo de Bellver. Además de estos incidentes, ya el Bosque de Bellver ha padecido incendios. Tuvo uno en el año 2017, unos años antes también hubo otro incendio. Lo que les pedimos es que consulten con los técnicos, que se haga un informe técnico. Que estos técnicos evalúen. Se haga una planificación. Que se determine si hay riesgos o no. Y que con una metodología y con la realidad física actual se determine si es necesario actualizar o no este plan de emergencias del Bosque de Bellver. Precisamente para prevenir y para que cuando se tenga que dar respuesta los equipos de emergencias la puedan dar de una manera eficaz y lo más rápido posible. Muchas gracias.”

Sra. Adrover Moyano (PSIB-PSOE):

“Moltes gràcies. Només m’agradaria aclarir una sèrie d’informacions que la Sra. Oliveras està llançant com a certes i que no tenen res que veure amb la realitat dels fets. Ha fet en varies ocasions referència a un incendi que hi va haver al carrer Polvorí. I jo, en varies ocasions, li he posat a la seva disposició tant l’informe que es va fer per part de Policia, que explica com varen succeir els fets i com se va atendre aquest servei. I l’informe del Sergent que estava de guàrdia aquest dia, que explica com per part de Bombers se va atendre en aquest incendi. I vostè no els ha volgut. No els ha volgut perquè aquests informes expliquen la veritat i expliquen una realitat completament diferent a la que vostè ve aquí i explica i diu com si fossin certes i no és vera. O sigui, vostè s’està inventant els serveis. Vostè s’està inventant lo que va passar aquell dia i ni tan sols vol agafar els informes que jo li pos a disposició de Policia i de Bombers, perquè no li interessa la veritat. Li interessa seguir diguent mentires. L’informe del Polvorí ja li he explicat en moltes ocasions. L’incendi del carrer Polvorí, disculpi. Els informes tant de Policia com de Bombers expliquen que ni havia cotxos aturats al carrer Polvorí que impedissin el pas ni de la Policia ni dels Bombers. Que els Bombers varen atendre el foc des del Bosc de Bellver, perquè aquesta és la via per la qual s’ha d’atendre el foc. Perquè així s’atén a una possible extensió a la zona boscosa i també se pot atacar amb els vehicles grossos que tenen, des d’aquest espai gros que és lo que necessiten. A part li vaig dir, que per millorar, clar, no podem anar ampliant tots

els carrers de Palma, per millorar l'accessibilitat dels serveis d'emergències, lo que s'està fent per part de Seguretat Ciutadana és comprar vehicles més petits: BULs, BRPs. Ja n'hem incorporat varis en aquesta legislatura. I aquest és el camí que se seguirà fent. Però per favor, cenyesqui vostè els fets a la veritat, no al que vostè li agradaria que hagués passat, malgrat fos en perill per la ciutadania i diguent mentires per vostè continuar fent un desgast sense sentit en aquest equip de govern.”

Sra. Pastor Montero (PSIB-PSOE):

“Nosotros decir que no se tiene que revisar el plan. Porque hay un plan de emergencias. Los Bomberos, como hablamos en comisión, cada año hacen la correspondiente vuelta, la correspondiente revisión y establece que los espacios son seguros o nos dicen eliminar si hay ramas o algún árbol caído o los cortafuegos se han comprometido. Nos indican que es lo que tenemos que hacer y vamos con el Servicio de Parques y Jardines y limpiamos todas estas zonas. Decir que el uso del parque sigue siendo el mismo de siempre. El espacio que se ha utilizado para renovar este parque es el mismo que había en el plan de usos anterior. Por lo tanto no se ha visto comprometido en ningún momento ni la seguridad de los vecinos, ni muchísimo menos. Voy a decir que como bien ha dicho la Regidora de Seguridad Ciudadana, las cosas no son como se las han contado. Al final hemos tenido nosotros que contar la verdad, como siempre. Yo sé que fastidiada bastante que este parque se utilice y que la gente le guste ir y estar, y que los niños tengan un espacio más en la ciudad donde poder ir y donde poder disfrutar tanto de la naturaleza como de espacios nuevos de zona de juego. De todas maneras el Partido Popular ha tomado el juego de Polvorín como su leitmotiv de campaña electoral contra el Área de Infraestructuras. Y decir que bueno, que les ha salido mal la jugada, que vayan cambiando de estrategia que les quedan poquitos meses de aquí a las elecciones. Así que nada, agradecer a mi compañera las explicaciones que ha dado en cuanto al tema del plan de emergencias. Y decir que sigan intentándolo, pero mejor. A ver si les sale en la próxima.”

Sr. Coll Bucher (VOX- ACTUA PALMA):

“Gracias por las explicaciones. De todas maneras, que haya un plan especial teniendo en cuenta que es un parque grande, que hay una serie de elementos que intervienen, que es la vegetación, un movimiento importante de movilidad, turismo y demás, no sé si sería muy complicado hacer un plan un poco especial, para un área grande e importante de Palma. O si esto comporta mucha problemática. Yo me imagino que es analizar un poco desde el punto de vista contraincendios, seguridad, Policía, jardines y distintos, ponerse de acuerdo en sacar una norma un poco específica. Teniendo en cuenta que va a haber más presencia, no solamente visita al castillo, si no en este parque. Entonces, nosotros no nos ha parecido mal esta proposición. Es decir, analizarlo. Utilizarlo como un conjunto. Porque efectivamente no solamente es el incendio, es la seguridad, es la Policía, es un poco. Sé que es muy complicado, porque los parques son para disfrutarlos, si hay civismo y la gente se comporta las cosas se hacen mucho más fácil. A determinadas horas los parques se vuelven más peligrosos porque hay una ocupación muchas veces de ciertos grupos, que no son precisamente ejemplares en su comportamiento. Pero teniendo en cuenta el volumen, como digo yo, la situación, el tamaño, no veo mal que se pudiese hacer un plan específico del Bosque de Bellver. Por lo tanto, apoyaremos esta proposición. Muchas gracias.”

Sra. Oliveras Ballarín (PP):

“Muchas gracias Sr. Alcalde. Sra. Adrover, usted dice que decimos mentiras. Pues si decimos mentiras, también las está diciendo la prensa. Hable usted con Última Hora. Hable usted con el Diario de Mallorca. Léase usted la hemeroteca del día 27 de diciembre y leerá noticias como todo lo que yo le acabo de decir. Diga usted a los medios de comunicación que están mintiendo.

Dígame como me ha dicho a mí: son unos mentirosos. Dígame eso usted a los medios de comunicación, que son los que han publicado todo lo que yo acabo de relatar. A parte de esto, no me extraña, que ustedes hablen así. A ustedes el Bosque de Bellver no les importa nada. No les importa nada más que para el ecopostureo. ¿Saben ustedes que han dicho en el PACES, en el Plan del Cambio Climático en relación al Bosque de Bellver? Ustedes han dicho que no comporta reducción significativa de gases y que tampoco aumenta la adaptación al cambio climático. Esto es lo que ustedes han aprobado esta mañana como medida medioambiental. Un parque temático que se ha hecho porque a un equipo de gobierno, según se dijo aquí, le sobraba un millón y medio de euros y alguien decidió hacerlo en el Bosque de Bellver. Hormigonando el pulmón verde de Palma. Solo porque les sobraba el dinero de un remanente de un millón y medio. Y han talado árboles, según sus informes, según los informes de este equipo de gobierno, desde que están gobernando, han desaparecido más de 3.000 árboles del Bosque de Bellver. Según sus propios datos. Y es verdad que hay coches y hay presión humana. Claro que sí. Y no les han importado nada, ni las 10.000 firmas de ciudadanos, ni tampoco les importa nada los jóvenes que se están agrupando y se están asociando para ir a limpiar el bosque de Bellver. Y tampoco les preocupa nada ni el miedo ni las quejas de los vecinos. Ustedes lo único que están haciendo con el Bosque de Bellver es más ecopostureo. Van allí a plantar unos árboles diciendo que plantan. Al cabo de una semana ya no existen porque han venido lluvias torrenciales. Hablen con los técnicos y les dirán que un bosque no se puede tratar como una zona verde. Un bosque es un bosque. No es una zona verde. Hablen por favor con los técnicos y adopten las medidas necesarias. Lo que no puede ser es que vengan aquí de defensores de la naturaleza y cuando les proponemos actuaciones para preservar el Bosque de Bellver se rían y nos llamen mentirosos. Muchas gracias.”

Sra. Pastor Montero (PSIB-PSOE):

“Muchas gracias. Cuando me dice que hable con los técnicos, que no nos riamos de su propuesta. Nosotros no nos reímos de ninguna propuesta de nadie cuando es constructiva y se hace en el tono que toca. El problema es que a usted no le ha salido bien la jugada. Ya lo estoy diciendo. Usted cogió aquí como un pitbull, un perro de presa, el tema del Bosque de Bellver y ya le dije, como le dije en la comisión, usted nos ha acusado de crímenes de lesa urbanidad, de haber creado y generado la plaga del Tomicus y haber arrasado con todos los pinos del bosque, de haber cortado 700 pinos para hacer la zona de juegos. Lo último ya, que es culpa, culpa casi casi de los nenes que utilizan el parque, los incendios que se han producido. Eso es lo que usted está haciendo con esta actuación que ha hecho el equipo de gobierno de mejora de la zona del Polvorín. Qué quiere que le diga. Qué quiere que le diga más. Llevo 7 Plenos aguantándola. Aguantándola. Porque es así. Porque llevo aguantando, por eso digo, que si la crítica fuera constructiva y algo de lo que dice usted se pudiera utilizar en beneficio del interés general y de todos los ciudadanos de Palma, no le responderíamos como le respondemos. No se da usted cuenta ya de una vez. Que lo que está haciendo no es normal. No es una oposición constructiva ni en términos normales. ¿Lo entiende? Decir que digamos a Última Hora, a los medios de comunicación que si mienten. Todos los días. Y lo digo aquí. Qué problema hay. Y dicen cosas que faltan a la verdad. Por supuesto que sí. O que no se ajustan a lo que pasa. Pues también es verdad. Pero decir que los que dicen mentiras son los informes técnicos del Área de Seguridad Ciudadana, ¿en serio? En contraposición de lo que dicen los periódicos. ¿En serio viene usted a decirle usted en el Pleno del Ayuntamiento? Que los técnicos del Área de Infraestructuras, de Parques y Jardines están mintiendo o no saben cómo tratar en este caso al Bosque de Bellver. ¿Quién lo va a decir? ¿Usted lo va a decir a ellos? Venga hombre, tenga un poquito más de dignidad y un poquito más de vergüenza y deje ya de traer según qué temas que no le está saliendo bien. Ya le digo que no le está saliendo bien como oposición. Yo si fuera como usted, como un avestruz. Con la cabeza debajo de la tierra estaría con este tema. Y por cierto, los 3.000 árboles que han desaparecido se han ido a Madrid porque tributan menos.”

Sra. Adrover Moyano (PSIB-PSOE):

“Y Sra. Oliveras y Partido Popular, yo a pesar de su actitud, vuelvo a poner a disposición los informes tanto de Policía como de Bomberos sobre el incendio del Polvorín. Si les interesa saber la verdad. Gracias.”

S'ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió de Vigilància de la Contractació, Infraestructures i DT per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma) i 4 vots a favor (PP, VOX-ACTUA PALMA i Cs)

Es proposa:

PRIMERO.- El Pleno del Ayuntamiento insta al equipo de gobierno a aprobar un Plan de Emergencias específico para el Bosque de Bellver actualizado a los nuevos usos y riesgos tras la construcción del Parque Temático de Aventuras.

SEGUNDO.- Instar al equipo de gobierno a que, tras aprobar el Plan de Emergencias específico del Bosque de Bellver, se comunique a los vecinos para que conozcan las medidas de protección a seguir y la planificación municipal.

No aprovat per 15 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 12 vots a favor (PP, VOX-ACTUA PALMA i Cs) i 1 abstenció (Sr.Bauzá)

49. Grup PP relativa a l'actualització de dades poblacionals

Sra. Celeste Palmero (PP):

“Sr. Alcalde. Esta no quedará damunt la taula. Si li pareix. Hem arribat a un acord perquè hi havia una paraula. Llavors el Sr. Secretari. A la primera proposició allà a on posa: “del número de tarjetas sanitarias atendidas” cambiaremos la palabra atendidas por asignadas. I llavors així noltros rectificam això i quedam tots d'acord.”

Se'n fa votació separada a la Comissió de Vigilància de la Contractació, Infraestructures i DT:

Punt 1: s'ha dictaminat desfavorablement sobre aquest punt per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma) i 4 vots a favor (PP, VOX-ACTUA PALMA i Cs)

Punt 2: s'ha dictaminat favorablement sobre aquest punt per unanimitat

Es proposa:

PRIMERO: El Pleno del Ajuntament de Palma insta al Govern de les Illes Balears a la publicació de los datos actualizados del IBSALUT del número de tarjetas sanitarias asignadas en cada centro de salud y P.A.C. de la ciudad de Palma.

SEGUNDO: El Pleno del Ajuntament de Palma insta al equipo de gobierno a la publicació de los datos poblacionales (número total de residentes, piràmide poblacional por tramo de edad, sexo, nacionalidad, etc.) de los distritos y barrios de

Palma actualizados en la web oficial del Ajuntament y a su actualización con una periodicidad máxima anual.

Aprovat per unanimitat amb una esmena in voce: al punt primer es substitueix "atendidas" per "asignadas"

50. Sobre la taula. No adscrit relativa a la mobilitat de Palma i l'adequació del primer cinturó

S'ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió d'Urbanisme i Medi Ambient per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma), 1 vot a favor (VOX-ACTUA PALMA) i 3 abstencions (PP i Cs).

Es proposa:

1º.- Que el Gobierno del Ayuntamiento de Palma, abra una Comisión de trabajo específica con los responsables de otras administraciones, con competencias en la materia, a fin de que se elabore un plan concreto que contemple la remodelación total del Primer Cinturón de Palma para poder paliar todos los inconvenientes que se vienen sucediendo en dicha vía, esencial para la distribución del tráfico en nuestra ciudad.

2º.- Que las conclusiones técnicas de dicha Comisión tengan un compromiso presupuestario anual, hasta la finalización de la remodelación, por parte de las Administraciones competentes a fin de proceder a las obras pertinentes con carácter de urgencia, para la mejora de la movilidad de Palma.

3º.- Que se inste a la administración competente para que la franja de velocidad existente en la misma sea hasta los 100 kms por hora, con lo que se mejoraría la fluidez en los desplazamientos por la misma, ya que con las características que mantiene se trata de una autovía.

Sobre la taula

51. Sobre la taula. No adscrit relativa al anàlisi de la capacitat del transport públic

S'ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió d'Urbanisme i Medi Ambient per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma) i 4 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA i Cs)

Es proposa:

1.- La realización de una encuesta entre conductores que verán restringida su movilidad en transporte privado en las ZBE, entre usuarios que se mueven habitualmente entre poblaciones correspondientes al área metropolitana de Palma y entre usuarios que realizan sus desplazamientos dentro de la propia ciudad, sobre la manera en que adaptarán su movilidad a la nueva situación y si modificarían sus hábitos de transporte ante propuestas de la administración.

2.-Ante la situación que se presenta, estudiar la capacidad de la red de transporte público frente a las modificaciones que van produciéndose y su incidencia en la ocupación en líneas de la EMT, Metro, conexiones y frecuencias con zonas rurales de nuestra ciudad.

3.- Incrementar líneas de bus exprés entre los núcleos de población que acceden al Centro de Palma entre las 7:30 hrs. y las 9:30 hrs. facilitando que pueda utilizarse con mayor intensidad el transporte público, valorando los cambios horarios según la demanda de transporte existente en los diversos corredores que vayan formándose. Analizando diversos factores, tales como: la proximidad de paradas, los recorridos de la línea, la propia competencia con otros medios de transporte, enlace con otros transportes y paradas en los aparcamientos disuasorios.

4.- Evaluar las necesidades ciudadanas en medios de transporte en las ZBE, dentro de las horas punta determinadas y el refuerzo de capacidad de transporte para ser un verdadero medio alternativo, para ello deberemos contar con una evaluación sobre comodidad y eficiencia en dicho transporte.

Sobre la taula

52. Sobre la taula. Grup Cs relativa al tramvia de Palma

S'ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió d'Urbanisme i Medi Ambient per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma), 1 vot a favor (Cs) i 3 abstencions (PP i VOX-ACTUA PALMA)

Es proposa:

El Pleno del Ayuntamiento de Palma insta al equipo de gobierno a:

1. Solicitar que la Empresa Municipal de Transporte, estudie la viabilidad para asumir la explotación del tranvía dentro del término municipal de Palma.
2. Estudiada la viabilidad, dar los pasos necesarios para llevar a cabo la explotación del servicio.

Sobre la taula

54. No adscrit relativa a la instal·lació de sensors als contenidors de residus de la nostra Ciutat

Sr. Bauzá Simó (No adscrit):

“Gràcies Sr. Batle. Decimos en la proposición que sigue siendo muy habitual en nuestra ciudad ver contenedores repletos de basura y otros desechos. Y por eso presentamos esta proposición, para que se instalaran sensores capaces de medir la carga interior y avisar también si están sufriendo incendio y posibilitar el gestionar de manera más eficiente el recorrido. Y entonces hemos llegado a un acuerdo con el Regidor de Medio Ambiente, para hacer una modificación en la proposición, que dentro del proyecto de Smart City y en coordinación con el proyecto de

digitalización de Emaya, se lleve a cabo la instalación de los sensores en los contenedores de basura de Palma. Y parece que hemos llegado a un acuerdo y ahí lo dejamos. Celebramos haber llegado al acuerdo y esperamos que con eso la mejora en la eficiencia y en la limpieza de Palma pues vaya a más. Gracias.”

Sr. Perpinyà Font (PSIB-PSOE):

“Senzillament. Afegir que sí que han llevat la transaccional i la idea és que com ja vàrem expressar a la comissió, qualsevol instal·lació de sistemes intel·ligents o de sensors, tant de neteja com de qualsevol altre sistema, lo important no és aquests sensor, si no que estigui integrat dins un projecte global. I que puguis, sobre tot, analitzar les dades que t’aporta aquest sensor. Això és lo que és el projecte de digitalització d’Emaya. Amb lo qual, totalment d’acord amb aquesta transaccional. Gràcies.”

S’ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió d’Urbanisme i Medi Ambient per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma), 2 vots a favor (VOX-ACTUA PALMA i Cs) i 2 abstencions (PP)

Es proposa la següent transaccional:

"Que dentro del Proyecto Smart City y en coordinación con el Proyecto de digitalización de EMAYA se lleve a cabo la instalación de sensores electrónicos en los contenedores de basura de Palma, para ampliar la eficiencia en la recogida de residuos y el mantenimiento de la limpieza.”

Aprovat per unanimitat la transaccional

55. Grup Cs relativa a l'adaptació dels passos de vianants a través de pictogrames per afavorir l'autonomia del col·lectiu amb trastorn de l'espectre autista

S’ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió d’Urbanisme i Medi Ambient per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma) i 4 vots a favor (PP, VOX-ACTUA PALMA i Cs)

Es proposa la següent transaccional:

“El Ple del Ajuntament de Palma instal·la equip de govern a:

1. Implantar pictogrames en els entorns dels centres escolars amb l’objectiu de facilitar als infants amb trastorn del espectre autista, l’accés als centres de forma més segura.
2. Estudiar la implantació d’aquests pictogrames a altres indrets de la ciutat.”

Aprovat per unanimitat la transaccional

56. Grup Cs relativa a la creació de tarifes especials per residents i famílies nombroses als aparcaments de l'SMAP

S'ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió d'Urbanisme i Medi Ambient per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma), 2 vots a favor (VOX-ACTUA PALMA i Cs) i 2 abstencions (PP)

Es proposa la següent transaccional:

“1. Estudiar la creació d'un protocol de bonificació per abonaments, atenent a criteris com la renda familiar, a la xarxa d'aparcaments municipals de l'SMAP.”

Aprovat per unanimitat la transaccional

57. Grup Cs relativa a dotar d'un Pla integral a Es Carnatge

Sra. Pomar Juan (Cs):

“Gràcies Sr. Batle. El Grupo Municipal Ciudadanos les solicita un plan integral para Es Carnatge. Un plan integral porque intervienen diferentes regidurías y solicitamos: limpieza, mantenimiento y seguridad. Esta es nuestra propuesta. Ya está. Nos contestaron en la comisión de la semana pasada que tenían un proyecto valorado en 3 millones de euros. Que presentaron propuesta a los fondos europeos pero que no salió. Lástima. Porque los fondos europeos se están convirtiendo en el comodín de la llamada del equipo de gobierno. Todo va a cargo de ellos y si no les sale el proyecto prometido, en la campaña electoral que habían prometido, ahora es por culpa de los fondos europeos. Nosotros les pedimos una cosa sencilla, que se repite en cualquier barrio: falta de limpieza, mantenimiento y seguridad. Y además lo hacemos en un lugar que está protegido por su valor medioambiental. Ustedes nos votan en contra y se acogen a la palabra cruising. Que se agarra a una tabla en mitad del mar. De esta forma pretenden desviar la atención pero no lo van a conseguir. Ustedes aplican el pensamiento primario, cuando un partido de la oposición les presenta algo que no les gusta dicen que es ultra. Y por consiguiente también llaman ultra a los vecinos. Luego tenemos el sumun del pensamiento primario que lo puso el martes un Diputado de Més en el Parlament. Confundiendo la ideología político liberal con la práctica de sexo a plena luz del día delante de niños. Yo creo que les falta un poquito más de lectura. De toda la vida es conocida la actividad que hay en Es Carnatge. Pero ahora en Es Carnatge tiene una parte urbanizada y viven familias con niños y es una zona de paseo y de baño. Y muy bonita. Y los fines de semana a la gente les gusta ir allí con su familia y con sus amigos. Y nosotros vamos a defender a las familias de la zona. Ustedes voten y digan lo que quieran, la realidad es que tenemos un espacio protegido por su valor medioambiental, que está lleno de preservativos y de toallitas. Y que cuando los niños se meten por los arbustos para jugar se encuentran cosas que no se deben encontrar. Y cuando un padre nos dice que ha tenido que salir corriendo de la cama a las 3 de la mañana que su hija le llama que está siendo acosada por un hombre en la esquina de su casa, nosotros y los vecinos, nos preocupamos. Y cuando en el mes de enero se incendia una chabola que está pegada a una zona boscosa, tiene que acudir los bomberos y fallece una persona. Nosotros y los vecinos nos preocupamos. Y cuando la Policía Nacional tiene que acudir a esta chabola que es incendió porque es un conocido punto de menudeo. Nosotros y los vecinos nos preocupamos. Y ustedes, en boca de la Regidora Pastor, porque le tocó el otro día hablar en la comisión, se lo toman a broma y empiezan a decir que esta propuesta es ultra. Lo que es ultra necesaria. Es lo que es nuestra propuesta. Y miren yo no me voy a preocupar ni me voy a meter en las políticas ni el discurso del Partido Socialista. Ustedes verán lo que hacen. Si es una buena idea abrir este espacio y ponerle esta autopista en bandeja al mensaje populista y tener ese discurso de criminalizar a todos los que no piensan como ustedes. A nosotros ya nos va bien. La izquierda empezó llamando ultraderecha a Vox y hasta Felipe González y también Alfonso Guerra, que le querían quitar el carnet de afiliado, no sé si se acuerdan. Porque como no bailan al son de Sánchez. Total, todos son ultras. No les

gusta lo que dicen. Ultra. No quieren algo de lo que ustedes ofrecen. Ultra. Dicen su opinión, son ultras. Nosotros nos sentimos cómodos porque entendemos que el espacio entre el Partido Socialista, responsable que encarnaba el Sr. González y Sr. Guerra, y la derecha más conservadora, hay un espacio enorme que se llama centro. Que ustedes han perdido y que nosotros estamos encantados de defender. A nuestro modo de ver ustedes tienen dos opciones. Aprobar esta propuesta y poner una solución a la falta de limpieza, mantenimiento y seguridad en Es Carnatge. O aplicar el pensamiento primario y hablar de política ultra donde, por cierto, se encuentran ustedes muy cómodos con sus socios. Gracias.”

Sra. Pastor Montero (PSIB-PSOE):

“Bueno, como ya explicamos en comisión estamos ahí, entre el Regidor en este caso de Emaya y yo, fue como dijimos votaremos a favor de esta proposición en comisión. Pero dijimos claro que sí estamos a favor de un plan integral de, evidentemente, porque nosotros ya estamos trabajando en este tema. Lo que pasa que luego se fue desviando el discurso del Grupo Ciudadanos hacia una vertiente que, la verdad, al final todo lo que les preocupa a nosotros nos ocupa. Esa es la diferencia. Ustedes están en la oposición, a ustedes les preocupa y a nosotros no solo nos preocupa, si no que nos ocupa. Además pues decir que al final nosotros haremos lo que nosotros creemos conveniente porque por eso estamos en el equipo de gobierno. Como bien he explicado, que la decisión fue al final votar en contra, un poco por el discurso torticero que hizo un poco en este caso Ciudadanos en la comisión. No tiene otro sentido. Y al final como estamos pues eso, a un año de elecciones, pues nosotros también vamos a jugar a hacer política, porque también como equipo de gobierno, aparte de hacer cosas, ocuparnos de los problemas de la ciudad, también somos un equipo de gobierno político, de izquierdas y que al final también tenemos que decir lo que pensamos en estos Plenos, no solo ustedes pueden decir lo que piensan. Nosotros también. Desde la democracia y la libertad que propugna sobretudo el grupo municipal socialista, hablando del Psoe en este Pleno también. Bueno, pues decir que nosotros tenemos un plan de reestructuración y de reforma integral de Es Carnatge. Un plan estupendo, un proyecto ya redactado que se ha presentado a fondos europeos. Y que es verdad que nos ha dado pena que se haya quedado fuera de la selección de las ayudas europeas. Pero bueno, nos han entrado otros proyectos importantes como puede ser Nuredduna. Bienvenido sea. Al final ha sido financiado también por Europa. Como puede ser el proyecto del Vivero, también un proyecto de formación y restauración del Vivero que también para nosotros es importante. O como otros proyectos de los compañeros de otras áreas. Pero bueno, lo seguiremos intentando. Sí que es verdad, que nosotros paralelamente a esto, porque no hemos podido conseguir este dinero para financiar este proyecto, ¿qué hemos lanzado? El proyecto de reforma de todo el alumbrado de la zona de Es Carnatge. Porque se necesita, está muy obsoleto y se necesita dotar de más iluminación y de zonas seguras e iluminadas a estas zonas. Sí que hay un plan de limpieza mucho más intensivo, sobre todo desde esta legislatura. Porque cuando nos dimos cuenta de que se estaba vandalizando mucho el espacio, pues intentamos limpiar mucho la zona para que se vandalizara menos. Que la acción de que se vandalice menos, que haya menos pintadas, menos grafitis y que se estropee menos el mobiliario público es con más mantenimiento y más limpieza y yo creo que nos está funcionando. Que ha cambiado totalmente Es Carnatge. También estamos trabajando en la recuperación de todo lo que viene a ser la masa verde autóctona de esa zona, de Es Carnatge, y que es protegida. Y decir y recordar a todo el mundo que no se puede pasar a las zonas arbustivas. Que seguimos balizando con las correspondientes balizas en qué zonas se puede circular en Es Carnatge y qué zonas no. Es decir ni los neños pueden pasar a la zona de atrás donde está la zona verde, ni las personas adultas, ni es igual si es las 3 de la mañana ni las 4 ni la 1. Y evidente, luego en mente, también está el plan de refuerzo de Policía Local que nuestra compañera también refuerza estas zonas cuando tenemos pues una alarma, porque nos ocupa, ya le digo, todas las preocupaciones que ustedes tienen, nos preocupan y nos ocupan. Pero bueno, lo digo porque al final venimos a hacer política también al Pleno. No solo ocuparnos de los problemas de la ciudad. Y por lo tanto

nuestro sentido del voto no va a cambiar. Y sobre todo ya con la siguiente exposición que habéis hecho que tampoco busca, pues eso, que tengamos consenso ni que tengamos pues un acercamiento de posturas en este Pleno del Ayuntamiento.”

Sr. Coll Bucher (VOX- ACTUA PALMA):

“Muchas gracias Sr. Alcalde. Nosotros y Ciudadanos, me gusta la expresión: nosotros nos ocupamos. Sí, a veces y a veces no se ve. Pero bien, lo que se pide aquí, llevar a cabo un plan integral de mantenimiento, seguridad. Es decir, habla de mantenimiento, limpieza, seguridad, iluminación y una serie de puntos que son objetivos en general de cualquier barrio. Pero en este caso concreto, efectivamente, es una zona que pudiendo ser una zona maravillosa no lo es por las razones que acaban de exponer. Nosotros apoyaremos sin lugar a duda esta proposición porque nos parece coherente, necesaria y para ocuparse. Otra cosa es que haya financiación. Yo lo entiendo. Podemos hacer proyectos y la financiación es limitada. Pero tenerlo en cuenta y cuando se mezclan, lo mismo que el bosque de Bellver, donde intervienen distintos elementos, no es mal que haya un plan específico y aquí lo que dicen es un plan integral porque afectan distintas cosas. Esta proposición es muy correcta. Otra cosa es que en el debate pues vayamos a ciertos comentarios y expresiones, que creo yo, que se desvían del problema. Financiación, la tenemos. No la tenemos para todo. Priorizamos. Se prioriza. Pero al menos nosotros vamos a apoyar la exposición y esta proposición porque nos parece coherente. Si llegan fondos europeos, efectivamente, se pueden hacer muchas cosas. Pero también hemos de tener en cuenta de que los fondos europeos tienen sus limitaciones de tramitación, de distribución y al mismo tiempo, hay una enorme crisis ahora mismo a nivel europeo, que puede, desgraciadamente, poner en prueba o dificultad o incluso que fondos europeos que estaban previstos para esto, tengan que aplazarse porque hay otras prioridades a nivel del ámbito europeo. Pero en fin, nosotros apoyamos con claridad esta proposición. Muchas gracias.”

Sra. Pomar Juan (Cs):

“Entiendo Sra. Pastor que aprueban nuestra propuesta, ¿no? Porque se ocupa y está en ello. Lo cual celebramos y que esto siga adelante. Nosotros como oposición nos preocupamos. Los vecinos pagan impuestos para que ustedes se ocupen y usted, su deber, es ocuparse de lo que sucede en Es Carnatge. Por eso nosotros celebramos que esta propuesta siga adelante y que siga aprobada por usted. Lo que sí quería también decir es que no se tienen que poner las manos en la cabeza, cuando aquí hablamos de determinados temas y los hablamos de una forma muy clara. Nosotros trasladamos la opinión y el sentir de los vecinos y se lo trasladamos en este Pleno para que se ocupen de sus problemas y de sus preocupaciones. Todo lo que yo les he explicado son la pura descripción de lo que los vecinos nos han trasladado. Vecinos que viven al lado del Carnatge. Que tienen sus viviendas y que pasan determinadas situaciones que no deberían pasar. Es un tema de libertades. La libertad de uno empieza cuando termina la de otro. Y así está. Y así es de fácil estar y buscar una convivencia en nuestra ciudad. Muchísimas gracias.”

Sra. Pastor Montero (PSIB-PSOE):

“No me ha entendido muy bien. Nosotros íbamos a votar a favor en comisión. Ahora seguimos manteniendo. Antes del debate de la comisión íbamos a votar a favor y ahora seguimos manteniendo el voto en contra. Lo digo porque ustedes tienen un discurso de orden y seguridad, que no es el nuestros. Me escuchan. Que no vamos a votar a favor. Lo estoy diciendo. Que teníamos pensado votar a favor porque veíamos que el sentido de la proposición, evidentemente, lo compartimos. Y no es que lo compartimos, es que nos estamos ocupando de estos temas. Estamos mejorando la iluminación, estamos mejorando la limpieza, el mantenimiento, la seguridad, pero al final del discurso el concepto que tienen ustedes de lo que es lo que ha venido

a decir, el centro, el ocupar el centro de la política nacional o de Palma. No sé. Es que como decimos, pero bueno, al final qué hacemos, estamos pidiendo una proposición de puro mantenimiento, restauración, más seguridad, más limpieza dentro de Es Carnatge o qué es lo que estamos haciendo. O estamos dentro de esta propuesta encajando la ideología de orden y seguridad que vienen fomentando en los últimos tiempos. Bueno, pues nosotros en este caso, como decimos, que venimos a hacer política, decirle que nos estamos ocupando de lo que está pasando en Es Carnatge y en toda Palma, por supuesto que sí. Unas veces mejor, otras veces peor. Otras veces podemos llegar mucho más allá, otras veces nos quedamos solo a las puertas, porque no nos basta o la financiación o no nos basta con el proyecto o no nos basta con las circunstancias. Pero, sí que efectivamente dentro de ese halo del discurso de orden y seguridad que ustedes están trayendo todos los meses al Pleno, pues decir que nosotros estamos en otras cosas. Ocupándonos de lo que pasa en la ciudad. Claro que sí Sra. Eva. Qué es lo que están haciendo ustedes desde su sillón. Dígamelo qué es lo que está haciendo. Únicamente criticando al equipo de gobierno. Nada más. No hace nada más. Si ustedes creen que nosotros como equipo de gobierno no hacemos nada. Imagínate lo que yo pienso de lo que hacen ustedes como oposición. Nada de nada. Muchas gracias.”

S’ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió d’Urbanisme i Medi Ambient per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma) i 4 vots a favor (PP, VOX-ACTUA PALMA i Cs)

Es proposa:

El pleno del ayuntamiento de Palma insta al equipo de gobierno a:

1. Llevar a cabo un Plan Integral de mantenimiento y seguridad de Es Carnatge para preservar esta zona protegida de Palma. Este plan debe incluir una mejora de la iluminación, una adecuada señalización del carril bici, mayor presencia de los equipos de limpieza de Emaya e incrementar la presencia policial en la zona.

No aprovat per 15 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 12 vots a favor (PP, VOX-ACTUA PALMA i Cs)i 1 abstenció (Sr. Bauzá)

58. Grup Cs relativa a la millora de les connexions al Secar de la Real i l’adequació de les parades de l’EMT

S’ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió d’Urbanisme i Medi Ambient per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma) i 4 vots a favor (PP, VOX-ACTUA PALMA i Cs)

Es proposa:

El Pleno del Ayuntamiento de Palma insta al equipo de gobierno a:

1. Solicitar a la Empresa Municipal de Transporte con urgencia que modifique la parada 765 de la línea 9 para que sea accesible, visible y segura.

2. Solicitar un paso de peatones para cruzar el Camí de Real a la altura de la parada del autobús 765, para poder acceder a la misma con seguridad.

2. Instar al Consell de Mallorca a que realice una acera y carril bici en el Camí de la Real en el tramo donde se encuentra la parada 765, colindante con el terreno del hospital Universitario Son Espases, uniéndose con el carril bici des Camí des Reis.

3. Solicitar a la Empresa Municipal de Transporte que haga accesible la parada 746: se rebajen los bordillos y se instale mobiliario de descanso con protección para la lluvia

4. Instar al Govern de les Illes Balears a que adecue el terreno del hospital Universitario de Son Espases que colinda con el Camí de la Real para que sea accesible el camino que utilizan los usuarios para acceder al propio hospital.

Sobre la taula

60. Grup VOX relativa al projecte de galeries de la plaça Major

S'ha dictaminat favorablement per unanimitat sobre la transaccional a la Comissió d'Urbanisme i Medi Ambient

Es proposa:

El Pleno del Ayuntamiento de Palma insta al equipo de gobierno a tomar las siguientes medidas:

1.- A que el Área de Modelo de Ciudad saque cuanto antes la licitación del concurso de ideas arquitectónicas y redacción del proyecto.

2.- A que una vez definido el proyecto se inicien las obras de reforma de las futuras Galerías a la mayor celeridad posible.

Aprovat per unanimitat

61. Grup VOX relativa a la tramitació de les llicències d'obres

Sr. Coll Bucher (VOX- ACTUA PALMA):

“Bueno, yo creo que hemos hablado desde el Grupo Municipal Vox y de los otros grupos, incluso de ustedes, esta problemática que es una realidad en cuanto a la tramitación de las licencias de obras. Sé que es delicado y que ha habido una pandemia, una serie de problemas, pero la situación actual y real es que hay, diríamos, unos plazos de tiempo que no son asumibles. Los propios constructores son los que dicen que muchas veces un proyecto, y de pasar del piso 1 al 3, donde ya se asigna un técnico, pueden pasar hasta 3 meses y luego llevamos situaciones de año y medio, dos años. Antes se complicaba más y se sigue complicando con algunas agencias ajenas al Modelo de Ciudad y al Ayuntamiento, que tampoco colaboran como Recursos Hídricos, en la agilización de estos trámites. Hemos hablado también que el Plan General dentro de su nueva imposición, ahora mismo, tenemos el problema de dos planes generales. Con lo cual la inseguridad jurídica o la tramitación van a sufrir problemas. Se han puesto soluciones de hacer las reuniones cada semana. Pero realmente hay un volumen de trabajo o una dificultad añadida en la gestión que también trae como consecuencia indirectamente, una inseguridad jurídica donde no sabemos ni el tiempo ni si me van a decir que no o qué respuesta van a tener. Esto trae también como consecuencia de que a pesar de ya la

dificultad que tenemos por encarecimiento de materiales y una serie de cosas, hace que la inversión que se puedan hacer en el municipio de Palma o incluso en Mallorca, pues se vaya a otros sitios, porque ven auténticos obstáculos. Y solamente aquellos inversores, podemos decir, de la clase A o VIP, que buscan diríamos cosas más reducidas, a pesar de pagar lo que haga falta, se ponen en marcha. Pero esta gran necesidad que es resolver esta ausencia de vivienda social, de protección oficial o la normal, no tiene porqué padecer esto. Hay distintas posibilidades. Lo que aquí se trata de establecer. Una de ellas es pues analizar qué pasa y porqué tardamos tanto. Tenemos la gente suficiente y la organización jerarquizada, están distribuidas bien las tareas. ¿Qué es lo que ocurre? Primer análisis de especialización para que la tramitación de obra nueva sea lo más rápido posible. Hemos presentado también hace meses que se busquen soluciones y lo mismo también se dijo cuando se presentó el nuevo plan general 2021. Una serie de condiciones. Al final qué es lo que tratamos de pedir. En primer lugar que en un plazo de un mes nos digan qué es lo que habría que hacer para que a los 6 meses tengamos garantizado un señor que hace un trámite, pueda hacer y recibir la obra. No digo 3 meses, digo 6 meses. Qué habría que hacer desde el punto de vista, sin lugar a duda, de organización, de estructura, de jerarquía por áreas, de informatización de los procesos, que también hemos tratado ese tema, para que demos una respuesta a los ciudadanos. Segundo punto, que también es importante, que se defina la organización jerárquica y composición del personal del Departamento de tramitación de Licencias. Con ordenanza de tramitación de licencias actualizada y que pueda dar la mayor agilidad. Y luego, una cosa que también está en vías, pero se tiene que garantizar, es que aquellos elementos externos en el proceso de tramitación que todavía dificultan el proceso de licencias de obras, que de una vez colaboren, definan o si no que desde aquí se exija a la autoridad que corresponda que Recursos Hídricos, de ya unos plano y unas conformidades donde la gente ya sabe que aquí no tiene que hacer un trámite y anular los trámites que tardan meses en contestar. Porque esta área de Recursos Hídricos es un auténtico desastre. O bien, también, la Agencia Estatal de Seguridad Aérea, tener una cartografía o unos planos donde nos digan exactamente ya con precisión en qué condiciones para que puedan hacer. Y hay otras medidas también, como externalizar, como se hace en otros sitios, ciertos procedimientos para que cuando llegue toda la tramitación, ya esté adaptada, analizada, estudiada, chequeada y ya cuando llegue al funcionario que tiene la autoridad legal, el técnico de administración general o el técnico, lo analice rápidamente y ponga el sello y siga para adelante. Yo creo que es una proposición que lo que busca es quitar este tapón que lo único que hace es perjudicar la necesidad de vivienda, la necesidad de construcción, la necesidad de creación de puestos de trabajo y de impulsar la economía. Muchas gracias.”

Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):

“Aquest és un tema que hem tractat en aquest plenari i en el Consell de Gerència. I insistiré una mica recordant quines són les línees de feina que esteim duent a terme per millorar la tramitació de les llicències d’obra, perquè som conscients que tenen marge de millora. No és una situació actual, fa molts anys que passa i hi ha moments en que els retrassos són més llargs o curts i també depèn del projecte, com se planteja i les característiques del projecte. N’hi que són més complexes i n’hi ha que són més senzills. Per un costat, pel que fa als recursos humans, noltros hem ampliat els recursos humans que fan feina en el Departament d’Obres. Evidentment, sempre se podrien ampliar més si arribàs més gent i si poguéssim ampliar-ho seria una bona notícia, ampliar-ho més. Però ja s’ha fet una certa ampliació de recursos humans perquè vèiem que teníem unes necessitats de millorar aquesta tramitació. Per un altra costat també s’ha reestructurat el departament, de certes persones que feien feina amb uns equips i ara fan feina amb uns altres, per veure amem si així s’agilitza d’alguna manera la tramitació d’alguns projectes que tenien més dificultats. Per tant això és una feina que s’està fent i que s’està fent, o sigui que ho hem fet en diferents aquest anàlisi amb el Cap de Departament, per veure amem com podfem millorar. Per un altre costat, per lo que fa a l’organització interna, com se diu en aquesta moció del Departament de Llicències. Així com dic, ja s’ha analitzat amb la Cap de

Departament i hem intentat trobar la millor solució amb els recursos disponibles, evidentment. I per un altra costat, per lo que fa a les sol·licituds d'informes externs, com sabeu, ja n'hem parlat diferents vegades, hem tengut diferents rondes de reunions amb tots els organismes per dirigir més celeritat amb les seves tramitacions. I estan, per lo que noltros sabem, estan també fent les seves gestions internes per poder fer una tramitació més àgil i que nos arribin els informes més ràpid. Lo que és cert és que Recursos Hídrics, per exemple, és un dels casos allà a on hi ha un retràs important en certs casos. També havien comentat que amb el pla general, amb el nou pla general, hi ha certs dubtes que teníem del fet de que si alguns projectes a seguin quines zones necessitaven l'informe de Recursos Hídrics o no. Poden quedar parcialment resolts, no de tots els casos ni molt manco. Però d'alguns sí, per tant entenem que també el pla general pot contribuir a clarificar certes coses amb aquest aspecte. Però, evidentment, noltros seguirem treballant amb l'agilització de les llicències, però creim que aquesta proposta que se dur avui en el plenari no és idònia per la situació actual, perquè com dic, ja s'està treballant amb aquest sentit. I per un altra costat, recordar que esteim tancat aquest conveni amb col·laboració amb el Col·legi d'Arquitectes i que se pot obrir als altres col·legis professionals. Però clar, evidentment, amb el d'arquitectes és el que hi ha més volum de projectes, responsables a professionals que són col·legiat d'aquest col·legi. I esperem que també quan poguem posar en marxa aquest conveni, que esperem que sigui lo abans possible, també tenguim bons resultats. Per aquestes raons votarem en contra. Però seguim fent feina per agilitzar les tramitacions.”

Sra. Pomar Juan (Cs):

“Cada vegada que se du una proposta d'aquest tipus, cada vegada se respona sempre és la mateixa: s'està treballant, s'està millorant. I jo neg que s'estigui treballant i s'estigui fent un esforç per part de tots els funcionaris i els tècnics d'urbanisme, que se cert que estan fent una feïnada. Però hi ha determinades coses que no acompanyen. Noltros creim des del nostre grup municipal, a part dels convenis que se puguin firmar i signar amb determinats col·lectius que puguin ajudar a accelerar la concessió de les llicències, és que aquest ajuntament s'estan perdent oportunitat com per exemple les darreres subvencions de digitalització, del qual no se va presentar l'ajuntament. Això hagués donat una avantatge pues competitiva, a l'hora de poder avançar, i la contractació també de recursos humans i digitals per poder anar avançant en la tecnologia i la mecànica dels processos d'aprovació de llicències i això, pues per llàstima, pues no podrà ser. Però és que a més això té unes conseqüències, conseqüències que per exemple ha passat amb altres ocasions, per exemple tenir que pagar indemnitzacions per retrassos injustificats per part d'Urbanisme. Els projectes queden atrassats. Té unes conseqüències malgrat se faci tot lo possible, pues té una conseqüència dels preus, perquè els promotors ja pensen no amb el preu d'avui, a l'hora de posar el preu de venda a les vivendes, si no que ja pensen amb el preu d'aquí a 3 anys. I això fa que al dia d'avui ja les vivendes valguin lo que valdran d'aquí a 3 anys. És algo complexa. Jo ho entenc. Sí que donam el nostre recolzament a tot l'equip d'Urbanisme. Tots els tècnics que estan fent molta feina per poder anar avançant, però és que els processos i el sistema no s'està actualitzant en el segle XXI. Estam fent feina encara al segle passat. I això pues té aquestes conseqüències de que les llicències i les llicències d'activitat també, no s'estan concedint ni en temps ni en forma. Per tant, esperam que la pròxima que se dugui, abans de que acabi la legislatura, tenguem avanços en aquesta qüestió. Gràcies.”

Sr. Martínez Galiano (PP):

“Gràcies Sr. Hila. Sra. Truyol, d'aquí un any, si li demanam per les llicències dirà exactament lo mateix que ha dit avui, que és lo mateix que va dir l'any passat, i lo mateix que va dir l'altre i a principi de legislatura. Que hi està fent feina. Bueno, noltros lo que li deim no és dir que s'està fent feina. Noltros nos hem organitzat. Òbviament hi ha un fracàs. Esteim pitjor que a l'inici de legislatura. Noltros des del Grup Municipal Popular li vàrem demanar un informe, que volem

agrair que vostès que votassin a favor. Perquè queda clar a on estan els problemes. Per tant, hi ha manca de personal. Miri, vostès han externalitzat el pla general. Per què? Perquè l'Ajuntament amb els funcionaris no haguessin fet el pla general amb el temps que l'han fet aquesta empresa. Noltros sempre li hem dit: escolti, no és s'està treballant, anem a veure una altra solució. Sempre li hem dit de fer un "plan de choque". No fa falta incrementar la despesa estructural de l'Ajuntament per fer un "plan de choque". No hem d'agafar molts de funcionaris. Ni molts interins que després els haurem de despedir. Se fa un "plan de choque" per mirar de posar-nos al dia. I això vostè ha dit que no. Que no li interessa. I és algo que no entenem. I l'altra, si hi ha un problema amb tota la normativa urbanística que s'ha fet en el Parlament Balear, que lo que fa és retrassar moltíssim poder donar una llicència. Això s'ha de revisar. I vostè podria haver fet algo, si vostè té clar perquè n'hi ha en els informes que diuen que se torben els informes de Recursos Hídrics, etc. Hauran de fer un "plan de choque" també a Recursos Hídrics. O haurem de modificar algo la normativa. Haurem de mirar de dir: escolta, en lloc de demanar-lo a tothom, mirar de reduir un poc a qui se li demana aquest tipus d'informes. I amb això no hi ha fet feina, Sra. Truyol. És a dir, feina efectiva per mirar d'acurçar com se donen les llicències, no l'han feta. I lo més important per tenir vivenda accessible és que millori el tema de l'oferta. I l'oferta no millora si nos torbam entre dos i tres anys amb lo que són les promocions, que no tenen que ser construcció nova, que poden ser formes, que poden ser agafar un solar urbà perquè se facin vivendes. Clar, si nos torbam tant això atura molt que la gent vulgui invertir a la nostra ciutat. I per tant, noltros lamentam, vostè diu: no podem votar a favor d'això, idè digui a favor de quina podria votar. Vostè té clar que no vol assumir cap compromís de mirar d'acurçar lo que són les llicències i això lo que fa és que el preu de les vivendes, com l'oferta no s'està, no és viva, els preus de la vivenda puguen. Així ho diuen, que estan pujant més ara, els darrers anys, que anteriorment, han pujat moltíssim. I no basta dir: esteim treballant. Ja li dic, d'aquí un any continuarà dient esteim treballant. Moltes gràcies."

Sr. Coll Bucher (VOX- ACTUA PALMA):

"Muchas gracias Sr. Alcalde. I pujaran més, desgraciadamente será así. No solamente por la carestía de los materiales, si no porque seguimos con un desequilibrio de falta de suelo, etcétera, etcétera. Bien, yo aquí voy a leer una cosa que, posiblemente, a la bancada que está a mi izquierda le va a gustar: "El Ayuntamiento de Madrid ha aprobado este jueves, en una Junta de Gobierno, el proyecto inicial de la Ordenanza de licencias y declaraciones responsables urbanísticas de Madrid... y simplifica en un solo texto las dos ordenanzas existentes en la actualidad: la de tramitación de licencias y la de apertura de actividades." Bien, hay cosas que se pueden hacer, que se trata de reorganizar la estructura o dar paso adelante. Dicen que los retrasos que se producen, afectan en muchísimo más de un 3% en el precio final de la vivienda, que puede ser más de un 5%. Y establece esto unos criterios homogéneos. ¿Qué es lo que buscan? En primer lugar, se crea un procedimiento de licencia básica para obras de nueva planta. Segundo, flexibilidad, licencia para actividades temporales. La ordenanza introduce la posibilidad de implantar actividades temporales en locales o recintos. Tercero, agilidad, extender el sistema de colaboración público-privada. El papel de las entidades colaboradoras urbanísticas, ECU, en la tramitación y control de la implantación de las actividades económicas. Es un enorme facilitador. Seguridad, refuerzo de la inspección y del régimen disciplinario al configurarse la declaración responsable. Es decir, sí, empiece usted pero ya nos encargaremos de que vaya por el buen camino. Se regula la comprobación de la misma de forma muy ágil, incluyendo la posibilidad de dictar ineficacias rápidas para los incumplidores. Siguiendo, innovación. Lo que hemos dicho siempre. Tramitación telemática, en la misma línea de celeridad y eficacia que persigue la ordenanza. Se generaliza la presentación por registro electrónico y la tramitación electrónica. Això se fa a molts ajuntaments de l'illa de Mallorca. Se está haciendo. Y la pregunta es por qué no lo estamos haciendo. Y luego, cercanía. Mejorar la información urbanística. El ayuntamiento se presenta como un agente facilitador. Estamos hablando de facilitadores, de dinamizadores, de presencia de Policía de Barrio. Aquí hay una

figura de facilitador para informar sobre cómo se deben llevar o solicitar actuaciones. Es decir, que sí hay procedimiento. No solamente es Barcelona un sitio donde hay que mirar. Que hay que mirar, porque es un modelo bueno, que desgraciadamente no está pasando en los últimos años por los mejores momentos. Pero hay ciudades, hay áreas de modelo de ciudad de Vitoria, de Bilbao, de Zaragoza o de Sevilla que sí han conseguido con éxito terminar con este problema. Y yo lo único que le preguntaba: dígame usted qué habría que hacer para que en 6 meses tengamos las licencias funcionando. Más funcionarios, hacer una ordenanza de tramitación perfectamente clara. ¿Cuál es el problema? Que muchos técnicos que empiezan o bien porque llegan hace poco, tienen la enorme problemática de mirar el plan general del 98, el plan general del 21, más no sé qué historias. Y esto sin lugar a dudas es un obstáculo. Internamente o dentro de su Gerencia de Urbanismo, que hay gente maravillosa, usted sabe que lo está pasando mal, en determinadas plantas, porque ven problemas de informática o bien normativa. Y si bien hacemos un plan general donde hay discurso pero a veces no se define correctamente o se va a una definición que por 35 centímetros, bloquea la rentabilidad de todas las plantas bajas, pues esto hay que analizarlo. Muchas gracias.”

S’ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió d’Urbanisme i Medi Ambient per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma) i 4 vots a favor (PP, VOX-ACTUA PALMA i Cs)

Es proposa:

El Pleno del Ayuntamiento de Palma insta al equipo de gobierno a tomar las siguientes medidas;

- 1.- Que el Área de Modelo de Ciudad presente en el plazo de un mes, un plan para que se reduzca a seis meses el plazo máximo para la tramitación de licencia de obra nueva.
- 2.- Que defina la organización jerárquica y composición de personal los departamentos de tramitación de licencias, con una ordenanza de tramitación de licencias.
- 3.- Que quede definida con claridad la zona exenta de solicitud de permisos a RRHH y de igual manera, áreas y alturas exentas de permisos de la AESA, por estar fuera de zonas de limitación o riesgo.

No aprovat per 15 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 13 vots a favor (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

65. Grup PP relativa a l'adquisició als grans tenidors d'habitatges per augmentar el parc públic municipal

Sra. Oliveras Ballarín (PP):

“Muchas gracias Sr. Alcalde. El parque de viviendas municipales, las 400 viviendas que gestiona el Patronato Municipal, no ha crecido desde hace años. Es una cifra que se mantiene permanente y es importante porque son alquileres sociales que se dedican a personas más vulnerables. Y ustedes desde el principio de este mandato, el Sr. Alcalde, ya dijo que la vivienda iba a ser el eje más importante de las políticas municipales. Y además es que han proclamado que existe una emergencia habitacional. Pero la realidad de lo que ustedes dijeron a lo que ustedes han hecho, lo que están haciendo, es muy distante. Ustedes prometieron 1.500

viviendas y de esas 1.500 viviendas se han hecho cero. Ustedes han anunciado proyectos de 360 viviendas en el Distrito Llevant y de los proyectos, son cero. Ustedes han dicho que iban a intermediar para facilitar el mercado del alquiler y los contratos intermediados son cero. También podríamos seguir con las subvenciones a la rehabilitación. Que son cero. Las ayudas para el alquiler de los jóvenes, que son cero. Y ahora hacemos una propuesta para que el incremento de viviendas del parque municipal no sea cero, si no les estamos proponiendo una solución. Porque ustedes hablan que hace falta en Palma, en torno a unas 12.000 viviendas a corto plazo y, a medio plazo, se está hablando de unas 31.000. Y por una parte hay esta necesidad de vivienda, el Ayuntamiento tiene dinero y, además, ustedes han responsabilizado a los grandes tenedores de estos problemas que hay en el mercado de la vivienda. Entonces nosotros lo que les proponemos es que haya una intermediación con estos grandes tenedores. Actualmente, el Sareb tiene 101 viviendas que están a disposición de las administraciones, porque además proponen unas colaboraciones con las administraciones, precisamente para poner a disposición estas viviendas de las personas vulnerables. Nosotros les proponemos que establezcan contactos con estos grandes tenedores, que se pueda analizar la perspectiva de adquisición de estas viviendas. Cómo se pueden financiar. Si a través de préstamos, hipotecas o cualquier fórmula que fuera posible. Que informaran al Pleno de esas posibilidades, en la comisión. Y que definitivamente si se llega a un acuerdo se pueda traer al Pleno esta adquisición de estas viviendas. Porque ustedes han ido dando, como excusa su falta de política de vivienda, que no tiene competencia, pero entendemos que sí que la tienen. Si se está gestionando el parque de viviendas del Patronato del Habitatge, es posible incrementar este parque de una manera interesante, con viviendas vacías de grandes tenedores. Gracias.”

Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):

“Lo primer, voldria agrair aquest tipus de proposta. Me pareix interessant que el Partit Popular entri dins aquesta dinàmica de voler ampliar el parc d’habitatge. Però jo li voldria dir que aquesta proposta arriba tard. Perquè algunes de les coses que aquí se plantegen ja les hem fet. I ara vos ho puc explicar. Al final del 2020, vàrem iniciar i vàrem fer una ronda de reunions amb les diferents entitats bancàries, les principals entitats bancàries que teníem identificades, especialment, des de l’Oficina Antidesnonaments. Que estaien sent absolutament irresponsables amb el drama dels desnonaments a habitatges de la seva propietat, que com sabeu, estan obligats a una família vulnerable a oferir-li un contracte social i vos dic, com ja vos he dit en altres ocasions, fa molt de temps que les entitats bancàries no estan oferint aquests contractes que sí que haurien d’oferir. I la resposta de les entitats bancàries en aquesta ronda de contactes que vàrem fer per establir col·laboracions, va ser nul·la. Absolutament nul·la. Per un altre costat també vàrem contactar amb la Sareb. Que, efectivament, té molts habitatges arreu de l’Estat Espanyol. I aquí a Palma també en té. Vàrem contactar amb ells i vàrem fer un parell de reunions, allà a on nos varen proposar fer un conveni d’usufructa. Que noltros poguéssim usar durant 5 anys, alguns dels seus habitatges. Però a canvi d’un lloguer. La proposta que nos feien era que havíem de pagar per habitatge 75 euros al mes per un habitatge ocupat, allà a on hi havia persones visquent i 125 euros al mes per un habitatge buit. Noltros els hi vàrem dir que noltros nos interessava si de cas els habitatges buits. Perquè els habitatges allà a on ja hi algú bisecant, que els segueixin gestionant ells, perquè noltros volíem habitatges buits per poder-los ocupar amb gent que els necessita i col·lectius vulnerables amb les condicions que tenim amb l’ajuntament. I els hi vàrem demanar que noltros volíem que nos passassin una llista de quins podrien ser aquests habitatges i de quina quantitat podríem ser aquests habitatges buits que tenien a Palma i en quines condicions, en quin estat se trobaven els habitatges. Perquè evidentment també havien d’estar en un bon estat. I també que nos havien de garantir que aquests habitatges no estaien ocupats de manera il·legal o il·legítima per ningú. Perquè els volíem poder utilitzar. Aquí se Sareb nos va contestar que no podia garantir aquest fet. I aquí, per tant, vàrem haver d’acabar la relació perquè si no nos poden garantir que els habitatges estan en condicions de ser habitats, no llogarem, no li pagarem a la Sareb cap lloguer per molt preu,

més o manco raonable, que pugui ser. Per tant aquesta feina d'intermediació i d'intentar implicar a agents molt responsables d'aquesta crisi de l'habitatge, ja l'hem feta. Per un altre costat també esteim fent feina com bé sabeu per un costat amb l'aprovació del pla general, que implica el repte de que en els propers 20 anys multipliquem per 8 l'habitatge públic i l'habitatge social de la ciutat. que passem dels 1.500 habitatges que tenim a Palma, des de l'Ajuntament i l'Ibavi, a un 12.000. Això és un repte molt important i que crec que cada any haurem de fer inversions amb els propers 20 anys per a que això se dongui. I per un altre costat esteim millorant els habitatges públics que tenim del Patronat, fent diferents reformes i obres tant per millorar l'habitabilitat tant per temes d'eficiència energètica. Per un altre costat hem cedit solars i esteim seguint treballant amb l'Ibavi per a què se puguin construir habitatges públics per part de l'Ibavi. Per un altre costat, cada any se treu una subvenció de rehabilitació de comunitats en els barris més vulnerables i, a finals d'enguany, tornarem a treure, com aquests darrers anys, la subvenció. I per un altre costat, també esteim treballant amb uns plecs d'una oferta pública, per vendre uns certs solars que tenim residencials de diferents zones de la ciutat, que són per habitatges unifamiliars. Per tant que no tenen sentit que siguin residències d'habitatge social. I vendre aquests solars i amb els ingressos que obtinguem, poder fer una compra d'un bon grup d'habitatges a la ciutat i així ser una mica més eficients. I amb aquesta línia és amb la que esteim treballant i amb la que continuarem treballant. Per tant, votarem en contra d'aquesta proposta, no perquè no fem feina per ampliar el parc públic, si no perquè ja hi esteim fent feina amb la línia que he dit.”

Sr. Coll Bucher (VOX- ACTUA PALMA):

“Muchas gracias. Nosotros, simplemente, nos ha parecido inicialmente esta proposición pues positiva. Pero hay un problema cuando habla de grandes tenedores y negociar, diríamos, algo que va un poco contra un concepto que es, y lo voy a explicar ahora. Es decir que cambiamos el voto y lo votamos en contra. Como digo, lo que hay que hacer para conseguir viviendas es lo que hemos hablado antes, facilitar la construcción, tomar iniciativas, hacer lo que acaba decir, si hay unos solares que no se pueden construir, pues venderlos para ir y llevar a cabo adquisición de viviendas. Entiendo que el peso grande es del Ibavi, que es el que desde mi punto de vista está fallando enormemente. Puesto que el ayuntamiento no tiene, diríamos, mucho margen de maniobra para poder, diríamos, hacer viviendas. Salvo que hiciese lo que hizo el Ayuntamiento de Vitoria, que es hacer un consorcio o una gerencia de la vivienda que le permitiera hacer una transformación de reserva de suelo en suelo urbanizable, con lo cual, conseguía un porcentaje de viviendas más y al mismo tiempo se quedaba con una parte de las viviendas. Esto se hizo en Vitoria y fue una solución enorme al problema que tuvo en un momento dado. Es decir que hay soluciones. Lo que pasa es que esta cae en el problema de que se apoya en una legislación con la que nosotros no estamos de acuerdo, ni sea la de 2018 ni la reciente del Gobierno de España. Y votaremos en contra porque estamos en contra de cualquier iniciativa que pretenda controlar de una manera artificial, los precios de la vivienda, establecer recargos en las viviendas vacías y sobre todo atacar una cosa tan importante como es el derecho a la propiedad. O a las libertades individuales. Es decir, no tiene que ser a los grandes tenedores. Tiene que ser en general la búsqueda de viviendas. Y negociar, sean grandes o pequeños tenedores. Pero lo más importante es como digo, ingeniarlos. Buscar procedimientos, ideas. Que no hay que ir solamente, como digo, a un sitio determinado. Hay ejemplos en distintos municipios de España, incluso de estas islas, donde se ha conseguido, con una buena gestión terreno-vivienda, resolver este problema. Otra cosa es que no haya voluntad como pasa con movilidad, que no tiene que haber coches, hemos de ir andando o en bicicleta. O no hay que construir viviendas, lo que hay que hacer es el sector de viviendas o grandes tenedores legislar para podérselas quitárselas 6 años y después alquilarlas. Por esta razón, nosotros no seguiremos ni apoyaremos esta proposición, porque está hablando y está profundizando en una legislación con la que no estamos de acuerdo. Muchas gracias.”

Sra. Oliveras Ballarín (PP):

“Gracias Sr. Alcalde. Bueno, parece ser que los señores de Vox y nosotros no somos dos caras de la misma moneda, porque ustedes van a votar con Vox. Sra. Truyol, dicen que han tenido contactos con los grandes tenedores que son los causantes de todos los males de los problemas de la vivienda. Podrían haber continuado negociando a ver si se podía llegar a un acuerdo. Porque además ustedes son víctimas, no se van a poder adquirir o negociar con estas viviendas del Sareb, porque posiblemente estén ocupadas. Ustedes que no han querido ayudar a las víctimas de la ocupación ilegal. Ahora resulta que tampoco se puede intermediar con el Sareb o con ninguna otra entidad si estas viviendas están ocupadas. Esa es otra de sus incoherencias. Y es normal que ustedes no quieran intermediar con viviendas ocupadas, es lógico. Pero ayuden también a los privados que tienen este problema de la ocupación ilegal. También tienen derecho a que la administración les asesore, sobre todo a los vulnerables. Y se dice que sí, que se está trabajando en una serie de cosas, pero ustedes lo que siguen es con su populismo intervencionista. En lugar de trabajar en el ayuntamiento, lo que se hace es enviar cartas al gobierno central. A decirle que se tenga que privar a los propietarios de subir lo que ellos estimen los precios de los alquileres. Se quiere intervenir en el precio del alquiler para poner el precio. Se envían cartas para decir que se suba el Ibi a los pisos vacíos. O que se incrementen, el Estado, el número de viviendas sociales. O también se pide al Govern que apruebe una serie de leyes para que siga expropiando o se intervenga el mercado de la vivienda de alquiler. Con eso no van a conseguir que haya más viviendas ni que bajen los precios. Porque qué hacen ustedes para que haya seguridad jurídica en el mercado de vivienda de Palma. Pues nada, hasta ahora no hacen nada en la mejora de la tramitación de las licencias. No hay nada de ayudas al alquiler de jóvenes u otros colectivos. Entonces, se les está cayendo esta excusa de los grandes tenedores, desde el momento que los grandes tenedores ponen a disposición estas viviendas que tienen para, precisamente, colectivos vulnerables. Que además el Estado ha regulado estos pactos que establecen con las administraciones. Esta idea infantil de dar la culpa siempre a alguien de fuera, en este caso a los grandes tenedores, se les va a caer por su propio peso. Muchas gracias.”

S’ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió d’Urbanisme i Medi Ambient per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma) i 4 vots a favor (PP, VOX-ACTUA PALMA i Cs)

Es proposa:

PRIMERO.- El Pleno del Ayuntamiento insta al equipo de gobierno a establecer un calendario de contactos con los representantes de los grandes tenedores de viviendas en Palma con el fin de estudiar y pactar las condiciones de adquisición de viviendas para aumentar el parque público municipal.

SEGUNDO.- El equipo de gobierno dará cuenta de los resultados de los contactos con los grandes tenedores con el fin de pactar la adquisición de viviendas en la Comisión de Pleno de Modelo de Ciudad, con carácter mensual.

TERCERO.- El equipo de gobierno propondrá en el Pleno para su aprobación un plan para la adquisición de viviendas para el aumento del parque público municipal.

No aprovat per 18 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma i VOX-ACTUA PALMA) i 10 vots a favor (PP, Cs i Sr. Bauzá)

68. Sobre la taula. Sol·licitud de compareixença a petició del Grup PP del regidor de l'Àrea de Mobilitat Sostenible

Sol·licita:

La comparecencia del Sr. Francesc Dalmau Fortuny, regidor de Movilidad Sostenible para que explique en qué estado se han revertido cada uno de los aparcamientos, si han derivado las facturas de la falta de conservación a los gestores anteriores y cuanto ha costado a los ciudadanos de Palma.

Sobre la taula

69. Sol·licitud de compareixença a petició del Grup Cs de la regidora de l'Àrea de Seguretat Ciutadana

Sol·licita:

La comparecencia de la regidora del área de Seguridad Ciudadana, Joana Maria Adrover Moyano, para que nos informe sobre el número de profesionales de la seguridad privada que contratará el Ayuntamiento de Palma en funciones de colaboración con la Policía Local, sus funciones, así como la distribución en el territorio de la ciudad y otras cuestiones que puedan ser de relevancia relativas a este personal colaborador.

Sr. Escriche Cots (Cs):

“Gracias Sr. Alcalde. Gracias Sr. Adrover por comparecer. Esperamos no importarla. Porque yo aún estoy haciendo la digestión de lo que ha dicho la Sra. Pastor de que ellos se encuentran en el gobierno y se ocupan, y venimos la oposición aquí a no hacer nada más que molestar. Espero no molestarla. Yo creo que tiene otro talante y tiene una oportunidad también de tener una tribuna donde explicarse y donde informar, no solamente a la oposición, si no a la ciudadanía. De lo que se está gestionando en su área. Área, dicho sea de paso, clave, dicho sea de paso, fundamental para la convivencia dentro de esta ciudad. Esperamos no importarle desde la oposición. Pero también me gustaría manifestar y, dentro de esa digestión que estoy haciendo pesada, de todo lo que se ha dicho por parte de la Regidora de Infraestructuras, que la oposición estamos aquí para representar también a una parte de la ciudadanía muy importante. Prácticamente la mitad de los vecinos de Palma que han votado en las elecciones municipales y que tenemos esa labor, no solamente de fiscalizar, sino también de proponer y también de conversar, de pedir explicaciones, de fiscalizar y de ver pues cuáles son las directrices y cuáles son las vías por las cuales llevan a término sus competencias dentro del área de las cuales son responsables. Dicho todo esto, el objeto de esta comparecencia, es bastante sencillo, es en relación a lo que se publicó en medios de comunicación que fue el 9 de marzo. El 9 de marzo se publicó en medios de comunicación la aprobación de la licitación para contratar a personal de seguridad privada, para que colabore con la Policía Local de Palma. Estos profesionales tendrán el cometido de detectar incumplimientos de la normativa Covid en zonas estratégicas y aligerar el volumen de trabajo de los agentes de Policía. En palabras de la misma Regidora, pues se manifestó que esto permitirá dar más eficacia al servicio policial de cara a atender servicios urgentes y quejas no relacionadas con el coronavirus y, a su vez, actuar cuando se detecte el incumplimiento de la normativa. Siendo esta una demanda, la demanda de contratación de seguridad privada en apoyo, no en sustitución, de la Policía Local de este Grupo Municipal Ciudadanos y también de otros grupos municipales. Pues consideramos oportuna la

comparecencia ante este Pleno para que dé cuenta sobre la organización, el funcionamiento, las funciones, la distribución, las competencias, así como otras cuestiones relacionadas de este personal colaborador. Por todo ello le hacemos comparecer aquí, por lo que se ha mencionado, para que nos informe de este número de profesionales, de la seguridad privada que va a contratar el Ayuntamiento, cómo se van a distribuir dentro del territorio de la ciudad. Y también para que nos informes sobre otras cuestiones relativas y que puedan afectar a este servicio de nueva incorporación y de nueva incorporación presupuestaria, también. Pues tuvimos debate de presupuestos sobre este asunto, en el cual el Grupo Municipal Ciudadanos, pidió un significativo aumento de la partida, y pues que nos informe sobre todas estas incidencias que hemos comentado a raíz de la comparecencia. Muchas gracias.”

Sra. Adrover Moyano (PSIB-PSOE):

“Por supuesto, Sr. Escriche, gracias por pedir la comparecencia y por darme la oportunidad de explicar. Lo que pasa es que no sé si voy a poder disipar todas las dudas que usted plantea aquí porque piense que muchas de las cuestiones que plantea, no se podrán resolver, hasta que no sepamos cuando se adjudica el contrato y en qué condiciones se adjudica el contrato. Decirle que se pidió autorización a Delegación de Gobierno para zonificar el espacio en el que tenían que trabajar este servicio de seguridad privada. Decirle antes que nada, que desde Seguridad Ciudadana lo que se ha querido es aprovechar la oportunidad económica que viene de otra administración pública hacia Palma. Y aprovechar este recurso. Pero no hay ni un solo euro del presupuesto ni municipal ni del área de Seguridad Ciudadana que debiera dedicarse a contratar más policías que se dedique a contratar seguridad privada en su defecto. Es una subvención que viene de otra administración. Entonces, en total son 148.128,96 euros. Este es el presupuesto del que disponemos. Y decirle que Delegación de Gobierno nos ha autorizado a prestar el servicio de vigilancia y protección indicado en parques, en concreto, el Parc de Son Costa, de la Riera, de Ses Fonts de Can Simonet, de Ses Estacions, Wifi, Son Dameto Alt, Son Gibert, Son Ximel·lis, Son Parera, Orson Wells, Parc de Ses Sorts. Además también en Plaza Mayor y en Polígonos de Son Castelló, Can Valero y Son Morro. Decirle que esta es la autorización genérica que tenemos, pero la organización del servicio no se hará hasta que esté en marcha el refuerzo de verano y hasta que estén adjudicados los pliegos, el servicio todavía no está organizado. Pero estas son el máximo de autorización que tenemos en espacios. A partir de aquí pongo a su disposición el pliego de prescripciones técnicas que ahora mismo está en Servicios Jurídicos y la semana que viene, el miércoles, seguramente llegue a Junta de Gobierno para su aprobación y publicación. Y básicamente decirle que dentro de este pliego de prescripciones técnicas pues ya se señalan el número de vigilantes de seguridad que se prevén, por ejemplo para polígonos. Serán unos 11, pero lo que no le puedo detallar son los turnos ni las horas, porque esto se cerrará en la organización del servicio una vez hecha la adjudicación. Decirle que hay previstos también vigilantes para el parque de Son Parera, para Cala Mayor. Y por ejemplo, la duración del contrato sería 4 meses, con finalización el 30 de septiembre de 2022. E inicio desde el 1 de junio de 2022. Esto son los tiempos con los que trabajamos. Pero, insisto, todo dependerá de los plazos que dure la contratación administrativa. Si hay o no alegaciones por parte de quienes se presenten, etcétera. O preguntas a resolver. Entonces el inicio será el 1 de junio de 2022 o a partir del día siguiente de la formalización del contrato y el final el 30 de septiembre de 2022 o hasta el agotamiento del presupuesto. Porque dependiendo de la fecha en la que se adjudique el contrato estaremos en un momento u otro. Veremos cuál es la presión que tenemos en la ciudad con el tema de normativa Covid y entonces el servicio se organizará en ese sentido. Insisto, se ha querido aprovechar este recurso. El Ayuntamiento de Palma hace muchos años que cuenta con seguridad privada. Son unos grandes profesionales con un ámbito de competencias muy claro y marcado por la ley. Y es en este sentido el que se va a llevar a cabo este contrato. Todas las actuaciones que lleven a cabo el servicio de vigilancia de seguridad privada, pues tiene que prestarse en espacios perfectamente acotados y delimitados. En accesos específicos de paso obligados señalados y fácilmente localizables. Y el servicio de vigilancia y

protección se prestará siempre con el apoyo y bajo supervisión y coordinación de las fuerzas y cuerpos de seguridad. Estas son las condiciones, estos son los tiempos que tenemos, el presupuesto y, insisto, pongo a su disposición los pliegos técnicos, los pliegos administrativos y la memoria justificativa para el contrato, que son todos los documentos que están en esta memoria. Incluso si quiere también la autorización por parte de la Delegación de Gobierno. Gracias.”

Sr. Díez Herreros (PP):

“Gràcies Sr. Batle. Sra. Adrover, hemos hablado y usted ha explicado el tema de los pliegos. Nos gustaría saber lo siguiente: si buenamente nos puede facilitar la información. Lo del tema de la contratación para el personal de atención telefónica de la Policía Local del 092, esto se descarta, entendemos. Y el tema de la figura del auxiliar de servicios, ¿está contemplado? O hablamos solo de vigilantes. Y una cosa más, el pliego se anuló, como ya conocemos, y ha comentado que podría estar posiblemente la semana que viene. Gracias.”

Sr. Escriche Cots (Cs):

“Gracias Alcalde. Gracias Sra. Adrover por sus explicaciones. Sí es verdad que la seguridad, bueno, es un debate que hemos tenido ya en más de una ocasión. Sí es verdad que el Ayuntamiento de Palma contrata seguridad privada es algo, que no es que sea excepcional. En todas las primaveras que arrastro yo, y ya son unas cuantas, en un parque nunca he visto un guardia de seguridad en un polígono pagado por el Ayuntamiento. Creo que es un avance, creo que es un refuerzo, creo que ayuda a la Policía, creo que es una colaboración, creo que es algo que puede redundar en beneficio de nuestro cuerpo policial, que tengan un apoyo. Son profesionales habilitados por el Ministerio del Interior y que tienen una titulación para ejercer. Estamos hablando de personal que trabaja dentro del ámbito de la seguridad. Ha dicho 11. ¿He entendido bien? 11, ¿verdad? Más o menos. Pueden ser 10, 11. Entre 10 y 12. Más o menos 11 agentes. 11 agentes a partir de junio, más o menos también, hasta final de año. Se entiende que irá el contrato. 11 agentes, más o menos, significa que están en la calle unos 5. Porque hay que hacer turnos y hay que librar días y hay que hacer esas cosas que son consustanciales al ser humano que es descansar y dormir. 5 agentes. Me han salido contando muy rápido, 16-17 parques. Son muchos parques y muy grandes. Más la plaza Mayor. Más 3 polígonos. Son Castelló, Can Valero y Son Morro. Se nos queda un poquito corto. Desde el punto de vista y sin tampoco ser un experto en seguridad, 5 agentes para esas extensiones de terreno, para una ciudad de 430.000 habitantes y que va desde el Puerto hasta Algaida. Pues es una ciudad muy grande, con muchísima población y con muchísimos incidentes y problemas de convivencia lo que trae estar en una gran ciudad. Se nos queda un poco corto porque la plantilla de la seguridad social, de la Seguridad Ciudadana de palma, que es la Policía Local se nos queda corta también. Precisamente por eso nosotros insistimos mucho en este refuerzo. Porque la Policía Local de Palma no tiene la plantilla suficiente. Y en tanto se vaya nivelando de acuerdo con la población que tenemos en nuestro municipio, pues poco a poco tendremos esa plantilla. Mientras tanto es un buen apoyo, es un buen refuerzo el que tengamos seguridad privada en nuestro municipio. Le agradezco mucho que nos ponga a disposición los pliegos. Los miraremos, la verdad, con mucho detenimiento. Se lo agradezco, que antes de que estén en circulación podamos acceder a ellos. Y luego, por otra parte, quería preguntarle: ¿cuáles han sido los motivos por los cuales se ha tenido que suspender el procedimiento de la contratación? Se había hablado de que ese exigía un número de vehículos que no tenía demasiado sentido dentro del tipo de contrato que se estaba formulando. Estoy hablando de informaciones, pues que nos han llegado a través de medios de comunicación, no tengo yo tampoco yo ninguna documentación relativa a la contratación de este servicio. Entonces, nos gustaría que nos aclarara qué es lo que ha pasado con el tema del contrato, por qué se ha suspendido, qué ha pasado con el tema de los vehículos.

Y ya lo último, pues eso, que podamos ver con claridad el pliego y negro sobre blanco cómo se va a trabajar este asunto. Muchas gracias.”

Sra. Adrover Moyano (PSIB-PSOE):

“Moltes gràcies. Sr. Díez, efectivamente, en los tiempos con los que trabajamos, de hecho desde ayer a mediodía, los pliegos terminados con toda la documentación ya están en Servicios Jurídicos. Desde allí me dicen que sí, que van a llegar a tiempo a la Junta de Gobierno del miércoles, pero tienen que pasar por Servicios Jurídicos y por Intervención. Al tema de por qué se retiraron de la plataforma de contratación que me lo preguntan los dos. Decirle que una vez estaban ya los pliegos con los informes que correspondía colgados en la plataforma del sector público de contratación, se detectó un error en los criterios de adjudicación que se detallaban en los pliegos de cláusulas administrativas. El contrato está identificado con unos determinados códigos, incluidos dentro del anexo 4 de servicios especiales de la Ley 9/2017 de 8 de noviembre del sector público. Y los contratos del anexo 4, los criterios relacionados con la calidad, han de representar al menos el 51% de la puntuación asignable en la valoración de las ofertas. De esto se dieron cuenta una vez ya estaba publicada, entonces, la reacción automática fue retirarlos, corregir el error y automáticamente volverá otra vez pasar todos los filtros. Entiendan ustedes que el volumen de trabajo que los funcionarios de la casa están manejando con el ritmo de impulso de propuestas de este ayuntamiento, pues es muy grande. Entonces, por muy garantistas que sean los procedimientos, pues cabe algún error, pero también cabe la detección y posterior reparación inmediata, que es lo que se ha hecho. Y luego, Sr. Escriche, respecto a la información del número de vigilantes. Me he explicado yo mal. 11 sólo en polígonos. 4 en parques de Distrito Oeste. Es que todo esto viene detallado en los pliegos. Entonces, le he puesto eso como un ejemplo. 4 en Distrito Oeste. 2 para el parque de Son Parera. 2 para Cala Mayor. Esto es lo que prevén los pliegos técnicos. Este es el número. En total 272 horas de vigilancia por vigilante de seguridad. Y así viene marcado en los pliegos. Y yo creo que ya les he contestado a todo lo que me han preguntado. Entonces, aquí dejo la comparecencia. Gracias.”

72. Sol·licitud de compareixença a petició del Grup VOX de la regidora de l'Àrea de Seguretat Ciutadana

Sol·licita:

La comparecencia de la Sra. Joana María Adrover, regidora responsable del Área de Seguridad Ciudadana, para que informe y de explicaciones sobre la contratación de la seguridad privada.

Sobre la taula

70. Sol·licitud de compareixença a petició del Grup VOX del regidor de l'Àrea de Medi Ambient i Benestar Animal

Sol·licita:

La comparecencia del Sr. Ramón Perpinyà Font regidor responsable del Área de Medio Ambiente y Bienestar Animal, para que informe al Pleno y explique qué medidas han adoptado o adoptarán para el cumplimiento de la sentencia, que indique a cuanto personal le puede afectar esta sentencia y si esta pone en peligro la llegada de fondos europeos para realizar los proyectos presentados.

Sr. Coll Bucher (VOX- ACTUA PALMA):

“Gracias Sr. Alcalde. La sala de lo social del Tribunal Supremo en recurso de unificación de doctrina, ha rectificado la sentencia del procedimiento 176/2018. En concreto el fallo de la sentencia es en sus propios términos el siguiente: “La medida de la empresa Emaya, a través de su Consejo de Administración, consistente en la consolidación de la categoría profesional de jefe de sector, nombrados por libre designación y libre revocación, ha producido una discriminación indirecta por razón de sexo. Declarando la nulidad radical de tal medida. Condenando a la empresa a ofertar las plazas vacantes de jefe de sector a las trabajadoras y trabajadores en igualdad de oportunidades. Dicha reclamación fue promovida por el procedimiento llevado a cabo, por la empresa municipal, en la renovación de los cargos de diferentes trabajadores en el área de calidad urbana.” Es posible que este fallo ponga en peligro la llegada de fondos europeos. Lo que significaría un gravísimo problema para poder financiar proyectos que tiene la empresa. Por todo ello nosotros lo que solicitamos es que el Sr. Ramon Perpinyà nos pueda informar qué medidas han adoptado o adoptarán para el cumplimiento de la sentencia, que indique a cuánto personal le puede afectar dicha sentencia y si esta pone en peligro la llegada de fondos europeos que esto hemos oído tantas reiteradas veces, son imprescindibles para llevar a cabo proyectos muy importantes. Gracias.”

Sr. Perpinyà Font (PSIB-PSOE):

“Gràcies Sr. Coll per demanar aquesta compareixença perquè me permet explicar una mica aquesta situació que ha ocorregut per determinats llocs. Si vol nos anam a l’origen. L’origen d’aquest problema, d’aquesta situació és en el 2018, es decideix en un Consell d’Administració anomenar, com explica aquí, consolidar una categoria de Cap de Sector, a una sèrie de senyors, que feia ja anys que ocupaven aquestes places. Aquesta mesura és demandada i denunciada per un sindicat que vostè coneix molt bé i molt proper a Vox, com vostè bé sap, que es diu USTEC. Un sindicat, que com qualche vegada hem pogut comentar, no és molt coherent dins els seus plantejaments. M’explicaré. La demanda es basa en denunciar que no es compleix el conveni. En aquest Consell d’Administració, és a dir, la decisió d’aquest Consell d’Administració no compleix el conveni. Per cert, un conveni que USTEC no ha firmat. Amb lo qual és una situació una mica contradictòria. No sé quins interessos defensa, però clarament ell demanda que no se compleix un conveni que ell no ha firmat. Això segueix la seva evolució. Evidentment, l’empresa segueix els seus recursos i segueix el seu camí judicial. Aquest camí judicial es va, com vostè bé diu, arriba a la Sala del Tribunal Suprem i es fa la sentència ja definitiva. En aquesta sentència definitiva hi ha dues parts. Que jo crec que són bones a explicar. La primera és que es demana, i com bé diu aquí, la revocació del nomenament que es va fer al Consell d’Administració. Per tant, vostè me demana: Què s’ha fet? Evidentment, el compliment estricte de la sentència. En el qual és, i la sentència bàsicament és, abonar 2.000 euros a dues de les dones que havien posat aquesta demanda. Supòs que eren afiliades a USTEC. I revocar aquestes nomenaments de cap de sector, com nos demana la sentència, ja estan revocats. I aquestes places s’han de treure a través de promoció interna amb igualtat d’oportunitat. Tal i com nos demana la sentència. Compliment estricte de la sentència. No hi ha molt més que discutir. És en aquest moment irrellevant si estam d’acord, no estam d’acord o lo que sigui. Hi ha una sentència i es compleix. Punt. Aquestes places es compliran a través de promoció interna, tal i com s’ha demanat i tal com marca el conveni i a més a més, justament també ara com bé sap, estam a dins un procés d’estabilització de moltes de les places. I, evidentment, aquestes places també estaran subjectes en aquest procés d’estabilització. Explicació senzilla. Compliment estricte de la sentència. No podem dir res més. En quant a la segona part, de nou una nova contradicció d’aquest sindicat. A dins la sentència que ell havia promogut, diu que s’ha produït un procés de discriminació indirecta per raó de sexe. Bàsicament, per a que ho entenguem tots, Emaya és una empresa que històricament és d’homos. Hi ha una majoria d’homos molt gran. A

les hores, qualsevol procés en el qual se tengui en compte l'antiguitat, normalment s'afavoreix més en els homes que a les dones. És lo que ve a dir a la sentència. I hi estam d'acord. De nou què feim, compliment estricte de la sentència. I per tant, lo que feim és fer que tot aquest nou procés complisqui amb tota la igualtat. Què nos preocupa? Com vostè bé planteja, que això podria posar en dubte els fons europeus o ajudes europees. Aquestes ajudes europees sí que no hi ha molt de problema sempre i quan l'empresa hagi complit dos requisits. Un, compliment estricte de la sentència, lo qual estic repetint moltes vegades que, evidentment, ho farem. No pot ser d'altra manera. I dos, que se signi un pla de igualtat. Que tengui un pla d'igualtat. En aquest cas no hi ha cap risc. L'empresa té aquest pla d'igualtat. De nou, USTEC no l'ha firmat. USTEC s'ha negat a signar el pla d'igualtat. Amb lo qual és una mica també estrany, que una sentència que ell ha promogut, en el qual surt una discriminació indirecte per raó de sexe, que se suposa que està defensant la igualtat amb les dones. Lo qual estic totalment d'acord, se negui a firmar el pla d'igualtat. És algo que a mi me té una mica tocat. No acabo d'entendre molt. Bé, finalment. Només dir-li que en principi el risc en respecte en el fons europeus no hi és. Sempre que es complisquin aquests dos requisits. Que com li dic els complim. I l'altra és les actuacions que s'han fet, a damunt d'aquests 7 caps de sector. Que és lo que nos diu la sentència. I farem compliment estricte de la sentència, com no pot ser d'altra manera. Moltes gràcies.

Sr. Coll Bucher (VOX- ACTUA PALMA):

“Agradecer las explicaciones. Veo que este sindicato, al menos en la primera tenía razón, que tenía unos derechos que se han incumplido. Lo cual este sindicato hizo el trabajo bien hecho. Lo que no entiendo es por qué no quiere firmar este acuerdo usted. Porque qué problema tiene para poder llegar a un acuerdo y poder firmar el sindicato o el representante del Consejo de Administración. No hay una razón.”

Sr. Perpinyà Font (PSIB-PSOE):

“No, esto no me lo tiene que preguntar a mí. No lo sé. Lo desconozco. No lo han querido firmar. Le digo más. Lo han negociado y luego no lo han firmado. Son cosas bastante habituales con USTEC. Ya le digo que no es una cosa que no nos haya sorprendido mucho. Pero es una cosa que lo hacen. Negocian, incluimos las condiciones que él nos pide y luego a la hora de firmar dice que no lo firma. En fin, no quiero hacer más explicaciones en ese sentido.”

Es tracta conjuntament els punts 71 i 76.

71. Sol·licitud de compareixença a petició del Grup VOX del regidor de l'Àrea de Participació Ciutadana i Govern Interior

Sol·licita:

La compareixença del Sr. Alberto Jarabo Vicente, regidor responsable del Àrea de Participación Ciudadana y Gobierno Interior, para que explique los criterios mantenidos en el reparto de subvenciones a las AAVV de Palma.

Sr. Coll Bucher (VOX- ACTUA PALMA):

“Gracias Sr. Alcalde. Hemos presentado esta solicitud de compareixença como consecuencia de que ha habido noticias que nos han llegado. Y sobretodo llamadas de algunos miembros de asociaciones de vecinos. Que consideran que ha habido un reparto que consideran que no es el adecuado. Concretamente, hemos recibido varias llamadas de representantes de asociaciones de vecinos en las que han expresado su malestar, su indignación por el reparto, porque se quejan de que no dan diríamos un reparto, según ellos, equitativo. Favorecen a determinadas asociaciones

afines al equipo de gobierno. Bien, sale también recogido en esta llamada, esta mañana hemos podido comprobar la comparecencia de un representante de una asociación, que además dice: mire usted, yo no soy ni de la Federación de la Asociación de Vecinos de Palma ni de la otra Federación, somos, como hay alguna, si no muchas, asociaciones, y además me alegra, asociaciones que no que son de vecinos sin color político ni identificación política, ni identificación. Simplemente lo que defienden son los problemas de los barrios y de los ciudadanos. Que yo coincido con el señor que esta mañana nos lo ha expuesto, que es como funciona una auténtica asociación de vecinos. Hemos conocido históricamente otras asociaciones, en otras zonas, que estaban muy, muy politizadas. No hablemos de Pamplona en los años 80. O en otras regiones. Lo que sí es cierto que como hemos podido oír esta mañana, ha habido gente que sé que no entiende este reparto, que por ejemplo, como ha dicho, no era Son Ferriol, si no uno que tenía el año anterior una subvención de 40 o 50.000, se ha visto rebajada. Aquí hay, por ejemplo, en la relación, pues algunas que van en unas cantidades, podríamos decir, 15.000 euros. Empieza por una de 15.000. S'Indioteria 15.000. Que es la que se refiere esta mañana que anteriormente tuvo parece ser más. Virgen de Lluc 79.000. 28.000. Y de repente encontramos una con 105.000 euros. Yo sé que para poder dar la subvención hay que presentar ciertos proyectos. Y que aquellos que incluyen a dinamizadores, como es una contratación en personal, lógicamente, la inversión o diríamos la subvención es mucho más fuerte. Aquí tenemos Federació d'Associacions de Veïns de Palma, 132.000. En cambio hay otra, Federación de Veïnats de Sa Ciutat de Palma, que han pedido, han cumplido cierta normativa y luego por algunos requisitos no se les ha atendido, como Federación. Sí como Asociación de Vecinos del Molinar. Entonces, aquí vemos algo curioso, esta mañana hemos visto aquí unos grupos, hay que estar con los del barrio, cerca del barrio, etcétera, etcétera. Que venían con una organización, pancartas y tal, casi de lujo, que coincidían con algunas de estas que a lo mejor están más financiadas y van más organizadas. He visto una federación o asociación que creía que era un banco, que había personal allí trabajando, una mujer de limpieza contratada. Y dijeron, no, esto es una asociación de vecinos muy bien organizada. Bien, también se sabe que hay una persona, competente, que ha trabajado muchos años en estos temas, que ahora está presidiendo o dirigiendo una asociación o demás, con lo cual saben todos los trámites que hay que presentar, incluso hay gente que dice que ha contribuido en la norma para poder dar estas subvenciones. Bueno, estos pueden ser pensamientos o pueden ser realidades. Lo que sí es cierto que las subvenciones deberían ser a todas las asociaciones sin simpatías ni colores políticos. Que deberían de tener aquellos que quieran participar, la formación o la orientación para que luego no presenten los papeles, que aquí le falta un papel determinado. Y ellos se quejan que muchas veces, oiga, llevamos meses tratando de conseguir y luego resulta, por alguna cosa, no entramos en este reparto. Como puede ser la Federación de Veïnats de Sa Ciutat de Palma. Esto me gustaría, por eso le pedimos su comparecencia para que lo explique, para que quede claro de que aquí se hace un reparto justo. Sin colores y que se permite a las distintas asociaciones esta proximidad para orientarles en qué, cómo y cuándo pueden gastar el dinero y en qué. Porque si usted me deja porque se lo presento bien, tres dinamizadores, me voy a 150.000 euros de subvención. Si no sé hacer esto, pues me quedo en 15.000. Entonces estas son las interrogaciones. Y le agradecería que nos pudiera explicar este tema que ha creado pues muchas dudas o necesidad de saber cómo estamos haciendo esto. Muchas gracias.”

Sra. Celeste Palmero (PP):

“Gràcies. Sr. Jarabo, hay cosas que son inexplicables. Que son inexplicables. Que un equipo de gobierno como ustedes. Con usted al frente, porque estoy segura, mire, es que creo que el Alcalde no sabía nada de esto. Tampoco sabía nada del 40% de más de la plusvalía, pero de esto seguro que no sabía nada. Ustedes cuando publican la resolución provisional. Que espero y deseo que lo arregle para la definitiva. Porque creo que ya se han llevado los palos correspondientes. Pero cuando usted publica la resolución provisional y a una asociación de vecinos da 120 y pico mil de euros y a la otra le planta un cero. Yo que soy docente, sé el dolor

de un cero. Y usted le planta un cero. Digo yo que sabe lo que está haciendo. Digo yo que se lo habrá mirado. No es oye es que le he dado 40.000 y me había pedido 60.000. Vamos a discutir estos 20. No. No. Es un cero. Teniendo en cuenta que a usted le queda remanente. Entonces a mi me llama la atención que de repente nadie en toda su área, se plantee el hecho de decir: oye van tres ceros. Es que van tres. En el 2017, le dimos el primero. No, es verdad, no le dieron el primero, les dijeron stop. Ustedes por aquí no pasan. Ustedes en el 2017-18 formularon unas bases para una convocatoria que decían expresamente, en el punto F. Me llama la atención en el punto F, no sé si tiene relación con lo de la federación. Que dice: “Las federaciones, las entidades beneficiarias, no podían estar sometidas en firme a ningún procedimiento de reintegro de subvenciones públicas a ningún proceso sancionador.” Yo creo que todos los que estamos aquí y los que están fuera están de acuerdo. Punto y seguido. “En este sentido, también se tendrá en cuenta que ninguna de las personas que ocupan los cargos representativos de la entidad (Presidencia, Vicepresidencia, Secretaría y Tesorería) también estén libres de todo en otra entidad.” Solo le faltaba poner el DNI. Hubiera sido más rápido. Claro, esto ya no fue un cero, esto fue un STOP. Tú no. Bueno, pues yo no. Llegamos al 2019-2021. Vamos a ello. Ya no tenemos este problema. Este DNI ya no existe. Pues curiosamente este requisito indispensable desaparece de la convocatoria, porque era injusto. Y ustedes lo saben. Pero aparece otro. Curioso. Aparece otro. En el caso de la línea A, las federaciones que presenten un proyecto deben estar declaradas de utilidad público municipal en el momento de la publicación de la presente convocatoria. No era importante en el 2017. Era fundamental en el 2019. Y fue otro STOP. Curiosamente llegamos a ahora, al 2022. Ya no es importante ni el requisito F, del 2017, ya no tenemos el DNI, y ya no es importante el requisito F del 2019, porque ya somos de utilidad pública municipal. Y ahora a qué nos acogemos. Pues mira, oye, exclusivamente dedícate a esto. Cero. Claro, yo entiendo que ustedes ahora se han dado cuenta de que uno, en mallorquí deim que no pot fer tan lluny, no pots anar tan enfora. No puede ser tan descarado, no puede ser tan vergonzoso. Estamos hablando de dinero público. Estamos hablando de dinero público. Entonces, si ustedes aquí tienen dos federaciones y una serie de asociaciones, que también hablaremos de ellas, porque hay asociaciones que simplemente no sé si es que los proyectos no les han gustado, o es que no les han ido bien. Aquí hay mucho que trabajar. Pero ha habido recortes en asociaciones que curiosamente son asociaciones a las que ustedes no, les han criticado algunas cosas. No sé porqué. Qué tendrá que ver una cosa con la otra, pero parece ser que sí. Pero yo lo que sí quisiera es que usted Sr. Jarabo, nos explicara, por qué era tan importante en el 2017 un criterio. Por qué era tan importante en el 2019, otro criterio y por qué ahora en el 2022, cuando ya no han tenido criterios, a una de las federaciones les han dado un cero como un piano. Y sobre todo, que nos dé una valoración política de esto. Porque no lo entendemos. No se entiende. Pero además que no se entiende le voy a decir otra cosa. ¿Se han mirado el proyecto? O ahora nos vamos a encontrar con que ustedes a todas las federaciones, y sobre todo a esta que le han dicho, a las asociaciones me refiero. A la federación que le han dicho un cero, ¿se van a mirar el proyecto y ahora tampoco les va a gustar? Es que es curioso esto. No van a tener la oportunidad de rectificar el proyecto. Esto solo jugará a una carambola. Ahora o el proyecto les gusta y les dan lo que les corresponde. Ara acab. O el proyecto no les gusta y no tendrán tiempo. Porque se lo juegan todo a la definitiva. Porque ustedes han jugado, lo han hecho para jueguen todos a la definitiva. Es así. Necesitamos una aclaración pero de verdad.”

Sr. Jarabo Vicente (UNIDES PODEM):

“Gràcies. Gracias a los dos grupos que han pedido esta comparecencia porque permite explicar la situación de esta subvención, como bien han dicho, se encuentra en la fase de aprobación inicial. Bien, por lo tanto, ahora lo que estamos es con una aprobación inicial. Donde se otorgan unas cantidades a las diferentes entidades que se han presentado a esta subvención. Y por lo tanto estamos en fase de periodo de alegaciones. Que justamente acaban hoy. A partir de ahí con las entidades que hayan presentado alegaciones, pues lógicamente, habrá un recorrido posterior

para evaluar lo que han presentado. Hay incluso algunas entidades que no han presentado alegaciones pero sí que han llamado, han pedido cita, han venido aquí y se han podido evaluar, técnicamente, los proyectos que han presentado. Y en algunos casos sí que se ha visto o bien que había errores o bien han podido matizar esos proyectos, incluidas muchas que evidentemente tenían adjudicada inicialmente esa subvención. Por aclarar la cuestión, estamos ante una de las subvenciones más importantes de este ayuntamiento. Porque creo que todos consideramos que el trabajo que hacen las entidades vecinales, las asociaciones, las federaciones, es fundamental para la ciudad. Que en los momentos de pandemia, como en muchos otros momentos, han acompañado a mucha de la ciudadanía en los momentos más difíciles, ayudando a familias. Allí donde no podíamos llegar institucionalmente, pero siempre en colaboración y acompañando a esas situaciones. Por lo tanto, mi agradecimiento máximo a todas esas asociaciones que además han tenido que hacer un esfuerzo importante, para presentarse a una subvención que es de 3 años. Es decir, que permite la financiación de esas entidades durante 3 años. Que es un modelo que creo que es fundamental para garantizar que no estén cada año pendientes de si recibirán o no. Si no que durante 3 años tienen asegurada su viabilidad. Lógicamente, como ayuntamiento, también tenemos que asegurar que esas entidades que se presentan lo hagan con unos proyectos, digamos, que estén a la altura también de las necesidades de la ciudad. Y para eso lo que pedimos, y es una documentación extensa, que nos ha generado quejas por parte de las entidades, que en muchos casos tiene una estructura pues muy frágil. Y que han hecho un esfuerzo descomunal para esforzarse en presentar qué proyecto querían hacer, qué conocimiento tenían del barrio, de las entidades, de los colectivos que forman parte de ese barrio para poder adaptar su proyecto a las necesidades que su barrio tiene. Y esto creo que es fundamental entenderlo. Las hay que han hecho un esfuerzo mayor, que nosotros pedíamos y las hay, que digamos, que se han esforzado menos. A partir de ahí necesitamos esas entidades asociativas vecinales. Y están ahí, las hemos visto aquí presentes, que tienen su historia, que tienen sus logros, que tienen sus reivindicaciones actuales. Todas, Sra. Celeste y Sr. Coll. Aquí hemos visto como reivindicaban cuestiones ante el equipo de gobierno. Yo lo que le enmiendo absolutamente es que haya entidades hacia un lado o hacia el otro del espectro ideológico. Porque le puedo asegurar con el conocimiento mayor de causa, que hay de todo. Que hay de todo. Y que por lo tanto nuestro criterio político no puede ser favorecer a unas sobre otras. Esto no ocurre, se lo puedo garantizar. Esto no ocurre. Y además creo que ellas son plenamente conscientes de esto. Los criterios de evaluación son técnicos. Y quien ha formado parte del equipo evaluador de esos proyectos son los técnicos de Participación Ciudadana. Principalmente las técnicas de Participación Ciudadana. Que han hecho un esfuerzo enorme de acompañamiento a todas las entidades, absolutamente a todas, absolutamente a todas y con cualquiera que hablen se lo podrá decir. De acompañamiento, de asesoramiento, de sugerencias, de qué pedíamos exactamente, de aclaración de las bases, que no eran sencillas, insisto, y que han requerido ese esfuerzo extra por parte de todas las entidades. Hablamos de 2.100.000 euros, es una cantidad muy elevada. Que ya en su momento, sé que hubo entidades que consideraban que no era suficiente. Probablemente nunca sea suficiente como para atender el conjunto de necesidades y de dinamización de proyectos y del tejido asociativo y social que tienen que hacer estas entidades. La valoración técnica, evidentemente, se hace en base a objetivos. Le he explicado algunos. Saber explicar el contexto del barrio. Definir bien los objetivos por los que presentan los proyectos. El trabajo en red, que es fundamental. Con que otras entidades van a colaborar para poder generar proyectos, conjuntamente, de manera que el barrio se vea crecido en cuanto a su empoderamiento. En su capacidad también de exigencia ante el gobierno, sea el que sea. Aquí todos deberíamos estar de acuerdo. Se ha hablado también de gastos generales de infraestructuras, de mantenimiento, todo eso tiene que estar muy bien desglosado. Dotación de personal, que en algunos casos lo han pedido. Otros no lo han pedido. Los que lo han pedido es verdad que han incrementado notablemente, también, la cantidad que pueden percibir. Porque entendemos que es importante y que el gasto laboral requiere también una dotación mayor. Era necesaria una proporcionalidad entre el proyecto que se presentaba y el presupuesto que se presentaba para este proyecto. Y aquí quiero agradecer a los técnicos de

Participación Ciudadana que han podido evaluar todo esto al detalle. Al detalle. Y a todos por igual. El criterio ha sido común y no hay, por nuestra parte, y creo que por nadie, dudas respecto a esto. Hablamos de una subvención a 3 años. Se han presentado 39 entidades. 31 de ellas han conseguido subvención. 8 no. Y no se ha mirado quién era cada uno. Si no se ha mirado el proyecto. Esto creo que es lo importante. Y lo han mirado los técnicos de Participación. Como decía, algunas han presentado alegaciones, ahora se revisarán. Otras han pedido revisar la puntuación. Ha habido numerosas reuniones y las seguirá habiendo. Muchas de esas entidades que han conseguido la subvención han recibido el 100% de la subvención. Incluidas algunas de las que usted menciona, de la federación que usted menciona, que me extraña mucho que lo haga usted casi en primera persona. Es decir, no acabo de entender esa obsesión que ustedes tienen con una federación y centrándose en una en concreto. Esto a mí, debo decirle, que me sorprende permanentemente. Cuando nosotros establecemos un criterio común y ustedes se centran en una en concreto. De las 39 que hay. Con motivos diferentes cada una de ellas, con estructuras diferentes cada una de ellas. Con posibilidades diferentes cada una de ellas. Tengamos cuidado con estas cosas. Hay ejemplos que a mí me han sorprendido gratamente y que creo que tendríamos que felicitarles. Desde la Asociación des Fortí. A la Nova Son Roca, que ha presentado un proyecto con un conocimiento de su barrio, que es para enmarcarlo. Del esfuerzo que han hecho. Y sé que se han pasado, incluso, alguna noche sin dormir, que me han llamado por la dificultad que tenían de redactar la subvención. Pero lo han hecho mirando al detalle pues como las hormiguitas. Qué puntuaba. Y han ido mirando una por una, cada una de las casillas para ir completando una baremación que les ha permitido conseguir una buena subvención. Que es como se tienen que hacer estas cosas. Y para que lo hicieran así, insisto, los técnicos de Participación han colaborado, acompañado, asesorado, permanentemente, físicamente, con formaciones, con un teléfono para que pudieran ser atendidas. A todas. No encontrará a ninguna asociación que le diga que no la han atendido. Ninguna. No encontrarán a ninguna asociación ni federación que le diga que le han atendido de manera diferente a otra. No la encontrarán, no la encontrarán. Pero hay realidades diferentes de cada una de esas entidades, Sra. Celeste. Hay realidades diferentes. Y hay capacidades diferentes. Y aún así, se ha acompañado para intentar que todas recibiesen porque todas se merecen seguir dinamizando nuestra ciudad. Esta es mi opinión. Pero luego hay una valoración técnica. No se le puede dar a todo el mundo por igual como se ha dicho aquí esta mañana. Porque hay esfuerzos distintos, hay capacidades distintas, hay conocimientos distintos de sus barrios. Que tienen que ser bien expresados a la hora de contarlos para que los técnicos puedan valorarlo. Y esto, insisto, ha supuesto un esfuerzo, lo digo por tercera vez, enorme, para todas las entidades. Y muchas han estado a la altura. Y a otras les ha costado un poco más y habrá que seguir ayudándolas y les puedo asegurar que seguiremos ayudando a todas. A partir de aquí, veremos que ocurre después de esta aprobación, de estas alegaciones que se revisarán. Yo he hablado con muchos de ellos e incluso con la presidencia de la federación que usted comenta, creo que durante esta semana he hablado varias veces. Nos hemos incluso reunido. Hemos mirado qué había ahí. Se les han sugerido qué tipo de alegaciones tenían que presentar por parte de los técnicos también. Vamos a ver qué ocurre. Pero entendamos que hay realidades distintas, que es lo que yo le quiero insistir. Y para acabar, sí que quiero contrastar entre nuestros criterios y los criterios que ustedes aplican en otros lugares que parecen admirar a sus políticos de allí. Y hablo de Madrid, que ustedes lo han mencionado aquí en varias ocasiones. Me gustaría contrastar algunos titulares de esa prensa, que la Sra. Oliveras dice que nunca miente, y creo que aquí todos estamos de acuerdo en esto. Y les leo: “La extrema derecha impone recortes de 475.000 euros menos a la federación de asociaciones de vecinos de Madrid y 300.000 euros menos en ayudas para refugiados.” “Vox logra una rebaja mínima en el recibo del IBI, lo que obligará a meter tijera en las partidas de política social que perderán 89,9 millones de euros.” “Almeida quita subvenciones y locales a 100 asociaciones al derogar una ley de Carmena.” “Almeida reduce ayudas a la federación de vecinos y beneficia a los scouts católicos.” “Almeida, una apisonadora para las asociaciones.” “El Alcalde de Madrid y la Vicealcaldesa, Begoña Villacís, retiran el apoyo a entidades Sociales que han desarrollado una labor fundamental durante la pandemia.”

Aquí no habrán visto jamás titulares similares. Jamás. Hemos colaborado con todas las entidades, queremos que todas sigan creciendo. Y vamos a seguir acompañándolas para que lo hagan. Por tanto, cuidado cuando hablaban ustedes de sus referentes en Madrid. Que nadie olvide las consecuencias que provocan esas políticas que ustedes tanto aplauden.”

Sra. Pomar Juan (Cs):

“Gràcies. Mire, Sr. Jarabo, a nosotros sus explicaciones no nos bastan. Ni tampoco consideramos que sea justo que nos empiece a hablar de cómo Madrid hace o deja de hacer. Nosotros le pedimos una auditoría. Una auditoría del proceso y quiero que conste en acta. Quiero que conste en acta esta petición del Grupo Municipal Ciudadanos. Queremos una auditoría del proceso. Porque queremos que nos garanticen la máxima transparencia en la adjudicación de las subvenciones. En el proceso de la convocatoria, en el otorgamiento, en el reparto y en la adjudicación. Luego también le quiero hacer un ruego y este ruego es que investigue qué ha pasado. Porque en el reparto salen las que han recibido dinero y las que no han recibido dinero. Pero después hay una parte de asociaciones que se han presentado y consta que no han presentado la documentación. Lo cual me parece bastante grave. Me parece que es necesaria una investigación y ver si ha habido algún problema a nivel técnico, a nivel digital, qué ha sucedido con la plataforma. Por ejemplo, le doy un ejemplo de una asociación, la Asociación de Can Pastilla. Eso ha pasado. Lo que no queremos, a parte de nuestra petición y lo que está sucediendo en nuestra ciudad, es que la confrontación política llegue a los barrios y llegue a los vecinos. No queremos que haya confrontación entre los vecinos y esto es lo que están consiguiendo ustedes. Porque la participación ciudadana nunca ha sido su fuerte. Lo venimos diciendo toda la legislatura, pero cada vez que va pasando el tiempo nos estamos encontrando que ya esta crispación se refleja en los barrios. Y eso no debe suceder. Eso no debe ser parte de la vida, del día a día de Palma. Por tanto, también queremos agradecer, por nuestra parte el gran trabajo que hace el tejido asociativo en esta ciudad. Que con tesón y como bien han explicado, durante la pandemia han hecho frente y han dado respuesta. Y eso se tiene que compensar. Y esa compensación no tiene que ser el desprecio, el desprecio de poner un cero a una federación que trabaja para Palma, igual como todas las demás. Sin distinción. Por tanto, les pedimos transparencia. Y los criterios también de solidaridad y justicia. Que los apliquen. La justificación económica también debe ser muy transparente. Nosotros como grupo municipal hemos supervisado también justificaciones anteriores, de la anterior convocatoria, y hemos visto, bueno, hemos visto lo que teníamos que ver, no voy a entrar ahora al detalle. Pero hay determinados detalles que quizás si se produjera una auditoría esto saldría y a lo mejor se lo comunicaría, porque a lo mejor usted no ha sido, o no ha tenido tiempo de ver al detalle los gastos que se justifican. Y a lo mejor, si tuviese tiempo, vería cosas que llaman la atención. Sí, llaman la atención. Por eso que una auditoría, que es la que nosotros le pedimos, le pondría negro sobre blanco, así como están las cosas. Y luego, nos sorprende, que le sorprenda, el grado de conocimiento que tienen las asociaciones. Es que son los mejores expertos a los cuales ustedes se tendrían que apoyar. Ellos saben, ellos son los que más saben de Palma. Y cuando vienen aquí y cuando les hacen peticiones, por ejemplo sobre Nuredduna, ustedes no les han querido escuchar. Pero mire, Sr. Jarabo, usted acaba de decir, que le sorprende el grado de conocimiento. Y cuando los vecinos de Pere Garau vienen aquí a este Pleno a decirles las cosas, es porque ellos saben muchísimo y usted lo acaba de decir. Muchísimas gracias.”

Sr. Coll Bucher (VOX- ACTUA PALMA):

“Muchas gracias. Todos igual, lo hacemos bien, Madrid lo hace mal. No. Vamos a ver una cosa. Aquí cuando ha habido gente que ha llamado y ha protestado es porque ha visto cosas, cosas que son chocantes. Le puedo decir chocantes porque, efectivamente, una asociación de vecinos no tendría que tener el mejor trato o peor trato por color político, todo lo contrario. Y además, aquellas que son realmente apolíticas, son las asociaciones que de verdad se ocupan por los

vecinos. Camp Redó, 10.000 euros. Son Sardina, que esta mañana la hemos visto aquí con unas pancartas, 105.000 euros. Para ciertos miembros de este equipo de gobierno solamente hay una federación. Federación de Asociación de Vecinos de Palma. Lo demás no cuenta. Y hay una federación de veinats y luego hay una federación que se llama FAGIB y hay muchas otras federaciones. Da la casualidad esta federación, que parece ser que para cierta gente de este equipo de gobierno es la única federación, porque las demás no lo son, tiene voz y voto donde yo no tengo voz y voto. Donde los ingenieros, los cualificados, los especialistas no tienen voz y voto y este señor, que ha sido presidente de esta federación durante muchos años, sigue teniendo voz y voto donde ni el Colegio de Arquitectos o no sé qué o no sé cuantos, o donde otros Concejales de aquí no tienen voz ni voto. Y esto da una imagen que no es la correcta. Si encima vemos que hay una federación que a ella le tocan más de 130.000 porque está bien organizada, nadie le quepa la menor duda. Está bien organizada porque da la casualidad que hay una persona, con conocimiento completo, que incluso dicen que ha participado en hacer las normas, que dice lo que hay que hacer. Y no discuto que no lo hagan bien. Lo que discuto es que a otros no les llegue esta orientación, esta preparación, esta subvención. Y si yo le digo: ¿me podría decir usted, todas estas que tienen más de 100.000 euros, a qué federación pertenecen? Igual nos haríamos el interrogante más grande. Entonces, yo estoy totalmente de acuerdo con lo que acaba de decir Eva Pomar, en el sentido de que hay que hacer una auditoría, de que hay que hacer una investigación para demostrar sobre blanco y negro, que se han hecho las cosas bien. Como dice muy bien, son 2.100.000 euros. Son 700.000 euros. Y en el reparto, explíquenlo bien, porque hay mucha gente, mucha, que no lo ve claro. Muchas gracias.”

Sra. Celeste Palmero (PP):

“Gràcies. Vamos a ver Sr. Jarabo, no lée ni siquiera a sus compañeros. A mí no me lía pero a lo mejor a sus compañeros, que no están tan medidos en el tema, como usted, los puede liar. Las federaciones van por un lado y las asociaciones van por otro. Yo no tengo ninguna preferencia por nadie, pero es que hay dos federaciones. Una 139 y la otra es 0. Y después vienen las asociaciones que es otro bloque. Línea A. Línea B. Vale. Es igual. Usted seguirá diciendo que no, pero es lo que hay. Lea los papeles de sus técnicas, porque veo que usted no se los lee. La cuestión es que me ha llamado la atención que usted agradezca al máximo a todas asociaciones y federaciones que han hecho lo posible por mantener el servicio y todos sus proyectos, durante la pandemia, para el servicio de los vecinos. Pues mire, una de las federaciones lo ha hecho sin un duro y sin nada por parte de este ayuntamiento. Si lo agradece al máximo a todos, a estos les puede hacer un monumento. Usted siempre hace lo mismo, cuando ve que las cosas se le complican son los técnicos, son los técnicos. Oiga, alguien toma la decisión. La decisión de que estas bases vayan cambiando a cada convocatoria, la tienen que tomar alguien. Alguien tomó la decisión que en un momento dado se dijera que los presidentes, secretarios y tesoreros tenían que tener unos requisitos. Y después que desapareciera. ¿Los técnicos? O alguien que no es tan técnico. ¿Quién decide que después esto desaparece y aparece lo de la utilidad público municipal? ¿Quién decide que esto desaparezca? ¿Los técnicos? Pues entonces, oiga, es lo que hemos dicho esta mañana, para qué está usted. Podemos prescindir de su sueldo, de su puesto y de todo. Si los técnicos son los que manejan esta situación. Usted no revisa el que diga, oiga, el que era tan importante ayer, hoy ya no lo es. Usted no se lo plantea. Es que es muy serio esto. Estamos hablando de 2.100.000 euros. Lo han dicho usted. Y los reparte sin saber cuáles son los requisitos que tiene que cumplir una federación o una asociación. Es muy serio. Le he pedido que nos haga una valoración de esto. Usted, por la cuenta que le trae, no ha dicho ni mu. Ni mu. Nos habla de que se ha hecho una valoración de los proyectos, que tal y que cual, y que lo hacen los técnicos. Bien, perfecto. Y yo le he dicho, y no me ha contestado, y a la federación que le ha dicho usted no cumple el requisito: “Punto número 1. Objeto” Que se ocupa de colectivos vulnerables, no es que se dedique, pero bueno, da igual. ¿Se ha leído el proyecto? Le he dicho, usted solo jugarán a una carta. Si ahora usted decide: bueno, pues venga, asumo que cumplís los requisitos y entráis en el proceso. Solo van a tener una posibilidad de valoración del proyecto.

Si después a usted resulta que el proyecto no les gusta, no van a tener margen para decir: oye, es que esto no lo has leído bien o yo quería decir. ¿Usted es consciente de que hay aquí, de las dos federaciones, una que ya no juega con las mismas cartas? ¿Con las mismas posibilidades? Porque yo sí lo soy. Todos los que estamos somos conscientes de esto. Sabemos lo que es presentarnos a un concurso. Sabemos lo que es ser técnico de un concurso. Sabemos. Y no van a tener las mismas opciones que los demás. Hay vecinos que van a tener unas opciones, muy bien, me alegro por ellos. Y otro que no pueden. Y ustedes pretenden que nosotros callemos porque dice que son técnicos que lo hacen. Pero, això què és? Esta costumbre que tienen ustedes de darles la culpa a Madrid, a la oposición o a los técnicos, realmente empieza a ser preocupante. Empezaría a ser hora, ahora que les queda un año de legislatura, para empezar a asumir sus errores, sus motivos y sus proyectos y dejar de esparcir a los demás, los errores que cometen. Esto ha sido un error de primera categoría. El sacar tres tipos de requisitos diferentes en 3 convocatorias, es un error enorme. Se les ha visto el plumero. Que no le gusta. Yo lo entiendo que no le guste. A mí tampoco me gustaría que me vieran el plumero, pero es que ustedes lo han hecho tan descaradamente que no han tengut compostura possible. Ni aunque queramos ponerle buena vista a la cosa. Yo puedo mirar para otro lado, pero no me pagan para mirar a otro lado. Esta mañana hemos tenido que aguantar como la Sra. Pastor ha dicho: qué vergüenza el trabajo que hacéis, no hacéis nada. Pues mira, a lo mejor me leo más papeles que usted, por lo que veo. Sinceramente, se les ha visto el plumero. Es muy feo. Espero que rectifiquen. Pero incluso, aunque rectifiquen, incluso aunque rectifiquen no juegan ya con las mismas cartas que los demás. Eso también convendría que lo tuvieran en cuenta. Gracias.”

Sr. Jarabo Vicente (UNIDES PODEM):

“Moltes gràcies. Creo que siguen teniendo un error de diagnóstico monumental y una distorsión de la realidad tremenda. Pero sigan ustedes en esas posiciones. Ustedes saben perfectamente cómo funcionan unas bases. Saben perfectamente que las bases se modifican en cada convocatoria, porque siempre hay mejoras que se pueden hacer. Lo saben perfectamente. Las han utilizado con perversión en muchísimas ocasiones. No es este el caso en absoluto. Le he dado el dato. Se presentan 39 entidades. 31 consiguen la subvención. Y si lo mira, verá que las de un lado o las del otro, según como ustedes lo ven, no hay tanta diferencia. Y le estoy diciendo y no quiero dar nombres concretos, pero justamente la misma que preside el presidente de la otra federación, como ustedes la llaman, ha recibido el 100% de la subvención como asociación en su barrio. Algo habrán hecho bien allí y a lo mejor algo no se ha hecho tan bien en el otro lado. Y aún así le estoy diciendo. Han presentado alegaciones que, lógicamente, se van a revisar por los técnicos. Yo no le puedo mentir y decir que voy a estar yo revisando. Yo no lo haré. Serán los técnicos los que se encarguen de revisarlo. Evidentemente. Y las bases son aprobadas por Servicios Jurídicos, por Intervención, etcétera. Que tenemos que recordar ahí la transparencia en este ayuntamiento en esto. La fiscalización. Y aquí tenemos al Sr. Interventor, y perdón que le mencione. De esta subvención, le puedo asegurar, que se hace al céntimo. Y ya se nos han quejado las entidades vecinales de menuda rigurosidad que tenéis con la fiscalización de nuestras facturas. Y bien que se haga así. Y eso lleva un tiempo y eso lleva unas demoras y eso lleva a quejas por parte de las entidades vecinales. A veces con más razón, a veces con otra. Como político nos tocará pues decirle a Intervención, a nuestros servicios contables que se aceleren porque la supervivencia de las entidades depende, en muchas ocasiones, de la agilización de la tramitación de esa fiscalización. Sra. Celeste, es que esto lo sabe perfectamente. Entonces, siga distorsionando la realidad todo lo que quiera que es su papel. Si yo lo entiendo. Pero respete el trabajo que se hace aquí por parte de los técnicos y nuestro trabajo de coordinación para que todo el mundo pueda acceder a esta subvención. Solamente 8 entidades de las que se han presentado no han recibido, de momento, subvención. Algunas han presentado alegaciones. Otras, y algún ejemplo se ha puesto por aquí por parte de la Sra. Pomar, ya han sido revisadas y es muy probable que puedan alcanzar, recibiendo algún tipo de ayuda, de subvención. Es así, se han revisado, se están revisando. Una a una y con el tiempo suficiente

para evaluarles el proyecto y ver la proporcionalidad con respecto al presupuesto que han presentado. Se está haciendo. Si al final queda alguna fuera, le puedo asegurar que serán muy escasas las que queden fuera. Por tanto, valoremos el trabajo que se ha hecho. Valoremos la cantidad que se ha puesto para dinamizar el tejido asociativo y vecinal de nuestra ciudad. Casi todas están satisfechas con lo que ha ocurrido. Independientemente si son, como usted diría, de un lado o del otro. Que insisto, yo no lo veo así. Yo no lo veo así. Tenemos entidades y trabajamos con todas las entidades, pero es que además se lo pueden decir. Hablo con todas las entidades. Hablo con todas. No ha habido nunca una negativa por mi parte a reunirme con ninguna de ellas, a ayudarlas, a poner técnicos a colaborar con ellas. En ningún momento. Y ahí están las pruebas. En que muchas de un lado o del otro han recibido el 100% de la subvención. Y si en algún caso alguien no ha conseguido acceder a la subvención todavía, por motivos que no están en concordancia con las bases, evidentemente hay una valoración técnica que dirá que no es posible. Pero insisto, se están evaluando, se han podido presentar las alegaciones, el proceso es plenamente transparente, está perfectamente fiscalizado de principio a fin. Por tanto, creo que lo que tenemos que hacer es estar orgullosos y orgullosas de que nuestra ciudad pueda contar con las garantías de que durante 3 años, la inmensa mayoría de las asociaciones vecinales de nuestra ciudad van a poder desarrollar proyectos, van a poder mantener su futuro, van a poder hacer fiestas, talleres, trabajar en red, etcétera. Creo que esto es lo importante. Y para acabar, alguien cuestionaba algo que habían visto en los proyectos de la subvención anterior. Le puedo asegurar que ha habido un proceso importantísimo, también fiscalizado, lógicamente, por parte de todos los servicios, de las facturas y de la modificación de los proyectos que se tuvo que hacer durante la pandemia. Que no se podían desarrollar algunos de los proyectos presentados y hubo que modificarlos por otros, que sí que se adaptasen a esa situación actual. Bien. Cuidado con distorsionar la realidad. E insisto, creo que ustedes deberían fijarse más en cómo gestiona este equipo de gobierno el trabajo con las entidades y no a sus referentes en otras comunidades autónomas, de las que ya les he leído antes los titulares que acaban provocando la ruina para muchas de las entidades que han hecho un trabajo inmenso en sus barrios en esas ciudades donde ustedes gobiernan. Por suerte aquí, no.”

76. Sol·licitud de compareixença a petició del Grup PP del regidor de l'Àrea de Participació Ciutadana i Govern Interior

Sol·licita:

La comparecencia del Sr. Alberto Jarabo Vicente, regidor de Participación Ciudadana y Gobierno Interior para que dé cuenta de las razones por las que se considera que la Federació de Veïnats de la Ciutat de Palma no cumple con el apartado 1 (objeto de la subvención) de la convocatoria de Bases; dé qué cargos ocupan las personas que han formado parte de la comisión de valoración y adjudicación de las subvenciones; y dé cuál es su valoración política de que en ninguna de las convocatorias de subvenciones a las federaciones y asociaciones de vecinos promovidas por los equipos de gobierno de la anterior legislatura y de la presente se haya otorgado ni un céntimo de euro a esta federación.

Compareix el Sr. Jarabo

73. Sol·licitud de compareixença a petició del Grup PP de la regidora de l'Àrea delegada de Turisme, Sanitat i Consum

Sol·licita:

La comparecencia de la Sra. Elena Navarro Duch, regidora de Turismo, Sanidad y Consumo para que explique si el equipo de gobierno del Ajuntament de Palma tiene constancia de si está previsto el traslado del centro de salud y PAC de S'Escorxador al hospital psiquiátrico y si se han valorado y cómo las dificultades que eso supondría a la mayoría de los usuarios del centro.

Sra. Celeste Palmero (PP):

“Noltros l’únic que vostè ja sap, que nos preocupa el tema de l’hospital psiquiàtric. No per tant per lo que se fa a l’hospital, si no perquè, evidentment, hi ha hagut molta rumorologia al voltant. Perquè han sortit unes notícies, després unes altres. Això ha creat una mica de confusió, sobre tot lo que és la barriada d’Arxiduc, de Blanquerna. Ha generat, Camp Redó fins i tot, molta tensió en aquest sentit perquè no se sap molt bé ara si, certament, el centre de salut de S’Escorxador i el PAC que hi ha a S’Escorxador se desplacen o no. I això està generant un run run, sobre tot per les barriades i demés, que crec que lo millor és parlar-ne aquí primer. Per tant, entenem que vostès tendrien més informació perquè varem veure que l’altre dia el Batle i tot va fer uns comentaris per premsa i demés: que bé, perquè ara l’hospital psiquiàtric s’obrirà i tal. Bueno, això ja no és un tema que a noltros nos correspongui. Això és un tema ja. Però sí, que és vera que afectaria moltíssim a lo que és la zona a on està més poblada. Que és la zona de Bons Aires i Arxiduc. Tot això està molt poblat. Sí que nos afectaria molt que se desplaqués el centre de salut. O que se desplaqués el PAC. Llavors l’únic que volíem era si avui vostè tenia informació, que nos la digués, per al manco estar tots un poc més tranquils i saber a què nos hem d’atendre. Si després, evidentment, la resposta és una o altra, pues després ja veuríem quina seria la passa. Però lo primer que hem volgut és que fos l’equip de govern que ho nos expliqués en primera persona, per tenir-ho més clar. Gràcies.”

Sra. Navarro Duch (PSIB-PSOE):

“Gràcies. Sí, hemos estado pidiendo esa información al IB-Salut. Los detalles se los darán si los piden ustedes en el Parlament. Imagino que los detalles sí que se lo podrán dar ellos. Pero efectivamente las instalaciones de S’Escorxador pues sí se están quedando pequeñas. Es verdad que la población está creciendo muchísimo, entonces, se están quedando pequeñas. Quizás un poco viejas o obsoletas, fue el término que utilizaron. Y entonces, sí, habrá un traslado para mejorar la calidad del servicio. En lo que se está llamando ahora el Parc Sanitari de Bons Aires. Que está en ese recinto que quedará abierto, donde el Psiquiàtric. Precisamente, se evalúa el impacto en los usuarios, no solo con la cercanía, si no con esa calidad del servicio recibida. Entonces dejarán en S’Escorxador una unidad básica, precisamente para esos usuarios que están realmente más cerquita o aquellos en los que, ya le digo, los detalles se los podrán explicar ellos. Pero el grueso del pelotón, con la mejora y que sea grande y nuevo y con más servicios, estará en el Parc Sanitari de Bons Aires. Y en S’Escorxador quedará una unidad básica para evitar aquellas tarjetas, aquellos usuarios que realmente les suponga ese problema. O sea que sí que hay esa medición. He intentado también a ver los plazos que se barajan pero lógicamente son de años. Son de pocos años me han dicho. Pero claro, esos detalles, ya necesitaremos más tiempo u otro sitio donde preguntarlos. Así que la respuesta es sí, se trasladará porque se creará más grande, mejor y más nuevo en

el Parc Sanitari de Bons Aires. Quedará en S'Escorxador una unidad básica y otros servicios que tampoco sé ahora los detalles, quedarán algunos servicios más. Y para vigilar que esa afectación sea la menor posible y que siempre sea en pro de una mejor calidad del servicio.”

Sra. Celeste Palmero (PP):

“Gràcies. Moltes gràcies Sra. Navarro, perquè vostè sempre és tan clarificadora i tan... Però li he de dir que, i ja ho faig partícep a tots els que estam aquí, que és un tema que preocupa. I tot i que és vera que en un moment donat S'Escorxador és vera que necessitarà segurament una mà de metge per emblanquinar i fer nét i tal. O que a vegades pot parèixer, si ho diuen els tècnics, en aquest cas sí, que necessiten més espai, és que necessiten més espai. L'hospital psiquiàtric té un problema molt gros, comparat amb el centre de salut que hi ha S'Escorxador. I és lo que preocupa a la ciutadania. I és que per anar-hi des de Bons Aires o des d'Arxiduc tens una pendent molt grossa. Hi ha una baixada molt grossa. Les persones majors i les persones amb mobilitat reduïda tenen moltes dificultats per accedir a l'hospital psiquiàtric. Per què? Perquè hi ha un desnivell entre lo que és General Riera i lo que és el Parc de Sa Riera, que és molt gran. Llavors això, lògicament, totes aquestes persones majors que de manera autònoma van al metge constantment o perquè necessiten una cosa o perquè necessiten una altra o perquè necessiten control o lo que sigui. Doncs, això els preocupa molt. Amb motiu. Honestament, amb motiu. També de la mateixa manera les urgències que se duen a terme en el PAC, si s'han de dur allà baix, també és vera que a lo millor facilitarà que molta de gent tengui que agafar el cotxo per anar-hi. Perquè no pots dur segons, amb infants, persones majors, te trobes en més dificultats per accedir a l'hospital psiquiàtric. A més que l'hospital psiquiàtric no només és baixar fins allà baix, és que després has de tornar pujar per entrar-hi. Has de tornar a baixar i tornar pujar. Té dificultats. Llavors això està donant una mica de tensió. A partir d'aquí vostès valoraran lo que convé. Però certament, això genera tensió. I s'haurà de fer d'alguna manera una explicació molt clara amb els veïnats i sobretot, reunir-se amb ells, i veure realment quins són els serveis mínims que haurien de quedar a S'Escorxador o si s'hauria de fer alguna ampliació allà, en lloc de transportar-los. Però d'això ja en parlarem en calma. Gràcies.”

Sra. Navarro Duch (PSIB-PSOE):

“Está previsto, es decir, yo los criterios de esta selección de tarjetas que se quedarán allí en S'Escorxador no la sé. No sé si son por metros o son precisamente por el grado de autonomía o no que se tengan. Ese detalle de cuáles se quedarán o no, no lo sé. Pero lógicamente hay estos años para verlo. E igual que la movilidad hasta allí. Pero sobretudo esta información al público y a los barrios, ya la gente, está prevista. Justamente en la última reunión que tuvimos, precisamente se habló de cómo organizar y cómo programar reuniones, precisamente, informativas, incluso in situ, para hablar y explicar todo esto a los ciudadanos.”

74. Sol·licitud de compareixença a petició del Grup PP del regidor de l'Àrea d'Economia, Hisenda, Innovació i Funció Pública

Sol·licita:

La comparecencia del Sr. Adrián García Campos, regidor de Economía, Hacienda e Innovación y presidente del Institut Municipal d'Inovació (IMI) para que dé cuenta de las causas que están provocando los problemas informáticos que se vienen sufriendo en las diferentes áreas y servicios del Ajuntament desde la nueva contratación de los servicios TIC por parte del IMI, de las actuaciones que está llevando a cabo para solucionarlos y las medidas que está tomando para evitar la aparición de nuevos problemas.

Sr. Díez Herreros (PP):

“Gracias President. El pasado 22 de marzo de 2021, es decir, hará ahora exactamente un año. Ustedes anunciaron que el IMI culminaba el cambio de servidor informático municipal, hacia un sistema más avanzado, eficiente y que marcaba un hito en el IMI. Estamos ante una situación que ni hemos avanzado ni estamos ante una situación eficiente. Y en vez de un hito, parece más un mito. El pasado mes de diciembre, de 2021, desde el Grupo Municipal del Partido Popular, ya solicitamos la comparecencia del Gerente del IMI, por una situación similar, estas semanas pasadas. Esta situación se ha vuelto a repetir, desgraciadamente. De forma intensa en las últimas semanas. Los problemas informáticos son frecuentes, pero lo de la semana pasada nos incapacitó a todos los grupos para desarrollar nuestras funciones y tareas habituales. Agradeceríamos al Sr. García que nos explicara qué está generando estos problemas, que vienen sucediendo en las diferentes áreas y servicios del ayuntamiento. Qué actuaciones están trabajando para solucionarlo. Y sobre todo, las medidas para evitar nuevos problemas. Gracias.”

Sr. García Campos (PSIB-PSOE):

“Gracias. Bueno, saben que la informática municipal es muy compleja. Lleva décadas de una gestión en direcciones equivocadas y se inició hace algún tiempo un proceso de cambio, que es largo y complejo y no descubro nada a nadie y menos a los que conocen. Pero sí que es cierto que en este proceso largo y complejo de cambio hay muchas áreas de mejora, que están en un proceso de mejora continua y, de entre ellas, quiero destacar unas cuantas que son las que comenté. Que son la modernización de los puestos de trabajo, los equipos de escritorio, el soporte de 3333, el uso de aplicaciones estatales de administración electrónica, el entorno ORACLE, las puntuales que ha habido en algún servicio y el incremento de la demanda de las licencias Office 365. Con esto resumo la situación, parte de los trabajos que se están haciendo y las medidas que se están tomando. En cuanto a la virtualización de los escritorios es un proyecto de virtualización que implica la modernización integral de los puestos de trabajo y pretende solucionar problemas históricos de rendimiento y disponibilidad de puestos de trabajo. Que no vienen de hoy, si no de décadas. El problema principal reside en la complejidad de actualización de las aplicaciones ‘Legacy’, que son aplicaciones obsoletas, hechas ad hoc para el ayuntamiento y difíciles de modificar. En muchos casos son en muchos casos incompatibles con el sistema operativo del entorno virtualizado que se está poniendo en marcha, que es un sistema moderno. Ejemplos de estas aplicaciones son: Access 2003, que hay muchísimos, las macros de Office antiguos, etc. La estrategia que se sigue es la de revisar aplicación por aplicación, que es un trabajo arduo y pesado y complejo, con todas las opciones para ver si es funcional en el entorno virtualizado o no. A veces no se encuentra el problema al principio y es el usuario quien después reporta una virtualizado. Entonces, si no hay solución, pues se desvirtualiza o no se virtualiza, según el momento. Como estrategia general, para solucionar estos problemas, se están identificando las grandes aplicaciones o tecnologías incompatibles y se están lanzando proyectos de modernización para cada una. Esto es lento y costoso por la gran cantidad y el poco desarrollo global que ha habido históricamente. En todo caso, si no hiciera esta virtualización pero se quisieran actualizar las estaciones de usuario a un sistema actualizado

habría el mismo problema. O sea que hay un problema estructural histórico debido a la falta de modernización de la informática en décadas. Al iniciar estos proyectos, están apareciendo muchos problemas que estaban ocultos, por la inacción del anterior proveedor. Otra incidencia que ya está solucionada, en el tema de virtualización, es el de la incompatibilidad de las lectoras de tarjetas critpográficas. Se ha resuelto, después de estudiarlo, con certificados por software y cargando el certificado en el entorno de usuario. Esto afecta a muchas de las aplicaciones de administración electrónica que se están implantando: GEISER, Notific@, portafirmas... También se está mejorando la velocidad del entorno virtualizado. Se han detectado valles de rendimiento que hacen que algunas instalaciones vayan lentas. Se está solucionando ampliando los servidores que se usan para la virtualización. Inicialmente se planificaron 5. Se va a ampliar en 8 nuevos servidores en esta misma granja. Esta semana se han instalado 3 y en los próximos 15 días se incorporarán 5 más. Lo que cambiará la velocidad radicalmente. En cuanto a los equipos de escritorio, a pesar de que se han invertido más de 1 millón de euros en equipos en los últimos años, se requieren más adquisiciones de equipos de escritorio para que finalicen la modernización y a la vez que no llegue a ser obsoletos los últimos que se compraron y lleguemos a unos estándares normales. En este punto, hay un problema endémico que se va agravando en el IMI, que es el del personal cualificado, por las jubilaciones y por la falta de ausencia de la RPT. Y después de mucho trabajo y de 30 años sin RPT pues parece ser que en abril ya habrá una implantación definitiva y podrán lanzarse los bolsines y las nuevas incorporaciones para capitalizar en recursos humanos el IMI. Como solución, para dimensionar correctamente las necesidades, se ha hecho un cambio de estrategia de trabajo. Se ha diseñado un sistema de evaluación de necesidades TIC de todas las áreas, que se determina las inversiones y proyectos necesarios, y así poder dimensionar mejor la previsión de suministro. En cuanto al soporte 3333. Este servicio sí que es cierto que ha tenido grandes picos de demanda y que en ocasiones no han podido ofrecer el servicio debido. Pero esto tiene una causa. Que es la gran cantidad de proyectos de modernización que se están llevando a cabo tras muchos años de inactividad e inmovilismo y esto sí que hace que las consultas al 3333 se incrementen y se generen muchas más llamadas. Es inasumible porque se han creado picos de hasta 6000 llamadas diarias, aunque la tendencia actual es a la baja, sobre todo debida a la adaptación de los usuarios a las nuevas soluciones. Se ha tratado con el proveedor la situación y han incorporado 5 recursos más dedicados exclusivamente al IMI para atención al usuario. Se está preparando un entorno para el autodiagnóstico y autoresolución de incidencias con la herramienta es Jira Confluence. Que estará operativa en breve y optimizará este servicio. Y también se está mejorando y actualizando el sistema de autoservicio de aplicaciones para que los usuarios no dependan tanto del 3333 y puedan hacer las descargas ellos propios. En cuanto a aplicaciones e-administración. Pues con las aplicaciones de herramientas estatales están generando problemas a los usuarios. Que también cargan la centralita. Principalmente son de uso. Se han realizado formaciones, se han programado nuevas para realizar en breve y se formará en futuro de forma continua. Se está trabajando desde la OTAE y desde el IMI para la adaptación del software corporativo a la administración electrónica. El trabajo de aplicaciones, estudios, son muchísimas las que hay, y también de adecuación e ingeniería de procesos dentro de estas nuevas aplicaciones. En cuanto a aplicaciones corporativas de ORACLE, para que nos entendamos todos, pues son lentas. Son antiguas, lentas y obsoletas. Se está haciendo un análisis y no se ha conseguido hacer un diagnóstico técnico de lo que realmente lo produce. Pero se sigue investigando. En todo caso se están tomando diversas medidas. Actualmente estamos en pleno proceso de migración de la infraestructura donde se ejecutan estas aplicaciones. Se han ampliado el número de servidores. Se ha mejorado la tecnología de discos, que ahora pasa a una nueva cabina con discos de tecnología flash, que es mucho más rápida. También se han actualizado versiones más modernas de los sistemas, que es sorprendente que el antiguo proveedor no había realizado. Por tanto la obsolescencia y el mal funcionamiento. También se están separando las bases de datos para aislar las que tienen más sobrecarga. Se están modernizando los servidores de aplicaciones sobre los que se ejecutan estas. Y en todo caso se está haciendo un análisis de las aplicaciones para ver si el problema reside en el diseño. En todo

caso se están haciendo un análisis completo de todos los puntos. En cuanto a las caídas puntuales de los servicios. Que algunos caen ocasionalmente. Por ejemplo los problemas que hubo con la aplicación de decretos. Esto pasa en cualquier ámbito informático. Suelen ser problemas que se resuelven rápidamente. La mayoría ni se detectan. Pero hay otros que tardan más en resolverse, pero precisamente porque no ha habido transferencia del know how del antiguo proveedor a los nuevos proveedores y son difíciles de controlar. En cuanto a la web municipal, tampoco nos consta que sufra caídas significativas. En todo caso, es cierto que está corriendo en un portal antiguo, Local Web, y ahora se está migrando todo a Liferay y en breve estará completamente en producción. Con un portal moderno por fin y totalmente operativo. En cuanto a la aplicación de decretos, Concretamente los errores que han sucedido sobre la aplicación de decretos, en algunos han tardado más en producirse. Pero es por eso, es una aplicación hecha a medida por TSystems para el IMI. Sin que nos hayan trasladado la información, con falta de actualización de algunos champiñones que había dentro en interacción, y de allí la complejidad, sobre todo el de firmas de decretos. En cuanto a problemas de aplicativos, pues lo mismo. TAO tributario y TAO Población. Dan muchos problemas porque son propietarios de TSystems y TSystems los utiliza sin pasar información y con cláusulas abusivas con los próximos proveedores. En cuanto al incremento de demanda del Office 365 y entorno Microsoft. Se hizo una licitación sin introducir las áreas de Policía y Movilidad, porque funcionaban históricamente fuera de este contrato o de este servicio. Hicieron la petición de entrar en los servicios TIC, porque se han visto sobrepasadas y van a tener mejor servicio. Y se ha hecho un nuevo contrato y desde hace unos meses ya tenemos licencias para dar cobertura a estas áreas. También se ha iniciado un proyecto piloto para integrar todo el parque de equipos de escritorio de la Policía Local en el entorno de VDIs y así dotarles de mayor movilidad. Este es el conjunto, partiendo de aquel sistema antiguo y realmente mal gestionado a un proceso largo y costoso, que es como girar un petrolero, es un proceso muy difícil para conseguir una informática municipal mucho más sólida. A día de hoy parece que no se ve, porque se trabaja en la base, pero realmente la base está siendo muchísima más sólida de lo que era.”

Sr. Díez Herreros (PP):

“Gràcies Sr. Batle. Sr. García, lo primero de todo, pues agradecerle pues ese relato detallado de las causas y actuaciones para resolver dichos problemas informáticos que padecemos. Pero vamos a ir detallando un poco estos 3 años. Lo que sí que estamos de acuerdo, que en informática no hay seguridad 100% en ningún aspecto, esto es un hecho. Y no se está libre de tener problemas, esto es una realidad. Pero lo que no es lógico técnicamente es realizar un lunes a primera hora una actualización en caliente del entorno web, donde se generó un error. Un error que durante horas estuvo la web caída y sobre todo se generó una vulnerabilidad en el sistema. Fíjese si es serio el tema de la seguridad informática, que ese mismo día que ustedes hacían actualizaciones en caliente, nos enteramos por los medios de comunicación del jaqueo de la página web de Hacienda. Por eso decimos que es serio el asunto de la seguridad informática. Ya no es que lo digamos la oposición, ni nuestro grupo, si no la misma Defensora, el pasado viernes, afirmó que Cort incumple la Ley de Protección de datos. Hay que recordar que esta iniciativa la presentó este grupo. La presentó este grupo en octubre del 2019 donde ustedes votaron en contra. La Defensora también denunció que el ayuntamiento no tenía esquema nacional de seguridad. U otra iniciativa que este Grupo Municipal del Partido Popular presentó en junio de 2020. Ustedes aprobaron, se aprobó por unanimidad, pero casi dos años después desconocemos la evolución y la ejecución del mismo. La consecuencia de esta gestión y previsión ha impedido dejar escapar una subvención de casi 2 millones de euros del Gobierno de España para modernizar los servicios digitales de Cort. Siendo una de las 4 ciudades de más de 50.000 habitantes de toda España que no ha presentado ningún proyecto. Una situación totalmente inaudita. Pero no acaba aquí el asunto. Ustedes en vez de priorizar el resolver los problemas informáticos del ayuntamiento, deciden cambiar de sede del IMI. Un cambio de sede

del IMI que el argumento principal es que supondrá una modernización en las instalaciones. Una modernización. Es decir, invierten 1,1 millón de euros en dicha obra. Donde acumula ya 9 meses de retraso y un sobre coste de 234.801 euros. Ya hace días que vemos que ustedes han incrementado este sobre coste en más de 10.000 euros, en una modificación de obras que no estaba contemplada. Miren, no vemos clara la necesidad del cambio de sede. No sea que contemple algún pelotazo más en el nuevo PGOU por descubrir. Que esta es otra. Sí, sí, sí, pasamos de 3 a 8 a 7 plantas. Quizás ha llegado el momento de hacer algún relevo en el IMI, Sr. García. Cuando los resultados no acompañan se deben tomar decisiones. Gracias.”

Sr. García Campos (PSIB-PSOE):

“¿Le puedo pedir una aclaración? ¿Qué quiere decir con pelotazo? Me lo puede aclarar antes de mi intervención, por favor. Que no he entendido qué quiere decir con pelotazo en una obra. Que no he entendido qué quería decir. Si me lo aclara para poder responder.”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“No es un debate. Acaba su intervención y tiene usted la suya.”

Sr. García Campos (PSIB-PSOE):

“Ya está. Que no he entendido lo de pelotazo. Yo no sé si tienen inercias o yo qué sé. Mire Sr. Díez, si jaquean la informática de Hacienda estatal, que es la mayor potencia que yo conozco informática, como mínimo, de Europa. Entonces es que no hay nada que hacer. Si jaquean las páginas web del ejército ruso o de... qué quiere decir con eso. Si todos estamos expuestos. Por eso. Mire, si usted me ha escuchado y usted sabe dónde venimos. Sabrá lo mucho que se está haciendo en informática. Lo muchísimo que se está haciendo en informática. Le diré una cosa, cuando yo entré hace 7 años ya, y me reuní como siempre empezas, con entidades del sector, con informáticos, con ingenieros, ninguno, ninguno, y el Sr. Martínez está aquí y antes pasó Andreu Alcover, ha habido muchos políticos y muchos técnicos que lo han intentado, ninguno daba un duro para que saliera TSystems, porque fuéramos capaces de sacar a TSystems. Porque fuéramos capaces de migrar el mainframe. Y porque fuéramos capaces de traer los servidores a Mallorca. Esos 3 hitos están hechos. Eso es el primer éxito. Y el mainframe emigró en un año, cuando ha habido décadas que no se ha conseguido hacer. Imagínese usted el éxito. Sin que se note. Sin que se note. Eso es un cambio tan radical y tan disruptivo, que ni usted se lo imagina. Luego lo demás es gestión. Estamos avanzando en la gestión. Y por mucho que ustedes lo quieran criticar, el trabajo de base y las bases tan sólidas que se están poniendo, nunca las ha tenido el ayuntamiento tan buenas. Lo que, evidentemente, es muy complejo y venimos de un imposible de gestionar. Nada más.”

75. Sol·licitud de compareixença a petició del Grup PP de la regidora de l'Àrea de Model de Ciutat, Habitage Digne i Sostenibilitat

Sol·licita:

La comparecencia de la Sra. Neus Truyol Caimari, regidora de Modelo de Ciudad, Vivienda Digna y Sostenibilidad para que informe de los cambios urbanísticos del PGOU en solares donde se ha multiplicado el número de viviendas como los denunciados por los vecinos en prensa en Son Sardina, Bonanova, Son Espanyol, S'Arenal y la valoración de estos según las alegaciones presentadas por los vecinos y desde cuando eran conocidos por ella misma.

Sr. Martínez Galiano (PP):

“Gracias Sr. Hila. Bien, ustedes se preguntarán cuáles son los motivos de pedir la comparecencia de la Concejal de Urbanismo, de Model de Ciutat del Ayuntamiento de Palma. Bueno, tenemos dos motivos. Uno es porque nos ha ido sorprendiendo los vecinos. Denunciando toda una serie de propuestas de crecimiento urbanístico que ustedes han estado ocultando. Nunca habían hablado en este Pleno ni en ninguna de sus ruedas de prensa, de esto que a usted le incomoda, Sra. Truyol, que es lo que les vecinos están diciendo pelotazos. Usted dice: no, esto no son pelotazos. Usted dice que esto son. Bueno, dijeron que eran soluciones no adecuadas. No lo dijo usted, lo dijo el Gerente, pero usted también decía que sí en Gerencia de Urbanismo. Que eran soluciones no adecuadas. Usted nunca, con el Plan General nunca quiso acercarse a consensuarlo con el Partido Popular. Un plan que hace una empresa externa, o que hizo una empresa externa. Y oiga, nosotros le criticábamos mucho qué soluciones, o le pedíamos qué soluciones tenía para la vivienda para ese plan. Y usted nunca nos habló de estas propuestas de crecimiento urbanístico. Nunca. Les llamemos pelotazos, les llamemos soluciones no adecuadas. De estas propuestas de crecimiento urbanístico que, claro, ha sorprendido a todo el mundo. Si usted estuviera en la oposición y el Partido Popular gobernando, usted estaría llamándoles pelotazos. Sra. Truyol, yo no tengo ninguna duda. La he visto en la oposición. Porque en un solar donde se podía hacer planta baja y primer piso, ha pasado a hacerse edificios de 8 plantas con multitud de pisos. Usted estaría hablando de que el Partido Popular tiene un plan general con pelotazos urbanísticos. Es la jerga que estaría empleando usted. Si le molesta, podemos comentar otra. Mire, lo que queremos es que nos diga es que esto que nos ha estado ocultando a la oposición en general y también a los vecinos, que nos digan cuántas soluciones de este tipo, cuántas propuestas de crecimiento urbanístico de este tipo donde antes había unifamiliares y ahora resulta que hay moles de edificios. Cuántas hay en el plan general. Porque es verdad que el plan general es muy extenso. Pero entendemos que usted tendrá localizadas todas estas propuestas de crecimiento urbanístico que los vecinos las denominan pelotazos urbanísticos. Este es un motivo. El segundo motivo es para que también se lo explique al Sr. Hila. Porque estoy seguro que el Sr. Hila, tampoco sabe esta propuesta que tenían ustedes. Porque él nunca en una rueda de prensa, usted Sr. Hila, si no me corrige, porque claro quién lo sabe es usted si lo sabía o no lo sabía. Si usted sabía que la Bonanova había unifamiliares y de repente aparecían dos edificios de 8 plantas. Lo puede decir si lo sabía o se ha enterado como nos enteramos nosotros. Nosotros nos enteramos cuando lo denunciaron las asociaciones de vecinos. A ver si usted lo sabía o no. Y también lo que nos ha sorprendido es que en un principio todos ustedes estaban de acuerdo en que no eran soluciones adecuadas, y que en principio iban a aceptar las alegaciones que habían hecho los vecinos. Pero claro, las últimas performance que ha hecho la Sra. Truyol, pues le ha dado la vuelta a la moneda. Claro, en principio daba la cara y ahora vemos la cruz de este tema. Y entonces, claro, nos gustaría saber si lo van a cambiar o no lo van a cambiar. Es decir, qué mensaje tienen a todos estos vecinos que se han preocupado. Y que también qué mensaje tienen a todos aquellos vecinos que aún no saben que les han puesto una propuesta de crecimiento urbanístico, que algunos llaman pelotazo y otros, solución no adecuada en su barriada. Porque se lo pedimos, yo expresamente Sra. Truyol, le pedimos el Grupo Municipal Popular que cuando fuese a explicar el Plan General de Ordenación Urbana a las barriadas, les explicase estas cosas. Es decir, no, van a tener una gran zona verde. Bueno, esto está muy bien. Pero eran estas cosas que los vecinos querían saber. Muchas gracias.”

Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):

“Molt bé. El Partit Popular vol saber quins són els pelotazos que hi ha en el nou Pla General que se va aprovar l'any passat. Els puc enumerar sense cap problema. N'enumeraré 6. 6 pelotazos del nou Pla General. El primer pelotazo és reduir a la meitat el sòl urbanitzable. Per protegir

molt millor el nostre territori. El segon pelotazo. Incrementar l'habitatge protegit. En aquests urbanitzables, el 50% de l'habitatge haurà de ser habitatge protegit. I multiplicant per 8 l'habitatge social. El segon pelotazo del nou pla general. Tercer pelotazo del nou pla general. Dos milions de metres quadrats de noves zones verdes. Un gran pelotazo ecologista. Quart pelotazo. 250.000 metres quadrats nous per equipaments públics. Biblioteques, casals de barri, zones esportives. Cinquè pelotazo. Limitar l'activitat turística per apostar de manera decidida per la diversificació econòmica. Parc agrari, districte d'innovació, tots aquests projectes que n'hem parlat molt. I sisè pelotazo. Eliminar 400.000 metres quadrats d'espais per centres comercials i grans superfícies i distribuir-lo per la ciutat per afavorir el petit comerç i l'activitat econòmica a les barriades. Aquests són els 6 pelotazos del nou pla general d'aquesta ciutat. Com veis, pelotazos que van en benefici de tots els veïnats i veïnades. Res a veure. Però a lo millor lo que hauríem de fer és parlar realment què és un pelotazo. Un pelotazo pot tenir moltes excepcions, moltes definicions, en podríem utilitzar una que és quan a un sòl rústic, que se compra a un preu ridícul, qualcú el requalifica en sòl urbanitzable i guanya un paston. Això podria ser un pelotazo, ¿no? És lo que se sol conèixer per un pelotazo. He hagut de dur un pergami perquè no m'hi cabia a dins un full exemples de pelotazos del Partit Popular. I aquí van. Els pelotazos del Partit Popular. N'anomenaré 6 d'aquesta illa, per no anar molt enfora. Perquè la llista és molt llarga i m'ha costat fer la selecció. Un primer pelotazo, podríem xerrar de la Llei Delgado. Una llei que va redactar el vostre company i cap de llista, en Jaime Martínez, allà a on se permetia un increment de més del 20% d'edificabilitat a establiments turístics. Però a més a més se podia arribar a incrementar un 40% l'edificabilitat d'establiments turístics si el projecte estava redactat i definit per un arquitecte de prestigi. Quan no sabem encara què significa aquesta paraula de prestigi. I per un altre costat els establiments, mols establiments turístics no havien de comprar places turístiques per posar-se en marxa. Això jo diria que és un petit pelotazo. Segon pelotazo del Partit Popular. El cas del port de Calanova. La Fiscalia considera que el Conseller del Partit Popular, va afavorir de manera directa l'adjudicació a una empresa amiga, de gent amiga, per la privatització d'aquest club esportiu. Jo diria que això és un petit pelotazo. Un tercer pelotazo del Partit Popular. El Batle Isern fa dues legislatures va vendre solars públics, un d'ells que avui tenim un hotel de luxe en el Centre Històric. Una zona absolutament gentrificada. Això també podria ser un pelotazo. Un altre pelotazo, el cas Andratx. Allà a on un Batle del Partit Popular va permetre edificar diferents edificis i mansions de luxe a una zona privilegiada del nostre paisatge. I aquí hi ha una condemna ferma del Batle del Partit Popular. Un altre pelotazo, els xalets de Ses Covetes. Crec que tots coneixem un ajuntament del Partit Popular que va donar llicències per fer diferents habitatges, apartaments, piscines i bars restaurants a una zona que no esteia permès, perquè és una zona costanera. Un altre pelotazo. I ja per acabar, el gran cas de Son Espases per posar-ne un d'ells. Allà a on tenim un ex President del Partit Popular a presó, entre altres coses, per prevaricació continuada i frau en la tramitació de l'adjudicació de la construcció de l'Hospital de Son Espases. Només per anomenar 6 pelotazos. En podríem anomenar més, podem xerrar molta estona d'aquest tema si voleu. Però com veis crec que aquí els pelotazos queden ben definits qui són els grans autors dels pelotazos urbanístics en aquesta ciutat i en aquesta terra i el Partit Popular és un gran expert. Moltes gràcies.”

Sr. Martínez Galiano (PP):

“Gracias Sr. Hila. Veo que usted no quiere dar su opinión de cuándo se ha enterado de estos pelotazos presentes. Y la Sra. Truyol tampoco quiere hablar de los pelotazos presente, prefiere hablar de los pelotazos pasados. Pero hablamos de pelotazos y esta es la verdad. Me ha hecho gracias que usted, Sra. Truyol, me hable de la Ley Delgado. Me ha hecho gracias. Dígame qué artículo de la Ley Delgado permiten. Que en un solar que se puede hacer planta baja y primer piso, se puede hacer un edificio de 8 plantas. Dígame el artículo. Qué artículo lo pone. Porque en su plan general sí lo pone. Y eso es un pelotazo aquí y en Sebastopol, como se dice tradicionalmente. Esto son sus pelotazos actuales. Sus pelotazos que no quiere explicar hoy.

¿Solo hay los que han denunciado los vecinos? ¿No nos va a salir ningún otro? No hay otra solución de crecimiento urbanístico, que hasta la federación de vecinos y el Gob están en contra. Y están en contra porque han salido todos estos pelotazos en la prensa. Pelotazos que usted no quiere explicar. Sigo con la Ley Delgado, es que me hace gracia que usted saque la Ley Delgado. Qué me quiere decir que ahora el Govern de les Illes Balears. La Ley Delgado permitía un 20%. La ley que tiene la izquierda permite un 15. O sea, están permitiendo pelotazos en la actualidad. Los suyos. Son actuales. No son pelotazos pasados. Son los de ahora. Un 15. Por cierto, es verdad que parece que el Consejero de Turismo es del Psoe. Es verdad que cuando la tenía Més era un 10%. ¿También había pelotazos? Del 10% en los hoteles. Del 10% cuando estaba de Conseller Barceló. ¿Eso son pelotazos? Pues son los más modernos. Son los suyos. Los otros son muy antiguos. Los suyos son los actuales. Los que tiene que dar usted en este momento, tiene que informar. Usted dice, limita el tema turístico. Ostras, pensaba que no hablaría de esto. Hay otros pelotazos en su plan general. Hay poletazos hoteleros. Usted incrementa los edificios catalogados. Y al incrementarlos, usted sabe que ahí se van a poder hacer hoteles. Más hoteles. Con su plan general abre la puerta a hacerse más hoteles. Usted. No hace falta ir a buscar en el pasado. Ni pergaminos. Claro, es que son tan antiguos que me ha tenido que traer un pergamino. Yo solo puedo traer un tablet. Usted un pergamino. Lo tengo, si quiere tengo aquí el ordenador y le saco los suyos. Pero lo que no ha contestado es qué van a hacer ustedes, ustedes, todos ustedes, usted Sr. Hila, qué va a hacer con los pelotazos de la Sra. Truyol. Se los compra o no se los compra. ¿Ustedes los van a mantener? Usted dijo: qué ha pasado. Desde que se enteró del primer pelotazo Sra. Truyol y en Gerencia de Urbanismo dijo que esos pelotazos no se iban a llevar a cabo. Empezó con Son Espanyol. Y claro, es que cuando se lo preguntamos solo había salido uno o dos. Ahora no sé cuántos. Usted hablaba de que hoy decía 6 pelotazos. No, yo he perdido la cuenta. He perdido la cuenta. La verdad. A lo mejor tenía que haberlos mirado en un pergamino pero no tengo. Estoy un poquito más modernizado que usted. Mire, cualquier promotor le puedo decir que esto que usted tiene en el plan general, estarían encantados. Ya me dirá, compro un solar que podía hacer un unifamiliar y ahora sin saber muy bien por qué. Debe ser que tenían el Monopoly sobre la mesa, echó una de sus monedas famosas y empezaron a caer, que debía tener más de una, y empezaron a caer sus monedas en muchos solares. Y donde caía cara, pues mire, lo tienen de cara. Ahora pueden hacer edificios plurifamiliares. Hombre, explíquelo. Porque han elegido desde el minuto uno, les pregunté por qué habían escogido esos solares de lo que habían denunciado los vecinos. ¿Por qué esto? No lo ha denunciado el Partido Popular, yo tengo el mérito que tengo. No tengo haber descubierto estos pelotazos. Tengo el mérito de haberme leído los periódicos cuando los vecinos estaban denunciando los pelotazos. Pero no tengo ese mérito. Y lo que quiero es saber, el Grupo Municipal Popular es saber cuántos hay. Llame pelotazos, soluciones no adecuadas o propuestas de crecimiento urbanístico en este tipo de solares. Porque lo peor de todo de esto, Sra. Truyol, ahora podemos entender desde el Grupo Municipal Popular, que mientras usted jugaba al Monopoly con pergaminos y cosas raras de estas, no quería consensuarlo con el Partido Popular. Para que no le empezáramos a hacer las preguntas de bueno, por qué este solar y no este otro. No nos quiso, ni a ningún partido de la oposición. Usted iba echando allí las monedas. Usted me quiere hacer convencer. Mire, cualquiera que sabe que juega en el Monopoly sabe que cuando cae en una casilla, tirando el dado, no monedas, cuando cae en una casilla si hay una casita paga una cosa pero si hay 4 pagan más. Y entonces esto, todos estos solares se han multiplicado su precio. El mayor pelotazo de los últimos años tiene nombre de izquierda. Es Son Bordoy. Cuando quiera le doy una lección. Lo que se hizo en Son Bordoy es tremendo. Y lo que nos hicieron a los Concejales para votar a favor de Son Bordoy es otra. Porque nos hicieron una campaña. Hay un acuerdo de Pleno por unanimidad, bueno, el Sr. Hila y yo lo votamos, que votamos denunciando esa campaña que habían hecho en Son Bordoy. Lo multiplicaron por 4 la edificabilidad que había allí, el número de viviendas. Por 4. Cualquier promotor especulativo le hubiera encantado que le hubieran multiplicado por 4. Con la excusa de que el 50% es vivienda pública. Oiga, con la excusa de la vivienda pública ustedes lo hacen todo. No existe sostenibilidad medioambiental. Aquí se permiten este tipo de pelotazos porque

con la vivienda pública, que lo ha intentado decir ahora, bueno pero estos solares, vale, se multiplican pero es para hacer el 50% de vivienda pública. Vale, pero son pelotazos. Y lo que queremos es transparencia Sra. Truyol. Esto aún no se ha aprobado. Ustedes tienen una responsabilidad, todos ustedes. Tienen una responsabilidad. Porque a lo mejor sale que algún solar es de alguien. En el futuro. Es de alguien. Porque ustedes no lo saben. Porque ustedes se han enterado de esto por la prensa, igual que la oposición. Cuando, estoy seguro, ¿ustedes saben que en la Bonanova iban a hacer 2 edificios de 8 plantas? No lo sabía usted. Y usted Sr. Hila tampoco. Y creo que la Concejala tampoco. Por tanto, la responsabilidad política de haber traído planes generales con pelotazos de este tipo no es de la oposición. Ni tenemos que estar hablando de posibles o presuntos o “x” pelotazos pasados. Son los pelotazos presentes. ¿Por qué? Porque tenemos que volver a votar el Plan General. Y lo que nosotros queremos saber es que una vez que han estudiado las alegaciones, ¿van a parar los pelotazos? ¿Sí o no? O va a depender de cómo salga la moneda que va a lanzar Sra. Truyol. Muchas gracias.”

Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):

“És ben curiós que ara el Partit Popular s’hagi de defensar quan he anomenat varis casos que estan condemnats. Esteim parlant de corrupció urbanística. I després me vengui amb la Bonanova. Que si vol li explic amb un moment que és la Bonanova. Però torn al principi. El tema de la transparència. Honestament, és que ara estic confirmant que el Partit Popular sou uns inútils. Sou uns inútils. A la primera presentació que vàrem fer del Pla General, abans que s’aprovàs. Estic xerrant de fa un any i mig o gairebé dos. Vàrem fer una presentació allà a on hi havia un mapa. Bueno, n’hi havia 3, 3 mapes. Allà a on hi havia un mapa amb els urbanitzables vigents en el pla general del 98, els que estaien vigent en aquell moment. Assenyalats amb colors els urbanitzables que hi havia. Un segon mapa amb els urbanitzables que va fitxar el Partit Popular a l’abans del 2014. I un tercer mapa amb els urbanitzables que estaien i que estan en el nou pla general. Això fa més d’un any i mig que tenen aquesta informació de quins són els urbanitzables que hi ha en el nou pla general. Si amb un any i mig, amb l’exposició pública, amb el visor urbanístic, que el Partit Popular tan expert en Urbanisme i en pelotazos, no ha estat capaç d’identificar els pelotazos, és que sou uns inútils. Uns inútils. Després, la Llei Delgado. La Llei Delgado no és que només permetés el 20% d’increment d’edificabilitat o el 40% en cas d’erudits arquitectes. Si no que a més, ho permetia amb un increment en relació a la construcció que hi havia en aquell moment. Encara que aquella construcció fos il·legal. I com sabem, a Mallorca, hi ha hagut molts anys, allà a on hi ha establiments turístics que han estat construïts de manera il·legal. O en pisos que no complien la normativa. Que eren més alts de lo que permetia la normativa. I la Llei Delgado permetia aquest increment sense comptar si eren legals o il·legals. Per tant era un doble pelotazo. Que a mi me paresqui bé que ara se pugui incrementar un 10% els establiments turístics o un 15%. No, no me pareix bé. Però això no vol dir que la Llei Delgado fos un doble pelotazo. I si vol anam a la Bonanova i li explic, i crec que aquí tothom, a lo millor el Partit Popular no, perquè sou uns inútils. Però la resta ho entén perfectament. Fins i tot els veïnats de la Bonanova. La Bonanova, en aquell terreny se permetia fer xalets, fer habitatges unifamiliars d’1 planta i 1 pis. O sigui, de dos pisos però planta baixa i un pis. Totalment insostenible des del nostre punt de vista. És el model del Partit Popular, que defensa aquests urbanitzables d’unifamiliar, allà a on se poden fer 5 o 6 habitatges per hectàrea, allà a on després urbanitzar, fer carrers i fer tot és molt més car. Això, aquests pelotazos sí que li agraden en el Partit Popular. Noltros no. Noltros consideram que la ciutat ha de ser més compacta. Per això eliminam els urbanitzables d’unifamiliars. En el cas de la Bonanova lo que hem fet amb el nou pla general, era transformar aquest entorn, allà a on se podien fer xalets, allà a on concentram l’edificabilitat a un lloc d’aquell terreny a un lloc més concret, allà a on se puguin fer una sèrie de plantes, perquè sigui més eficient i la resta poder ser una zona verda. Un espai natural per la ciutat. Públic, de compensació. Amb els xalets del Partit Popular a la Bonanova no hi havia cap zona verda pública. Amb la proposta del nou pla general sí que hi ha una gran zona verda pública. Per compensació, per poder fer una sèrie d’habitatges allà. I que

ara consideram que les al·legacions i lo que nos diuen els veïnats que aquells edificis són massa alts per aquell entorn, ho reconeixem. Per això serveix el procés de participació. Perquè tothom pugui veure, tothom que no sigui tan inútil com el Partit Popular, pugui veure coses que són millorables i nos proposi la millora. I noltros, sense cap problema, assumim la millora i feim la modificació. És una sort que el Partit Popular sigui una reducció o sigui una part de la societat i no ho sigui tot, perquè si no, no sé a on estaríem. Moltes gràcies.”

Sra. Celeste Palmero (PP):

“Sr. Batle, me permet una paraula. La diré amb molt de respecte. Però m’agradaria que la Sra. Truyol, que jo comprenc que està molt nerviosa, que està fora de si. Està fora de si. Jo mai l’havia vista d’aquesta manera. I ara nos ha fet una performance. Jo tot això ho puc entendre. Però crec que tant les 6 persones que esteim aquí segudes habitualment, com totes les persones que conformam el Partit Popular, que li queda molt per ser com noltros i tenir tanta de gent com noltros, no som uns inútils. Per tant, li demanaria Sr. Batle. Lo que digui ella me preocupa poc, perquè entenc que està molt nerviosa i que tots nos podem en una situació crítica. Però quan parla, parla com equip de govern. I vostè com a Batle consider que no nos considera uns inútils i per tant m’agradaria que fes un aclariment al respecte. Gràcies.”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“Evidentment, jo no consider inútil a cap Regidor d’aquest ajuntament. Jo crec que en el debat a vegades se diuen coses que són fruit del debat. I jo crec que tots els Regidors són gent preparada i fa lo que pot. El que passa és que també a vegades se pot interpretar que no se bé la feina. Però bé, crec que s’ha de fer des del respecte.”

77. Sol·licitud de compareixença a petició del Grup PP del regidor de l’Àrea de Mobilitat Sostenible

Sol·licita:

La compareixença del Regidor de Movilidad Sostenible para que explique cómo está tramitada esta contratación, si se controla que da un buen servicio, cuándo se contrató, en qué términos, precios, plazo y prórrogas posibles del contrato vigente.

Sr. Sánchez Cifre (PP):

“Gracias Sr. Alcalde. Puesto que ya estamos en horas un poco intempestivas, simplemente queremos que se nos informe sobre el estado actual de contratación del servicio de bus turístico. Y que pueda hablar el Regidor responsable sobre qué valoración hace del servicio. Cuándo se contrató, términos, plazos y si existen prórrogas en el mismo. Muchas gracias.”

Sr. Dalmau Fortuny (PSIB-PSOE):

“Moltes gràcies Sr. Batle. El 20 de desembre de l’any 2002. Ha plogut. Hi va haver una gestió en forma de concessió, aprovada pel Ple de l’Ajuntament de Palma, en el qual se donava la concessió amb aquest format per part de l’EMT a l’exploració d’un servei de bus turístic a Ciutat. I el febrer de l’any 2003 se va adjudicar a l’empresa UTE Alsa City Sightseeing SL i Viatges IBTours per 12 anys més 1. El maig del 2019, l’EMT, dia 24 de maig de 2019, va aprovar els plecs per una nova licitació en el Consell d’Administració de l’EMT i se va acabar el mandat. Llavors, arribats en aquest punt la tramitació va continuar. Mobilitat va dirigir un informe a Serveis Jurídics de l’Ajuntament, per tal de començar a arrancar aquests nous plecs

d'una nova licitació. Hi havia diferents criteris que Serveis Jurídics d'entrada va manifestar, respecte de qui havia de ser el licitador d'aquesta nova concessió o si era l'empresa municipal de transports. I en el gener de l'any 2020, amb aquest informe, donava per fet que havia de ser l'EMT qui fos el licitador d'aquest servei en format de concessió. Va arribar el Covid i aquí lògicament se va aturar tot el procediment. També tot això sumat a 2 anys d'incertesa a les temporades turístiques. Hem pensat que no ha fet atractiu trobar el moment òptim per fer una licitació nova per la concessió del servei de bus turístic, tota vegada que no hi ha hagut un interès comercial perquè no hi ha hagut una temporada turística important. Ara, dins enguany, dins aquest any 2022, el compromís és de poder llançar aquesta concessió.”

Sr. Sánchez Cifre (PP):

“Gracias Sr. Dalmau por las explicaciones. Nos hubiera gustado que hubiera respondido a la petición de información por escrito que hicimos hace más de un mes. Y por tanto, no hubiéramos tenido que acudir al Pleno municipal. Pero bueno, damos por buena la respuesta. Pero bueno, esperamos que también por escrito se nos proporcione esta información. Muchas gracias.”

Sr. Dalmau Fortuny (PSIB-PSOE):

“Demana disculpes al Grup Popular per aquest mal entès en la resposta que havia d'haver estat per escrit, efectivament. A més per dues vegades, de forma reiterada i a la que no hem donat resposta. Però bé, avui hem pogut aclarir una mica més aquesta qüestió. Moltes gràcies.”

78. Donar compte al Ple acord Junta Govern de 23.02.22 de la pròrroga extraordinària de fet, a favor de CRUZ ROJA ESPAÑOLA adoptat amb informe de la Intervenció amb OBJECCIONS (Reparo): X2021000403

El Ple de l'Ajuntament s'assabenta de:

Únic.- Donar compte de l'acord de la Junta de Govern de 23 de febrer de 2022 relatiu a l'aprovació de la pròrroga extraordinària de fet, a favor de CRUZ ROJA ESPAÑOLA (Q2866001G) i amb efectes des l'1 de març de 2022 fins al 31 d'octubre de 2022, del contracte per la gestió del centre de dia de s'Estel (Exp. 2010-027-G), adoptat amb informe de la Intervenció amb OBJECCIONS (Reparo): X2021000403

79. Donar compte al Ple de l'informe de morositat del mes de GENER de 2022

El Ple de l'Ajuntament s'assabenta de:

En compliment del que disposa la Llei 15/2010, de 5 de juliol, de modificació de la Llei 3/2004, de 29 de desembre, que estableix mesures de lluita contra la morositat en les operacions comercials, que estableix l'obligació d'elevat informe al Ple en matèria de morositat, i l'ordre HAP/2105, d'1 d'octubre, pel que desenvolupa les obligacions de subministrar informació prevista a la Llei Orgànica 2/2012, de 27 d'abril, d'estabilitat pressupostària i sostenibilitat financera, aquesta Intervenció General sotmet a la consideració de l'Ajuntament Ple el donar compte el següent informe:

1. Període mitjà de pagament global a proveïdors del mes de GENER de 2022 de l'Ajuntament de Palma : 33,93 dies

2. Detall per entitats mes GENER de 2022

Entidad	Ratio de Operaciones Pagadas	Ratio de Operaciones Pendientes de Pago	Periodo Medio de Pago Mensual
Palma	26,75	36,95	33,89
Àgencia Desenvolupament Local "PALMAACTIVA"	26,43	34,35	29,59
F. Turisme Palma de Mallorca 365	39,01	35,00	38,46
Inst. M. l'Esport	41,86	22,69	31,81
Instituto Municipal Innovación (IMI)	39,37	12,17	37,28
P. M. d'Escoles d'Infants	44,26	39,68	42,44
P.M. l'Habitatge i Rehabilitació Integral de Barris (P.M.H. i Riba)	23,61	112,72	25,71
Palau de Congressos de Palma S.A.	6,88	30,00	7,63

80. Donar compte al Ple de l'informe de morositat del mes de febrer de 2022

En compliment del que disposa la Llei 15/2010, de 5 de juliol, de modificació de la Llei 3/2004, de 29 de desembre, que estableix mesures de lluita contra la morositat en les operacions comercials, que estableix l'obligació d'elevat informe al Ple en matèria de morositat, i l'ordre HAP/2105, d'1 d'octubre, pel que desenvolupa les obligacions de subministrar informació prevista a la Llei Orgànica 2/2012, de 27 d'abril, d'estabilitat pressupostària i sostenibilitat financera, aquesta Intervenció General sotmet a la consideració de l'Ajuntament Ple el donar compte el següent informe:

1. Període mitjà de pagament global a proveïdors del mes de FEBRER de 2022 de l'Ajuntament de Palma : 36,42 dies

2. Detall per entitats mes FEBRER de 2022

Entidad	Ratio de Operaciones Pagadas	Ratio de Operaciones Pendientes de Pago	Periodo Medio de Pago Mensual
Palma	38,22	33,34	37,29
Àgencia Desenvolupament Local "PALMAACTIVA"	27,10	15,76	23,56
F. Turisme Palma de Mallorca 365	34,33	36,69	34,69
Inst. M. l'Esport	42,90	17,04	28,05
Instituto Municipal Innovación (IMI)	26,61	4,32	7,08
P. M. d'Escoles d'Infants	22,16	69,09	28,54
P.M. l'Habitatge i Rehabilitació Integral de Barris (P.M.H. i Riba)	19,34	425,00	67,12

Palau de Congressos de Palma S.A.	16,47	10,81	13,09
-----------------------------------	-------	-------	-------

81. Pregunta oral del Grup VOX relativa a la plaça de Santo Domingo de la Calzada

El día 12 de febrero de 2020 se anunció que el conjunto escultórico de la plaza de Santo Domingo de la Calzada, situada en el barrio de es Jonquet, sería restaurado por el Ayuntamiento de Palma con aportaciones de fondos europeos incluidos en el programa EDUSI de recuperación de las barriadas de Ponent. El proyecto de rehabilitación ascendía a 122.000 euros, que serían aportados a partes iguales por Europa y Cort.

A día de hoy el deterioro de dicho conjunto escultórico sigue siendo el mismo o incluso peor. Se trata de un monumento que fue construido en los años 50 por la Autoridad Portuaria y que ahora presenta un elevado grado de degradación, con zonas en las que crece vegetación y fisuras en su fachada.

Quisiéramos conocer el estado actual del proyecto de restauración de esta plaza de Santo Domingo de la Calzada.

Sra. Pérez Barceló (VOX- ACTUA PALMA):

“Gracias Sr. Alcalde. El conjunto escultórico de Santo Domingo de la Calzada está situado en el Paseo Marítimo, a la altura des Jonquet. Hablamos de una escultura de Santo Domingo de la Calzada, patrón de los ingenieros de canales, caminos y puertos. Fue creada en 1951 por el escultor Tomás Vilá, con motivo de la inauguración del Paseo Marítimo de Palma. El deterioro actual de este conjunto escultórico es evidente. Su conjunto se está deteriorando cada día más. Dando una sensación de completo abandono. En la Junta de Gobierno de febrero del 2020 del Ayuntamiento de Palma, se aprobó restaurarlo, pero todavía no ha comenzado dicha restauración. Se dijo en su momento que la rehabilitación de esta pieza de patrimonio histórico arquitectónico y cultural se presupuestó en 122.000 euros. La mitad de los cuales los aportaría Cort y el resto se financiaría con fondos europeos. Quisiéramos conocer el estado actual respecto a este proyecto de rehabilitación y cuándo se llevarán a cabo dichas obras. Gracias.”

Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):

“Aquest projecte s'està redactant per part de l'equip del Patronat. A dins dels projecte Edusi. Com has comentat, hi ha una part de finançament europeu. La previsió és que d'aquí a uns 3 mesos poguem tenir ja el projecte redactat i després necessita una tramitació de que s'aprovi tant en el Consell de Mallorca a la Comissió de Patrimoni, com a la Comissió de Centre Històric. Però bé, ja el treballarem prèviament per a què el projecte que duquem no tengui cap problema en aquesta tramitació. I una vegada tinguem l'aprovació del projecte que estigui aprovada per aquestes dues comissions, ja podrem licitar les obres. I jo esper que durant enguany ja se puguin licitar les obres sense problema.”

Sra. Pérez Barceló (VOX- ACTUA PALMA):

“Moltes gràcies.”

82. Pregunta oral del Grup PP relativa a la Policia Local

¿Nos pueden detallar las mejoras que ha supuesto a la red de telecomunicaciones el cambio de todas las frecuencias que conforman la red de transmisiones de la Policía Local de Palma?

Sr. Díez Herreros (PP):

“Gràcies Sr. Batle. Uno de los talones de Aquiles que llevamos arrastrando hace tiempo, no es una cuestión actual ni mucho menos, es en cuestión de medios técnicos de la Policía Local, referente a las transmisiones. Si partimos de la idea básica, que para obtener un buen rendimiento de la red de transmisiones, que su infraestructura sea lo suficientemente amplia y funcional, capaz de soportar todos los equipos que transmitan por ella. Con este concepto, queremos saber que un año después de las instalaciones y reconfiguración de la red de telecomunicaciones, si nos puede detallar la Sra. Adrover qué mejoras se han producido.”

Sra. Adrover Moyano (PSIB-PSOE):

“Gràcies Sr. Batle. Sí, recorda que aquest era un canvi obligat per directiva europea de 2020 i que se va dotar per ordre ministerial al juliol de 2020. Ara mateix tots els canals estan dotats amb seccafonia. Són d'ample de banda estret i això proporciona un 20% més de cobertura que altres sistemes digitals. Tots els equips ara mateix realitzen el posicionament. I gràcies a obtenir els filtratges nous, que se varen adquirir al 2021, juntament amb 100 equips de darrera generació i repetidors nous, que ja tenim. Se pot escometre lo que és la fase final del sistema digital durant el 2022. Que consistirà en l'adequació de sistemes de multi emplaçament en el mode 3. I això suposa un salt qualitatiu molt important. Ara mateix amb les 3 estacions de recepció i de transmissió principal que són el Castell, Platja i Castellet, que disposen de filtratges nous de millor qualitat i amb l'estació només de recepció de Cort i l'adquisició durant el 2021 de nous repetidors que permet això, ja podem adoptar la fase final de migració. Adequant el funcionament de la xarxa al sistema DPMR i DAS Mode3 durant els primers mesos de 2022. I així donam per fi conclusa i completa la xarxa de radiocomunicacions de la Policia Local de Palma.”

Sr. Díez Herreros (PP):

“Gràcies. Entendemos que todavía se está trabajando en ello, porque las comunicaciones todavía, evidentemente, necesitan de una mejora. Hace pocos días pudimos ver una modificación de crédito, de aumento de gasto relativo a las inversiones en material de transmisión por valor de 60.000 euros. Entendemos que es este proceso final que está por determinar. Gracias.”

Sra. Adrover Moyano (PSIB-PSOE):

“Crec que m'he explicat a la primera part de l'intervenció. M'està demanant una altra vegada lo mateix. Sí, en els primers mesos del 2022 queda conclòs amb tot lo que ja s'ha adquirit.”

83. Pregunta oral del Grup PP relativa al nou institut de secundària de Son Ferriol

¿Cuál es la fecha prevista para poner a disposición de la Conselleria d'Educació del Govern de les Illes Balears el solar municipal para la construcción del futuro Instituto de Secundaria de Son Ferriol?

Sra. Celeste Palmero (PP):

“Gràcies Sr. Batle. Bé, supòs que contestarà el Sr. Carrió, per això me dirigiré a ell amb el seu permís. Vostè sap que al novembre del 2020 vàrem transaccionar una moció del Partit Popular en la que donàvem un marge de devers 6 mesos. Vàrem pensar que a lo millor abans de dia 30 de juny del 2021, se podria fer la cessió del solar. És vera que hem mantingut diferents converses i que per diferents qüestions això no s’està materialitzant, però clar, ara ja nos trobam a 31 de març de 2022. I llavors la pregunta és si ja tenim una data amb la que se pensa donar,entregar el solar a la Conselleria d’Educació. Gràcies.”

Sr. Carrió Crespí (MÉS-Estimam Palma):

“Gràcies. L’únic que podem demanar són disculpes, sobre tot, perquè és vera que anam de contratemps en contratemps. I això és lo que va fer que no complíssim la primera moció que vàrem presentar. Sí que podem dir que ara ja hi ha l’empresa Ingeniería Balear i Gestions i Projectes SL que està fent feina en la redacció del projecte de dotació de serveis, amb la supervisió tècnica d’Urbanisme. I a més, estan fent feina en col·laboració amb la Conselleria d’Educació. Per tant, d’alguna manera tota aquesta col·laboració amb la Conselleria ja s’hi està treballant. Bueno, la previsió, ara mateix és que en setmanes nos entreguin ja el projecte de dotació de serveis. M’agradaria dir una data concreta però crec que és bastant més prudent dir que en setmanes ho tendrem. I gràcies també, voldria dir, a que votéssiu a favor de la modificació de crèdit del mes passat. Perquè és lo que permetrà pagar la pròrroga que hi hagut, per tota la feina amb aquest contratemps, que ha tingut l’empresa. Gràcies.”

Sra. Celeste Palmero (PP):

“Només una puntualització. Llavors entenc que vostès pensen que amb unes setmanes podríem tenir el projecte fet. I llavors ja parlaríem si se feria la cessió del solar i se començarien les dues obres a l’hora o no. Però entenc que en unes quantes setmanes podria ser un mes o dos. No aniríem molt més enfora. ¿No?”

Sr. Carrió Crespí (MÉS-Estimam Palma):

“És a dir, lo més important és la redacció del projecte. També per l’acord del Consell de Municipalitat, de Capitalitat, perdó, teníem el tema dels 470.000 euros per fer la dotació de serveis. I la cessió, que ja se va fer a la Conselleria l’anterior legislatura, és lo que ara s’acaba de suplir amb tota aquesta feina. Per tant, tendrem el projecte, posarem en marxa la dotació i en paral·lel la Conselleria ja podrà també o ja pot fer feina en la redacció del projecte arquitectònic.”

FOD 1. Aprovar la modificació de crèdit núm. 03 de crèdit extraordinari finançat amb baixa de crèdit en el pressupost propi de la corporació per a 2022

Es proposa:

1.- Aprovar la modificació de crèdit núm. 03 de crèdit extraordinari finançat amb baixa de crèdit en el pressupost propi de la corporació per a 2022, quedant establertes les consignacions pressupostàries de la següent forma:

A) AUGMENT DE DESPESES				Crèdits anterior	Augment	Crèdit definitiu
Org.	Pro.	Eco.	Descripció			
14	31120	62201	CENTRE SON REUS.- REDACCIÓ	0,00	9.000,00	9.000,00

			PROJ.REHAB.I AMPL.			
					9.000,00	
B) DISMINUCIÓ DE DESPESES						
Org.	Pro.	Eco.	Descripció	Crèdits anterior	Disminució	Crèdit definitiu
14	31100	62900	IMPULS COLÒNIES DE MOIXOS. INVERSIONS	15.000,00	9.000,00	6.000,00
					9.000,00	

RCT: OP.20220006001 / REF.2022003597

Quedant d'aquesta manera anivellat el Pressupost.

2.- Exposar al públic la seva aprovació inicial en el tauler d'anuncis d'aquesta corporació, previ anunci publicat en el BOIB, durant el termini de quinze dies hàbils. En el cas que no es presentessin reclamacions en contra, s'entendrà aprovat definitivament.

3.- Implementar les mesures procedimentals, administratives i comptables adients per a l'execució de la present resolució.

Aprovat, prèvia ratificació de la urgència aprovada per unanimitat, per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 13 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

FOD 2. Reconèixer el deute amb l'empresa AMER E HIJOS, SA per un import de 82.429,24€

Es proposa:

1r. Aprovar el reconeixement de deute amb l'empresa AMER E HIJOS, SA amb CIF. A07296536, de la factura núm. 22 159 de data 21/03/2022 per un import de 82.429,24 euros, en concepte de preus nous. Tot això atesa la Memòria justificativa del Servei d'Estudis i Projectes de data 23/03/2022, Acord de la Junta de Govern Local de 21/10/2020 que va adjudicar a l'empresa AMER E HIJOS, SA les obres de reurbanització, accessibilitat i espai urbà del carrer del General Ricardo Ortega, l'acord de Junta de Govern Local de 29/12/2021, d'aprovació de la convalidació de l'omissió interventora, l'acta de recepció de l'obra de 18/03/2022 i l'informe de la Intervenció Municipal X2022000142 de 30/03/2022.

2n. Abonar la factura esmentada, degudament conformada i signada pel personal responsable, amb càrrec a la partida 11.15320.6190017-VIES PÚBLIQUES. REFORMA C/ GENERAL RICARDO ORTEGA del pressupost de despeses de 2022, operació 220220010152 i referència 22022004207.

3r. Comunicar el present acord a l' empresa interessada i a la Secció de Comptabilitat.

Aprovat, prèvia ratificació de la urgència aprovada per unanimitat, per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 13 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

6. PRECS I PREGUNTES

El president aixeca la sessió, de la qual, com a secretari, estenc aquesta acta.