

ACTA DE LA SESSIÓ DEL PLE

Identificació de la sessió

Núm.: 13/2021

Caràcter: ordinari

Data: 28 d'octubre de 2021

Horari: de 10.05 a 18.41 h

Lloc: sala de plens de l'Ajuntament

President:

José Francisco Hila Vargas (PSIB-PSOE)

Assistents:

Juana María Adrover Moyano (PSIB-PSOE)

Sandra Barceló Schwarz (VOX- ACTUA PALMA)

Josep Lluís Bauzá Simó (No adscrit)

Llorenç Carrió Crespi (MÉS-Estimam Palma)

Juana Maria Capó Navarro (Cs)

Mercedes Celeste Palmero (PP)

Fulgencio Coll Bucher (VOX- ACTUA PALMA)

Francesc Josep Dalmau Fortuny (PSIB-PSOE)

David Díez Herreros (PP)

Francisco Ducrós Salvá (PSIB-PSOE)

Alejandro Escriche Cots (Cs)

Adrián García Campos (PSIB-PSOE)

Alberto Jarabo Vicente (UNIDES PODEM)

Julio Martínez Galiano (PP)

Elena Navarro Duch (PSIB-PSOE)

Antoni Noguera Ortega (MÉS-Estimam Palma)

Daniel Oliveira de Souza (PSIB-PSOE)

Montserrat Oliveras Ballarín (PP)

Angélica Pastor Montero (PSIB-PSOE)

María Paz Pérez Barceló (VOX- ACTUA PALMA)

Lydia Pérez Martínez (PP)

Ramon Vicenç Perpinyà Font (PSIB-PSOE)

Eva María Pomar Juan (Cs)

Sergio Rodríguez Farré (VOX- ACTUA PALMA)

Rodrigo Andrés Romero Uanini (UNIDES PODEM)

Guillermo Sánchez Cifre (PP)

Neus Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma)

Sonia Vivas Rivera (UNIDES PODEM)

Secretari adjunt i secretari general del ple actual: Miquel Ballester Oliver

Interventor: Juan Cañellas Vich

Secretària suplent 1a: Esther Rotger Sureda

Ordre del dia amb les alteracions de l'ordre en el debat i votació:

1. Aprovació de l'acta de la sessió ordinària de 30 de setembre de 2021
2. Donar compte al Ple del seguiment d'execució dels acords del Ple ordinari de dia 30 de setembre de 2021
3. Donar compte al Ple dels convenis inscrits al Registre de Convenis
4. Donar compte de l'acord de la Junta de Govern de dia 13 d'octubre de 2021 relatiu al nomenament del representant al Consell Balear de Transports Terrestres
5. Donar compte al Ple de la relació de decrets des del dia 22 de setembre al 21 d'octubre de 2021
6. Assabentar-se del veredict de la sentència núm. 369/21, dictat per la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears, en el procediment ordinari núm. 569/18
7. Donar compte al Ple de l'aprovació definitiva del Reglament de règim jurídic i de règim interior del Centre d'Acolliment Temporal (CRAT) de l'Ajuntament de Palma
8. Donar compte al Ple de l'aprovació definitiva del Reglament de règim jurídic i de règim interior del Servei d'Acolliment Municipal per a Famílies de l'Ajuntament de Palma
9. Autoritzar la compatibilitat al Sr. Josep Burguera Riera, professor músic de la Banda Municipal de Música, per a l'exercici d'una segona activitat pública com a Professor Associat en el Conservatori Superior de Música de les Illes Balears
10. Reconèixer el deute a la Fundació Sant Joan de Déu Serveis Socials Mallorca per un import de 14.720€
11. Reconèixer el deute amb l'entitat la RESIDENCIA ALFARERIA, SL per un import de 17.775€
12. Reconèixer el deute amb l'empresa CORNALONS SL per un import de 1.294,70€
13. Reconèixer el deute per un import total de 1.322,72 €, per les quantitats, agents i partides que es relacionen en concepte de les hores realitzades fora del servei ordinari realitzat a la Policia Local
14. Reconèixer el deute per un import total de 4.427,34€ per les quantitats, agents i partides que es relacionen en concepte de nocturnitats i complements de nòmina realitzats per la Policia Local
15. Reconèixer el deute a favor de UTE CASES DEL RETIRO per un import de 11.100€

16. Modificar el dispositiu 1r de l'acord PLE_20210930_01_20 atès que es va produir un error en l'aplicació pressupostària
17. Aprovar la modificació de crèdit núm. 06, de suplement de crèdit, finançat amb romanent de tresoreria per despeses generals en el Pressupost Propi de la Corporació per a 2021
18. Aprovar inicialment la Revisió del Pla General i del Pla d'Ordenació Detallada del municipi de Palma
19. Aprovar definitivament el Pla Especial de Protecció Arquitectònica i Ambiental de Santa Catalina. PBX13-0004. 02PRAD6
21. Sobre la taula. Grup VOX relativa a l'acord polític de Son Banyà
29. Grup PP relativa a les instal·lacions esportives d'Es Molinar
32. Grup Cs relativa a la setmana del comerç a Palma
30. Sobre la taula. No adscrit relativa a la solució de l'abús en la contractació del personal interí de l'Ajuntament de Palma
48. Grup VOX relativa a posada en marxa de punts de recàrrega de la targeta ciutadana
49. Grup PP relativa al barri del Camp Redó
20. Sobre la taula. Grup Cs relativa a la interculturalitat de Palma
22. Grup Cs relativa a la licitació per a l'adquisició de locals i solars a la barriada de Pere Garau
23. Grup Cs relativa a l'eliminació de cables a la nostra ciutat
24. Grup Cs relativa a la celebració d'un certamen literari sobre la història i la cultura del poble gitano
25. Grup VOX relativa a favor del llenguatge normatiu i acadèmic a l'administració municipal de Palma
26. Grup VOX relativa a la pèrdua de l'article salat en els noms de llocs
27. Grup PP relativa a Casa Blanca
28. Grup PP relativa al CEIP Son Ferriol
31. No adscrit relativa a l'aplicació de normes de ciberseguretat a l'Ajuntament de Palma i la seva adequació a l'Esquema Nacional de Seguretat (ENS)

33. Sobre la taula. Grup Cs relativa al bosc urbà del canòdrom
34. No adscrit relativa a la restitució de l'arbrat a l'eix Pi i Maragall /Adrià Ferran
35. Grup Cs relativa a dotar de seguretat als vianants al barri de Son Dameto
36. Grup PP relativa a la seguretat en els accessos a les dependències municipals
37. Grup PP relativa a la tolerància religiosa
38. Grup PP relativa al canvi d'emplaçament del parc d'aventures la qual ubicació està prevista al bosc de Bellver a altra ubicació amb menor impacte en el medi ambient
39. Sobre la taula. No adscrit relativa a la mobilitat de Palma i l'adequació del primer cinturó
40. Sobre la taula. Grup Cs relativa a la qualificació del sòl a una part de la Junta de Compensació de Bellavista
41. Sobre la taula. Grup Cs relativa a l'accés de les persones amb mobilitat reduïda al transport públic
52. Grup PP relativa a les rampes dels autobusos de l'EMT
42. Grup Cs relativa a adequar un espai dins el parc de Son Parera per zona de convivència canina
43. Grup Cs relativa al servei de planificació i reserva del transport a la demanda
44. Grup VOX relativa al control municipal sobre mesquites a Palma
45. Grup VOX relativa al mural de l'hotel Artmadans
46. Grup VOX relativa a inspecció de llicències i activitats en locals de Pere Garau i Son Gotleu
47. Grup VOX relativa al nou Pla d'Ordenació Urbana
50. Grup PP relativa al carril bici del carrer Aragó
51. Grup PP relativa a la plantació de pantalles verdes als murs i altres mesures per evitar les pintades vandàliques
53. Grup PP relativa als pressuposts de l'Estat
54. Sol·licitud de compareixença a petició del Grup Cs del regidor de l'Àrea de Delegada de Promoció Econòmica i Ocupació

55. Sol·licitud de compareixença a petició del Grup Cs del regidor de l'Àrea de Mobilitat i la regidora de l'Àrea de Model de Ciutat, Habitatge Digne i Sostenibilitat

56. Sol·licitud de compareixença a petició del Grup VOX del regidor de l'Àrea de Mobilitat Sostenible

57. Sol·licitud de compareixença a petició del Grup VOX de la regidora de l'Àrea de Model de Ciutat, Vivenda Digna i Sostenibilitat

58. Sol·licitud de compareixença a petició del Grup VOX de la regidora de l'Àrea de Seguretat Ciutadana

59. Sol·licitud de compareixença a petició del Grup PP del regidor de l'Àrea de Mobilitat Sostenible

60. Sol·licitud de compareixença a petició del Grup PP del regidor de l'Àrea de Participació Ciutadana i Govern Interior

61. Sol·licitud de compareixença a petició del Grup PP del regidor de l'Àrea delegada d'Esports

62. Sol·licitud de compareixença a petició del Grup PP de la regidora de l'Àrea de Seguretat Ciutadana

63. Sol·licitud de compareixença a petició del Grup PP del regidor de l'Àrea de Mobilitat Sostenible

64. Sol·licitud de compareixença a petició del Grup PP del regidor de l'Àrea de Participació Ciutadana i Govern Interior

65. Donar compte al Ple acord Junta de Govern 29.09.21 pròrroga extraordinària servei manteniment centre educació infantil i primària (lot2) adoptat amb informe de la Intervenció amb OBJECCIONS (Reparo): X2021000318

66. Donar compte al Ple acord Junta de Govern 29.09.21 de pròrroga extraordinària del servei de manteniment dels edificis municipals (lot 1) adoptat amb informe de la Intervenció amb OBJECCIONS (Reparo): X2021000355

67. Donar compte al Ple acord Junta de Govern 13.10.21 de modificació del contracte serveis de reparació i manteniment immobles que gestiona PMH-RIBA, adoptat amb informe de la Intervenció amb OBJECCIONS (Reparo): X2021000041

FOD 1. IME. Aprovar la modificació de crèdit extraordinari núm. 1 finançat amb la baixa de crèdits en el pressupost de l'Institut Municipal de l'Esport per a 2021

FOD 2. Aprovar provisionalment l'expedient de modificació de l'Ordenança fiscal general, concepte 001,00

FOD 3. Aprovar provisionalment l'expedient de modificació de l'Ordenança fiscal reguladora de la taxa per aprofitament especial del domini públic local, concepte 316,07

FOD 4. Aprovar provisionalment l'expedient de modificació de l'Ordenança fiscal de l'Impost sobre béns immobles, concepte 112,00-112,01

FOD 5. PalmaActiva. Aprovar la no disponibilitat dels crèdits de les aplicacions pressupostàries del departament de comunicació municipal per imputar el cost de les campanyes publicitàries de les convocatòries de subvencions

FOD 6. Aprovar la modificació de crèdit núm. 7 de suplement de crèdit entre aplicacions pressupostàries en el pressupost propi de la corporació per a 2021

FOD 7. Aprovar la modificació de crèdit núm. 8 de suplement de crèdit en el Pressupost Propi de la Corporació per a 2021

FOD 8. Donar-se per assabentat del Decret núm. AJT 202120076 de 22.10.21 en relació al SUP 77-10 Son Garcies Vell

6. PRECS I PREGUNTES

1. Aprovació de l'acta de la sessió ordinària de 30 de setembre de 2021

Es proposa:

"Aprovació de l'acta de la sessió ordinària de 30 de setembre de 2021"

2. Donar compte al Ple del seguiment d'execució dels acords del Ple ordinari de dia 30 de setembre de 2021

El Ple de l'Ajuntament s'assabenta de:

Únic. Donar compte del resultat del seguiment i l'execució dels acords complimentats corresponents al Ple ordinari de dia 30 de setembre de 2021 de l'Ajuntament.

3. Donar compte al Ple dels convenis inscrits al Registre de Convenis

El Ple de l'Ajuntament s'assabenta de:

La Secretaria General del Ple dóna compte dels convenis rebuts i inscrits al Registre de Convenis fins el dia d'avui.

1732 Conveni de concessió de subvenció nominativa directa atorgada per l'Ajuntament de Palma a l'Institut d'Estudis Baleàrics per tal de realitzar cursos de llengua catalana durant l'any 2021. (Registret el 07 10 2021)

1733 Conveni de 04.10.21 per a l'expedició de volants d'empadronament i de certificats de residència a l'efecte de bonificacions a les tarifes de transport regular aeri i marítim. (Registat el 15 10 2021)

4. Donar compte de l'acord de la Junta de Govern de dia 13 d'octubre de 2021 relatiu al nomenament del representant al Consell Balear de Transports Terrestres

El Ple de l'Ajuntament s'assabenta de:

1. Nomenar representant de l'Ajuntament de Palma al Consell Balear de Transports Terrestres, al regidor de l'Àrea de Mobilitat Sostenible i president de l'EMT Sr. Francesc Josep Dalmau Fortuny, titular, la directora general de Mobilitat Sra. Irene Nombela Ovalle, suplent primera, i la cap de Mobilitat Sra. Montserrat Molins Duran, suplent segona.
2. Comunicar el present acord a la Direcció General de Mobilitat i Transport Terrestre i als interessats.
3. Donar compte al Ple de l'Ajuntament a la primera sessió que es dugui a terme.

Assabentat

5. Donar compte al Ple de la relació de decrets des del dia 22 de setembre al 21 d'octubre de 2021

El Ple de l'Ajuntament s'assabenta de:

Es dóna compte al Ple de la Corporació dels decrets de Batlia i de les Resolucions de presidents i gerents dels organismes autònoms municipals publicats en el Portal Llibre de Decrets, a <http://empleats.cort1.pm/empleats/PortalLoginServlet#> , des del dia 22 de setembre al 21 d'octubre de 2021.

INTERVENCIONS D'ENTITATS A L'APARTAT PROPOSTES DE L'EQUIP DE GOVERN

- FEDERACIÓ D'ASSOCIACIONS DE VEÏNS DE PALMA

Punts 18 i 19 (Maribel Alcázar Franco)

- PLATAFORMA D'AFECTADES PER LES HIPOTEQUES A MALLORCA

Punt 18 (Àngela Francisca Pons Cendros)

- ASSOCIACIÓ DE VEÏNS I AMICS DE SANTA CATALINA

Punt 19 (Jacinta Galindo González)

Sra. Alcázar Franco, representant de la Federació d'Associacions de Veïns de Palma:

"Bon dia a tothom. Com a Federació d'Associacions de Veïns de Palma volem intervenir en relació a la aprovació inicial del Pla General d'Ordenació Urbana. La

Federació ja va donar el seu vot favorable a la Gerència d'Urbanisme perquè pensam que aquesta ciutat no pot continuar sense un pla, una definició, que tengui una perspectiva de futur. No podem continuar a cop d'improvisació, a cop d'especulació immobiliària, amb un urbanisme una mica a la carta, que a més dificulta moltíssim el futur quan se volen fer coses una mica millor. És imprescindible i ja duim molts anys de retràs i hem de començar a treballar realment amb un disseny urbanístic de la ciutat. A partir d'aquí és el nostre sí, precisament a que se posi en marxa aquesta aprovació, que com hem dit, aprovació inicial. Una vegada això, sí que volem expressar el compromís de les associacions de veïns i veïnes federades, del moviment veïnal com a tal a Palma, per fer un estudi el més acurat possible, amb suport tècnic que nos esteim cercant, per poder participar i prendre part en les decisions del que seria una aprovació final. El nostre sí d'avui no és un xec en blanc, no és un todo vale. És un compromís d'estudi i de participació. Feim comptes fer al·legacions, dir el que ens agrada i el que no ens agrada. Dir el que ens sembla millorable i fer els nostres plantejaments. No només des del concepte general de ciutat, si no també treballant barri a barri, perquè els barris també són ciutat. En relació al pla de protecció de Santa Catalina, que és l'altre punt, el 19, també a Gerència d'Urbanisme la Federació d'Associacions de Veïns de Palma ja ha donat el seu vist-i-plau. Un barri com el de Santa Catalina necessita realment una protecció. Necessita que els seus carrers, els seus edificis i la seva singularitat tinguin la protecció que se mereix un barri tradicional i un barri que està lligat a una història. Que és la història i la identitat de la nostra ciutat. A mesura que passa el temps, la uniformitat cultural que ens ve imposada des de fora fa que les ciutats sigui totes iguals. Les ciutats són franquícies pel centre de Palma. Da igual si estàs a París o a Palma de Mallorca perquè de vegades costa fins i tot centrar en quin país estàs. Per tant, protegir barris singulars és molt important. Però dit això també nos feim ressò de la gran preocupació dels veïns i veïnes d'aquest barri de que aquesta protecció sigui de veres. Esteim massa acostumats a normatives i a lleis que són formidables però que se queden en paper mullat. Això implica una corresponsabilitat, no només de l'equip de govern, si no també una corresponsabilitat de la mateixa oposició. Emplenarem Santa Catalina de bars i restaurants? Què feim amb el carrer Fàbrica i el carrer Sant Magí? Queden fora del pla de protecció? Com faré que tornin entrar dins el pla de protecció amb la saturació que hi ha en aquest moment? Serà suficient una declaració responsable per continuar obrint bars i restaurants? La protecció és de veres pels veïnats? Per un barri residencial o per sacrificar el barri a interessos turístics? Noltros volem pensar, volem i demanam que sigui realment una protecció pels veïns i veïnes d'aquest barri, per fer ciutat i per tenir una identitat pròpia com a tal dins Palma i dins aquesta singularitat. I amb això treballarem i amb això lluitarem. Per tant, deim que sí en aquest pla, però lo que volem és que sigui de veres, perquè tenim massa experiències de lleis molt bones, lleis que nos semblen bé i que no se compleixen. Per tant, la nostra exigència no només és que s'aprovi el pla, si no que se faci realment un compliment del pla. I tornam a dir, els barris estiguin a on estiguin també som ciutat. Moltes gràcies.”

Sra. Pons Cendros, representant de la Plataforma d'afectades per les hipoteques a Mallorca:

“Bon dia treballadors anomenats polítics d'una empresa que se diu poble. Noltros venim aquí no només perquè se compleixi el pla si no perquè a més volem denunciar, sistemàticament, les mentides que se xerren a damunt lo que és la vivenda. Mentida rere

mentida que és qualsevol tipus de llei, tant la que ha presentat la Plataforma com l'estatal, que vagi en contra del petit propietari. Menteixen sistemàticament. El ciutadà no se mereix les mentides. Lo que heu de fer tots els partits polítics és unir-vos i fer plans, programes, com lo que hi havia a Palma Habitada. Aquí i avui en dia, tots sabeu que no hi ha vivenda suficient ni social. Les famílies que estan aquí estan a punt de ser desnonades. I no tenen temps de sentir mentides i que voltros, que vos pagam noltros cada mes, noltros que vos pagam cada mes, vos reunigueu per estimar en els propietaris. Perquè ells són propietaris. Propietaris que se desnonen. Quin propietari esteis xerrant voltros? En els grans tenidors, dels bancs. Perquè és l'única manera. Si qualsevol partit polític té una sola prova de que el govern o les plataformes o el mateix inquilins o qualsevol plataforma, xerra de petit propietari, si no que és el contrari, hi haurà bonificacions, que se xerri de programes alternatius. Esteis per unir-nos, per estar amb noltros, no per barallar-vos entre voltros. Esteim farts de que per vots digueu mentides i no vos reunigueu perquè aquí l'única solució són els grans tenidors i tots ho sabeu. I s'està xerrant d'una cessió d'ús, cessió d'ús, no d'expropiació. De mils de vivendes buides que lo únic que fan és pujar el preu de persones com ells que seran desnonades i que són propietaris. O ells no tenen dret? Quantes famílies s'han desnonat que eren propietàries d'entitats bancàries? Quantes? En aquests propietaris les estimau? Les estimau a aquests propietaris? És que noltros no existim? Per què no demanau als grans tenidors? Per què no vos juntau amb el Govern Balear? Fa dos anys, tots els grups parlamentaris, menys Vox, que Vox ni siquiera va voler assistir, perquè no sé que se deu pensar que és la plataforma, menys Vox, tots els partits parlamentaris, des de Ciutadans, el Pi, tots varen estar d'acord en aprovar una partida de doblers per a que els ajuntaments conjunts, conjunts, era una de les propostes que noltros feiem, donar els doblers per a que els ajuntaments fessin programes com a Palma Habitada. Perquè s'ajudàs al petit propietari precisament. Per a què els ajuntaments fossin els avalistes i que no tinguessin por que els hi pugui passar qualsevol mal entès amb l'arrendatari. És a dir, lo que noltros feim, és que hi hagi polítiques reals perquè avui en dia, si ara el dia 31 no s'hagués aturat la moratòria, xerràvem de tot l'Estat Espanyol, de 79.000 famílies desnonades. Què és que no existeixen aquestes 79.000 famílies? No existeixen senyors polítics? No existim? Mares, fills, que no tenen a on anar i vostès s'estan barallant entre voltros en lloc de donar una alternativa política real i eficaç. Tenim a Mallorca, a les Illes Balears, milers de vivendes buides, per què no donen una passa endavant i li diuen en els grans tenidors deixin aquestes vivendes buides, vostès les tenen buides. A Can Picafort hi ha un bloc d'apartaments de fa 20 anys buit. A la gent gran, que se desnona, perquè resulta que a Santa Catalina hi ha moltes rendes antigues, i a Santa Catalina gent de 80 i 70 i pico d'anys i 90 les estan desnonant. I aquesta gent no entén d'escrits, no entén de lleis. I se troben que no han fet res mal fet en tota la seva vida, més que fer feina i cobrar una pensió baixíssima i ara les treuen al carrer. I vostès segueixen barallant-se. I segueixen dient mentides perquè al petit propietari ningú el toca. Ningú que se sàpiga. I si qualcú de voltros té proves que nos ho digui. Però no hi ha provis i no se toca. Per favor, deixin de mentir i comencin a fer feina entre tots, s'unesquin. És l'únic que demanam. Per la gent gran, pels nins, aquesta família té un nin amb minusvalia. De 7 anyets i una nina petita de 3. Quan se'n vagin en el carrer, què li diran? No, aquests propietaris no nos interessan. No, de quin propietaris xerren? Tenim suficients garanties de solventar l'ocupació. Si ...als grans tenidors i a les vivendes que estan buides, ara. Ara perquè no tenim temps de fer vivendes socials, senyors. Perquè des de l'any 2016 sí que hi havia un pla per fer vivendes socials que ningú ha mogut un

dit fins ara. Què heu fet en aquests anys? Amb una llei de vivenda de l'any 2018, què heu fet? Què heu fet? Què és que el problema de la vivenda no existia? Fa més de 15 anys que vos esteim demanant que poseu damunt la taula actuacions concretes i ràpides. Són persones humanes, són essers humans. Vos deman col·laboració i que sigueu lo que sou, polítics, els nostres treballadors per una empresa que sou el poble. Gràcies.”

Sra. Galindo González, representant de l'Associació de Veïns i Amics de Santa Catalina:

“Bon dia a tothom. Anoche me fui a dormir a las 3 de la mañana leyendo el Plan Especial para Santa Catalina. No me lo pude leer todo, presupuestísimo, porque entonces no me hubiera ido a las 3, me hubiera ido dentro de 3 días. Y estamos en Santa Catalina bastante preocupados todos los sectores, sobre todo los vecinos. Nosotros hemos estado pensando que después de darle muchas vueltas al plan, porque este es el primer plan que se hizo, digamos el primer proyecto, y ha habido modificaciones. La verdad es que el plan urbanístico, lo que es el cuidado de lo que son las viviendas, las calles, todo esto, el arbolado, la movilidad, todo hasta cierto punto nos parece bien. Pero hay la parte de lo que es la plaza del Progreso y las calles colindantes, como puede ser calle Aníbal, calle Cotoner, calle Pursiana, todas estas calles hay un momento que quedan como acire, nos dijeron o algo parecido. Entonces, la mayoría de nosotros estamos en desacuerdo total y absoluto con este plan. Es muy curioso que, hablando de participación ciudadana, ustedes además se llenan la boca y se jartan de lo bien que lo hacen en participación ciudadana. Me quedé ayer perpleja cuando en este documento, que es el documento que el Sr. Juan Riera me pasó ayer cuando tuvimos una reunión con él, después de estar un mes y medio pidiendo esta reunión, nos la dieron ayer. Un día antes de que ustedes puedan aprobar este plan. Me llama la atención que se presentan aquí unos informes y hay un informe, lo digo por lo de participación ciudadana, que presenta el Institut de la Dona. O sea, se pide informes al Institut de la Dona i no se piden a los vecinos si nos parece bien o no. No sé, creo que esta participación ciudadana deja mucho que desear. Porque sinceramente, nosotros no tenemos nada en contra de l'Institut de la Dona, pero que para hacer un plan de protección de un barrio se piden informes al Institut de la Dona, supongo que es una manera que puedan demostrar las subvenciones que tienen. Que trabajan y hacen cosas. A nosotros no nos interesa este informe, sinceramente. Luego hay una parte, mi perplejidad sigue en aumento, cuando una reunión el Sr. Riera nos informa que en este proyecto inicial, el Plan especial de protección del barrio, ... un día antes nos invitan a esta reunión a las entidades más representativas del barrio que somos vecinos, comercio y mercado y también restauración que entra también dentro del comercio. Nosotros fuimos ayer a esta reunión con el Sr. Riera, le hicimos diferentes preguntas. Y una de las preguntas era por qué en este plan una parte de los vecinos tiene un privilegio sobre el arbolado, la plaza Progreso, y el otro lado lo condenan a pasar toda la línea de buses, de coches, de movimiento de vehículos. Entonces el Sr. Riera nos dice que esto estará. Yo le dije que habría una contaminación acústica terrible en esa parte, que los vecinos además no quieren. El señor me dice que pondrán árboles para que amortigüe lo que es la contaminación acústica. Hombre, nosotros la verdad es que nos parece un poco irrisorio, que pongas 4 árboles, 10 árboles y pueda, cuando es una de las arterias más importantes de nuestra ciudad, en la cual pasan entre 7 y 8 líneas de autobús. Entonces claro, todo esto nos iba llevando cada vez a seguir con las preguntas incómodas que le

estábamos haciendo y que él muy educadamente nos estaba contestando. Unas veces sí, otras veces no. Entonces, en un momento dado le preguntamos: ¿Y la calle Aníbal que es una parte donde está el mercado de Santa Catalina? Donde el mercado, si ustedes buscan, es que me lo he apuntado, si ustedes buscan en Wikipedia que ponga Santa Catalina, les sale, se lo voy a leer: “Se encuentra en un altozano de la ciudad, colindante con los barrios de Son Espanyolet y Son Armadams. Es una zona típica de Palma. Posee un conocido mercado llamado de Santa Catalina. Que todavía conserva el sabor de los mercados tradicionales y donde se pueden comprar productos típicos del campo mallorquín. Uno de los mercados que fomenta y facilita y pone en valor, sobre todo el producto de proximidad cero.” Algo de todos nosotros. Con este plan, y ustedes pretenden aprobar, con este plan que ustedes pretenden aprobar condenan a este carismático mercado a sucumbir al más desastroso y decadente futuro económico de muchas familias, como por ejemplo pondríamos como ejemplo, los mercados que en la actualidad han tenido que cerrar sus puertas. Con el agravante de no saber cuál va a ser la utilidad de dichos espacios, como puede ser el de Camp Redó, San Fernando, Joan Crespí y las galerías de la Plaza Mayor. Y con la incertidumbre de Pere Garau y el Polígono de Llevant. Señores, por favor, sentido común. Como también la decadencia comercial que está muy presente en el acire que ustedes han hecho de la plaza des Mercat. Con los negocios que se han cerrado alrededor de la plaza del puente. Cuando he buscado y he resuscado le preguntamos al Sr. Riera porqué la Feixina, el parque de la Feixina no estaba incluido dentro de este plan. Y nuestra sorpresa y la sorpresa de todos ustedes es que como es un plan de protección arquitectónica, si meten ustedes la Feixina, prácticamente queda protegido el monumento. Ahora entendemos por qué Sa Feixina no está dentro de este plan. El parque de Sa Feixina y el colegio Jaime I, son catalineros y son igual de vecinos que el resto de nosotros. Gracias.”

6. Assabentar-se del veredict de la sentència núm. 369/21, dictat per la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears, en el procediment ordinari núm. 569/18

El Ple de l'Ajuntament s'assabenta de:

Per la Sala de lo Contenciós Administratiu del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears, s'ha dictat la sentència que es dirà, finalitzant el recurs contenciós administratiu; per la qual cosa podria dictar-se el següent:

ACORD PLENARI

L'Ajuntament de Palma s'assabenta del veredict de la sentència núm. 369/21 de data 28 de juny de 2021, dictada per la Sala de lo Contenciós Administratiu del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears, en el procediment ordinari núm. 569/18, interposat per FUNDACIÓ NATZARET, Contra Acord adoptat pel Ple d'Ajuntament de Palma en sessió ordinari de dia 28-06-18, que va aprovar definitivament la modificació del PERI del Terreno en l'àmbit de Natzaret, desestimant el recurs.

El Regidor de l'Àrea d'Economia, Hisenda e Innovació, acusa rebut del veredict i disposa que per part dels Serveis Jurídics es comuniqui la sentència al departament

municipal adient per tal que prengui les mesures pertinents per donar compliment de la mateixa.

7. Donar compte al Ple de l'aprovació definitiva del Reglament de règim jurídic i de règim interior del Centre d'Acolliment Temporal (CRAT) de l'Ajuntament de Palma

La Comissió de Serveis a la Ciutadania se n'assabenta

El Ple de l'Ajuntament s'assabenta de:

PRIMER.- Donar compte de l'aprovació definitiva del Reglament de règim jurídic i de règim interior del Centre d'Acolliment Temporal (CRAT) de l'Ajuntament de Palma, el qual s'adjunta. Aquesta aprovació definitiva s'ha produït de conformitat amb l'establert a l'article 102 de la Llei 20/2006, de 15 de desembre, municipal i de règim local de les Illes Balears i amb el determinat a l'article 101 del Reglament orgànic del Ple de l'Ajuntament de Palma, una vegada no s'han presentat reclamacions ni suggeriments durant el termini d'informació pública i audiència als interessats, esdevenint-se d'aquesta forma en definitiu l'Acord Plenari d'aprovació inicial de 29 de juliol de 2021.

8. Donar compte al Ple de l'aprovació definitiva del Reglament de règim jurídic i de règim interior del Servei d'Acolliment Municipal per a Famílies de l'Ajuntament de Palma

La Comissió de Serveis a la Ciutadania se n'assabenta

El Ple de l'Ajuntament s'assabenta de:

PRIMER.- Donar compte de l'aprovació definitiva del Reglament de règim jurídic i de règim interior del Servei d'Acolliment Municipal per a Famílies de l'Ajuntament de Palma, el qual s'adjunta. Aquesta aprovació definitiva s'ha produït de conformitat amb l'establert a l'article 102 de la Llei 20/2006, de 15 de desembre, municipal i de règim local de les Illes Balears i amb el determinat a l'article 101 del Reglament orgànic del Ple de l'Ajuntament de Palma, una vegada no s'han presentat reclamacions ni suggeriments durant el termini d'informació pública i audiència als interessats, esdevenint-se d'aquesta forma en definitiu l'Acord Plenari d'aprovació inicial de 29 de juliol de 2021.

SEGON.- Publicar en el Butlletí Oficial de les Illes Balears el text íntegre del Reglament de règim jurídic i de règim interior del Servei d'Acolliment Municipal per a Famílies de l'Ajuntament de Palma

9. Autoritzar la compatibilitat al Sr. Josep Burguera Riera, professor músic de la Banda Municipal de Música, per a l'exercici d'una segona activitat pública com a Professor Associat en el Conservatori Superior de Música de les Illes Balears

S'ha dictaminat favorablement sobre la proposta a la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans per 6 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma i VOX-ACTUA PALMA) i 2 abstencions (PP i Cs)

Es proposa:

Primer. Autoritzar la compatibilitat al Sr. Josep Burguera Riera, professor músic de la Banda Municipal de Música, per a l'exercici d'una segona activitat pública com a Professor Associat en el Conservatori Superior de Música de les Illes Balears, dependent de la Fundació per als Estudis Superiors de Música i Arts Escèniques de les Illes Balears, de caràcter temporal, amb una dedicació no superior a la del temps parcial (4,5 hores setmanals) i amb una duració limitada al curs acadèmic 2020/2021.

Segon. L'autorització de la compatibilitat està condicionada a l'estricta compliment dels articles 3 i següents de la Llei 53/84, de 26 de desembre, d'Incompatibilitats del personal al servei de les administracions públiques, i articles concordants del RD 598/85, de 30 d'abril.

Tercer. L'autorització de compatibilitat no podrà modificar la jornada ni l'horari de treball de la persona interessada a l'Administració Local.

Quart. Les infraccions en matèria d'incompatibilitats es consideren molt greus als efectes prevists dins la normativa de Règim Local. La resolució qualificadora de faltes greus o molt greus automàticament suposarà la revocació de l'autorització o reconeixement de la compatibilitat atorgada.

Quart. Notificar aquesta resolució a la persona interessada.

Cinquè. Notificar aquesta resolució al Conservatori Superior de Música de les Illes Balears, dependent de la Fundació per als Estudis Superiors de Música i Arts Escèniques de les Illes Balears.

Sisè. Comunicar aquesta resolució a la Banda de Música Municipal.

Setè. Comunicar aquesta resolució al Registre de Personal.

Aprovat per 19 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma i VOX-ACTUA PALMA) i 10 abstencions (PP, Cs i Sr. Bauzá)

10. Reconèixer el deute a la Fundació Sant Joan de Déu Serveis Socials Mallorca per un import de 14.720€

S'ha dictaminat favorablement sobre la proposta a la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans per 5 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam) i 4 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA i Cs)

Es proposa:

1r. RECONÈIXER EL DEUTE a la Fundació Sant Joan de Déu Serveis Socials Mallorca, amb CIF. G 57854135 i domicili al carrer Sant Joan de Déu, 7, CP 07007 de Palma, d'un total de 14.720'- euros (catorze mil set-cents vint euros), IVA exempt en concepte de lloguer d'una part d'un edifici situat al camí vell de Bunyola de Palma i propietat de l'entitat, corresponent a la factura 2021 23 d'agost de 2021.

La quantitat total de 14.720'- €, IVA exempt, es pot carregar a la partida 20 23121 20200, del vigent pressupost de despeses.

Aprovat per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

11. Reconèixer el deute amb l'entitat la RESIDENCIA ALFARERIA, SL per un import de 17.775€

S'ha dictaminat favorablement sobre la proposta a la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans per 5 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam) i 4 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA i Cs)

Es proposa:

1r. RECONÈIXER EL DEUTE de 17.775'-€ corresponents a la factura T20-100 del mes d'agost per un import de 17.775'- € (desset mil set-cents setanta-cinc euros) IVA exempt amb l'entitat la RESIDENCIA ALFARERIA, SL. amb CIF. B57297103 i domicili a la carretera d'Esporles, 173. baixos. Tot això segons la Memòria justificativa de dia 13 de setembre de 2021.

La quantitat de 17.775'-€ es pot carregar a la partida 20 23121 22712 del vigent pressupost de despeses.

2n. NOTIFICAR el present acord a la part interessada.

Aprovat per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

12. Reconèixer el deute amb l'empresa CORNALONS SL per un import de 1.294,70€

S'ha dictaminat favorablement sobre la proposta a la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans per 5 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam) i 4 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA i Cs)

Es proposa:

1r.- RECONÈIXER i ABONAR, d'acord amb l'article 30 de les Bases d'execució del pressupost 2021, el deute extrajudicial de crèdit amb el següent proveïdor, amb motiu de la factures que s'especifica, per un import total de 1.294,70 euros (IVA inclòs) d'acord amb l'informe tècnic justificatiu emès en data 20 de setembre de 2021:

Exp. 20.4 (2020)

Factura núm.: 035 de 09/11/2020

Proveïdor: CORNALONS SL – CIF B57039943

Concepte: Serveis d'il·luminació, col·locació, retirada i neteja cadires diferents espais concerts cicle MÚSICA ANTIGA 2020

Import: 1.294,70 euros (IVA inclòs)

Aplicació pressupostària: 03.33435.22706 (Música Antiga – Treballs externs)

Núm. Registre Comptable: F/2021/13096

2n.- Comunicar el present acord al Departament Financer i als interessats.

Aprovat per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

13. Reconèixer el deute per un import total de 1.322,72 €, per les quantitats, agents i partides que es relacionen en concepte de les hores realitzades fora del servei ordinari realitzat a la Policia Local

S'ha dictaminat favorablement sobre la proposta a la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans per 6 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma i Cs) i 3 abstencions (PP i VOX-ACTUA PALMA)

Es proposa:

Primer.- Aprovar el Reconeixement de Deute, per un import total de 1.322,72 € (mil tres-cents vint-i-dos euros amb setanta-dos cèntims), per les quantitats, agents i partides que es relacionen en concepte de les hores realitzades fora del servei ordinari realitzats a la Policia Local, de conformitat amb la memòria justificativa que figura com a document annex i com a part íntegra del present acord.

Segon.- Expedir els documents comptables adients per tal de poder continuar amb la tramitació administrativa amb càrrec a les següents aplicacions pressupostàries del vigent pressupost de despeses:

- Partida pressupostària 12.13200.1510066 amb l'import total de 1.322,72 €.

Tercer.- Trametre el present acord a la Comptabilitat i a la Tresoreria Municipal als efectes de l'abonament dels imports corresponents amb càrrec al vigent pressupost de despeses.

Aprovat per 18 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma i Cs) i 11 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA i Sr. Bauzá)

14. Reconèixer el deute per un import total de 4.427,34€ per les quantitats, agents i partides que es relacionen en concepte de nocturnitats i complements de nòmina realitzats per la Policia Local

S'ha dictaminat favorablement sobre la proposta a la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans per 56 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma i Cs) i 3 abstencions (PP i VOX-ACTUA PALMA)

Es proposa:

Primer.- Aprovar el Reconeixement de Deute, per un import total de 4.427,34 € (quatre mil quatre-cents vint-i-set euros amb trenta-quatre cèntims) per les quantitats, agents i partides que es relacionen en concepte de nocturnitats i complements de nòmina, concretament caps de setmana i festius realitzats per la Policia Local, de conformitat amb la memòria justificativa que figura com a document annex i com a part íntegra del present acord.

Segon.- Expedir els documents comptables adients per tal de poder continuar amb la tramitació administrativa amb càrrec a les següents aplicacions pressupostàries del vigent pressupost de despeses:

- Partida pressupostària 12.13200.1210366 amb l'import total de 3.794,94 €
- Partida pressupostària 12.13200.12101 amb l'import total de 632,40 €

Tercer.- Trametre el present acord a la Comptabilitat i a la Tresoreria Municipal als efectes de l'abonament dels imports corresponents amb càrrec al vigent pressupost de despeses.

Aprovat per 18 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma i Cs) i 11 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA i Sr. Bauzá)

15. Reconèixer el deute a favor de UTE CASES DEL RETIRO per un import de 11.100€

S'ha dictaminat favorablement sobre la proposta a la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans per 5 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 4 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA i Cs)

Es proposa:

1.- Aprovar el reconeixement extra judicial de crèdit a favor de l'entitat UTE CASAS DEL RETIRO, amb CIF U-16554776, amb domicili a la plaça Sant Antoni, 4 ent., 07002 Palma, per import total de 11.100,00€ (IVA inclòs).

2.- Reconèixer l'obligació corresponent a la factura 2018 3, emesa per UTE CASAS DEL RETIRO el 03/12/2019, per import de 11.100,00€ euros (IVA inclòs), corresponent a la memòria tècnica, càlcul i disseny d'instal·lacions en l'equipament social i mediambiental Cases del Retiro, amb càrrec a l'aplicació pressupostària 08.23110.6220099 "EDUSI. Equipament Cases des Retiro" del pressupost per a l'exercici 2020 del àrea de Model de Ciutat, Habitatge Digne i Sostenibilitat, operació número 220200040448, referència 22020013810.

3.- Comunicar-ho a la secció de comptabilitat. Palma,

Aprovat per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

16. Modificar el dispositiu 1r de l'acord PLE_20210930_01_20 atès que es va produir un error en l'aplicació pressupostària

S'ha dictaminat favorablement sobre la proposta a la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans per 5 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 4 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA i Cs)

Es proposa:

1r.- MODIFICAR el dispositiu 1r de l'acord PLE_20210930_01_20, en el sentit de que on diu: "...Aquesta despesa s'haurà de carregar a la partida 16 33750 22199 del vigent pressupost de despeses de Participació Ciutadana i Govern Interior"

Ha de dir:

"...Aquesta despesa s'haurà de carregar a l'aplicació pressupostària 16 33802 20200 del vigent pressupost de despeses de Participació Ciutadana i Govern Interior"

2n.- NOTIFICAR el present Acord a l'empresa interessada.

3r.- DONAR COMPTE d'aquesta resolució a la Secció de Comptabilitat.

Aprovat per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

17. Aprovar la modificació de crèdit núm. 06, de suplement de crèdit, finançat amb romanent de tresoreria per despeses generals en el Pressupost Propi de la Corporació per a 2021

S'ha dictaminat favorablement sobre la proposta a la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans per 5 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 4 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA i Cs)

Es proposa:

1. Aprovar la modificació de crèdit, numero 06, de suplement de crèdit, finançat amb romanent de tresoreria per despeses generals en el Pressupost Propi de la Corporació per a 2021, quedant establertes les consignacions pressupostàries de la següent forma:

A) AUMENT DE DESPESES

Org.	Pro.	Eco.	Descripció	Crèdit Ant.	INCRP.	Total
12	13300	2270966	POLICIA.- PRESTACIÓ SERVEI GRUA	500.000,00	354.094,05	854.094,05

354.094,05

B) AUGMENT
D'INGRESSOS

APLICACIÓ	DENOMINACIÓ	IMPORT
87000	ROMANENT DE TRESORERIA.- PER A DESP. GENERALS	354.094,05
	TOTAL	354.094,05

Quedant d'aquesta manera anivellat el Pressupost.

2. Exposar al públic la seva aprovació inicial en el tauler d'anuncis d'aquesta corporació, previ anunci publicat en el BOIB, durant el termini de quinze dies hàbils. En el cas que no es presentessin reclamacions en contra, s'entendrà aprovat definitivament.

3. Implementar les mesures administratives, procedimentals, comptables adients per a l'execució de la present resolució.

Aprovat per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

18. Aprovar inicialment la Revisió del Pla General i del Pla d'Ordenació Detallada del municipi de Palma

Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):

“Moltes gràcies. Crec que avui i especialment aquest punt és especialment important i rellevant per a la ciutat, ja que duim a aprovació un nou pla general, que marca un paradigma i un nou model per afrontar durant els propers 20 anys. Tant en desenvolupament urbanístic, però com aquest desenvolupament urbanístic nos pot ajudar. De fet, en el pla hi ha tota una sèrie de mesures concretes que marquen quin és el repte que tenim a la ciutat i fórmules per poder-ho solucionar. I que els diferents governs de les diferents legislatures que concorrin en aquest ajuntament durant els propers 20 anys, puguin anar desenvolupant polítiques concretes i inversions concretes en relació a l'execució i desenvolupament d'aquest pla. Alguns dels reptes que planteja aquest pla i dona solució són els reptes de l'habitatge. S'ha parlat fa un moment aquí amb el drama i la situació tan dramàtica que tenim de les dificultats d'accés a l'habitatge. Però també fer front en el canvi climàtic, una reclamació molt estesa i en aquests darrers anys, encara amb més força, per tota la joventut a nivell internacional. Però també tenim el repte de la diversificació econòmica, de fer ciutat de proximitat, una ciutat que impliqui diferents equipaments i diferents infraestructures que nos puguin acostar i que els diferents barris tinguin tots els serveis i totes les seves necessitats bàsiques molt més properes i així farem que sigui una ciutat que millora la qualitat de vida de les persones, però també que contribueixi també a fer front en el canvi climàtic, ja que no necessitem certs recursos per adquirir o per desenvolupar les nostres necessitats bàsiques. I també, evidentment, tenim un cinquè repte molt important, que en el Pla General també se planteja i se dona resposta, que és la protecció del nostre patrimoni. Tant el patrimoni arquitectònic com el patrimoni urbà en general, però també especialment la protecció de nuclis i barris tradicionals d'aquesta ciutat que fins ara no tenien un grau de protecció prou important. Ara senyalaré alguns dels aspectes que se marquen en el pla general i que considerem prou rellevant per a que se puguin tenir en compte en aquest debat. Com que el pla general és una normativa molt complexa i molt àmplia i toca molts de punts,

hem fet un esquema per poder simplificar la seva explicació. Allà a on se marquen 6 línies estratègiques i per a cada línia estratègica, evidentment, hi ha tota una sèrie de mesures i normativa específica per donar compliment d'aquestes línies estratègiques. La primera és la protecció i l'ús del territori. Amb aquest pla general lo que volem és optimitzar l'ús del territori, perquè sabem que vivim a una illa, una illa del Mediterrani. I hem de preservar el nostre entorn i el nostre territori. La manera de preservar-ho és disminuir la petjada que ha de tenir aquesta ciutat i disminuir l'àmbit urbanitzable d'aquesta ciutat. Per tant lo que feim és en relació al pla vigent, reduir un 46% els urbanitzables que esteien vigent en el pla anterior. I d'aquesta manera lo que feim és donar resposta de les necessitats d'habitatge, d'equipaments, de llocs de feina, de zones verdes per la ciutat en els propers 20 anys, però reduint aquesta petjada territorial. Perquè així preservem molt millor el nostre entorn, el nostre paisatge i la zona rural. Així ho feim reduint aquesta petjada i intensificant i densificant aquesta ciutat. Perquè, com sabeu, volem una ciutat que sigui compacte, que sigui complexa i a més que sigui contínua i això significa que sigui una ciutat prou densa per a què tothom pugui tenir els serveis a prop, pugui tenir una bona qualitat de vida però també pugui tenir equipaments i zones verdes a prop. Per tant aquesta és una premissa molt important, que marca un paradigma que dona resposta en aquestes necessitats d'equipaments i d'habitatge que tenim a la ciutat, però també que fa front al canvi climàtic. Perquè el canvi climàtic tots els experts nos diuen que hem de preservar l'àmbit natural i el nostre territori. Per un altres costat, un dels aspectes importants en relació a l'ús del territori és aquesta mescla d'usos, que n'hem parlat moltes vegades. Els barris i els entorns urbans han de tenir una mescla de classes socials i de perfils humans que hi visquin i convisquin, però també ha de tenir equipaments, activitat econòmica, ha de tenir comerç i així feim uns barris i una ciutat més rica i més diversa i que doni resposta a totes les necessitats de les persones que hi vivim. Per tant aquí hi ha tota una sèrie de normes i de planificació per donar compliment en aquesta línia estratègica de la protecció i ús racional del nostre territori. Per un altre costat una segona línia de treball que se planteja en el Pla General d'una manera molt clara és que Palma ha de ser una ciutat que sigui oberta a la natura i a la mar. Aquí se planteja la creació d'una xarxa de corredors i parcs verds, perquè consideram que Palma és un ecosistema i ha d'estar connectat en el seu entorn natural. I l'entorn natural va des de la Serra de Tramuntana, passant pels torrents i espais verds que tenim a dins la ciutat, fins a la Badia de Palma. Allà a on trobam tota la posidònia, tot l'àmbit que tenim que preservar, encara que no sigui un àmbit de competència municipal, les conseqüències de la nostra activitat a la terra també tenen repercussions a la Badia. I per tant amb aquesta concepció ecosistèmica de la ciutat, se marquen tot una línia de planificació de noves zones verdes i de nous corredors, allà a on quedin connectats espais de valor ambiental que tenim actualment i renaturalitzam certs entorns per a que puguin estar connectats entre ells. Perquè sabem que és molt important a reu del planeta, però també especialment a les ciutats, el conservar i potenciar la biodiversitat. I per conservar i potenciar la biodiversitat aquests espais naturals i aquestes zones verdes i aquests jardins que poguem tenir a la ciutat, han d'estar connectats entre ells per a què aquesta biodiversitat pugui tenir un recorregut natural. Un dels aspectes concrets que se plantegen en el pla general és incrementar en 2,2 milions de metres quadrats les zones verdes, els espais lliures. Això significa un increment molt important. La normativa preveu que hem de tenir 5 metres quadrats per habitant i amb aquest plantejament que feim en el pla general arribaríem a 9 metres quadrats per habitant. Per tant, gairebé duplicaríem aquest indicador en relació a lo que la norma nos requereix. Per tant, creim que és molt important perquè sabem i hi ha diferents estudis a nivell internacional, que parlen que les persones tenen millor salut i millor qualitat de vida quan més a prop tenen espais verds i espais naturals. Tant per l'efecte del canvi climàtic, com per la biodiversitat, però també pel gaudi i la connexió amb la natura. I a les ciutats això també és ben important. Però no només això, si no que plantejam diferents projectes estratègics, com la renaturalització de la Platja de Palma. Com sabeu és un projecte que ja se va plantejar a la planificació de Platja de Palma fa uns anys i noltros el recollim perquè consideram que és molt interessant deconstruir el passeig que hi ha a la Platja de Palma i recuperar tot el sistema dunar que hi havia originàriament en aquella zona. Això és molt interessant per aquell entorn, tant pels

veïnats com per l'entorn turístic. Però també ho és per fer front al canvi climàtic. Els experts del canvi climàtic ens parlen de com s'eleva el nivell de la mar en els propers anys i com s'incrementarà l'onatge, com les ones seran cada vegada més elevades. I per tant, per fer front a aquesta dinàmica és important que renaturalitzem el nostre litoral. I aquí, com que tenim el marge que tenim perquè ja està urbanitzat aquell entorn, creim que és molt important aquest projecte. Però també el projecte del parc agrari, que n'hem parlat aquí en altres ocasions. Necessitam ser més autosuficients per garantir el subministre alimentari. S'ha vist amb la pandèmia que és molt important fomentar el producte local i producte saludable i per tant volem que l'àmbit rural, que té molts d'entorns que són d'alta productivitat agrícola, puguin ser el rebost de la ciutat. I el parc agrari també és una de les línies estratègiques i dels projectes que estan inclosos a dins aquest pla general, que nos ajuda a preservar aquest entorn rural per aquesta activitat econòmica. Una tercera línia estratègica és la humanització de la ciutat i la mobilitat sostenible. Tots sabem que a Palma i a Mallorca, en general, però a Palma també tenim un dels indicadors més elevats d'ús i de tinença de vehicles privats. L'índex del 2019 de Palma estaiem en 740 vehicles per cada 1.000 habitant. La mitjana de l'Estat Espanyol és de 590 vehicles per cada 1.000 habitants. Per tant, tenim una alta densitat de vehicles que nos genera tota una problemàtica a la ciutat i en el nostre entorn que crec que és per tots conegut. Per tant, hem de fomentar d'una manera clara altres tipus de mobilitat, perquè és possible, perquè el nostre entorn més proper que és l'Estat Espanyol és així. Per tant nosaltres hem de fer polítiques actives perquè sigui també d'aquesta manera. Per un costat hem d'incrementar els espais per a vianants. Els eixos cívics són claus per aquest sentit i se genera tota una xarxa d'eixos cívics, tant radials com transversals. Però també hem d'implantar les superilles o les zones de baixes emissions, allà a on se planteja tota una planimetria, allà a on seria possible anar de manera progressiva implantant aquest mecanisme que faria uns barris molt més saludables, molt més silenciosos també i molt més segurs. I podríem guanyar molts espais per a vianants i per altres tipus de mobilitat. I també, evidentment, hem de potenciar el transport públic. Està inclòs el tramvia com un altre dels projectes estratègics, que ja s'està treballant amb el Govern Balear. O la reconversió de la Via de Cintura, que també ha estat un projecte que hem parlat aquí en diferents ocasions. Una altra línia estratègica és la Palma dels barris i pobles. Hem de fer uns barris i pobles molt més habitables i per això és importantíssim aquesta mescla d'usos que comentàvem abans, com també polítiques actives d'habitatge que hem parlat moltes vegades aquí, per aconseguir habitatge més assequible. Multiplicant per 8 l'habitatge assequible que tenim actualment i generant normativa perquè els nous urbanitzables tinguin un percentatge molt important, gairebé el 50% d'habitatge, que sigui assequible i a més a més també un percentatge important que sigui de lloguer. Per tot això necessitam, evidentment, la col·laboració público privada i ja hi estem treballant en aquest sentit. Però també perquè els barris i pobles tinguin una vida saludable, tant pels veïnats com pel propi barri, també com deia s'apliquen mesures per un costat s'amplia el catàleg d'elements a protegir, els edificis que hem de protegir, perquè tenen un valor patrimonial. Però també tota una sèrie de mesures per protegir els nuclis tradicionals de la nostra ciutat. Perquè tenim barris i pobles, com ara se'n parlava fa un moment de Santa Catalina, però també en tenim molts altres, que tenen elements molt interessants a nivell urbanístic i a nivell urbà, que'ls hem de protegir perquè els estimam però també perquè són singulars. I hem de preservar aquesta singularitat de la nostra ciutat. De fet, analitzant el nostre mapa territorial veim que històricament el Centre Històric ha tengut moltes eines de conservació i de protecció, però hi ha hagut altres barris que també tenen elements molt importants, que no han estat igualment protegits. I ara lo que feim és generar mecanismes per protegir tots aquests altres nuclis tradicionals. Que de fet, l'extensió d'aquests altres nuclis tradicionals que ara protegim, és molt més gran que tot el Centre Històric. Per tant, feim una passa molt important en la protecció patrimonial. Una quarta línia de treball és, evidentment, fer front en el canvi climàtic. Com deia, a part d'aquesta xarxa de corredors verds també se plantegen mesures per l'autosuficiència energètica dels nous desenvolupaments urbanístics i de les noves edificacions. Perquè hem de ser energèticament cada vegada més eficient, però també més autosuficients. Per un altre costat també se plantegen mesures per

habitatges i pels nous desenvolupaments d'autosuficiència hídrica. També tenim aquest recurs com és l'aigua potable, que és un recurs escàs i hem de fer-ne ús totalment responsable. I altres mesures per adaptar-nos al canvi climàtic per lo que fa a l'illa de calor. Com sabeu, Palma tenim 4 graus més que el nostre entorn i per tant hem de prendre mesures, com aquesta revegetació i renaturalització del nostre entorn. I una cinquena línia que planteja el pla general és la diversificació econòmica. Tots sabem que la nostra dependència al turisme, i aquesta pandèmia ens ho ha demostrat, és un efecte negatiu. Que necessitam una diversificació econòmica, precisament, per tenir un teixit econòmic i social molt més fort i molt més adaptable a les circumstàncies que nos poden venir al futur i per tant, hem de potenciar altres economies. Per un costat hi ha tota una xarxa de diferents punts de centralitat allà a on se puguin generar noves activitats econòmiques, com és el Districte d'Innovació però també Son Busquets o l'antiga presó o el Parc Bit, que ja existeix. Però també se plantegen diferents aspectes per reindustrialitzar els nostres polígons industrials, que els darrers anys han patit una terciarització. Allà a on se donen serveis als polígons industrials que podrien estar integrats a dins els barris. I per tant, també creim important que els polígons industrials se serveixin per a l'activitat industrial i en canvi, el teixit de serveis i de comerços puguin estar dins els nostres barris: Però també en relació als comerços se transposa i s'aprofundeix més en la línia del PECMA, aquest pla d'equipaments comercials, allà on volem fomentar el petit comerç o el comerç de proximitat en front a aquest altre desenvolupament que s'havia fet. Feia anys que ja s'ha vist que està absolutament col·lapsat, que són els grans centres comercials. I tot una sèrie de mesures també per, evidentment, posar límits en el turisme. Aquí en aquest Pla General se consoliden les normatives que se varen anar aprovant aquests darrers anys, en relació a les limitacions de nous establiments turístics i també a la limitació del lloguer turístic en habitatges. Per tant, també com veis és un pla general complexa però que dona resposta o fa front a moltes de les problemàtiques que tenim a la ciutat, però també identifica quines són les virtuts i les potencialitats que tenim a la ciutat per poder donar una major qualitat de vida a totes les persones que hi vivim. I esper que amb aquesta perspectiva pugui tenir un ampli suport tant polític com social, perquè crec que aquesta ciutat se mereix un pla general que el cuidi. Moltes gràcies.”

Sr. Bauzá Simó (no adscrit):

“Gràcies Sr. Batle. Sra. Regidora, avui s'ha de produir aquesta aprovació inicial del pla general i noltros nos hem quedat amb les ganes d'aquest immens consens que deia vostè que hauria de tenir aquest document. Perquè han fet el seu pla. Han fet el seu pla i aquí surt. I esperem a veure a mem si en el pla que tenim d'al·legacions i demés se puguin fer clars moviments respecte, que els facin vostès que són els que governen aquest ajuntament i puguin tenir entrada a altres proposicions. Miri, noltros lo que veim és una ciutat en que hi ha una sèrie de temes que pareixen tabú que vostès no volen contestar. Continuen parlant damunt tots aquests temes de compactar tota la nostra ciutat, veure a mem com diversificaran el tema de la nostra ciutat. Però noltros lo que veim és Son Bordoy sense fer, Son Busquets sense resoldre. Tots aquests temes que estan actualment, els Fons EDUSI, que no els hem dut a terme. Sa Façana Marítima de Llevant que no en surt i el Silicon Valley que ha acabat sent de tres empreses que s'estan construint els pisos a 234.000 euros les dues habitacions. Ja me diran qui pot comprar això, de la gent que esteim a la nostra ciutat. Per tant, un altre de les coses que veim amb els temes de mobilitat, jo els hi suggereix que facin una volta, vagin vostès a alguna banda que hi ha hagi un event que afecti a la nostra ciutat i veuran com funciona la mobilitat. No s'han fet inversions en carreteres, no s'han fet inversions en rondes, les mercaderies no nos entren i no se mouen bé dins la nostra ciutat. No hi ha un bon moviment de mobilitat dins la nostra ciutat. I tot ho hem resumit en el carril bici, en el patinet i coses d'aquestes, quan noltros tenim vehicles que necessiten mobilitat dins la nostra ciutat. Nos diuen que optimitzaran el sou reduint el consum de territori. Bé, hauríem de veure de quina manera després té unes mesures adequades en el

tema de mobilitat perquè jo insistesc en que és un tema molt greu, molt greu, cada vegada és més greu. Diuen que augmenten la superfície urbanitzable i residencial i que la tendran en manco consum de territori. Bé, això estarà bé, el compactar la ciutat i no consumir aquest tema de territori. Nos diuen que cercaran per veure a mem el finançament del cost que tindrà aquest nou pla general, que no vagin directament a la ciutadania, per evitar pujades d'imposts i donar-li sostenibilitat econòmica. A reglón seguit el seu gerent nos diu: veurem que sigui lo manco afectat el ciutadà en el moment en que s'hagi de dur a terme lo que és el pla general. Nos parlen que haurà un estalvi en l'aplicació d'aquest pla general comparant amb el pla de l'any 98. I parlen del 600 milions que feien en 20 anys i ara nos diuen que nos sortirà per 327. Llavors nos diuen a reglón seguit que els costos d'EMAYA seran 216 milions, com si EMAYA no fos de l'Ajuntament de Palma. És a dir, sumin vostès i veuran que nos surt tan car una cosa com l'altra. Amb aquestes explicacions es despatxava vostè a la Comissió d'Urbanisme. A partir d'aquí tots els projectes que nos han anat dient s'han transformat en un revival de projectes. Soterrament del primer cinturó, això en parlava la Sra. Estaràs a l'any 2007. Expropiacions de solaris de Pere Garau. Els cines Metropolitan, jo crec que els hi han presentat ja proposicions al respecte i tampoc han fet res al respecte. Parlen del projecte del tramvia. El tramvia que continua estant allà i llavors en el final nos diuen que el Govern està elaborant un projecte per veure a mem com anirà el trajecte dins Avingudes. Tornen parlar de la reforma del Passeig Marítim, que allà ja la tenien quasi feta i mirin com està el Passeig Marítim i el volen allargar fins el Portitxol. I llavors parlen dels aparcaments dissuasoris. Miri, els aparcaments dissuasoris han acabat amb una fotografia del Batle a Son Moix amb una parada d'autobús davant. Així és com han acabat els aparcament dissuasoris. I miri, jo la veritat, si vostès haguessin tengut voluntat de posar en marxa el tema dels aparcaments dissuasoris, jo els asseguro que n'hi ha que no haguessin tengut tant de cost i avui en dia en tendrien ja quatre o cinc posats amb llançaderes que duguessin a la gent en el centre de Palma. Vegin vostès que aquí, en el final, tot acaba amb lo mateix. Surten les manifestacions del sou soci de govern, Sr. Batle, que li diu que van en contra dels especuladors i de les polítiques equivocades del PP i del Psoe. Ja li inclou a vostè i tot. Per veure ells que pareixen com a salvadors en aquest tema. Miri, l'únic que nos pareix bé sap lo que és, lo que els hi he dit al principi, que prorroguin vostès aquest tema per arribar a les al·legacions fins dia 31 de gener i nos permetrà veure encara més les complexitats que té aquest pla general que jo crec que Palma se mereix una solució que sigui viable per a les persones que encara són vius. Perquè clar, si feim un pla general que l'anirem reformant cada dos dies i no l'arribarem a veure cap de noltros, la veritat és que faríem un favor bastant escàs. Moltes gràcies."

Sr. Pomar Juan (Cs):

"Gràcies Sr. Batle. Nuestro grupo municipal siempre les ha insistido, tanto en la legislatura anterior como esta, en la necesidad y la imperiosa necesidad de tener un nuevo plan general de ordenación urbana porque el que data es del año 1998. Nosotros celebramos que se aproxime el momento de su aprobación y les aseguramos que, por nuestra parte, existe la voluntad de poner todos los esfuerzos necesarios para que Palma cuente con un plan que proyecte el futuro y presente de nuestra ciudad. Pero exigimos que tenga coherencia con las necesidades presentes y al mismo tiempo, que tenga la visión suficiente de las necesidades futuras de nuestra ciudad. Nosotros les tenemos que trasladar nuestra decepción, por otra parte, porque nuestra intención de colaboración no ha sido correspondida, por la falta de voluntad de este equipo de gobierno. Lo que comenzó siendo un trabajo de los funcionarios del ayuntamiento, con un Director General de Urbanismo al frente y con el consenso del resto de los grupos políticos, les recuerdo que había constituida una comisión de seguimiento, pasó a ser un trabajo externalizado. Sobre el que no se da margen de participación a la oposición ni a la ciudadanía. Porque nos vienen con decisiones ya tomadas. Unas decisiones que condicionan la vida de todos. Por eso el Grupo Municipal Ciudadanos les reclama mayor participación porque el plan general es clave para el

futuro de nuestra ciudad. Y no debe ser un pacto entre partidos políticos, sino que debe responder al interés general. A partir de hoy se abre un plazo de alegaciones de 45 días y nuestro grupo municipal les solicita y les hemos solicitado en varias ocasiones, la ampliación de este plazo para la presentación de alegaciones. Quisiera también decirles que en estos momentos estamos a la expectativa de esas alegaciones que les llegarán por parte de la ciudadanía. Y que, al no haber abierto un proceso participativo previo y no poder usar la documentación para intercambiar impresiones con la sociedad civil, nos vemos obligados a votar abstención, dejando la decisión final a la aprobación definitiva. Nosotros no queremos que las políticas minoritarias decidan el futuro de nuestra ciudad. No queremos que prime la ideología por encima del sentido común. Y tampoco queremos que este plan general sea un proyecto de propaganda política. Queremos que sea el proyecto de una Palma para todos y no solo para unos pocos. Eso solo se puede conseguir con la participación ciudadana y escuchando a la ciudadanía. No vemos que los problemas endémicos se solucionen con este plan general. Cierto es que muchos de estos problemas vienen de tantos años del bipartidismo del Partido Popular y del Psoe, que entre sus planes no estaba las políticas activas de vivienda. Y cierto es que tampoco estaba entre sus planes actualizar el plan general. Este nuevo plan general debería dar respuesta a las necesidades vitales para el futuro de Palma: vivienda, movilidad y la aplicación de microcirugía urbanística. En cuanto a vivienda, el panorama del nuevo plan general no aclara qué pasará con la vivienda en Palma ya que Unidas Podemos y Más, los socios de gobierno del Psoe, pretenden regular el precio de la vivienda de alquiler que provocará un efecto contrario. Como ya se ha demostrado en otras ciudades como Nueva York, Estocolmo o Berlín. Los efectos nefastos de esta medida no se ven contemplados ni previstos en el nuevo plan general. Falta vivienda, falta vivienda social y vivienda asequible. Faltan miles de viviendas asequibles en Palma. Se fomenta la vivienda de lujo, escasea la vivienda a precio asequible y a penas se construye vivienda de protección oficial. En consecuencia, el dinero necesario para acceder a las asequibles y los requisitos para acceder a las viviendas de protección oficial hacen que tanto unas como otras sean inalcanzables para muchos ciudadanos. El nuevo plan prevé la construcción de viviendas de protección oficial, pero ¿cómo se quedará la clase media que no podrá acceder a ellas? Porque no puede acceder ni a las de clase ni a las de lujo ni a las de protección oficial ni a la vivienda social. Es algo que nos preocupa muchísimo a nuestro grupo municipal. Este nuevo plan general debería resolver el problema de la vivienda. Pero nos tememos que volverán a llegar tarde y mal. Debe haber vivienda social y vivienda asequible para jóvenes, para nuestras familias, para las clases medias. Y no hay suelo y no hay oferta, porque los precios están por las nubes. Y esto es el fruto de sus medidas intervencionistas y que no lo soluciona este plan general. En cuanto a movilidad. Lamentablemente demuestran una nula capacidad de negociación y ejemplo de ello es la inclusión en este plan general de sus decisiones en movilidad, sin consenso y sin contar con el apoyo de la ciudadanía. Desde el año 1998 hasta ahora han cambiado muchas cosas en Palma. Ha pasado el tiempo y se han acumulado errores y oportunidades perdidas. El incremento de la población en 120.000 habitantes, con un crecimiento acumulado del 37%, pasando de 329.637 habitantes a 451.543 habitantes en el 2019. Este incremento de población y las lecciones que nos ha dado la Covid19 deberían haber cambiado el paradigma. En consecuencia el escenario del nuevo plan general no puede dibujar el escenario del Psoe, de Más y de Podemos, donde en el año 2019 dibujaron su programa electoral. Las cosas han cambiado. Si no que debemos nosotros, desde la oposición, exigirles que de una vez por todas esa ciudad imaginaria de unos cuantos, sea una ciudad para todos. Que responda a los problemas reales de los palmesanos y a sus visitantes. El nuevo plan general se ha dibujado en un escenario fantástico. Con macroproyectos que entre ellos nos encontramos el tranvía. Que creo que aproximadamente ya llevan 15 años hablando de ello. Hablaron del tranvía, del trambús, del metro, ahora volvemos a estar con el tranvía. Y les tenemos que decir que nos preocupa porque se lo ha colado a la Sra. Armengol con calzador. Ahí lo tenemos. Nos tememos que pasarán 20 años más y esta ciudad se debe preparar para recibir infraestructuras propias de movilidad sostenible. Obviamente que sí. Pero es que el tranvía vuelve a ser otra bomba de humo propagandística suya. Y en cuanto a microcirugía

urbanística. Se hace hincapié en fomentar las actuaciones de rehabilitación, regeneración y revitalización de la ciudad existente. Falta en este plan general más microcirugía urbanística. Y llegar a soluciones creativas. No solo con el suelo, si no con la propia ciudad. Y me refiero a lo que ya planteé en la Comisión de Urbanismo de la semana pasada. ¿Qué ocurrirá, por ejemplo, en barrios como el Arenal o Pere Garau? Existen cientos de locales desocupados, concretamente en Palma tenemos 35% de locales vacíos en Palma. Por qué no se les da utilidad, por qué no se hace un esfuerzo para reconvertirlos en viviendas los que se puedan. O por ejemplo ¿qué pasará con las galerías de muchos edificios de la Playa de Palma? ¿Se reconvertirán? ¿Se les dará un uso? Me responden que se contará con la colaboración público-privada, pero ¿qué incentivos darán para que esto pueda ser así? También quisiera hacer un inciso al tema normativo. Ni qué decir tiene que el nuevo plan general debe estar en el marco de los planes de ordenación territorial y, en coherencia, con las políticas sectoriales de incidencia sobre el subsuelo, la ordenación urbanística sostenible de la totalidad del municipio, la organización de la gestión de su ejecución, de acuerdo con las características del municipio de Palma. Y los procesos de ocupación y utilización del suelo actuales y previsibles a medio plazo. Pero este plan es a 20 años. Por lo que nos situamos ya en el largo plazo. Por eso nos preguntamos: ¿qué quedará de todo esto en el año 2041? ¿Qué habrá? Ante el fracaso del plan del 98 para construir el futuro, deberían simplificar la normativa y vemos que esto no va a suceder. Esto generará que las licencias vayan a tardar más tiempo de lo que se está tardando ahora. Generan inseguridad jurídica. Nos preguntamos si a ver si en realidad lo que quieren es echar a los promotores. ¿Quieren echar a los inversores, que quieren invertir ellos en una ciudad moderna? A lo largo de los años se han ido acumulando y materializando multitud de normativas que el nuevo plan general debe contemplar. Dígase el PECMA sobre el acceso de usos comerciales, la disposición derogatoria y la transitoria segunda de la LUIB o la aprobación del Real Decreto Ley 9/2020 del 25 de mayo de medidas urgentes de protección del territorio de las Islas Baleares, pasando muchos terrenos a ser suelo rústico común. Lo que hacen es adaptar el nuevo plan general a su golpe de imposición. Valoramos positivamente, en cambio, los informes de la estructura verde que en el año 1998 no se contemplaba. Ni tampoco había una propuesta por una movilidad sostenible. Los tiempos han cambiado y en este sentido creemos que para bien. Y nuestro grupo municipal apoyará todas esas medidas respetuosas con el medio ambiente y la sostenibilidad, pero también respetuosas con los vecinos de Palma. El nuevo plan general argumenta la presión turística que sufre nuestra ciudad en algunas áreas, eso dicen, y que provoca disfunciones. Le rogamos por favor que revisen esta sentencia. Porque Palma ha sido una ciudad de éxitos y queremos que lo siga siendo. Y sus restricciones y/o prohibiciones no servirán de nada si provocan que Palma se cierre al turismo. Somos una ciudad turística y nuestro grupo municipal apuesta por el turismo sostenible. Pero ustedes quieren pasar del todo al nada. Tenemos que evitar la legislación excepcional del pasado, que provocaron también el plan general de 1998. Igual que también ocurría con el plan del año 1985. Se vieron continuamente superados por una legislación excepción que permitía la implantación en la ciudad de importantes iniciativas públicas. Sin ninguna coordinación con la planificación urbanística, bajo el argumento de la urgencia. Dígase el Hospital Son Espases, el Parc Bit, la Universidad y el Centro Penitenciario. Pero también ha habido importantes alteraciones en el sistema de planificación urbanística mediante instrumentos singulares urbanísticos surgidos de legislaciones específicas, que representan una excepción, pero que determinan alteraciones del plan general sin tramitación de la correspondiente modificación para su adecuación. Es el caos del Plan de reconversión de la Playa de Palma, que se configuró como un instrumento de ordenación urbanística turística y medio ambiental de características singulares de ámbito supramunicipal. Al final, con todo esto era, pues que al final tenemos que la Playa de Palma apenas ha sufrido cambios y está como está. Y después por otro lado tenemos la declaración de reserva estratégica de Son Bordoy, que nace amparada en la Ley 5/2008 de actuaciones urgentes destinadas a la obtención del suelo para viviendas de protección pública. Sin embargo, a partir de la ley 23/2006 de 20 de diciembre de Capitalidad de Palma y de las últimas y recientes reformas legislativas en materia de urbanismo y turismo, se pretende acabar con la mayor parte de estas excepciones. No todas. Y

es aquí nuestra preocupación de nuestro grupo municipal, es en el no todas que hace una mención expresa a este plan general. En no todas. Lo cual deja en evidencia que el Ayuntamiento de Palma seguirá sin poder decidir sobre las inversiones de nuestra ciudad. Tengo que recordarles lo sucedido recientemente con el Pol Marí y el edificio del SOCIB. Se quita autonomía financiera de capitalidad para que la Sra. Armengol cumpla con su propaganda. Por todo lo argumentado queremos evitar que no se repita la historia. Queremos que este ayuntamiento decida su propio futuro. Que sea protagonista de la recuperación económica de esta ciudad. que sea protagonista de la recuperación y la rehabilitación de barrios que lo necesitan. Que sea un futuro compartido conjuntamente con los vecinos, los que habitan Palma, que tienen mucho que decir. Nosotros votaremos abstención como les he dicho. Vamos a esperar las alegaciones tanto por parte de nuestro partido, como parte de la ciudadanía. Queremos mantener la escucha activa. Colaboraremos para que este plan general pueda seguir adelante, porque esa es nuestra voluntad, de que haya el mayor consenso. Pero solamente lo aprobaremos si nos aseguramos de que haya un consenso importante entre todos. Y que quede claro, el momento de la abstención, nos gustaría que pudiera ser otro sentido del voto pero nos vemos obligado a ello. Muchas gracias.”

Sr. Coll Bucher (VOX-ACTUA PALMA):

“Con relación a este plan que todo el mundo estaba esperando esta actualización del que se hizo en su momento en 1998. La primera razón por la que esté plan general, adornado de palabras y gestos atractivos, tiene serios inconvenientes para aceptarlo es por el secretismo con el que se ha hecho, por la falta de participación ciudadana, aunque dicen que la memoria de esta plan es un desarrollo de un avance que ya hizo el Partido Popular hace 2 legislaturas. Esto no es así ya que realmente es un planeamiento muy diferente y tal vez, para no repetir este avance, es lo que se dice que se apoya en el 2014. No sé, si esto puede presentar algunas dudas jurídicas por saltarse un trámite necesario. Por otra parte se trata de un plan cargado de alto componente político e ideológico. Con una imposición radical del llamado urbanismo humanista, humano, con imposición de la ideología de izquierdas, que ya empezaron con el Imagina Palma de la época de la Sra. Aina Calvo. Siguen axiomas, contenidos en la carta de la planificación ecosistémica de ciudades y metrópolis identificada con la Agenda 2030. Que ya saben ustedes, que nuestro grupo político no participa de lo que representa la Agenda 2030 y ha presentado una agenda mucho más adecuada para nosotros que es la agenda España. Bien, vamos a analizar algunos temas de su plan general. Palma, una ciudad de encuentro e intercambio en donde se proponen actuaciones como el Ensanche de Poniente, el nuevo frente urbano de Son Castelló, Distrito de Innovación Levante- Fachada Marítima, iniciativa Ramon Llull 2030. Por cierto que la pregunta es: ¿Qué ha pasado con el Parc Bit? ¿Vamos a repetir la misma historia de hacer planes que luego no se puedan llevar a cabo? Actuación de reconversión de la Vía de Cintura, Sector de Son Pardo, Ensanche Norte, Sector de Son Toells, reordenación del espacio portuario, el área de diversificación e innovación del Pol Marí- Moll Vell, actuación en la zona del litoral de Levante, el entorno del aeropuerto y un largo etcétera. Bueno, presenta proyectos que no son todos ellos analizados y yo creo que se puede abrir un debate de cada uno de estos puntos. Palma una ciudad para la gente, pero hablan ustedes no de toda la gente, hablan de unos sectores que todos somos muy sensibles: la juventud, la gente mayor, gent gran, etcétera, etcétera. Pero hay mucha gente que se verá afectada con este plan porque no va a resolver problemas fundamentales: vivienda, movilidad y un etcétera y nos preguntamos si después de 6 años, ustedes, de gobernar viendo lo que han hecho, si realmente lo que están proponiendo corresponde a lo que podían haber hecho y no han hecho durante estos 6 años. Palma una ciudad de barrios y pueblos dotados de diversidad social y funcional. Si hablamos de barrios y miramos atrás 6 años, nos preguntamos: bienvenidas sean estas palabras ... pero hasta ahora su gestión no ha sido la esperada ni por los vecinos de los barrios ni por el resto de palmesanos. Palma una ciudad compacta, compleja y continua. Comenta que es una propuesta de crecimiento urbano sensato y austero. Un modelo de ocupación compacta con el fin de reducir el consumo del suelo.

Ahí vamos a encontrarnos con un problema y serio. Pero sin embargo a primera vista diríase que hay un mayor desarrollo con nuevos polígonos residenciales. Donde antes había suelo rústico y que no estaban contemplados en los planeamientos anteriores, ni en la documentación del avance, como los nuevos crecimientos de Sa Indioteria, Son Cladera Norte y Sur, Sa Bomba o Son Sardina. Desclasificada en el avance en el plan y donde se introduce en un núcleo de viviendas unifamiliares edificios de viviendas plurifamiliares. Es decir, que vemos ciertas contradicciones. Palma una ciudad verde. Sí, es lo que queremos pero no hemos visto que realmente hayan trabajado en este sentido hasta ahora. Trabaja por la renaturalización de la ciudad, que preserva la esencia de su soporte territorial mediante el proyecto de una infraestructura verde, sistema ambiental integrado, que abarca desde la Sierra de la Tramuntana y los barrancos de Son Gual y Xorrigo. Hasta el ecosistema marítimo con su pradera de posidonia. El objetivo sería configurar el suelo rústico como parque agrario, algo que nos saldrá, creemos, caro y que creo que hay otras necesidades muchísimo más urgentes. Palma una ciudad con una movilidad sostenible. Eso es lo que queremos todos pero hasta ahora no lo hemos visto. Apuesta por reducir la dependencia del vehículo privado, fortaleciendo el transporte público y los modos no motorizados peatonal y bicicleta. Digo lo que están diciendo aquí pero lo que han hecho hasta ahora es una contradicción. En este aspecto destacan proyectos estratégicos definitorios de un nuevo concepto de espacio público para Palma. La prolongación del Paseo Marítimo entre el Parc de Mar y Portitxol y la renaturalización frente al litoral Levante. Les recuerdo que había un avance donde hacía desaparecer lo que hoy han hecho la Autoridad Portuaria, un bastión edificable que cierra todo movimiento que iba desde Porto Pi hasta la Playa de Palma. Otra contradicción porque ustedes sí podrían haber aprovechado lo que decía el plan para quitar un edificio que es un auténtico tapón para el movimiento que había previsto el avance. Bien, se integrará en el modelo urbano territorial el proyecto tranviario de escala metropolitana con conexión con el Aeropuerto, Playa de Palma y a medio plazo posibilitará entre otras aspectos la reconfiguración de la ronda histórica de las Avenidas, fomentará la incomodidad fomentando una red de puntos de intercambio modal, aparcamientos disuasorios que permitan una mejor gestión de movilidad, destinará un empeño especial en pacificar el frente litoral favoreciendo su conquista ciudadana. Suena muy bien, pero vuelvo a decir, que hemos hecho hasta ahora en 6 años. Vamos a ver si esto es posible o simplemente es un brindis al sol. En el estudio económico no figuran los gastos de mantenimiento de las infraestructuras existentes ni de la nueva creación, por lo que este plan pierde cierta credibilidad. El coste de la operación estamos hablando de los 1.500 millones de euros y la pregunta que nos hacemos todos, viendo el panorama político es si realmente vamos a recibir estos 1.500 millones de euros y si el ayuntamiento con lo que nos espera de aquí adelante podrá aportar estos 300 o más de 300 millones que luego lógicamente en todos estos planes, en lo que es una cantidad como pasó en la M30 de Madrid, luego se disparan los precios por razones no solamente de materias primas, energía y demás cosas. Bien, hay un punto que es muy importante y aquí tenemos unos señores que dicen, con toda la razón, que hay un problema de vivienda. Con relación a la vivienda, está claro que no forma parte de los proyectos estratégicos de Palma. Según expone la memoria resumen estiman un crecimiento de población para el año 2040 en 66.892 habitantes, con una necesidad de 53.000 viviendas que para absorber esta demanda en los próximos años cuenta con 10.075 viviendas vacías. Son vacías ahora y quién no le dice que van a estar vacías dentro de estos años. Más 11.160 viviendas liberadas por fallecimiento de titulares o traslados a centros de tercera edad. En total el plan consta de 52.000 viviendas, que con una demanda de 53.000 faltan unos miles de viviendas. Bueno, todos estos números que nos presenta son muy relativos porque hoy hacen falta 15.000 viviendas. Y con este crecimiento estudiado la demanda de viviendas serían 21.000 viviendas. Si le recordamos las viviendas sociales que tanto piden y tienen razón, la pregunta es: ¿En estos 6 últimos años qué han hecho ustedes? Con presupuestos expansivos han dicho que harían 5.000 viviendas y llevan hechas 250. A nivel Mallorca. Y lo digo des Govern. Reiterando lo que habíamos expuesto anteriormente hay una cosa que es importante que es el mal uso del nuevo suelo residencial, con unos coeficientes de edificabilidad muy bajos, lo que significa despilfarrar el territorio. Se tendría que ir a las 75 viviendas por

hectárea que permite la ley, en lugar de 49 de la mayoría de crecimientos que ustedes han previsto. Con ello se podrían esponjar barrios donde la densidad es muy superior, que tiene de 100 a 150 como puede ser Camp Redó, Son Gotleu, Pere Garau y un etcétera. Y ya se podría haber hecho pero no lo han hecho. Sería mucho mejor alcanzar acuerdos o convenios urbanísticos público-privados donde se podría desarrollar perfectamente los esponjamientos tan necesarios en estos barrios mencionados. Recordarles que ya ha habido propuestas para hacer estos esponjamientos y no se han hecho. Se echa en falta no modificar el crecimiento en altura, regulando todas aquellas zonas donde ese puede observar el skyline totalmente irregular y que no sea sacrificando la profundidad edificable. Porque si la sacrifican no va a haber inversión para poder llevarlas a cabo. En cuanto a la necesaria vivienda de protección oficial. Les vuelvo a repetir lo que ya se ha dicho. Para poder hacer esta vivienda oficial, queda muy bien el papel, pero no va a ser un auténtico y va a ser un fracaso porque para alcanzar estos objetivos la repercusión del suelo sobre la vivienda a los precios actuales tiene que ser cero. Si no, no va a haber viviendas porque a los precios actuales no se van a poder hacer. Se propone para ello que se vuelva a permitir la vivienda protegida de régimen concertado. Que el Gobierno Balear, mediante un Real Decreto, lo rechazó, salvo para Son Busquets qué curiosidad. Y de esta manera se pudiera conseguir un precio intermedio entre 1.940 euros aproximadamente que es lo que se permite la vivienda de protección oficial hoy en día de régimen general y los 3.000 de la concertada. Con lo cual sí se podría dar cierta salida y cierta flexibilidad. Su plan contiene como hemos visto en el discurso de nuestra Regidora, pues ha sido un discurso muy generalista, con lógicamente toda la palabra de cambio climático, espacios verdes, movilidad, humanizar, hacer el tráfico, hacer aparcamientos. Pero no hemos visto en su discurso datos concretos de cuántos aparcamientos y número de coches se podrían hacer. Dónde y cuándo se podrían hacer estas estaciones intermodales, que parece que van a resolver el problema. Y hay un largo etcétera de palabras y de generalidades pero que no nos dan datos exactos de lo que realmente podemos llegar a conseguir. Como conclusión, a su plan, que digo que tiene un largo contenido, diríamos de propaganda, de la que ustedes hacen con frecuencia gala: verde, climático, paisajes, haremos, haremos. Y nos preguntamos y ¿qué han hecho hasta ahora para ser un poco coherentes? Pero como conclusión voy a decir que si acaba prosperando, porque va a ser así, y se aprueba definitivamente el plan. Plan que saldrá prácticamente como ustedes lo presentan, porque dan muy poco margen para atender las distintas peticiones. Lo que sí le digo es que el próximo gobierno municipal que les sustituya se verá abocado a volver a iniciarlo lo antes posible, una nueva revisión que califique el triple de suelo a la demanda necesaria. Ya sabemos que esta proporción lo que hace es en primer lugar, no se consume estas tres veces oferta, si no lo que hace es una cosa importantísima que es evitar la especulación que su plan va a provocar al reducir el suelo. Y va a traer como consecuencia un encarecimiento general de la vivienda. Dicho todas estas cosas y sabiendo como suelen actuar ustedes, normalmente con el caso Nuredduna, con la plaza Unión, con movilidad, etc. que poco van a cambiar su plan, este grupo municipal vota en contra. Muchas gracias.”

Sr. Martínez Galiano (PP):

“Gràcies Sr. Batle. Bueno, hoy estamos ante un día muy importante. Una de las iniciativas más importantes que un gobierno puede presentar y los Concejales podemos participar, que es hablar, diseñar, del modelo de ciudad que tiene que dar respuesta a las necesidades de nuestros ciudadanos, de los ciudadanos de Palma. Hoy estamos en una etapa más, porque no acaba esta revisión en el documento actual. Si no que es una revisión que aún no ha acabado y que es una revisión que se lleva desde hace mucho tiempo, porque esta revisión no se ha iniciado en esta legislatura, si no que se inició la legislatura 2007-2011, aunque en aquella legislatura no se aprobó ningún documento significativo. Continuó en la legislatura 2011-2015 donde sí se aprobaron documentos significativos, como las directrices básicas y el avance del plan. Dos documentos importantes. En la siguiente legislatura 2015-2019 bueno, también se revisaba pero no se aprobó ningún documento del nivel del avance del plan o de las directrices. Y llegamos a

nuestra legislatura, con la propuesta que presentan ustedes hoy de la revisión del plan general y que se presenta una documentación crucial para nuestra ciudad. En resumen, son 11 años de gobiernos de izquierdas o progresistas o como les quieran llamar y 4 de centro derecha o bueno, como les quieran llamar. 15 años trabajando y aún no hemos acabado. Con 3 iniciativas. 2 presentadas durante la legislatura de los 4 años del Partido Popular y 1 durante 11 años que llevan ustedes gobernando. Los últimos 15. Cuando finalice esto prácticamente habremos estado tanto tiempo revisando el plan como vida útil va a tener este plan. Todo un mensaje de trabajo y esfuerzo que le va a llegar a los ciudadanos que nos pagan los sueldos. Estar 20 años para revisar el plan. Bueno, quiero decir que a parte de la diferencia, es verdad que nosotros solo estuvimos 4, pero que fuimos bastante activos, la diferencia es que también nosotros con ustedes es que nosotros optimizamos los recursos públicos a la hora de establecer los documentos urbanísticos y ustedes, utilizando lenguaje suyo, han privatizado el urbanismo. Hoy tenemos una propuesta que ha sido redactada por una empresa externa. Y esto justifica aún más que un documento tan significativo, tan trascendental, deberían haber buscado el consenso con la oposición. No sólo por ser una propuesta de una empresa externa, pero no tan solo por eso si no por ser un documento tan importante. Y oiga, máxime, cuando ustedes nos han ido informando de que han estado jugando al monopoly con los solares de Palma. Ustedes dicen que reducen el suelo a urbanizar, lo que se denomina urbanizable. Con uso residencial, es decir, reducen el número de viviendas que se podrían construir en nuestra ciudad. Y dicen que todo esto lo compensan con algo que se han sacado de la chistera que es permitir viviendas en aquellos urbanizables que hoy no tienen uso residencial. Esto es lo que ustedes nos han dicho. Se compensa. Que por tanto estemos tranquilos que aunque hayan reducido lo que es el suelo para urbanizar, que ya quiero decir que en avance de 2014 ya también se reducía en una proporción bastante importante, ustedes dicen que esto lo modifican, lo compensan con este uso, de solares que hoy no tienen uso residencial. Y nos han estado informando que ustedes han mantenido negociaciones, en secreto al menos desde el punto de vista de la oposición, con los propietarios de esos suelos. Y oiga, en tanto tiempo, mira que han estado revisando durante esta legislatura, en tanto tiempo nunca han tenido el detalle de informarnos. Ni tan siquiera, han tenido el detalle de comentarnos qué opinábamos de ese criterio: oye, y si quitamos suelo urbanizable para construir vivienda y llevamos estas viviendas hacia un suelo urbanizable que tiene otros usos actualmente. No nos lo preguntaron nunca. Y claro, esto al Grupo Municipal Popular nos hace levantar muchas dudas y muchas sospechas. Por lo tanto, ya solo con lo que acabo de describir el Grupo Municipal Popular ya tiene un argumento para no apoyar esta propuesta que presentan. Nosotros desconocemos cómo han estado jugando al monopoly y quién se ha beneficiado de estos cambios. Nos hubiera gustado participar, esta es la verdad, no decimos si está bien o está mal. Nos hubiera gustado participar. Pero ustedes no han querido. Y oiga, a veces cuando uno a lo mejor no busca el consenso con la oposición porque ya sabe qué piensa la oposición y bueno, yo no puedo hablar de toda la oposición, sí puedo hablar porque hay un documento aprobado por un gobierno del Partido Popular de cuál era el futuro que quería el Partido Popular para Palma. A ver si es tan diferente que ustedes no podían llegar a un consenso con nosotros. Sobre todo en un tema como este que es el de la vivienda. Aquel gobierno apostaba por una ciudad compacta, sí. De optimizar el suelo urbano, sí. Apostaba por la rehabilitación y la regeneración, sí. Apostaba por una ciudad abierta al mar, sí. Apostaba por un Centro Histórico, comunidad urbanística, sí. Apostaba por un protagonismo del peatón y del transporte público, sí. Apostaba por los ejes cívicos comerciales para fomentar no solo la calidad de vida de los barrios si no también a nuestras pequeñas y medianas empresas, sí. Fomentaba la protección del patrimonio y el paisaje, sí. Fomentaba la sostenibilidad, hablaba de limitar el crecimiento, sí. Mantenía la arquitectura, morfología, trama urbana de los barrios con personalidad como puede ser Santa Catalina, Jonquet, etc. los diferentes barrios que tenemos en nuestra ciudad que tienen una personalidad propia y que nosotros queríamos proteger, sí. Había protección de las zonas rurales, sí. En Son Rapinya, el Molinar, etc. Introducía flexibilidad de los usos y equipamientos públicos, sí. Oiga, proponía soluciones ferroviarias, no estamos hablando del tranvía, no. Proponía soluciones ferroviarias, sí. Hablaba de perspectiva de género,

sí. Hablaba de un urbanismo de perspectiva de género pero claro como ustedes tenían que hacer propaganda, a esto le llaman feminismo. Pero hablaba de un urbanismo con perspectiva de género. Se basa su propuesta en el avance del Partido Popular, según lo que hemos leído, sí. Entonces se dirán: ¿Por qué no lo apoyamos? Oiga, si su propuesta se basa en el avance de 2014, por qué no lo apoyamos. Bueno, he dado un argumento, estamos dando un argumento ya suficiente, que en su juego de monopoly no nos han invitado. No solo a participar, ni tan siquiera a mirar cómo ustedes cambiaban los cromos. Dónde se podía construir, dónde no se podía construir. En esto no nos han dejado jugar. Ya es argumento suficiente para no apoyar su propuesta. Pero además en toda una serie de temas cruciales, significativos, que tiene que dar respuesta un plan general, ustedes no son realistas. Es verdad que el papel lo aguanta todo. Ustedes dicen muchas cosas de que va a dar respuesta el plan general. Pero oiga, a qué tiene que dar respuesta un plan general. Mire, este plan general tiene que preparar Palma para el desafío que ya es un desafío actual, pero de cara a los próximos 20 años que es de facilitar urbanísticamente el acceso a la vivienda. Y ustedes apuestan mucho por el tema verde y la sostenibilidad. No encuentran un equilibrio realmente con la vivienda. Ustedes apuestan por contener la construcción de las viviendas y por tanto sí se contiene la oferta de las viviendas. Y la gente hay más demanda, más necesidad de la vivienda, esto tiene una traducción muy clara y es que van a subir los precios de la vivienda en nuestra ciudad en los próximos años. Esto es así, nosotros siempre le hemos dicho que hay que acomodar la oferta a la demanda y sobre todo a las estimaciones de la demanda porque la oferta de viviendas no es una oferta que se pueda crear en un mes, es una oferta que necesita su tiempo. Ahora les quiero decir algo. Es una buena propuesta para los que ya son propietarios porque van a ver incrementar el valor de sus viviendas, esto está claro. Y los otros, su propuesta también es buena para los que yo denomino afortunados, que es la minoría que les va a tocar en un sorteo las pocas VPO que se harán. Porque ustedes hablan de cuando lo que tiene que crecer se tiene que destinar un porcentaje muy elevado, creo que es el 47%, a realizar viviendas de protección oficial y con esto ya se creen que ya cumplen. Pero oiga, mire, un 47% de 100 es menor que un 10% de 1000. Y por tanto, aquí lo que tenemos que ver es cuántas viviendas se van a poder hacer. No el porcentaje que se va a destinar. Porque un 10% de 1000 es mayor que un 47% de 100. Ustedes se marcan como objetivo que el parque de vivienda pública sea el 6% dentro de 20 años. Oiga, si ustedes no incentivan a la iniciativa privada para que haga VPOs, y esto es ofertando suelo a unos precios muchos más bajos, no va a haber VPOs para llegar al 6%. O vivienda con algún grado de protección. Y si tenemos que ver la experiencia pasada de los últimos 15 años de los que ustedes han gobernado 11 y nosotros 4. Pero ustedes 11. Oiga, las expectativas de llegar al 6% es una broma. Ustedes no se plantean modificaciones del índice de intensidad de uso residencial salvo si es VPO, porque cuando es VPO pasa como lo del catalán en nuestra ciudad, que entonces todos los indicadores medioambientales ya no tiene importancia. Sr. Hila, usted dijo que esta era la legislación de la vivienda y yo lo que le pregunto es que mensaje tiene para un joven. Que tenga suerte en el sorteo de las VPOs, a ver si le toca. Porque con lo que estamos aprobando hoy, ese es el modelo. Sra. Truyol usted nos ha comentado que este modelo se aplica en el País Vasco. Y yo le pregunto, porqué solo se aplica en el País Vasco, si es un modelo de éxito como es que no lo han empezado a copiar todos, empezando por los vecinos: Cantabria, etc. Por qué no lo hacen. Mire, nosotros tenemos que buscar un modelo de éxito parecido a Palma. Principalmente una ciudad en una isla. Porque existe la insularidad. A veces ustedes lo niegan. ¿Qué otro desafío tienen que favorecer en un plan general? La generación de empleo. Las ciudades generan empleo. El dinamismo económico. Cuántos mallorquines tienen su proyecto de vida en la ciudad de Palma sin vivir en Palma. Y ustedes de este desafío pues se olvidan realmente. Sí, se olvidan de que Palma es una ciudad turística, es más, lo quieren negar. Quieren que no lo sea dentro de 10 o 20 años. Tener que estar oyendo a la responsable de urbanismo hablar mal de lo que vivimos, que es del turismo. A parte, Sra. Truyol, no es del turismo exactamente, nosotros vivimos principalmente de un producto turístico, si viviéramos de todos los productos turísticos que hay en el mundo esto sería un chollazo. Nosotros por ejemplo el producto de nieve no lo tenemos. Hablan todo el rato de cambiar el modelo

económico. Y nosotros del modelo económico lo queremos complementar, lo queremos ampliar, lo queremos modernizar, lo queremos mejorar. Pero sabemos de lo que vivimos y vivimos del turismo. No puede decir el plan que Palma no es una ciudad turística, si no que es una ciudad con turistas, como cualquier otra ciudad. Cualquier ciudad tiene turistas. Le quiero decir que las islas sin turismo viven de las subvenciones del Estado. No sé si ustedes que tanto hablan de la soberanía fiscal y tal, ustedes están hablando más de un futuro que tendrían que estar pidiendo a Madrid en lugar de régimen económico fiscal, para mejorar la competitividad de nuestras empresas, ustedes estarían pidiendo un PER a la Balear. Se niegan a regular una actividad económica que existe en el mundo, que son los alquileres turísticos. Se niegan a regularlo, lo prohíben. Se niegan a regularlo. Desafío. Otro desafío que tiene que tener el plan general. La movilidad. Mire, el papel lo aguanta todo. Yo le quiero decir que en el avance del PP se hablaba de organizar la ciudad con movilidad sostenible, sí. Pero oigan, aquí ustedes se creen que los coches no existen. Ustedes tienen un plan que expulsa a mucha gente a no tener vivienda en nuestro municipio, por tanto habrá que dar solución a esa movilidad exterior. Por tanto, todo el mundo de Mallorca que no viva en Palma, alguien de Campos que tenga que trabajar en Andratx, ustedes le fuerzan a que pase por la Vía de Cintura. Y ahora dicen que la Vía de Cintura tiene que ser más o menos casi un boulevard y esto es incompatible, esto no es realista, es no ver las necesidades que realmente necesita nuestra ciudad. Ustedes proponen la Vía de Cintura como si no existiera. Hay que hacer el segundo cinturón y proponen cosas que el Partido Popular proponía en su día. Nos parece bien tapar la Vía de Cintura pero existe. Y oiga, esto de estar proponiendo estrangular el centro de Palma, esto favorece a las grandes superficies. Mire, sobre el tema de sostenibilidad. Ustedes renuncian a hacer una apuesta de Palma como smartcity, renuncian. Prácticamente ni lo nombran. Hablan de un Parc Bit 2. Otro tema que deberíamos solventar, la agilidad administrativa. Estamos fatal dando licencias y como ustedes han redactado las normas, es que vamos de Guatemala a Guatepeor. Y es esta época de suspensión de licencias, que hay que revisar las dos normativas de los planes generales, lo que va a pasar es que si ya tardaba alguien entre un año y medio y dos para que se le diera una licencia de las importantes, se va a retrasar mucho más. En definitiva, bueno, hay un tema: la viabilidad presupuestaria o financiera de lo que ustedes proponen. Porque muchas cosas se las pasan a otras administraciones, algunas se las pasan a la iniciativa privada y me llama la atención que un tema crucial significativo, que es la política de movilidad y que juega un papel fundamental los parquins disuasorios, ustedes propongan que sea la iniciativa privada quienes los hagan. O sea que si no los hacen. Tienen pensado sacarlos en concesión. Mire, es verdad, bueno, se me pasa el tiempo, voy a ir acabando, hablar en 15 minutos de todo lo que nosotros creemos que es crucial de este plan no es tiempo suficiente. Pero nosotros no lo vamos a apoyar por esta falta de equilibrio. Hay una falta de equilibrio entre dar respuesta a la vivienda, en temas medioambientales, en temas de movilidad, no son realistas. Y ustedes están más pendientes de la propaganda, por eso querían dominar el relato y no querían que nosotros pudiéramos pasar la información a los ciudadanos, que del sustento que debe tener un plan general y que debe ofrecer a los ciudadanos. Muchas gracias.”

Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):

“Moltíssimes gràcies. La veritat és que tot i que no hi ha un consens de suport per part dels partits, vull agrair la voluntat constructiva que estic veient tant avui aquí al Ple com a altres sessions que hem fet a les comissions o en el Consell de Gerència o a altres reunions que hem tengut aquests darrers mesos per parlar del pla general. Per tant, vos vull agrair a tots els partits polítics aquesta actitud constructiva i de plantejar la visió que té cada grup polític en relació al pla general. Crec que és una bona notícia que en un tema tan important com és el pla general, hi hagi aquesta actitud per part de tothom i no se generin certs renous que nos impedirien fer una feina honesta i productiva i eficient per aprovar un pla general en condicions i que dongui resposta a les necessitats de la gent. Ara jo utilitzaré aquesta intervenció bàsicament per contestar un parell de coses de les que s’han dit. En relació a l’execució dels projectes o el

desenvolupament concret i executiu del pla general. Evidentment com he dit, el pla general és una planificació i és una normativa urbanística però després cada projecte, des de Son Busquets, ho dic per anomenar alguns dels que s'han dit, o el Passeig Marítim o altres o el desenvolupament de nous habitatges públics, tots aquests projectes s'hauran d'anar planificant cada legislatura i cada any amb el pressupost que pertoqui a l'administració que li pertoqui. Ara lo que aprovam és una planificació i una normativa urbanística. Però per a que se facin realitat cada un dels projectes s'haurà de treballar any rere any, totes les administracions que estan implicades. Perquè, insistesc i record, perquè se faci efectiu aquest pla general no només ha de fer feina l'Ajuntament de Palma, que evidentment és qui ha de liderar i exigir a totes les administracions que facin els seus deures, si no que també hi han de treballar totes les administracions, com sabeu, en tots els projectes i totes les infraestructures que necessita aquesta ciutat i que són competència d'altres administracions. Per lo que fa a la participació, que s'ha comentat en diferents aspectes. Aquest pla general beu i s'alimenta dels darrers 10 anys, de diferents processos de participació o de diferents inputs que ha tingut l'Ajuntament en relació al pla general. Per tant el procés de participació ha estat llarg, complexa i hi ha intervingut diferents equips de govern. Per tant aquest pla general, evidentment, beu d'aquests darrers deu anys. I aquest és el resultat. I clar, durant deu anys han anat canviant o s'han anat matisant o s'han anat posant l'èmfasi en temes diferents, perquè fa deu anys a lo millor el canvi climàtic no estaia tan present o no era tan protagonista com ho és ara i per tant s'han hagut d'anar incorporant mesures i investigant mesures que fossin eficients per donar resposta a aquests reptes que se nos han anat plantejant durant tots aquests anys. Per lo que fa a les al·legacions, noltros també entenem i aquesta és la actitud que tenim com equip de govern, que en aquest procés d'al·legacions poguem rebre al·legacions que també tenguin aquesta actitud constructiva i de que siguin propostes per millorar aquest pla general. I totes les que siguin possible evidentment recollir-les, quedaran recollides en el pla general que s'aprovi definitivament. Per tant, animam als partits polítics, però també a tota la societat en general a que pugui conèixer aquest pla general i faci les al·legacions que consideri més oportunes. I per un altra costat, per lo que fa en els temes de l'habitatge, que veig que evidentment tenen molt interès i preocupació, efectivament, noltros lo que feim amb aquest pla general és posar les bases per a que sigui viable el que l'habitatge sigui més assequible en aquesta ciutat. Per un costat s'incrementa un 47% els urbanitzables residencials en relació a l'avanç del 2014. I amb aquest increment lo que feim és incrementar un 83% el nombre d'habitatges que se poden construir en aquests nous urbanitzables. Per tant, lo que feim és generar més oportunitats de que hi hagi més habitatges de lo que feia l'avanç del 2014. Jo lo que recomanaria és que se tornàs a fer una lectura d'aquesta documentació o si voleu que facem una reunió per clarificar-la, perquè crec que algunes de les coses que s'han dit aquí, vull entendre que és per què no s'ha entès prou bé o perquè no està prou explicat per part nostre lo que signifiquen aquestes mesures en relació a l'habitatge. Perquè insistesc, que lo que se normativitza és aquesta possibilitat de millorar l'accés a l'habitatge, que hi hagi més habitatges, però que un percentatge important siguin més assequibles. Entenc que ja m'ha acabat el temps, ja contestaré a la propera."

Sr. Bauzá Simó (no adscrit):

"Moltes gràcies Sr. Batle. Miri, parlàvem de, com que tenc poc temps són poc punts que els hi faré menció. En el tema de diversificació econòmica. Mirin, tenim un exemple clar, lo que va succeir a Blanquerna. Tenim un bar, un restaurant, un altre restaurant, un altre bar i tot nos ha anat una cosa darrera l'altra. Jo crec que amb aquestes coses que anam fent i que ara ja s'han anat implementant, per exemple el poder regular aquestes llicències. El poder determinar amb els veïnats què és lo que volem en el nostre barri. No voler carrers amb restaurants i bars tots seguits. I això ha succeït perquè s'anaven donant les llicències sense atendre a lo que era la pròpia naturalesa del barri. Han desaparegut molts de comerços a les zones a on s'han peatonalitzat i s'ha substituït pels temes d'hosteleria. Això s'ha pogut resoldre quan n'hem parlat i hem pogut posar mesures a damunt el tema de Blanquerna. Per tant, en aquests temes de

la diversificació econòmica, jo crec que és un tema essencial per l'ordenament de la nostra ciutat. Dins el comerç interior, i amb això quan deim comerç interior parlem del centre i dels barris, si noltros no som capaços amb mesures de mobilitat de poder donar les facilitats que tenen totes les grans superfícies que tenen en extraradi, no podem aconseguir el mantenir aquesta estructura comercial dins la nostra ciutat, perquè anirà desapareixent. Perquè el consumidor tria i si noltros no som capaços de donar aquesta avantatge, igual que la tenen en altres llocs, lo que fan és competir en desigualtat i per tant sempre tenen les de perdre en referència en aquest tema. Parlava vostè de canvi climàtic. Noltros crec que s'ha d'assumir el tema de la responsabilitat del control d'emissions que hi ha a dins la nostra ciutat. Sempre ho hem estat i ho hem dut en proposicions el veure a mem si d'una vegada per totes Palma, com a ciutat, era major d'edat i no havia de dependre d'altres administracions per fer-se càrrec de saber quines són les emissions que se donen i de quina manera noltros podem controlar a dins els fluxes o dins lo que hi hagi a dins la nostra ciutat. I llavors dur a terme lo que nos fa falta i vostè ho sap perfectament perquè n'hem parlat moltes vegades, és el tema de la depuració d'aigües. Els temes que tenim amb els problemes de la pluja i el problema de vertits a la Badia de Palma. Per tant, nos quedava un altre punt i és implementar un sistema efectiu damunt el control de renous. No nos basta el fer un mapa, com vàrem fer en principi, si no que hem d'arribar més enllà. I entra també dins la part en que Palma ha d'assumir aquestes coses, no tan sols les emissions, si no el control de renous. Hem d'agafar aquest projecte d'smartcity i l'hem de saber manejar i hem de saber donar-li elements per a que noltros, des de l'Ajuntament, poguem controlar com movem tot el conjunt de la nostra ciutat. Moltes gràcies.”

Sra. Pomar Juan (Cs):

“Gràcies. Noltros ja hem dit que no volem que aquest pla general sigui un pacte entre partits polítics. Volem que sigui i cobresqui l'interès general. Aquest pla general dibuixa un escenari i ho hem d'admetre. És un escenari meravellós, amb molt de verd, només falta sentir els pajaritos que se senten en el projecte de Nuredduna. Basta que li posin ja el so. I noltros veim això i els hi hem de dir, nos agrada. Però després nos hem de fitxar també, no només amb el que ens contenen amb aquest pla general, si no també nos hem de fitxar amb allò que no contenen. I vull incidir sobre tot en la part de mobilitat, perquè mobilitat estan insertant a dins aquest pla general mesures que ja estan tenguent l'oposició de la ciutadania i els introdueixen amb calçador a dins el pla general i ho dibuixen molt bé. Ho tenc que admetre, ho dibuixen molt bé i l'escenari és fantàstic. Però si nos posam a analitzar lo que no diuen, nos trobam per exemple amb el tramvia, que el tramvia ha estat igualment criticat per a vostès mateixos. A la campanya electoral el grup de Més nos presentava el trambus. El Psoe el metro. I ara acabam amb el tramvia de la Sra. Armengol, perquè clar, tenim els fons europeus, hem de posar una excusa, hem de tirar els focs artificials i donar espectacle amb això. Però el tramvia amb el tema de mobilitat que va de la Plaça Espanya a Son Espases, noltros creim que això s'hauria d'analitzar millor, perquè se podrien estalviar 200 milions d'euros i per ventura amb una bona línia que cobrís aquest trajecte ja en sortiríem perfectament. Una altra qüestió és el tramvia que va de la plaça d'Espanya i faria tot el trajecte de Platja de Palma i S'Arenal, aquí sí que consideram que sí que seria necessari. Però clar, nos trobam que nos dibuixen aquest escenari que després, a l'hora de la veritat, l'equip de govern de turno haurà de triar quins projecte durà a la seva campanya o no durà a la seva campanya. I el sentit de la ciutadania, el seu parer, la seva opinió, no s'està reflexant a dins aquest escenari meravellós. De la mateixa manera, en lo que nos fitxam també en lo que no diuen, nos xerren de diversificació econòmica. Com? Qui? Aquestes preguntes nos les feim i nos les seguirem fent. Perquè volen potenciar altres economies, quines economies? Com? Qui? Redindustrialitzar els polígons industrials. Com? Qui ho farà? Els serveis a dins els barris, el petit comerç és necessari a dins de cada un d'aquests barris i que cada barri sigui autosuficient. Però és que torn una altra vegada a l'inici, a la mobilitat, al transport. Si això no se favoreix tornam estar en lo mateix, els barris com per exemple Son Gual com quedaran connectats amb el centre de Palma quan hi ha aquesta distància tan llarga i el transport no

connecta en aquests moments com ho necessita la ciutadania. Vostès fan com si fessin una preocupació per el medi ambient, per la sostenibilitat. Noltros volem veure reflexat això no només en paraules, si no en fets. I el nostre grup municipal estarà molt atent a que l'Agenda 2030 no quedi només en paraules si no que siguin fets. Depèn el futur de les properes generacions. Esteim xerrant d'un pla a 20 anys vista. El nostre grup municipal Ciutadans li dona molta importància a aquest disseny del pla general i ho he dit en diverses ocasions, no només se dibuixa el model de ciutat, si no que també s'ha de complementar amb un projecte comunitari de ciutat. Noltros presentam diferents propostes, per exemple pel tema de Pere Garau, temes de culturalitat. I aquí està la nostra raó d'aquest tipus de proposta que aquí presentam. Perquè no només s'ha de dibuixar un escenari fantàstic, si no que també s'ha de complementar amb altres fets que aquestes infraestructures donguin suport a un projecte comú de ciutat per a tots. Gràcies.”

Sr. Coll Bucher (VOX-ACTUA PALMA):

“Muchas gracias Sr. Alcalde. Este plan general tiene un defecto de partida que es lo que ya he dicho: falta participación real ciudadana. Usted dice que ahora va a haber un proceso donde van a poder permitir alegaciones, etc. Pero en su diseño se ha hecho con un secretismo absoluto y además este plan tiene una fuerte carga ideológica y política. Agenda 2030, puntos sensibles que todos somos conscientes y preocupados, cambio climático, zona verde, etc. Pero la pregunta que nos hacemos: ¿Es un plan realmente que es beneficioso? Consideramos que no porque mucha parte de lo que ustedes planean, pues no se va a poder ejecutar. No solamente por financiación si no por otro tipo de problemas como el acceso a la vivienda, que este plan prácticamente no lo toca. Tiene otro problema que es importante que es la credibilidad. De lo que hemos visto durante estos últimos años ustedes gestionando y si van a estar abiertos a las alegaciones que puedan presentar los demás partidos, ciudadanía, promotores, etc. Nuestra experiencia nos dice que ustedes, normalmente, están completamente cerrados a modificaciones cuando tienen planes ideológicos. Es decir, hablemos de Nuredduna, hablemos de Son Busquets, hablemos de tantas cosas que se podrían haber hecho bien y no han tenido en cuenta las aportaciones ciudadanas, que son imprescindibles para tener credibilidad. Hay un punto que también es muy importante, es la seguridad jurídica. Nos encontraremos con dos planes y nos encontraremos con la ralentización posible de todo lo que son trámites y en qué plan estamos, miramos el siguiente, vamos a ver. Y esto va a crearnos una serie de problemas porque, si ya tenemos falta de seguridad jurídica ahora, en un plan que es más abierto y de este tipo pues, posiblemente, pues muchos inversores van a decir que en vez de invertir en Mallorca, me voy a ir a invertir a Málaga o me voy a invertir a otro sitio donde me den más garantías. Es un plan que diría yo que lo han fabricado para las elecciones del año 23. Lo estamos desarrollando y todas las carencias actuales de movilidad, de falta de vivienda, etcétera, etcétera, mi plan me las va a dar. Es decir, que tenemos a un Regidor que está muy presionado por el problema de movilidad. Pero este plan le va a dar soluciones a la movilidad, porque va a haber aparcamientos que no han hecho durante 6 años, porque le va a dar una serie de condiciones como diciendo, no, no, lo vamos a hacer. Es decir, es electoralista. Y además no es realista. Porque si hemos entrado en detalles: movilidad cómo van a resolver la mejora de la EMT con el plan general o con los aparcamientos disuasorios o con esta iniciativa público-privada que es tan necesaria, cuando nadie va a poner dinero por falta de seguridad jurídica o porque ustedes dicen que hagamos viviendas de protección oficial a unos precios que le van a decir: es imposible. O como gente que dice vamos a hacer el skyline y no dejan aprovechar la profundidad para que haya rentabilidad y el que invierta pueda invertir. Este plan es un plan de futuro, es bucólico, tiene muchas cosas bonitas pero no resuelve los problemas que tenemos hoy ni los que vamos a tener en el futuro. Movilidad, ¿alguien se cree que ustedes van a resolver el problema actual de movilidad diciendo que van a hacer este plan? Cuando en 6 años no han hecho un solo parquin. Cuando han hecho unas remodelaciones de movilidad que son un absoluto fracaso y que no se puede solucionar porque no han hecho lo que sí dicen que van a hacer. ¿Tiene credibilidad? Bueno, ... Ya lo he

dicho lo de la vivienda de protección oficial. Y el tema que es realmente gravísimo desde mi punto de vista es que ustedes no dan garantías de seguridad jurídica. En muchísimos proyectos. Y el mejor ejemplo cuando hablamos de vivienda es Son Busquets. Que seguimos dando vueltas a Son Busquets y no hay una vivienda. Si ustedes hubieran permitido en Son Busquets una colaboración público-privada hoy tendríamos más de 1.200 viviendas en Son Busquets, en una zona que podría ser idílica. Esta es la realidad. Y si ustedes me hablan que en el País Vasco lo han hecho. Sí, en el País Vasco han hecho porque han tenido otra gerencia del terreno, donde sí han sabido utilizar muy bien el terreno público-privado para hacer una oferta. Y esto lo hizo Vitoria y esto lo ha hecho Bilbao y han resuelto el problema de la vivienda. Y ustedes de esto no tocan nada. Ni ustedes ni el Govern Balear que les apoye. Por todo esto, debido a que conociendo como son ustedes, que no están abiertos a la negociación, es por la razón que nosotros mantenemos el voto negativo porque este plan tal como está diseñado no va a ser bueno para la ciudad. Es muy bonito de discurso pero la realidad no será la que necesitamos. Muchas gracias.”

Sr. Martínez Galiano (PP):

“Gracias Sr. Batle. Tengo la sensación de que la intervención del turno de réplica de la Sra. Truyol era para evitar el debate. Ha sido como demasiado conciliador. Mire, como teóricamente restará a nuestro turno de réplica de lo que usted iba a decir, ampliaremos de por qué nosotros creemos que se tiene que mejorar este plan. Porque principalmente no responde al equilibrio que nosotros sí hubiéramos planteado entre los diferentes ejes que son importantes, no solo la sostenibilidad da respuesta a la vivienda, da respuesta a la movilidad, a la calidad de vida, las zonas verdes, etc. Mire, no es realista en cómo han redactado las normas entendemos que va a crear inseguridad jurídica. Como anécdota, en el tema de impacto de género, me ha hecho mucha gracia que dijeran que para el impacto de género ciertas iniciativas tienen que ser de calidad. Me ha hecho gracia. Es una obviedad que tienen que ser de calidad. Pero entonces ustedes han redactado mucha, han introducido mucha paja ideológica que esto va a llevar problemas a la hora de interpretarlos. Y oiga, el otro día yo tuve esa sensación mientras leía el plan, que no lo he acabado de leer, es una lectura interesante pero no la he acabado de leer, muchos volúmenes. Pero me llamó la atención en este equilibrio que estamos hablando, me llamó la atención el otro día en la Comisión del Centro Histórico, que salió algo que yo entendía que debería ya estar reflejado y recogido en el plan general, que es cómo combinamos la lucha del cambio climático con la protección del patrimonio, en este caso de nuestro Casco Antiguo. Porque el debate era prohibir el uso de energía solar en los edificios si estos están en el centro histórico. Y aquí muchos técnicos comentaban que se tenían que prohibir a raja tabla. Claro, si nosotros estamos pensando, usted hoy lo ha dicho, que se tiene, diríamos un poco, tener autonomía energética en los edificios, es decir si pueden de alguna manera crearlo o abastecerse sin necesidad de ir al exterior, pues vemos que hay una cierta precipitación en este plan. ¿Qué otras cosas vamos a encontrar? Precipitación hay. Vemos que en los informes ustedes no proponen pedir informe a la Consellería de Educación. Yo no sé si por ley hay que pedirla, lo he estado buscando a ver si lo pedían, entre el acuerdo de pedir informe no hemos visto la Consellería de Educación que creo que es una parte importante a la hora de pedir la opinión. Nos llama la atención, ya le digo, y no sabemos si es porque en estos 15 años solo un gobierno del PP ha aprobado documentos relacionados con la revisión del plan general y que ustedes tienen estas prisas, porque claro, después de 11 años, pues tenían que presentar algo deprisa y corriendo. Porque me llama mucho la atención que ustedes no hubieran pensado en este equilibrio que es necesario de cómo introducir la modernidad, que ya le he dicho que nos ha llamado poderosamente la atención, que ustedes hacen muy poca referencia por no decir nula a las soluciones de una smartcity, como tiene que ser nuestra ciudad. Usted no quería que nosotros hablásemos mucho desde que tuvimos la información en Gerencia de Urbanismo, no lo diéramos a conocer. Ustedes querían dirigir el relato, como si esto fuera, no sé, más bien una dictadura que una democracia. Y oiga, yo cuando les veía hablar, ustedes están generando unas

expectativas sobre ciertas obras, que claro, sin la financiación pues es esto. Luego la gente dirá: oiga, hace 10 años o 15 años o 20 años que dicen que van a hacer, que van a hacer y nunca lo llegan a hacer. Hay muchos ejemplos, no voy a empezar. Ustedes quieren hablar, bueno, la Vía de Cintura y tal. Oiga, empiecen por temas mucho más sencillos. Hubiéramos podido regular lo de la Plaza Mayor, incluso con este plan general. Y de esto ustedes se han olvidado. Es algo de ir más por casa. Ya sé que hay el tranvía, bueno tranvía y no hemos arreglado lo de la Plaza Mayor. Sobre temas, es que el tema de la accesibilidad, ustedes dicen mejoran, se proponen unas cosas que luego en el centro histórico se prohíben y por tanto, donde vive gente más mayor, estas flexibilidades que fuera del casco histórico sí se permiten, dentro del casco histórico ustedes la prohíben. De esto no ha querido hablar. Claro, esto no queda tan bonito a la hora de empezar a hablar por encima, por abajo y tal. Nos preocupa que tampoco haya referencias a las perspectivas de las familias. Hay muchas perspectivas de estas ideológicas. De estas que están en el debate, de estas que ustedes creen que les dan votos. Y el plan general, sobre todo cuando se redacta la normativa, es para que la gente que tiene que usarlo lo interprete bien. Que las normas sean claras y no como algunas veces ya hemos comentado, que hay mucha paja ideológica. Decir que este plan consolida la gentrificación en muchas zonas de Palma. La consolida. Y por último, Sra. Truyol, ya sé que usted tiene una manía persecutoria con una de las federaciones de asociaciones de vecinos, que no quiere incorporarla ni como invitado en Gerencia de Urbanismo, pero queda un poco feo que cuando ustedes aquí ponen a quien les van a pedir opinión pongan a la única que ya les ha dicho que está a favor de todo y en cambio se olviden de la otra federación. Queda muy feo. Sé que no es necesario pedírselo pero queda muy feo que lo redacten de esta manera. Muchas gracias.”

Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):

“Només un parell de cosetes. En relació a lo que s’ha comentat de si hem explicat el pla, si no l’hem explicat, si hem donat informació aquests darrers dos anys, durant aquesta legislatura. Jo vull recordar que a l’any 2020, l’any passat per primavera, vàrem fer una presentació del pla general, de tota la documentació que s’havia entregat a la Comissió balear de medi ambient, i era una documentació pública accessible a tothom. I allà, entre d’altres coses, ho dic per aquest posicionament del Partit Popular, que diuen que no hem explicat aquests canvis d’usos d’uns urbanitzables que eren industrials i ara se plantegen que siguin residencials i que hem amagat informació i hem fet un joc de cromos i no sé quines inventives. Això no és cert. Al 2020, noltros ja vàrem explicar aquestes modificacions urbanitzables. I el Partit Popular, com qualsevol ciutadà, tenia accés a aquesta informació perquè era absolutament pública. Lo que passa que a lo millor el Partit Popular no va fer la seva feina i no va mirar la documentació i no va opinar si tenia qualque opinió al respecte. Per tant, també revisem quin ha estat la responsabilitat de cadascú i de cada grup polític. Després per un altre costat, només un aclariment perquè no voldria que hi hagués confusió. La Comissió de centre històric, en cap moment, se va acordar ni s’ha acordat a cap àmbit que se prohibesquin les energies renovables en el centre històric. Ho dic perquè ha hagut una intervenció aquí que dona joc a diferents interpretacions. Lo que se va parlar és que hem de cercar un equilibri per a què se puguin implantar les energies renovables i l’autosuficiència energètica en el centre històric i a elements que tenen una protecció patrimonial amb aquesta protecció patrimonial. I hem de cercar estratègies i hem d’analitzar bé altres experiències d’altres llocs per a que no és senzill, hi ha possibilitats però no és senzill, de com equilibrar-ho. Per tant, hem de cercar un equilibri entre la protecció del territori i la lluita contra el canvi climàtic o el foment de les energies renovables, que els dos aspectes són fonamentals i prioritari per aquest ajuntament. I jo només torn a insistir, esteiem convençuts que és un pla general que dona resposta als reptes actuals que tenim com a ciutat. Reptes que fa anys que s’estan debatent i que s’han realitzat moltes propostes per part de moltíssima gent i molts de col·lectius per poder incorporar en aquest pla general, per fer front a la crisi de l’habitatge, al canvi climàtic, a la protecció del patrimoni, en el repte de la diversificació necessària de l’economia precisament pensant amb les famílies i les persones que

viuen a Palma. Perquè tinguin una major qualitat de vida, perquè tinguin uns llocs de treball amb millors condicions, que siguin més estables i que puguin donar resposta a totes les necessitats que tenen. Que sabem que una illa i una ciutat com Palma el cost de la vida és elevat, comparat amb altres territoris és un cost elevat i per tant necessitem també llocs de treball amb unes condicions econòmiques i condicions laborals que estiguin a l'alçada de les necessitats. Perquè si no esteim patint i tots tenim informació al respecte de que hi ha un gruix molt important de la població que té una situació molt precària a nivell econòmic i a nivell social, i com a ciutat i com ajuntament tenim el deure de donar una resposta contundent i càlida al mateix temps a totes aquestes necessitats que té la gent. No només amb l'accés a l'habitatge, que evidentment també, si no en generar una ciutat que sigui molt més habitable i molt més generosa i solidària amb les necessitats que té tohom. Per tant, per fer front al canvi climàtic com per aconseguir una convivència més saludable entre tots i totes. Per tant, jo insistesc, crec que l'oposició està tinguent una actitud constructiva i crec que hem de continuar fent feina en aquest sentit. Després de dia 31 de gener que acabin les al·legacions podrem veure en quin sentit van les al·legacions que se presenten i podrem analitzar les modificacions que s'hagin de fer, si escau, per poder fer una aprovació definitiva d'aquest pla general. Moltes gràcies a tothom. Creim que esteim en un punt d'inflexió important per a la ciutat i faig una crida a tothom per estar actius en aquest procés i fer les propostes que considereu oportunes perquè la ciutat de Palma s'ho mereix. Moltes gràcies."

S'ha dictaminat favorablement sobre la proposta a la Comissió d'Urbanisme i Medi Ambient per 5 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma), 1 vot en contra (VOX-ACTUA PALMA) i 3 abstencions (PP i Cs)

Es proposa:

"1. Aprovar inicialment la Revisió del Pla General del municipi de Palma formulada en dos documents plenament diferenciats, segons s'estableix a la Disposició Transitòria 2ª de la LUIB: el Pla General i el Pla d'Ordenació Detallada; juntament amb els estudis complementaris que els acompanyen; en concret la documentació que en data 13/09/2021, 16/09/2021 i 23/09/2021 va tenir entrada al Registre General de l'Ajuntament i que ha estat elaborada per l'equip de l'assistència tècnica TERRITORIOY CIUDAD SL que es correspon amb els arxius electrònics vinculats al següent link: https://ajtpalma.sharepoint.com/:f:/s/OPG-APROVACIINICIALREVISIPLAGENERAL/Ei5ejOh_HGVMsVv13GPSs0kBZyOLXKDAdknF4Gy-ujzitQ?e=H5zheZ (documentació en català) https://ajtpalma.sharepoint.com/:f:/s/OPG-APROVACIINICIALREVISIPLAGENERAL/EudXIV15-AVMlfdp-ENFUTgBitMETsV7fE4HpAPPc1d_9Q?e=Tusx3K (documentació en castellà). La revisió del Pla General de Palma consta de la següent documentació: EL PLA GENERAL: Memòria del Pla General (Memòria Informativa, Memòria Justificativa, Memòria de Participació i Memòria Social), Estudis Econòmics i previsions temporals del Pla General (Estudi Econòmic Financer, informe de Sostenibilitat, Memòria de Viabilitat Econòmica), Memòria Resum del Pla General, Plànols del Pla General (Plànols d'informació i d'ordenació), Normes del Pla General i Annexos de Fitxes de planejament i Gestió, Document d'Avaluació Ambiental Estratègica del Pla General (Memòria EAE, Informe de Repercussió Ambiental XN2000, Estudi de Paisatge, Estudi petjada de Carboni, Plànols EAE). EL PLA D'ORDENACIÓ DETALLADA: Memòria del Pla d'Ordenació Detallada (Memòria Informativa i Justificativa), Plànols del Pla d'Ordenació Detallada (Plànols d'informació, plànols d'ordenació detallada i plànols

d'ordenació del Centre Històric), Normes Urbanístiques i Annexos de Fitxes de planejament i Gestió de les actuacions proposades, Estudis Econòmics i previsions temporals del Pla d'Ordenació Detallada (Estudi Econòmic Financer de les actuacions d'ordenació detallada, informe de Sostenibilitat, Memòria de Viabilitat Econòmica del POD), Estudi ambiental Estratègic del POD complementari al EAE del Pla General, Catàleg d'elements i espais protegits, Annex Adaptació al PIAT, Memòria Resum del POD. ELS ESTUDIS COMPLEMENTARIS: Annex "Estudi de mobilitat del nou model de ciutat en el marc de la Revisió del Planejament General de Palma", Annex "Estudi hidrològic del Terme Municipal de Palma", Annex "Estudi de la Suficiència hídrica pel desenvolupament de la Revisió del planejament general de Palma ", Annex "Estudi de mercat d'homogeneïtzació de mostres de valor en venta i determinació del valor de repercussió del sòl", Annex "Infraestructura verda".
Prèviament a l'aprovació definitiva s'haurà obtenir informe favorable de la Direcció General d'Aviació Civil.

2. Sotmetre la documentació aprovada inicialment a informació pública de 45 dies hàbils, segons estableix l'article 55.3 LUIB; mitjançant la publicació en el BOIB, en un dels diaris de major circulació de la província i en la Seu Electrònica (al tauler d'edictes municipal) de l'Ajuntament de Palma.

3. Suspendre l'atorgament de tota classe d'autoritzacions i de llicències i urbanístiques, i la possibilitat de presentar comunicacions prèvies per a tot el municipi de Palma, segons estableix l'article 51 LUIB.

4. Assenyalar com àrees afectades per la suspensió de l'atorgament de llicències a totes les del terme municipal que resultin afectades per les determinacions del nou planejament i que suposin modificacions del règim urbanístic vigent.

5. Sol·licitar els informes que pertocin als organismes afectats per raó de la matèria, segons art. 55.3 LUIB. S'haurà de demanar informe a:

- Conselleria de Medi Ambient, Agricultura i Pesca. Comissió Balear de Medi Ambient de les Illes Balears.
- Conselleria de Medi Ambient i territori . Direcció General de Recursos Hídrics.
- Conselleria de Medi Ambient i territori. Direcció General d'Espais Naturals i Biodiversitat.
- Conselleria de Medi Ambient i territori. Direcció General d'Educació Ambiental, Qualitat Ambiental i Residus.
- Conselleria de Medi Ambient i territori. Direcció General de Territori i Paisatge.
- Conselleria d'agricultura, pesca i alimentació. Direcció General d'Agricultura i Ramaderia i Desenvolupament Rural) Servei de Reforma i Desenvolupament Agrari
- ABAQUA
- Conselleria d'Administracions Públiques i Modernització. Direcció General d'Emergències i Interior.
- Conselleria d' Administracions Públiques i Modernització. IBETEC
- Conselleria de Mobilitat i Habitatge. Direcció General Mobilitat i transports terrestres.
- Conselleria de Mobilitat i Habitatge. Ports de les Illes Balears
- Conselleria de Mobilitat i Habitatge. Serveis Ferroviaris de Mallorca (SFM).

- Conselleria de Transició Energètica i Sectors Productius. Servei de canvi climàtic i atmosfera

Ambiental

- Conselleria Model Econòmic, turisme i treball. Direcció General de Turisme

- Consell Insular de Mallorca. Direcció insular de residus

- Consell Insular de Mallorca. Direcció Insular de medi ambient

- Consell Insular de Mallorca. Departament de cultura, patrimoni i política lingüística

- Consell Insular de Mallorca. Direcció insular de territori i paisatge.

- Consell Insular de Mallorca. Direcció Insular d'Urbanisme

- Consell Insular de Mallorca. Direcció Insular de Patrimoni Històric.

- Consell Insular de Mallorca. Direcció Insular de Mobilitat

- Consell Insular de Mallorca. Direcció Insular de Mobilitat d'infraestructures

- Comissió de centre històric i catàleg.

- Departament municipal d'Infraestructures.

- Mobilitat de l'ajuntament/ SMAP.

- Servei de Consum i Mercats

- Ports de les Balears (Autoritat Portuària de les Illes Balears)

- Delegació de Defensa

- GOB

- Terraferida

- Amics de la Terra

- Federació d'associació de Veïns de Palma

6. Establir un regim addicional pel qual es determina que l'acord d'aprovació inicial del present Pla General així l'aprovació inicial del Pla d'Ordenació Detallada -que es tramita de manera simultània-, no impediran la continuïtat de la tramitació d'aquells expedients de Modificació del PGOU de 1998 en els quals ja hagi recaigut acord d'aprovació inicial, podent aquests expedients culminar amb la resolució d'aprovació definitiva i aconseguir eficàcia abans de l'entrada en vigor del nou Pla General, tot això, sense perjudici que aquest Pla General i, en el seu desenvolupament, el POD puguin, de manera justificada, en fases següents incorporar aquelles alteracions que millorin l'ordenació detallada d'aquells àmbit.

7. Donar trasllat del present acord als Departaments i Serveis municipals que puguin estar afectats."

Aprovat per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma), 4 vots en contra (VOX-ACTUA PALMA) i 10 abstencions (PP, Cs i Sr. Bauzá) amb el quòrum de la majoria absoluta ¹ (Nota a peu de pàgina)

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

"Volia dir que aquesta votació habitualment es produeix cada 20-25 anys, hi ha moltes poques corporacions municipals que tinguin l'oportunitat de votar inicialment l'aprovació d'un pla general. No és el final, és un pas importantíssim per l'aprovació definitiva. Però volia en aquest punt donar les gràcies a tots els funcionaris que han fet feina per a que sigui possible.

¹ **Sra. Celeste Palmero (PP):** "El Partit Popular en el punt 18 de l'ordre del dia votarà en contra."

Començant, evidentment, per l'Oficina de revisió del pla general, a tots els funcionaris de Model de Ciutat i a totes les àrees municipals: de Secretaria, d'Intervenció, de Serveis Jurídics, tots, perquè tots al final contribueixen a la revisió d'un pla general, que és un document tan ample que implica totes les polítiques municipals. També moltes gràcies als professionals externs que nos han ajudat. Moltes gràcies a totes les persones i entitats que durant aquests anys han donat idees, han fet crítiques, han fet propostes, han participat per a què sigui possible. I com dic, tenim avui damunt la taula el que ha de ser la ciutat del segle XXI. Que ha de respondre a les seves necessitats. I com s'ha dit molt bé aquí, una d'elles és l'habitatge. Per tant, tenim reptes molt importants i necessitam un pla adaptat ja al segle XXI, a l'any 2021, perquè el pla 98 ja no pot donar solucions a les necessitats que tenim avui en dia, com és normal, perquè ja ha acabat la seva vigència. Per tant moltes gràcies també als grups municipals per la feina, que també ha estat llarga durant molt de temps i que segur que continuarà participant en el pla general a l'aprovació definitiva. I com dic, avui és un dia que feim una mica d'història de la nostra ciutat. Moltes gràcies.”

19. Aprovar definitivament el Pla Especial de Protecció Arquitectònica i Ambiental de Santa Catalina. PBX13-0004. 02PRAD6

Sra. Pomar Juan (Cs):

“Noltros canviem el sentit del vot. Votarem en contra. El nostre grup municipal hem estat analitzant les al·legacions que s'han presentat per part de la ciutadania i ens hem estranyat amb lo que hem estat llegint i després amb absències. I hi havia absències en aquestes al·legacions. Primer, referent a les al·legacions presentades ens ha cridat l'atenció. Noltros hem estat analitzant les 13 al·legacions que s'han fet per part de la ciutadania i nos ha cridat l'atenció per una banda el tipo d'al·legació que s'ha fet, però per altra banda hem notat que hi havia absències. Creim que hi ha havia entitats que tendrien que haver fet al·legacions perquè eren principals afectats i no hi eren. Per tant, és lo que nos fa votar en contra. Aquí no s'ha consultat amb tothom. Aquesta presentació com vostès diuen, la informació és accessible per tot el món, però no tothom té accés a la informació. I un exemple d'això són les al·legacions, una de les respostes que se donen és que se diu a la persona que segurament ha fet un esforç immens per poder presentar aquella al·legació i poder explicar la seva problemàtica. Se li diu que manca argumentació tècnica, que hi ha informalitat en el registre lingüístic. Aquí nos trobam amb un buit que hi ha entre lo que és l'administració i lo que és la ciutadania, que intenta traslladar la seva problemàtica i se troba amb el mur de l'administració pública que lo que li està dient és que no està empleant el llenguatge correcte. En el marge d'això, també i com aquí han vengut a explicar veïnats de Santa Catalina, hi ha falta de participació. Els projectes s'ensenyen a una part de la ciutadania i hi ha una altra part de la ciutadania que no se li ensenya, que no se li explica. Per tant, el nostre grup municipal vota en contra i els hi volem dir que aquí s'estan trobant amb un altres Nuredduna. Tristament tenim un altre Nuredduna que crea diferències dins el mateix barri de Santa Catalina. Tendrem Santa Catalina de dalt i Santa Catalina d'abaix. Com tenim Pere Garau d'adalt i Pere Garau de baix. Una altra vegada nos trobam amb diferències, en un moment tan important com és aquest, l'aprovació del pla especial. Tornam dir lo mateix que hem dit a l'anterior punt del pla general, tornen dibuixar un escenari perfecte a on no trobam solucions funcionals pels qui habiten Santa Catalina. I els que també viuen a Santa Catalina perquè tenen comerços. El mercat de Santa Catalina s'ha trobat que no tenia informació suficient per poder fer aquestes al·legacions i per argumentar el seu posicionament. I lo que sí veim és que els comerciants, els petits comerciants del mercat de Santa Catalina, els hi enfonsaran els negocis. Noltros no volem que això sigui així. Mercats no sé si el Sr. Rodrigo Romero té algo que dir respecte a això, però se tanca el comerç, se tanca el mercat de Santa Catalina amb aquesta decisió. Per tant, davant això que és tan important, el nostre grup municipal Ciutadans votarà en contra. Gràcies.”

Sr. Coll Bucher (VOX-ACTUA PALMA):

“La había pedido ya en la comisión de Pleno intervenir. Muchas gracias. Todos queremos Santa Catalina. Soy terrenal, del Terreno. Y tenemos una implicación en conservar, cosa que me parece muy bien, características de un barrio. Pero lo primero que tengo que decir es agradecer el cambio del sentido de voto de nuestro grupo municipal Ciudadanos, al analizar con más detalle y no estar de acuerdo con este plan especial de protección arquitectónico y ambiental. La primera reparación, que ya la ha hecho, es que no ha llegado todo el mundo. Ya sé que han cumplido legalmente las formas, que se ha publicado, se ha puesto en el boletín, se ha puesto en el Diario de Mallorca dos veces, etcétera, etcétera. Y además la prensa muchas veces saca con detalle los planes o los proyectos que va a hacer el ayuntamiento, incluso antes de que los miembros de la oposición reciban la información. Entonces en este sentido creemos que no todos los ciudadanos han recibido la información oportuna. Como el otro día cuando estuve en la Plaza Progreso con una persona de mi edad o un poco mayor y, prácticamente, no había tenido información de lo que se estaba haciendo y de lo que se iba a hacer. Esto es preocupante y creo que habría que conseguir una mayor participación. Esta mañana hemos tenido la representante de una asociación vecinal, Amics de Santa Catalina, donde nos ha explicado claramente su oposición por desacuerdo de vecinos con una serie de temas y, especialmente, porque ven que este plan desequilibra y que beneficiará a unos vecinos y perjudicará a otros. Pero quiero recordar también las palabras de mi amigo Eugenio, un buen vecino, que nos dice que las asociaciones de vecinos o los vecinos del barrio deben tener su voz, su voto y lógicamente que se les haga caso, pero no olvidemos que los barrios son de los vecinos y del resto de ciudadanos de Palma, que directa o indirectamente, circulan por este barrio o van a comprar a este barrio y que también deberían de poder opinar. Sí a la protección pero como dice el sabio mallorquí: entre poc i massa sa mesura passa. Es decir, hay que buscar un equilibrio. Este plan especial de protección no ha conseguido este equilibrio. Y este grupo municipal ha demostrado ya en otras votaciones de Es Jonquet, no estar en contra, incluso apoyar ciertos proyectos municipales, porque consideramos que es mejor un proyecto que no sea perfecto pero que se aborde el problema. Bueno, este plan que parece definitivo, pues desde nuestro punto de vista tiene unas carencias importantes que pueden afectar a los propios vecinos que ven desigualdades o pueden afectar a una parte tan importante como son los comerciantes o los propios visitantes que pueden o que viven en el barrio, sean suecos o sean catalineros. La realidad es que hay un punto, desde nuestro punto de vista, que es muy importante: que es la remodelación de la Plaza del Progreso. Esta remodelación no viene explicada en detalle la duración, el coste, la financiación, el tiempo que va a estar articulando el movimiento. Y dudamos que desde el punto de vista de movilidad sea beneficioso, si no todo lo contrario. Está claro que la movilidad, a pesar que no les guste, Palma no camina, es un atasco continuo y va a peor. Y lo que proyectan en la plaza no nos creemos que derivando la circulación por otras calles sea una solución. No es un bypass que va a mejorar la circulación del paciente. Va a ser un mal bypass. Y toda aquella gente que utilizan normalmente esta vía principal, se ha llevado las manos a la cabeza. Dicen: pero están locos, qué van a hacer. O sea, ya no se puede circular y encima van a limitar la circulación. Y además decirles que en la plaza del Progreso lo que hay que hacer es cuidarla. La suerte que tiene Santa Catalina es que da al mar. Y tiene la plaza de Sa Feixina y tiene toda la parte del Paseo Marítimo. Y el proyecto de la plaza del Progreso creo que va a ser un proyecto que no va a solucionar si no todo lo contrario, va a perjudicar a los palmesanos en general y a los vecinos. Muchas gracias.”

Sr. Martínez Galiano (PP):

“Moltes gràcies. Bueno, avui nos trobam davant l'aprovació definitiva d'un pla especial de protecció arquitectònica i ambiental d'un d'aquests barris tradicionals com és el de Santa Catalina. Això estava previst a l'avanç del 2014, que se va aprovar pel darrer govern del Partit

Popular, del nostre partit, i per tant noltros hi esteim a favor d'aquesta regulació específica per Santa Catalina i esteim a favor de que hi hagi un alt grau de protecció de lo que seria tant de la vessant arquitectònica, com ambiental. Mirin, noltros la proposta que vostès varen fer, va un poc en línia de lo que teníem previst en el 2014 i hem estat estudiant el sentit del nostre vot, que en un principi podia haver estat favorable. Vàrem començar a veure certs temes que no nos agradaven, certs matisos, però que no eren tan greus com per dir votam en contra. I la veritat és que hem estat amb l'abstenció fins que avui, i això està molt bé pel Reglament de Participació que tenim en el Ple d'aquest ajuntament, avui ha vingut l'Associació d'aquesta barriada afectada i ha dit lo que ha dit. I òbviament noltros amb lo que ha dit nos ha fet canviar el sentit del nostre vot. Noltros no donarem suport a aquest pla especial perquè hem vist que no ha contat amb el consens i la participació d'una part important dels veïnats, d'una part important dels comerciants de la zona i dels restauradors. I per tant noltros creim que vostès no han fet el suficient esforç per fomentar aquesta participació. Per cert, a la normativa que hem aprovat avui del pla general xerra d'això, de que l'ajuntament té el deure de que s'ha d'esforçar per fer efectiva aquesta participació. I després n'hi ha un altre motiu que és el referent a un monument que el Ple va protegir, crec que va ser l'any 2010, va protegir amb un consens polític que és de vegades molt complicat aconseguir-ho, amb un suport d'una entitat, com és ARCA, que és una entitat que sempre ha estat per damunt d'ideologies, i que sempre ha estat defensant lo que és el valor arquitectònic i patrimonial de la nostra ciutat. I clar, veim que vostès no volen incloure aquest monument, m'estic referint òbviament al monument de Sa Feixina, fent aquesta, llevant-lo d'aquest pla especial. I per tant tampoc noltros no podem donar suport, perquè noltros sí esteim d'acord amb la proposta, no del grup municipal Popular, si no amb la proposta que varen fer tots els partits polítics democràtics amb representació en aquest plenari, per unanimitat, i que defensa, ja dic jo, l'entitat ARCA. Que com tots sabem, no és una associació de nostàlgics franquistes. Moltes gràcies.”

Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):

“És que ara m'he sobtat un poc d'algunes intervencions que hi ha hagut. A veure, el pla especial de protecció de Santa Catalina dóna una passa importantíssima amb el sentit que parlàvem abans, precisament, d'aquests barris singulars que tenim a la ciutat i que requereixen una normativa urbanística i d'ordenació específica per aquells barris. Aquest pla especial fa èmfasis en tres objectius: per un costat el preservar aquest caràcter singular dels barris; un segon en la protecció arquitectònica i ambiental de les edificacions; i un tercer, que també és molt important, que és la millora de l'espai públic: dels carrers, de les places i de tot l'espai públic d'aquella barriada. Per tant és una eina molt útil per fomentar uns barris molt més singulars i que tinguin una major qualitat de vida per a les persones i també per garantir aquesta activitat econòmica de proximitat que sigui diversa i que dongui resposta a les necessitats dels veïnats i no generi certes distorsions com ha passat, i en el cas de Santa Catalina és un exemple, allà a on hi ha una alta concentració de restauració d'oferta de restauració i per tant els veïnats, de manera lògica, demanen una certa regulació per poder haver un equilibri d'activitats. I això és lo que afronta també aquest pla especial. Per tant aquest pla especial nos dona moltes eines en tots aquests sentits, de millorar la qualitat de vida de la gent, de millorar l'entorn urbà i de millorar la diversificació de l'activitat econòmica d'aquesta barriada. Hi ha moltíssimes mesures concretes, des de l'ampliació del catàleg. Hi ha 8 edificis nous que són catalogat. Però també n'hi ha més de 40 que se veuen afectats per una preservació ambiental de les seves façanes. També se parla de la limitació de les alçades i de la tipologia d'edificació i de materials a la construcció. Per tant moltes mesures per incentivar que Santa Catalina continuï sent en el futur Santa Catalina, aquest barri tan estimat no només pels cataliners i catalineres si no també per tota la ciutat. Però també implica, com deia, aspectes de millora de l'espai públic. Que alguns aspectes d'aquesta millora d'espai públic significa una major qualitat pels vianants, una majora de l'arbrat i la vegetació a diferents carrers i també als llocs de trobada com les places i una millora de plaça Progrés, que des de fa molts anys hi ha un consens molt ampli que aquesta

plaça el seu futur ha de ser una plaça unitària i no tenir una via de trànsit rodat que la xapa per la meitat. Per tant creim, honestament, que és una passa endavant per millorar la qualitat de Santa Catalina i per millorar la ciutat. Lamentam que no tenguem el suport dels partits polítics de l'oposició, però desgraciadament veim proposta rere proposta que l'oposició en certs moments fa un plantejament i un discurs allà a on vol millorar la qualitat dels barris, allà a on vol millorar la mobilitat, allà a on vol coincidir que s'han de prendre mesures per avançar i adaptar-nos en el canvi climàtic, però després quan parlem de les mesures concretes, és allà a on arriben els dramatismes i allà on se posa l'excusa de la participació en lloc de plantejar quina és l'alternativa que té cada grup polític. Que jo no he sentit cap alternativa. Aquí hi ha hagut un procés de participació, com no podia ser d'altra manera, per elaborar aquest pla especial que se va aprovar inicialment l'anterior legislatura. I avui el duim a aprovació definitiva amb molts pocs canvis perquè hi ha hagut molt poques al·legacions. Explicam el pla especial de Santa Catalina a tots els veïnats i veïnades, no feim distincions. Evidentment hi ha veïnats que tenen més interès i veïnats que en tenen manco. Com passa en tot. Però en cap moment s'ha tengut una actitud ocultista com s'ha volgut insinuar aquí, tot lo contrari, se fan esforços per explicar els projectes, per escoltar en els veïnats i veïnades i integrar tot lo que és integrable i després, evidentment, per dur-ho a la pràctica que és lo que hem de fer ara aquests propers anys. Dur a la pràctica aquest pla especial de protecció de Santa Catalina. Que joestic segura que d'aquí a uns anys, quan se comencin a implementar aquestes mesures, tothom estarà ben content d'haver tengut aquest pla especial de protecció. Moltes gràcies.”

S'ha dictaminat favorablement sobre la proposta a la Comissió d'Urbanisme i Medi Ambient per 5 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma), 1 vot en contra (VOX-ACTUA PALMA) i 3 abstencions (PP i Cs)

Es proposa:

"1. Informar les al·legacions presentades per les persones i entitats que es relacionen a la part expositiva del present acord en sentit estimatori o desestimatori, total o parcial, tal i com consta als informes emesos pels serveis municipals recollits als annexos de l'1 al 14 al present acord.

2. Aprovar definitivament el Pla Especial de Protecció Arquitectònica i Ambiental de Santa Catalina, redactat pels serveis tècnics municipals. La documentació que s'aprova definitivament incorpora certs canvis, no substancials, respecte de la documentació que es va aprovar inicialment, els principals dels quals es relacionen a l'Annex 15 al present acord, i que són conseqüència del compliment dels informes emesos amb posterioritat a l'aprovació inicial, i de les al·legacions estimatòries presentades durant el termini d'informació pública.

La documentació que s'aprova definitivament ha quedat arxivada a la carpeta electrònica en el següent enllaç:

Z:\DOC TECNICA ORIGINAL\PBX DOC TECNICA ORIGINAL\PBX2013-0004\PBX2013-0004-v20210609

3r. Notificar aquest acord als al·legants juntament amb l'informe tècnic que informa la seva al·legació.

4t. Comunicar aquest acord als Serveis municipals que es puguin trobar afectats, així com a l'oficina de la revisió del PGOU.

5è. Comunicar l'informe de l'Institut de Sa Dona (entrada el 5/06/2020) i l'emès per la Direcció General de Canvi Climàtic (amb registre en planejament el 29/07/2019) al Departament de Mobilitat per a implementar les mesures suggerides si ho troben adient.

6è. Donar trasllat a la Delegació del Govern, al Consell Insular de Mallorca i al Govern de les Illes Balears del present acord, dins el termini de quinze dies des de la seva adopció, tot adjuntant un exemplar degudament diligenciat de la documentació aprovada.

7è. Publicar l'acord, juntament amb la normativa adient, al Butlletí Oficial de les Illes Balears. A dita publicació es farà constar, de conformitat amb el que disposa l'article 32 de la Llei 21/2013, de 9 de desembre, d'avaluació ambiental, que l'informe ambiental estratègic elaborat per la Comissió de Medi Ambient de les Illes Balears es va publicar al Butlletí Oficial de les Illes Balears núm.82 de dia 14/05/2020, edicte núm. 3674.

8è. Comunicar el present acord a la Comissió Insular de Patrimoni Històric de Mallorca, tot adjuntant un exemplar degudament diligenciat de la documentació aprovada.

9è. Donar trasllat a la Direcció General d'Aviació Civil de la certificació de l'acte d'aprovació definitiva, tot adjuntant un exemplar degudament diligenciat de la documentació aprovada, de conformitat amb allò que es regula a la disposició addicional segona.6 del Real Decret 2591/1998, de 4 de desembre, en la seva redacció donada pel real Decret 297/2013, de 26 d'abril."

Aprovat per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 vots en contra (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá) amb el quòrum de la majoria absoluta

INTERVENCIIONS D'ENTITATS A LES PROPOSICIONS DELS GRUPS MUNICIPALS

- FEDERACIÓ DE VEÏNATS DE SA CIUTAT DE PALMA

Punt 21 (Miquel Obrador Sabater)
Punts 29 i 32 (Juana Ruiz Navarro)

- ASSOCIACIÓ VEÏNS VIVENDES CAMP REDÓ-CAN ROIG

Punts 48 i 49 (Josefina Ors Giménez)

- ASOCIACIÓN TRABAJADORES DE LAS ADMINISTRACIONES PÚBLICAS (ATAP Y COORDINADORA INTERINOS IB)

Punt 30 (Sonia González Troya)

Sr. Obrador Sabater, representant de la Federació de Veïnats de Sa Ciutat de Palma:

"Bon dia Sr. Batle. Bon dia senyors regidors i sobre tot bon dia veïnats. Estic un poc assombrat de moltes coses que he sentit avui. Vaig tenir un lapsus per salut de no poder venir i ha estat molt gratificant i he estat content que me poséssiu a lo darrer per poder xerrar francament. Contentíssim. Contentíssim perquè cada aprens. Aquí he vist, Sr. Batle, que no va amb el seu talent ni el del Sr. Noguera, que jo he tengut la sort de tractar-los com a Batle, amb la Sra. Neus Truyol. Aquesta senyora amb jo no ha tengut ni un petit problema, ni siquiera ni una falta descortesia, ni una falta de res. Però no està a l'altura de les circumstàncies d'una regidora que fa un modelo per Palma. Un pla general de Palma quan té una associació de 37 barriades. Tota la part litoral de la mar estam quasi units, a excepció d'una que és totalment neutral. Però no se tracta de separar aquí. No se tracta de separar. Si tots volen edificar, com Santa Catalina que ha sentit Na Jacinta Galindo xerrar. No Sr. Batle, no. Rectificar és de sabios. Jo no votaria en contra de tot lo que han dit vostès, no. Perquè hi ha coses que són molt positives, claro que sí. Però sí vostès no parlen en tots i tots no xerren en tots i deixen tota una federació a un costat i deixen tota la federació a l'altre costat. Com pots aprendre cada dia? Si cada dia aprens de les persones. Crec que sí que aprenem de les persones. Respecte a Santa Catalina, jo he de dir un no

rotundo perquè vostès saben que jo lis donc la mà i vull fer feina amb vostès. Vull fer feina amb vostès perquè la sort de vostès és la sort de tots els veïnats. Ho tenc claríssim. Hem de sumar, no hem de restar. Jo no puc votar en el tema de Santa Catalina perquè jo vaig estar aquí i quan vostès varen votar amb la Sra. Delegada del Govern, Aina Calvo, el consistori d'unificació i de criteris. Vaig estar content perquè la pau i la generositat és lo que hem d'intentar. Nos hem d'oblidar del rencor i anem a anar al que fa falta a la gent. Respecte a lo que vos fa al pla general de Palma. Com poden vostès retirar tota una federació perquè aquesta federació va ser valenta de sortir 500 persones a protestar? Des de la Ciudad Jardín i protestar-los aquí davant perquè estaven rompent la nostra Badia. No s'aplicaven els impostos que teníem noltros, que pagàvem pel tema de les aigües depurades i no s'aplicava. I prova d'això, que tenim raó, que amb el Sr. Perpinyà actualment ha canviat totalment tot. I les úniques paraules que vaig tenir amb aquest senyor, vaig dir: jo com entitat veïnal ves fet lo mateix. Per què? Perquè són polítics amb sentit comú. Polítics valents i això és lo que hem de menester. Exemples. Agraïment a tota la part d'Infraestructures perquè nos està cuidant el Molinar, com cuida totes les barriades. Heu de pensar que jo soc el president, fa 22 anys, del Molinar. Per lo tant estic agraït. Pintant les faroles, cuidant també tot lo que són les instal·lacions deportives i també tots els temes dels bancs i tots els temes d'un interès general que és el Passeig del Molinar. El Passeig del Molinar li vaig dir al Sr. Noguera: vostè cuidi El Molinar. El Molinar és obert per tots. El Molinar ha estat un passeig que mils de persones amb el Covid passaven, un horari les persones majors, un horari els deportistes, un horari la joventut, hem vist desfilar els militars, hem vist la Guàrdia Civil, hem vist desfilar la Policia Nacional, la Local. És un orgull tenir un passeig que és de natura natural, lo qual també nos hem oblidat avui. Només arriba al Portixol, a Joan Maragall. No si han fitxat vostès. Jo he quedat això. Si el pla general s'ha de millorar el Passeig Marítim. El Passeig Marítim és del Molinar a Can Pastilla, que tot és natural. No ho entenc. Però jo a la Sra. Neus Truyol, també li oferesc la mà per fer feina en conjunt. L'oblidat, oblidat està. Dit això, noltros estam contents perquè el Molinar se cuida. El Molinar se cuida, però se cuida per uns altres departaments. I hem de ser agraïts a aquests departaments. El Molinar se cuida perquè tenim un pla especial, el del Districte de la Platja de Palma, que escolten per tot igual. Per tots igual. Allà no hi ha colors. I és això que ha de ser un exemple. Noltros, me va demanar aquest ajuntament un favor. I vàrem sortir correguent per arreglar un tema del Molinar. Que és el SAP del Molinar. 2 milions i mig se perdien. Perquè no serveis res per fer altra cosa per lo que està fet. Ho vàrem acceptar, vàrem retirar la denúncia, el pleit que havíem guanyat. Vàrem guanyar el pleit del deslinde. Volien expropiar tots els ... També ho guanyarem, però sempre vàrem donar la mà. Respecte a lo que ha dit de Santa Catalina, estic a favor completament dels veïnats de Santa Catalina. Ho dic molt clar. Però no estic en contra de ningú. Estic a favor del Sr. Charlie Cortés, que no xerr d'aquest punt, perquè pensin vostès que se m'ha demanat que estàs damunt la taula i que no se tocava el tema. Estic que se dongui educació als nins, a les dones, perquè per arreglar un tema tan profund com la raça gitana, amb el mal ús que tenen per guanyar doblers. Ja m'entenen vostès, que és la droga. Fa falta molta educació, molta atenció als nins i a les dones. Noltros, al Molinar, tenim moltes xabolas. Ho estam denunciant a Benestar Social. No és perquè estam en contra d'ells, si no que no tenen qualitat de vida, no tenen res. Nos cuidam que se faci nèt, que se recolleixi el fems. Nos cuidam que no hi hagi roedors. Nos cuidam de lo que podem. Però vostès no perdin de vista aquest problema social tan gros que tenim. Noltros som una federació que volem xerrar amb tots els partits polítics. No estan acostumats vostès a això. Molts estan acostumats a tenir una federació que digui amén. No estic en contra de vostès, del pacte. De cap manera. Vull fer feina amb vostès. Però hem de tenir l'expressió libre. De poder dir anam bé o no anam bé. Si vostès no escolten els veïnats de les barriades, els veïnats de veres, no la federació. A mi no. És el Molinar, són els veïnats que han d'escoltar. I Santa Catalina són els veïnats. Claro que sí. Miri, jo li vaig a dir una cosa. I som molt franc. Vostès saben d'on venc. Ho saben tots. Jo estava a la junta de districte del Partit Popular, hi estava. Quan me varen dir per dur una associació veïnal, lo primer que vaig fer va ser retirar el carnet i donar-me de baixa. Donar-me de baixa completament. I m'he enfrontat amb ells si no tenen raó i si tenen raó les donaré la raó. Perquè el representar els veïnats són tots

els veïnats. Per lo tant jo agraesc molt que tinguin, sobre tot els barris volubles, com el Camp Redó, tots els barris per igual sense cap distinció de cap classe. I sobre tot que som una federació que xerram amb tots els partits, volem fer feina amb tots els partits. I sobre tot una cosa. No nos exclueu de res. Jo les votaré aquest pla general de Palma, he de demanar opinió i això només va a títol personal, és que li donc un vot de confiança perquè vostès ho facin. Però escoltin l'oposició i inclueu la federació. Si vostès fan això i a tots els temes interessants de la ciutat de Palma vostès nos inclouen, noltros votarem a favor. Escoltant les al·legacions de l'oposició, escoltant les barriades i només tutelant a una federació. No tenim més res que dir. No estam en contra de cap federació ni de ningú, però noltros si no nos escolten li promet una cosa, Sr. Batle, no he fet ni una manifestació, només la vaig fer en un moment que era en contra de tothom, que era pel medi ambient i Palma mira la mar. I jo tenc la mar a 5 metres d'allà a on visc. I soc fill de mariners, l'estimo molt. No estic en contra de ningú. Però si vostès no nos tenen en compte, tant clar com li estic xerrant avui, vostès no nos tendran aquí. Nos tendran en el carrer. I això és lo darrer que vull fer. Lo darrer que vull fer és això. Perquè si a Palma no anam tots units no farem res. Jo m'heu de disculpar que hagi estat tan clar però no ho puc fer d'una altra manera. I sobre tot, pensí que entre els estrangers que nos venen i nos compren tot, nos estan treguent cap un costat. Per la situació econòmica que tenen. I noltros aquí, les famílies més pobres, no sé a on arribaran a viure. Per moltes vivendes que facin no bastaran, me creguin. Pensin bé, pensin en la gent. Entre tot lo que nos compren, tots són milionaris que venen i Mallorca és una perla. Mallorca té pau. A diferència de molts de puestos, hi ha molta tranquil·litat. Tothom vol venir a viure aquí. I ho sé per experiència perquè estic rodeat de tots. I aquí l'adquisició de les famílies de cada vegada va a menos. No sé si haurem de fer xaboles de fusta pels camps encara que no siguin urbanitzables. Jo xerr molt amb el poble. Tenc un club amb 900 i pico de socis de tercera edat. Cada dia tenc 40 peticions de feina i d'ajuda. Però no podem, som els primers que estam a la quiebra, som noltros. Li deman ajuda Sr. Batle i comprensió. Volem estar amb vostè sempre i quant facin aquests requisits que li demanam. No voldria tornar al carrer. No m'obliguin per favor. Gràcies.”

Sra. Ors Giménez, representant d'Associació Veïns Vivendes Camp Redó-Can Roig:

“Buenos días. Otra vez volvemos a estar aquí. Para no perder la costumbre. Una vez más venimos al Pleno a reivindicar nuestros derechos. A tener una vida digna de 1.500 personas que viven dentro de Palma, a 200 metros del centro. En el barrio de Camp Redó. Sorpresas de la vida, ¿verdad Sr. Hila? ¿Sr. Perpinyà? ¿Ha empezado usted la campaña en Camp Redó del 2023? ¿Por qué no cumple con su campaña de 2015? ¿Y del 2019? Ustedes pasan el arado davant es bou. No puede ser que el gobierno que usted venga a ilusionar a las personas mayores de forma sistemática. A hacerse las fotos con los más vulnerables. Cuando sabe que el barrio de Camp Redó sufre la degradación. Y dándole un toque en el brazo, ilusionándoles de que van a cumplir con sus propuestas como en el 2015. Mentira. Y dicen: tú vótame. Otra cosa es que cumpla con mi programa. Sr. Alcalde, de momento no ha cumplido con el programa de 2015. Donde vino a mi barrio, se reunió con la gente mayor dándole palmaditas y sí, lo haré, lo haré. Y de lo dicho nada hecho. Y va por el 2019. Y se propone ya el de 2023. En lo que va a Camp Redó, ¿qué va a pasar? ¿Va a haber una rehabilitación integral en el 2023? Va venir usted con su programa electoral diciendo otra vez que va haber una rehabilitación integral. Que nos vendió la moto. Dígamelo Sr. Hila. Con quién se reunió el Sr. Alcalde. Oh! Que usted no vino. Solo viene en campaña. Y ya es el comienzo del 2023. Madre mía, yo no sé si estaré aquí. Siempre prometiendo, esta vez has mandado a tu séquito. Sin decirle nada a la asociación de vecinos. Solo se reunió con quien le convino. Con los que opinan igual que vosotros. Entiendo que es mejor que te vayas, porque es un problema Camp Redó. Yo pienso, Sr. Alcalde, que usted no cumple con lo prometido. Dimita. Este gobierno te viene grande Hila. Tienes muchos barrios en contra de hacer dictadura, pura y dura. No escuchas. Oras como a ti te da la gana. Como en Son Roca, allí los menas. En Camp Redó, Son Banya, ¿verdad que sí Sr. Alcalde? Eso sí, nos has dejado en la miseria. Seguimos con hogueras, que ya se han puesto en marcha. Ya

hace frío. Fuegos cerca de los vehículos. Fiestas, pobredumbre y ocupas. Y seguimos con el parque de Cotlliure – Mercadona. Yo no sé qué pasa pero no surge efecto. Donde siguen defecando, bebiendo donde las personas mayores no pueden ni sentarse en los bancos. Qué triste. Qué triste que nuestros mayores que salen por lo menos a hablar con el vecino y que han pasado un año y medio encerrados bajo llave, no puedan bajar porque están los de Ca l'Ardiaca. Yo que sé. Si es un ejemplo ver cómo beben, fuman porros, defecan, fornican delante de los menores. Es vergonzoso. Es demencial Sr. Alcalde. No hablemos del parque de Can Simonet. Está lleno de botellones, de droga, con los de Ca l'Ardiaca. Han venido a degradar más, si cabe, Camp Redó. Esto son los que fornican y defecan. No los ciudadanos de Camp Redó de las viviendas. Y no buscas una solución. Te recuerdo que tu socia es la Presidenta del Consell de Mallorca. Ponte de acuerdo con ella. Es la responsable. Son tus ciudadanos, no los ciudadanos del Consell de Mallorca. Ojo al dato. Vergüenza les tendría que dar a ustedes. Sí, y a Podemos y a Més también. Son partícipes de esta dejadez. Ellos también vienen a embaucar a los ciudadanos de Camp Redó. Con promesas parecidas a las tuyas y a las suyas. Mentir, mentir y mentir. No decir la verdad. I es vera Toni Noguera. ¿Verdad que sí Sr. Jarabo? Vosotros también nos mentís. El gobierno de Psoe, Més y Podemos han conseguido cerrar el mercado de Camp Redó. Este es el titular de esta legislatura, del pacto de inprogreso, porque progresar no progresamos. Nos ha cerrado el eje cívico que era el mercado de Camp Redó. Y ahora veo que quieren cerrar el de Santa Catalina. Convirtiéndolo en un basurero de ratas. He pasado cuando descargaba las provisiones de SOS Mamás. Esto es bueno, ya ves tendría que dar ejemplo Sr. Alcalde, y ser el ayuntamiento el que ayudase al que se muere de hambre que son tus ciudadanos. Pero te voy a pedir a ti, si tú solo sabes hacerte fotos y mirarte al espejo, te lo dije en el anterior Pleno, gira la cara para no ver las penalidades de nuestros ciudadanos, pero pones el bolsillo para llenarlo de caramelos. Has destruido el comercio en la zona de Camp Redó. No tenemos comercio. Pero bueno, todo lo que toca este ayuntamiento es para destruirlo. Y dijiste una vez y lo dijiste en tu programa electoral: voy a quitar los bloques y quiero abrir el barrio. Claro que lo has abierto. Y tan abierto. Pero cuando tú verborreas promesas lo que no sabían los ciudadanos de bien que allí viven, en el 2015, es que iban a tener fogateras, escándalos, cuchilladas, hasta las 4 de la mañana. Violaciones de menores tuteladas en el 2019 en el barrio de Camp Redó. Y estamos en el 2021 y todavía no sabemos nada. Y qué pasa. Esto no se tendría que depurar en la comisión de investigación. ¿No existe la comisión de investigación? No queréis depurar vosotros. Y nada más te digo que nosotros tenemos hijos y que nunca pase como en Son Roca. Y es más, no se te ocurra traerlos a Camp Redó. Porque te gusta mucho traernos la mierda a Camp Redó. Y como ciudadana, quiero saber...

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“Un momento. Le permito todo pero las personas nunca son mierda. Cuando usted hable, piense lo que va diciendo. Porque traernos la mierda cuando se refiere a traernos personas. No se lo puedo permitir en este Pleno. Lo demás diga lo que quiera, pero las personas respételas. Ya sé que a nosotros no nos respeta. Pero respete a las personas que hay fuera. Muchas gracias.”

Sra. Ors Giménez, representant d'Associació Veïns Vivendes Camp Redó-Can Roig:

“Disculpa. Pero yo no me refería a eso. Yo no me refería a eso. Si he dicho la palabra mierda, pues me ha salido. Os pido disculpas, aquí nadie es mierda.”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“Acepto las disculpas y nos equivocamos todos. No hay ningún problema. Puede seguir.”

Sra. Ors Giménez, representant d'Associació Veïns Vivendes Camp Redó-Can Roig:

“Aquí no se pueden dormir y los que duermen, duermen con medicación. Nos cierran la Comisaría de Policía, nos dejan desamparados. Y en eso me quiero dirigir a Joana María Adrover. Hemos tenido muchas reuniones contigo y muchas promesas. Como dijiste que estábamos contentos, no sé de qué. Donde en el anterior Pleno votasteis en contra de poner más efectivos en Camp Redó. ¿Los que vinieron a Camp Redó a pasearse les dijeron a la gente mayor que en Camp Redó habías votado en contra de poner más efectivos y seguridad en el barrio? ¿Y la tercera planta donde estaba donde estaba el plan URBAN y Feder? Creado con los fondos europeos. Y si no te acuerdas preguntale a Calvo. Donde los que viven en las viviendas de Camp Redó podían acudir a ellas para información de toda índole, para eso fue creado. Y nos los has quitado. Sr. Hila. ¿Qué os queda por quitarnos? ¿Los 27.000 metros cuadrados? Ya tenéis dos solares. En tus solares es donde se forman las fogateras, las reuniones, ponen la mesa, salen a cenar, ponen sillas y aquello parece. Es peor que Son Banya. Además, si quieres saberlo preguntale a José Manuel Gómez, que pasó una noche en Camp Redó y dimitió como Concejal en tiempo de Calvo. Vergüenza de tener a 200 metros de Palma 27.000 metros cuadrados. Habláis de cuarteles cuando tenéis 27.000 metros cuadrados en Camp Redó y dos solares son del ayuntamiento. Pero bueno, ¿Le ha dicho usted a las personas mayores que solo cumple..., que les mientes? O tampoco lo puedo decir. Que solo prometen en campaña. Se ve que a ustedes les gusta embaucar a los mayores, dándoles una palmada en el brazo. Como un encantador de serpientes. Yo te encanto pero te miento. ¿Verdad? Pero si no hace falta que le nombre, usted sabrá quién fue el que fue a ... la oreja a nuestros mayores. ... Amenaza con quitar los contenedores de la calle Infante Pagano. Sr. Perpinyà. Venían por la mañana antes. Antes venían por la mañana. Escuche. Entonces, es una solución. Y digo yo por qué no se ha cambiado, aprovechen que los incívicos duermen y los ciudadanos de bien de Camp Redó estamos despiertos toda la noche. No podemos dormir. Qué van a hacer los que ustedes nos han metido cuando oyen el camión de EMAYA. Es que es normal, nos han metido la chusma. Les ha dicho usted que todos juntos, con los socios de Més y Podemos votaron en contra de la proposición anterior. Es lo que tienen que decir en campaña. Nosotros vamos en contra de vosotros. Nada más. No lo entiendo, les ha dicho ustedes al club del Antoniana que les deben el césped. Y que está hipotecado. Está hipotecado por ustedes. Porque ustedes les han puesto césped. En fin, voy a decir lo último y no lo voy a repetir. 6 años lleva este gobierno del pacto con sus socios de Podemos y Més. Aquí ni se les quiere ni se les espera. Un Alcalde que no escucha a sus ciudadanos no es un buen Alcalde. Sr. Alcalde Hila, ¿para cuándo la rehabilitación integral como prometió en Camp Redó? De no ser así no queda otra solución que la rehabilitación. Entiendo que es mejor que se vaya. Un Alcalde que no cumple con su programa, supuestamente prometido, dimita. Este gobierno le viene grande. Muchas gracias.”

Sra. González Troya, representant de l'Asociación de trabajadores de las administraciones públicas (ATAP y Coordinadora interinos IB):

“Excelencia. Ilustrísimos. Señoras, Señores Regidores. Tratamientos honorables que les otorga la ciudadanía. Buenos días. Hoy nos manifestamos una vez más, con especial atención porque estamos en huelga general indefinida a nivel estatal, convocada íntegramente por trabajadores en abuso de la temporalidad, sin apoyo político ni sindical. Ustedes a lo suyo. Habemus sentencia de fijeza. Una más. De un contencioso administrativo que reconoce la fijeza a 21 funcionarios interinos del Ayuntamiento de Getafe. Sumamos y seguimos. Una más. Hay gol y partido. También sabrán por nuestras demandas interpuestas en este ayuntamiento, que el Tribunal Supremo ha cambiado su doctrina en el mes de junio de este año, obligado por el Tribunal de Justicia de la Unión Europea, a reconocer el abuso y el fraude de ley a los trabajadores temporales públicos a los 3 años. Vamos avanzando, lentos pero hacia una justicia real. Y ahora sí que les voy a enumerar lo que vengo a trasladar del colectivo aquí que me acompaña hoy abusado. ¿No les da vergüenza excelencia, ilustrísimas, señores, señoras con cargo público que ostentan a dejar tirados como colillas al 40% de la plantilla municipal de este ayuntamiento? ¿No les da vergüenza no inspeccionar ni evaluar el fraude de ley que se ha

cometido durante décadas en este ayuntamiento? ¿No les da vergüenza no querer solucionar un problema que han generado ustedes? ¿No les da vergüenza no excluir las plazas ocupadas en posible abuso hasta que haya seguridad jurídica por una nueva modificación de ley por precaución, por responsabilidad y buen gobierno, el cual están obligados a realizar? Palabrería para ustedes. ¿No les da vergüenza sí haber excluido en este Pleno el mes pasado una plaza de un organismo autónomo, Patronat de l'Habitatge, hasta que haya seguridad jurídica para este trabajador en concreto? La misma seguridad que exigimos para los demás. Señores, no les cae la cara de vergüenza de votar en contra de todos los trabajadores interinos de esta casa y votar a favor por unanimidad de esta sala, de este Pleno, honrado y honorable, por los mismo motivos que exigíamos. De verdad señores, ¿no les cae la cara de vergüenza? No les cae la cara de vergüenza de dejar en la calle a trabajadores con una antigüedad de 10, 15 y 20 años, con una media de edad entre 45 y 50 años. La mayoría mujeres con cargas familiares, que accedieron al empleo público por un proceso selectivo legal. De verdad. No les da vergüenza condenar a estas trabajadores al paro y a la exclusión social. No les da vergüenza desconocer, y aquí miro al Sr. Adrián García, al máximo, los cambios normativos que regulan la protección de los trabajadores con su cargo. ¿No le da vergüenza? ¿No le da vergüenza no querer reunirse con el colectivo afectado para conocer de primera mano sus reivindicaciones y protestas? ¿No le da vergüenza? No les da vergüenza ni leer las sentencias favorables al colectivo, que vienen del Tribunal de Justicia de la Unión Europea, de obligado cumplimiento. De obligado cumplimiento. Por si pueden hacer algo para resolver este problema. ¿No les da vergüenza obligar a los trabajadores a acudir a los tribunales para que se les reconozca sus derechos laborales? Tan ignorantes son que solo necesitan sentencias para gobernar. Si no quieren escucharnos y solucionar el conflicto, tendrán que asumir las consecuencias que se deriven de los pleitos judiciales pendientes y por llegar, y les advertimos, sí, les advertimos, que desde nuestro sindicato, desde la Coordinadora de Interinos de las Illes Balears y la Coordinadora Estatal, vamos a reclamar todo lo que esté en nuestras manos para denunciar infracciones, ilegalidades, corruptelas que se produzcan en este ayuntamiento. Simplemente dos propuestas por nuestra manifestación de hoy: paralización inmediata e igual que la plaza que ustedes votaron a favor de no sacar una oposición para una persona laboral de l'habitatge- RIBAS. Lo mismo para los demás trabajadores hasta que no haya una seguridad jurídica que sancione y regule si hay o no abuso. Y la solución la tienen en muchos informes que aquí hemos registrado en esta cámara: la fijeza, el fijo a extinguir, el fijo estabilizado. En definitiva estabilizar el empleo para todo el personal en abuso de la temporalidad en todas las administraciones públicas, comenzando por esta. Como sanción al abuso a coste cero. No les cuesta nada. Necesitamos solo voluntad política y un poquito de altura de miras. Gracias.”

21. Sobre la taula. Grup VOX relativa a l'acord polític de Son Banyà

S'ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió de Serveis a la Ciutadania per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma) i 4 vots a favor (PP, VOX-ACTUA PALMA i Cs)

Es proposa:

- 1.- Que se retome la negociación con los representantes de Son Banyà y que se cumplan los acuerdos alcanzados con su representante, el Sr. Cortés presidente de FAGIB.
- 2.- Que se concreten y expliquen las dudas planteadas en esta proposición.

Sobre la taula

29. Grup PP relativa a les instal·lacions esportives d'Es Molinar

S'ha dictaminat favorablement sobre la proposició a la Comissió de Serveis a la Ciutadania per unanimitat

Es proposa:

El Pleno del Ayuntamiento de Palma insta al equipo de gobierno a agilizar todos los trámites necesarios para poner a disposición de los ciudadanos la pista deportiva sita en la calle Joan Nicolau i Barceló de El Molinar.

Aprovat per unanimitat

32. Grup Cs relativa a la setmana del comerç a Palma

Sr. Escriche Cots (Cs):

“Gracias Sr. Alcalde. Hemos llegado a un acuerdo con el equipo de gobierno, con el Sr. Romero concretamente, para retirar el punto 2 y sacar por unanimidad esta propuesta. El punto 2 es el que hace referencia al premio, que es algo que presentaremos en una proposición individualizada en próximos Plenos. Y hemos llegado al acuerdo con los puntos 1 y 3, para llevar adelante pues esta semana del comercio pequeño y mediano en nuestra ciudad. Para promocionarlo, para que se exponga, para que la gente conozca esta idiosincrasia que tenemos en materia comercial en nuestra ciudad, que nos individualiza y nos hace más grandes. O sea que gracias Sr. Romero por llegar a este acuerdo y aceptamos esa transacción a la que hemos llegado. Muchas gracias.”

Sr. Romero (UNIDES PODEM):

“Muchas gracias por la transaccional y trabajaremos desde el Consell de Comerç para tratar los dos puntos aprobados hoy.”

S'ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 4 vots a favor (PP, VOX-ACTUA PALMA i Cs)

Es proposa:

El pleno del ayuntamiento de Palma insta al equipo de gobierno a:

1. Promover la creación de una "Semana del Pequeño y Mediano Comercio", que contemple una serie de actividades e iniciativas que apoyen el mismo.
2. Crear un premio que reconozca la labor del comerciante más innovador de la ciudad, teniendo en cuenta la creatividad, las innovaciones tecnológicas o cualquier iniciativa novedosa de promoción.
3. Que todas estas propuestas se eleven al Consejo Municipal del Comercio para su desarrollo en colaboración con todos los intervinientes del mismo.

Aprovats els punts 1 i 3 per unanimitat. El punt 2 es retira.

30. Sobre la taula. No adscrit relativa a la solució de l'abús en la contractació del personal interí de l'Ajuntament de Palma

S'ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans per 4 vots en contra (PSIB-PSOE i MÉS-Estimam Palma) i 3 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA i Cs)

Es proposa:

1. El Pleno del Ayuntamiento de Palma muestra su apoyo a todos los empleados públicos temporales de larga duración de este Ayuntamiento expectantes de la inminente modificación de ley que pueda afectar a los procesos selectivos en marcha, en el marco de la Directiva 1999/70/CE del Consejo y Acuerdo anexo y de la Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala segunda) de la Unión Europea de 19 de marzo de 2020.

2. El Pleno del Ayuntamiento de Palma insta al Alcalde a la suspensión temporal de las convocatorias de las plazas en posible abuso de temporalidad, en tanto las Cortes Generales aprueban las políticas de estabilización y sanción al abuso de la temporalidad, actualmente en curso y, para dar cumplimiento efectivo a la Directiva 1999/70/CE del Consejo y Acuerdo Marco, así como las sentencias del Tribunal de Justicia de la Unión Europea.

3. El Pleno del Ayuntamiento de Palma insta a la regiduría de Recursos Humanos a realizar un análisis de las situaciones de abuso de temporalidad en la plantilla municipal y declarar dicho abuso si lo hubiere.

4. A constituir una Comisión de expertos, con representación de los afectados, para trabajar en una línea extraordinaria y específica para acordar medidas efectivas para solucionar el problema conforme a la normativa comunitaria y evitar posibles consecuencias de imposible reparación (ceses, reconocimiento de derechos a posteriori, pago indemnizaciones, judicialización, etc).

Sobre la taula

48. Grup VOX relativa a posada en marxa de punts de recàrrega de la targeta ciutadana

S'ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió d'Urbanisme i Medi Ambient per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma) i 4 vots a favor (PP, VOX-ACTUA PALMA i Cs)

Es proposa la següent transaccional:

"El Pleno del Ayuntamiento de Palma insta al equipo de gobierno a habilitar un mayor número de puntos de recarga de la tarjeta ciudadana en la ciudad."

Aprovat per unanimitat la transaccional

49. Grup PP relativa al barri del Camp Redó

Sra. Celeste Palmero (PP):

“Sr. Batle, es vera que hi havia sentit del vot però vaig demanar una petita intervenció. Només perquè se tengués en compte que han votat vostès en contra del tema de passar la recollida de fems a l’horari de dematí, com se feia des de sempre, fins que vostès o varen canviar. I que jo crec que no és una opinió tan sols meva, si no tota la barriada de Camp Redó, que veim que això és un tema que no està funcionant. De fet, vostè mateix sap que hi hagut incidents molt greus amb aquest tema i que la Policia ha d’anar darrera del camió. Clar, a noltros lo que nos preocupa, ho dic en nom de tots els veïnats que formam part de la barriada del Camp Redó, lo que nos preocupa que l’opció de l’equip de govern torni a ser llevar els contenidors. Això nos preocupa moltíssim i no volem de cap manera aquesta solució. Per tant, la solució que li proposam és que la recollida se faci de dematí, quan totes aquestes persones tan incíviques dormen i que hi ha un poquet més de pau a la barriada. És cert que la barriada des de que vostès se varen encarregar de tancar el mercat del Camp Redó mai serà lo mateix, perquè al manco durant unes hores en el dia era una barriada normalitzada i ara durant 24 hores al dia és una barriada inhòspita. Aconseguirem si no posam una solució a això, Sr. Perpinyà, m’escolti bé, en tot respecte li dic que si no posam una solució a això arribarà un moment que la poca gent cívica que queda a Camp Redó vendrà les cases i se’n anirà. I allò quedarà en mans de persones incíviques absolutament, d’una manera descontrolada, és vera que haurem descontrolat supòs amb el temps una barriada tan complicada com Son Banya, però arribarà un moment que el Camp Redó serà pitjor. Per tant, crec que això és una mesura que ara me la vota en contra però que l’hauria de ponderar. Li agraeisc l’atenció. Gràcies.”

Sr. Perpinyà Font (PSIB-PSOE):

“El primer de tot, és que evidentment coincidesc amb la preocupació de la situació del Camp Redó. És algo que hi hem de dedicar tots els esforços tots per intentar reconduir la situació. I també coincidesc amb vostè que hi ha uns nivells d’incivisme molt alts allà i hem de recolzar sobre tot en els veïnats que no ho són, perquè puguin viure correctament allà. Això davant de tot. El tema de passar la recollida a la nit, va ser justament perquè durant el dia es trobaven molts de nins jugant per allà enmig. I el problema és que en aquest moment hi nos trobam de nou. És a dir, s’ha passat a la nit, justament perquè a la nit hi ha menos gent per allà al mig. No és altra motiu. Per això se fa. Tornar-ho a passar al dematí seria encara més problemàtic que la recollida de nit. Que consti que a tots els barris es fa de nit. No feim res excepcional en el Camp Redó. En aquest cas lo únic que hem fet és fer el mateix que es fa a la resta de barris. Però la consideració de passar-ho de dia era un tema de seguretat. No és altre problema. Gràcies.”

Se’n fa votació separada a la Comissió d’Urbanisme i Medi Ambient:

Punt 1: s’ha dictaminat favorablement per unanimitat.

Punt 2: s’ha dictaminat desfavorablement sobre aquest punt per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma) i 4 vots a favor (PP, VOX-ACTUA PALMA i Cs).

Es proposa:

"PRIMERO: El Pleno del Ayuntamiento de Palma insta al equipo de gobierno a tomar todas las medidas y actuaciones necesarias para paliar los nocivos efectos que sufren los

vecinos derivados del incivismo, suciedad y ocupación ilegal de viviendas y locales en la barriada de Camp Redó.

SEGUNDO: El Pleno del Ayuntamiento de Palma insta al equipo de gobierno a que la recogida de las basuras de los contenedores de las calles Juan de Austria e Infante Pagano se realice en horario de mañana, como se venía haciendo antes de la legislatura pasada."

Aprovat el punt 1 per unanimitat. No aprovat el punt 2 per 15 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 vots a favor (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

20. Sobre la taula. Grup Cs relativa a la interculturalitat de Palma

S'ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió de Serveis a la Ciutadania per 6 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma i VOX-ACTUA PALMA) i 3 vots a favor (PP i Cs).

Es proposa:

El Pleno del Ayuntamiento de Palma insta al Equipo de Gobierno a:

1. Observar con detalle la realidad de la ciudad para identificar los principales retos de presente y de futuro desde la perspectiva intercultural y definir un nuevo marco estratégico de actuación para los próximos 10 años.
2. Elaborar un plan intercultural 2021-2030 para Palma

Sobre la taula

22. Grup Cs relativa a la licitació per a l'adquisició de locals i solars a la barriada de Pere Garau

Sra. Pomar Juan (Cs):

"Noltros presentam aquesta proposta perquè, en aquest moment, Pere Garau cada vegada queden menys possibilitats per tal de dotar aquest barri d'una sèrie d'equipaments que permetien l'articulació social de la barriada. Des del Grup Municipal Ciutadans consideram que si no s'actua per part de l'Ajuntament de Palma per adquirir algun d'aquests solars o edificacions, serà massa tard. I Pere Garau continuarà sense la dotació dels serveis que li fan falta per millorar la qualitat de vida en el barri. Els equipaments i els serveis que se necessiten són com per exemple un nou centre de salut, com tots ja sabem, un casal de joves, un centre per gent gran, instal·lacions esportives, un centre cultural, com podria ser un teatre. Entre d'altres. Una de les queixes que del nostra grup municipal cap aquest equip de govern sempre és que no tenen un projecte comunitari de la nostra ciutat. I a Pere Garau hi ha un exemple molt clar. Crec que no entenen el que els hi volem explicar i el que volem dir perquè no forma part, suposadament, del seu marc mental, però jo ara ho intentaré explicar. Les accions comunitàries que noltros demanam són processos de transformació en el terreny de la millora de la qualitat de vida, el potencial de transformació cap a nivells elevats de cohesió social i benestar cotidià, depèn de manera molt directa de dues variables. Una és la capacitat d'aplicar

estratègies i projectes d'acció de moltes dimensions al mateix temps: socials, educatives, residencials, urbanístiques, culturals, des dels processos d'autonomia i pacificació personal i associativa. És a dir, és la implicació social amb voluntat d'actuar per transformar i millorar. I per altra banda també és la capacitat d'articular l'acció per a la igualtat en reconeixement de totes les diferències. La diversitat, la interculturalitat, sempre expressada i viscuda en positiu, com a valor compartit. I articular aquesta diversitat en l'establiment de pactes marcs cívics i convivencials sòlids. Per això insistim en la necessitat de dotar recursos infraestructurals. Cal establir les vinculacions necessàries entre la xarxa d'equipament públic de proximitat i les necessitats d'espais físics, des de processos d'acció comunitària. Els equipaments públics per un servei d'acció comunitària han de convertir-se en veritables punts de referència, marcs físics d'una banda i complir el requeriment d'espai que comporta l'execució de programes comunitaris. I per altra, que incorporin una certa dimensió simbòlica que identifiqui el procés de transformació comunitària del barri. No únicament pel col·lectiu de persones que són les més desvinculades, si no pel conjunt del teixit associatiu i dels veïnats del barri. I tot això és molt important per un barri com pugui ser Pere Garau, un barri amb diversitat cultural. No es pot deixar passar el temps i l'ajuntament ha d'actuar quan més aviat millor per donar un impuls a la mancança històrica que pateix aquest barri. El nou pla general, com hem parlat, contempla equipaments pel barri de Pere Garau, però no serà suficient. I arribarà tard. Avui ens han presentat l'aprovació inicial del nou pla general d'ordenació urbana i s'obri un període d'al·legacions. Durant aquest temps l'Ajuntament de Palma perdrà oportunitats i es pot activar abans de l'entrada en vigor del nou pla general. A més considerem que l'Ajuntament tendria que tenir equipaments públics. Per exemple poder dotar una biblioteca a Pere Garau, que se va fer al mes de juliol de 2020. La Junta de Govern per poder articular-lo va optar per la fórmula de licitació, a on l'Ajuntament va posar els requisits pel lloguer d'un local. Per això noltros els hi sol·licitem a aquest Ple a instar al Govern a treure a licitació la compra d'edificis, solars o locals situats al barri de Pere Garau. Per així poder dotar d'aquests serveis i equipaments que aquesta barriada necessita tant. Gràcies.”

Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):

“Noltros esteim plenament d'acord amb aquest objectiu d'equipar amb equipaments, valgui la redundància, la barriada de Pere Garau. I ho hem debatut moltes vegades aquí. És un barri amb una alta densitat de població i amb necessitats claríssimes de millorar els seus equipaments i per això s'han fet esforços aquests darrers anys per poder trobar locals, encara que no fossin en propietat, de l'Ajuntament per ubicar un casal de barri, una biblioteca. S'han cedit solars que no estan pròpiament dedins el barri de Pere Garau perquè no n'hi havia però sí en els seus voltants per donar servei i fer nous equipaments sanitaris, que s'han cedit en el Govern Balear. Per tant hem estat treballant en aquests darrers anys per millorar les infraestructures públiques en aquesta barriada. I en aquest mateix sentit, com ja han comentat altres vegades, en el pla general que acabam d'aprovar avui, s'han identificat 3 solars. Que a més són 3 solars que des de Ciutadans a un plenari de fa uns mesos, ara no record quan, vareu fer una proposta de solars concrets i són aquests, perquè s'han analitzat. 3 solars que estan identificats per futurs equipaments i estan identificats per fer un procediment d'expropiació. Per tant, noltros entra en contradicció amb aquesta proposta, tot i que esteim d'acord amb la filosofia de la finalitat d'aquesta proposta que és equipar Pere Garau. Noltros optam per una tramitació més garantista, que és l'expropiació. I així poder aconseguir aquests espais per generar equipaments a la barriada. Per tant, hauríem de votar en contra o si vos va bé aquesta línia podríem cercar una transaccional si vos convé.”

Sra. Pomar Juan (Cs):

“Noltros lo que creim és que la fórmula de l'expropiació que s'estableix en el nou pla general, és un fórmula que arribarà tard. Sí que és necessari el Metropolitan, Lluís Martí i el solar que

està a la plaça Pere Garau. Però noltros des del nostre grup municipal esteim estudiant a detall tot el barri de Pere Garau, esteim fent un treball de microcirurgia i veim que hi ha possibilitats de determinats locals en els quals podrien passar d'ús de l'Ajuntament de Palma. Perquè si esperam que la iniciativa privada dongui la passa, pues possiblement l'Ajuntament de Palma d'aquí 3, 4 anys, 7 anys, que se puguin produir aquests aconteixements prevists en el pla general, pues que se trobi sense res. I lo que noltros no volem és que passi això. Hi ha locals que estan tancats. Hi ha plantes baixes. N'hi ha bastantes i creim que se podria aprofitar. La fórmula que s'està prevent ara per Metropolitan, d'expropiació, noltros la veim que arribarà tard. Sí que en un moment determinat se podrà donar una resposta a unes necessitats que hi ha. Però mentres amb microcirurgia i microactuacions, l'Ajuntament podria adquirir determinades fórmules. Petits locals, no, perquè hi ha locals que són grossos, per exemple el de la biblioteca és un local que està bé. Que per cert, encara no han posat en marxa la biblioteca. I crec que seria una bona idea, seria útil per al barri. A l'Ajuntament de Lluçmajor, se va fer la fórmula de licitació per tenir adquisició de locals, precisament per un centre de salut. I se va optar per aquesta fórmula perquè l'equip de govern d'allà va decidir que si esperaven arriben tard. I crec que va ser una bona passa, una passa valenta i decidida com moltes de les que xerram aquí, que crec que el barri de Pere Garau s'ho mereix. Sincerament. Se mereix que se facin aquestes actuacions. Gràcies.”

Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):

“Bé, en tot cas només confirmar o reafirmar lo que hem comentat. Avui hem aprovat el pla general i el pla general ja és vigent a partir d'ara. Per tant, els procediments d'expropiació no importa esperar a l'aprovació definitiva. Hem de decidir en quin moment és el més adequat i en quin moment tenim finançament per poder iniciar aquestes possibles expropiacions en aquest barri o altres barris. Per tant, creim que aquesta fórmula és molt més garantista i creim ademés que aquestes actuacions que se comenten ara de cercar locals de plantes baixes ho esteim fent. Per exemple amb aquests procediments de lloguer temporal fins que tenguem uns equipaments. Que jo crec que precisament Pere Garau per la dimensió que té i per la densitat de població que té i per la densitat de població que té se mereix un centre social i uns espais i unes biblioteques amb prou qualitat i per tant necessiten espais contundents, que el barri s'ho mereix. Per exemple el del Metropolitan seria un espai a on se podrien combinar diferents usos i el procediment d'expropiació és el més idoni. Per tant, votarem en contra tot i que esteim d'acord amb la filosofia de fons.”

S'ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió de Serveis a la Ciutadania per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma) i 4 vots a favor (PP, VOX-ACTUA PALMA i Cs)

Es proposa:

El Ple de l'Ajuntament de Palma insta a l'Equip de Govern a treure a licitació la compra de edificis, solars i/o locals situats al barri de Pere Garau per així poder dotar de serveis i equipaments a d'aquesta barriada.

No aprovat per 15 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 vots a favor (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

23. Grup Cs relativa a l'eliminació de cables a la nostra ciutat

S'ha dictaminat favorablement sobre la proposició a la Comissió de Serveis a la Ciutadania per unanimitat

Es proposa:

1. El Pleno del Ayuntamiento de Palma insta al equipo de gobierno a instar al Govern de les Illes Balears para que medien en la regulaci3n por parte del Gobierno de Espa1a para la retirada de cables de los operadores de telecomunicaciones y servicios.

Aprovat per unanimitat

24. Grup Cs relativa a la celebraci3n d'un certamen literari sobre la hist3ria i la cultura del poble gitano

Sr. Escriche Cots (Cs):

“Quedar3 sobre la mesa y la trataremos en el siguiente Pleno. Gracias.”

S'ha dictaminat desfavorablement sobre la proposici3 a la Comissi3 de Serveis a la Ciutadania per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma), 2 vots a favor (VOX-ACTUA PALMA i Cs) i 2 abstencions (PP)

Es proposa:

El pleno del ayuntamiento de Palma insta al equipo de gobierno a:

1.- Que desde el Ayuntamiento de Palma, en colaboraci3n con aquellas entidades que promueven la cultura y defienden los intereses del pueblo gitano, se promoci3n la celebraci3n de un Certamen Literario, con car3cter anual o bienal de narrativa y obras de teatro sobre cultura gitana. En estas obras se premiar3 el reflejo de la historia del pueblo gitano, su riqueza cultural, su influencia en la cultura espa1ola, su discriminaci3n, exclusi3n y persecuci3n y la lucha por su inclusi3n social. Por otra parte, estas obras podr3n presentarse tanto en catal3n como en castellano.

2.- Que el Ayuntamiento de Palma dote econ3micamente los premios a las obras literarias premiadas por el jurado y promoci3n su publicaci3n, adem3s de la escenificaci3n y representaci3n de las obras de teatro premiadas en las salas de teatro municipales.

Sobre la taula

25. Grup VOX relativa a favor del llenguatge normatiu i acad3mic a l'administraci3 municipal de Palma

Sr. Rodr3guez Farr3 (VOX-ACTUA PALMA):

“Gracias Sr. Alcalde. Aunque parezca mentira, porque si hay alguien escuchando este Pleno a parte de nosotros mismos, le parecer3 incre3ble que tengamos que venir a reclamar del ayuntamiento la utilizaci3n del lenguaje normativo y acad3mico en la administraci3n municipal. Evidentemente ustedes, la izquierda, gozan de todos los privilegios y libertades que hay en nuestra Constituci3n y pueden hacer absolutamente lo que quieran en sus comunicaciones, en

sus mítines, en sus discursos, en sus alocuciones y no hay ningún impedimento, aunque ustedes hagan el ridículo tantas y cuantas veces quieran. Como por ejemplo el otro día la Sra. Ministra diciendo autoridades y autoridades. Lo único que ustedes consiguen con este llamado lenguaje inclusivo no sexista es, ya se lo expliqué en comisión, hacer el ridículo. La gente hace chistes ya de esto en la calle. Pero lo peor es que con esta obsesión por no marcar un lenguaje sexista, están ustedes cometiendo a la vez una serie de tropelías. Porque claro, si ustedes hablan de hombres y mujeres, de regidoras y regidores, de ciudadanos y de ciudadanas, constantemente en todos los documentos. Por ejemplo, las personas de género no binario, no se sienten representadas, porque no se sienten ni hombres ni mujeres. Las están ustedes discriminando. Hasta ahora y en nuestro idioma el masculino genérico nos engloba absolutamente a todos. Si uno hable de padres, habla de padre y madre, de padre solo, de madre sola, de dos madres o de dos padres, que creo que son todas las combinaciones posibles. Nos incluye a todos. Y este deseo que tienen ustedes de disgregar, al final aparte de que constituye un maremágnum de complicación administrativa en los escritos, acaban consiguiendo exactamente el efecto contrario que es discriminar a una parte de población, aquella que no se encuentra incluida ni en el masculino ni en el femenino. Por otra parte, es a la Academia de la Lengua, a lo que se refiere a la lengua española, y a las leyes de normalización lingüística, a lo que se corresponde a la lengua catalana, la que tiene que indicar cómo ha de ser el lenguaje administrativo. Y ni en una ni en otra lo recogen, este invento que se les ha ocurrido ahora de este lenguaje, supuestamente, inclusivo. Porque es que hay algunos políticos que quieren ser el niño del bautizo, la novia en la boda y el muerto en el entierro, no nos corresponde a nosotros modificar, cambiar o inventarnos el lenguaje. Inventarnos palabras que no existen. Porque ya le digo, es que hasta dónde lo vamos a llevar. Porque claro, si hablamos de ciudadanos y de ciudadanas, habrá que hablar de las ciudadanas, porque hay ese género no binario que no se siente representado y que ustedes discriminan. Mientras que si hablamos de ciudadanos, son ciudadanos, ciudadanas, todos. Altos, bajos, blancos, negros, o sea incluye absolutamente a todo el mundo. Hasta dónde vamos a llevar este asunto ridículo de ir en contra del idioma. De un idioma que ya le digo, reconoce el masculino y genérico a todo el mundo, engloba a todos. No discrimina absolutamente a nadie. Hasta dónde vamos a llevar estas intervenciones, hasta dónde vamos a complicar la vida a los funcionarios a la hora de elaborar un escrito. Cuando se desdobra o se utiliza este lenguaje no sexista. Qué consecuencias, incluso jurídicas, podría llegar a tener el hablar de ciudadanos y ciudadanas y no de ciudadanas, porque igual no se verían implicados por la norma. Porque podrían alegar que no se ha dirigido la administración a ellos como corresponde como ciudadanos no binarios. Yo creo que es algo tan de cajón, tan de cajón, que ya digo ustedes son muy libres de decir en sus interpretaciones, en sus intervenciones públicas utilizar este lenguaje llamado inclusivo o no sexista tanto cuanto quieran. No hay ningún problema, son ustedes muy libres de hacerlo. Pero no traspasarlo a la administración. No obligar a la administración. No imponer su ideología hasta en el lenguaje. Porque dónde van a poner ustedes el freno. ¿En ningún sitio? Hagan, creo, un favor a todos, ya digo, empezando por los funcionarios, déjense de inventos y utilicen las normas, por una parte de la Real Academia de la Lengua y por otra de la Ley de normalización lingüística, que son las que nos rigen. Y no se inventen ustedes nada más de lo que ya hay. Gracias Sr. Alcalde.”

Sra. Vivas Rivera (UNIDES PODEM):

“Gracias. Este tema ya se habló en comisión, yo ya expliqué el punto de vista del equipo de gobierno. Pero voy a reproducirlo de nuevo. Nosotros y nosotras, así como usted no le gustaría que le llamaran Regidora, pues a mí no me gusta que me llamen Regidor, porque soy una mujer. Por lo tanto, incluir a todo el mundo y utilizar el femenino pues no creo y no creemos que esté mal. Y por lo tanto vamos a seguir utilizándolo y vamos a intentar siempre, que en todas nuestras comunicaciones y todas las comunicaciones que se hacen a través de una institución, pues todas las personas se sientan representadas y se sientan cómodas. Porque al final la palabra es algo muy importante. Que la persona que recoge ese mensaje sienta que está representada en

ese mensaje, que se está lanzando desde una institución que al final es una institución para todo el mundo. Pensamos que es importante. Y por otra parte decir que yo siempre he pensado que la política servía para llegar a consensos, para tender puentes y para llegar a intentar ponerse de acuerdo en algunas cosas, hasta que les conocí a ustedes, a las personas de Vox. Es que cuando presentan cualquier cosa, no sé cuántas veces ha dicho la palabra ridículo, cuántas veces ha hecho broma, cuántas veces, incluso se ha reído de compañeros y compañeras que están gobernando en Madrid. Es que así es muy difícil, es muy difícil, y estoy segura de que vamos a coincidir seguramente en más cosas de las que nos separen, pero no quieren. O sea, me traen una moción que lo que quieren es ridiculizar a las personas que consideran que cuando se habla y se intenta incluir a todo el mundo, pues es mejor, porque al final esas personas, entre las que usted lógicamente no se incluye, se sienten mejor. Y si este equipo de gobierno va a hacer que mediante sus comunicaciones y sus palabras la gente pueda sentirse un poco mejor o un poco más acogida o que pertenece a algo que de alguna manera les está representando, nosotros lo vamos a seguir haciendo.”

Sr. Escriche Cots (Cs):

“Gracias Sr. Alcalde. Esto es un tema que no es baladí y es complejo. Yo para los temas que son complejos y que no son baladí me gusta acudir a los expertos. Hay comités de expertos en estos temas, no como otros comités que nos intentaron endilgar en otras fechas, pero sí que hay un comité de expertos. En este caso se llama Real Academia de la Lengua. Y el año pasado, en enero, es decir es un informe que tiene un contexto coyuntural actual, publicó un informe sobre el uso del lenguaje inclusivo y les invito a leerlo, son 156 páginas, pero la verdad que es magnífico. Yo les voy a leer un par de extractos, no creo que me escuchen demasiado, pero sí que les recomiendo que se queden con un par de ideas. Dicen: “La mujer representa la mitad de la población mundial y no existe ni han existido pruebas fehaciente de su inferioridad respecto al varón en ninguna de las dimensiones del ser humano. Sin embargo ha sido relegada en todos los ámbitos de influencia, en su educación ha sido apartada de las rutas que conducen a la cultura, al conocimiento, a la ciencia. En la vida social no ha tenido acceso a gran número de profesiones de cargos de dignidad, de puestos de representación, desde la religión hasta la política. Durante siglos ha carecido de autonomía e independencia económica y es objeto de desigualdades en derechos y en salarios.” No le veo yo un punto de vista más allá de lo neutro a la hora de redactar este documento por parte de la RAE y no lo veo influenciado por ningún tipo de corriente ideológica, creo que está haciendo una radiografía de la realidad. “Se comprende que sus actuaciones arremetan contra barreras, desigualdades, tópicos culturales, supuestos ideológicos, medios e incluso contra símbolos que contribuyan a perpetuar el poder de la gota machista. No extraña que se haya fijado el punto de mira en el lenguaje, que se censuren los discursos misóginos. Sorprende no obstante que las críticas hayan pasado del discurso al sistema y que condenen de machismo a dos estructuras gramaticales relacionadas con el morfema de género, que es la lenta formación de femeninos de profesión y el masculino genérico.” Y continúa: “La tesis de que el masculino genérico oculta a la mujer se ha mantenido como un dogma acompañada de los consiguientes anatemas. Se han diseñado recursos lingüísticos ad hoc para borrarlos del uso. La tesis ha cabalgado en campañas publicitarias proactivas y ha terminado anidando como un lugar común en el subconsciente de muchas mujeres y de muchos varones de que la lengua ...En el frente opuesto ha surgido una posición radicalizada y a veces bronca, que no favorece el entendimiento, pero existe también un sector que, aún siendo comprensivo con la desigualdad de la mujer, aplica la crítica de la razón pura de que se apoya en argumentos lingüísticos de rigor científico y quiere hacerse escuchar. Pero momentos de tanto ruido de fondo es difícil que sus voces encuentren e interactúen. Por ello es necesario abrir las puertas al cambio de pareceres y establecer un debate crítico y objetivo alejado de toda hipérbole y todo apasionamiento. Un debate que busque la eliminación de sexismos y la promoción de la mujer. Pero que evite los errores de las teorías y las propuestas así como las condenas mutuas.” Y a partir de aquí se hace un debate único de cómo el lenguaje

evoluciona de su génesis desde el epiceno hasta la separación de género y no por motivos de carácter antropocéntrico o andro... la verdad no sé cuál sería el término. Androcéntrico. Y en resumen, nos dice que el masculino posee un valor genérico que neutraliza la diferencia entre sexos y un valor específico. En algunos ámbitos se ha difundido la idea de que el masculino genérico es una herencia del patriarcado. Su uso es lesivo para la mujer, por lo que se ha de evitar ese discurso. Pero sin embargo esta tesis carece de fundamento, el masculino genérico es anterior al masculino específico y su génesis no se haya relacionada con el androcentrismo lingüístico. Eso es lo que dicen los expertos y les podemos hacer un poquito de caso a la hora de elaborar nuestra documentación administrativa y a la hora de elaborar campañas y a la hora de respetar las lenguas oficiales que hay en esta ciudad. Gracias.”

Sr. Sánchez Cifre(PP):

“Gracias Sr. Alcalde. Yo la verdad es que hasta que se ha hablado de lenguaje inclusivo, desconocía que el mismo podía ser excluyente o sexista. Lo que sí que me he dado cuenta es que aquellos que tratan de aplicar este mal llamado lenguaje inclusivo pues lo hacen mayoritariamente en base a una impostura. Y voy a poner a un ejemplo y me voy a referir al discurso del Sr. Alcalde en el Debate del estado de la ciudad de hace poco tiempo. Cuando tenía un discurso escrito hecho por quien se lo había redactado, pues obviamente lo hizo bien. Ciudadanos, ciudadanas, vecinos, vecinas. Bueno, cometió un error importante que no entendí. Chóferes, existen choferesas, ahí no utilizamos el lenguaje. Dele un toque de atención a quien le haga los discursos. Después viene ya la manera en la que ya no tiene un discurso escrito y se tiene que referir pues como lo siente. No dobló ni una. Es que ni una. Dijo ciudadanos y dijo vecinos todo el rato. No ciudadanos y ciudadanas ni vecinos y vecinas. Lo cual demuestra que la mayoría de gente cuando habla de lenguaje inclusivo, se trata de una impostura. Pero vamos a ver, ¿para qué sirve el lenguaje? Pues para entendernos, para comunicarnos. El lenguaje debe ser útil y guardar unas reglas homogéneas porque si cada uno va por su lado entonces no nos entendemos. Obviamente pues yo no conozco las reglas del suajili y por tanto si hablo con alguien que habla el suajili, no le voy a entender porque yo conozco las reglas de mi lenguaje. A ver si nos queda de una vez claro esto, que es la base. El masculino genérico sirve para designar ambos sexos. Y vamos a hablar ahora de gramática que es lo importante. Las palabras tienen género, no tienen sexo. Esta es la clave. Vamos a hablar de género, no de sexo, que siempre se confunde. Y os voy a poner ejemplos. Hay palabras que tienen doble género: abogado/abogada, Alcalde/Alcaldesa, poeta/poetisa. Ningún problema. Pero es que hay palabras comunes en cuanto al género: periodista. ¿A que nadie dice periodista? Artista ¿A que nadie dice artista? Testigo ¿A que nadie dice testiga? No, porque estas son las reglas del lenguaje. Y aquí son comunes en cuanto al género. Pero vamos a un caso más especial: hay sustantivos epicenos, que sirven indistintamente para designar a ambos sexos. Y aquí hay una palabra muy importante: persona. ¿A que no decimos persona? Ni siquiera decimos el persona. ¿Por qué? Porque esta es la regla del lenguaje y no se dice las personas y los personas. No, se dice las personas. Y todos estamos contentos, porque tenemos que doblar en cambio otros sustantivos, es que no lo entiendo. Por tanto, el desdoblamiento del lenguaje va en contra de la economía del lenguaje y nos lleva a forzar la lengua y da como resultado un discurso engorroso. Y ¿por qué no lo hacemos en todo? También deberíamos aplicarlo a los adjetivos que nadie lo hace. Lo cual ya sería algo insoportable. Por tanto, en resumen, menos portavozas y miembros y más políticas igualitarias reales. Por cierto, también debemos preocuparnos porque la Regidora responsable en materia de igualdad en este consistorio sea más premiada por sus éxitos que no por sus fracasos. Muchas gracias.”

Sra. Vivas Rivera (UNIDES PODEM):

“Yo reitero lo que he dicho antes. En cuanto lo que ha comentado el compañero Escriche de Ciudadanos. No sé su postura, no he entendido...”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“Perdone, Sra. Vivas, es que me he saltado al Sr. Rodríguez. Me he equivocado.”

Sra. Vivas Rivera (UNIDES PODEM):

“Disculpe Sr. Rodríguez es que no me había dado cuenta.”

Sr. Rodríguez Farré (VOX-ACTUA PALMA):

“Muchas gracias Sr. Alcalde. Si aunque le parezca mentira, Sra. Vivas, estoy seguro que usted y yo coincidimos en mucho. Coincidimos en que todos los españoles y las españolas somos iguales en derechos, libertades, obligaciones, ante la ley y debemos serlo y así debe ser. El problema surge porque nosotros pensamos que a veces lo que se intenta es crear una división ficticia, un enfrentamiento que no existe y no debería existir entre hombres y mujeres a través de este lenguaje que se utiliza de una manera política. Acabamos de ver dos intervenciones muy buenas y entre comillas academicistas. Que es lo que les intentaba decir antes. Nosotros no hemos de venir al ayuntamiento de cuáles son las normativas gramaticales de la lengua española o catalana en su caso. No debería ser esta nuestra función. No es la función de los políticos discutir cómo tiene que ser la lengua española. Ya tenemos una organización que lleva siglos diciendo cómo ha de ser la normativa de la lengua. Lo único que le digo es que la apliquen. Usted en su lenguaje coloquial, cuando hable usted con los medios de comunicación, cuando hable, usted puede hacer lo que quiera. Y claro que me duele lo del ridículo, pero es que me duele lo del ridículo porque sé que hay gente que lo pasa mal y que le molesta que se ridiculice esto. Pero es que llega a extremos de ridículo. Y están consiguiendo ustedes exactamente el efecto contrario del que se proponen. Están consiguiendo el efecto completamente contrario, por ejemplo, como le he dicho con las personas de sexo no binario, que no se encuentran representadas ni en ciudadanos ni en ciudadanas. Y luego, pues como bien se ha dicho, hasta dónde lo vamos a llevar. ¿Docentes y docentas? Es que es absurdo que estemos discutiendo a estas alturas de este tema. Y lo único que pretendemos es que los documentos oficiales que emite este ayuntamiento se utilicen las lenguas de la Real Academia de la Lengua Española y de los servicios de normalización lingüística. Y que se olviden de inventar el lenguaje. Porque el lenguaje, como bien se les ha dicho, es para entenderse no para enfrentarse. Y ustedes hasta el lenguaje lo convierten en un instrumento de enfrentamiento. Algo en lo que estábamos de acuerdo todos porque todos hablamos y todos utilizamos el lenguaje, hasta esto lo han llevado ustedes a un nivel de enfrentamiento. De un enfrentamiento ficticio, creado, sobrealimentado y teatralizado de hombres y mujeres. Como si decir Regidor o Regidora fuera fundamental. O sea no puede haber asociaciones de padres, ahora tiene que ser de padres y madres. Y de los que no se sienten ni padres ni madres porque tienen, ya le digo, un género no binario, ¿cómo lo organizamos? Es que no dividan ustedes la sociedad. Porque cuando más la dividen la hacen menos igualitaria. Que es exactamente lo contrario de lo que ustedes supuestamente pretenden. Si abandonan esta segregación en heteros, gays, lesbianas, no sé qué, hombres, mujeres, le puedo asegurar que será mucho más fácil entenderse. Cuando ustedes abandonen la norma del enfrentamiento. Gracias Sr. Alcalde.”

Sra. Vivas Rivera (UNIDES PODEM):

“Bueno, antes decía que no sabía lo que había dicho el Sr. Escriche, pero cuando ha dicho usted que era un estupendo, pues entonces ya he sabido que iba a votar con ustedes. Vamos a ver, yo insisto en lo que he dicho anteriormente. Insisto en que el lenguaje pues habla también de la sociedad en la que se está produciendo ese diálogo y la prueba de ello es que podemos ver películas de hace 10 años y escuchar cosas que no escucharíamos ahora, que nadie pediría. O

sea, la sociedad va hacia adelante, el mundo camina hacia adelante y se van los idiomas, y el nuestro en concreto, se van nutriendo también de esa realidad social que va cambiando. Y eso es así. Ustedes se niegan pero es la verdad. Negarse a que eso pase, yo creo que tiene que ver con el miedo a perder un privilegio. Y la prueba de ello está en que han sido ustedes tres señores, teniendo compañeras en su partido, los que han venido a poner sobre la mesa esta cuestión y he sido yo, que estoy llevando el tema de igualdad, quien tiene que responderles. Porque son tres señores aquí hablando de lenguaje inclusivo si ustedes no están en una pérdida de privilegios, si no que están ahí y ya han nacido con todos sus privilegios dados, hablando aquí de personas no binarias, de mujeres. ¿Qué les atenta? ¿Qué temen? ¿Qué les asusta? Sí, les asustan muchas cosas. Nosotros vamos a seguir haciendo lo que estamos haciendo hasta ahora, que es incluir en el lenguaje a todas las personas y trataremos de poder llegar a todo el mundo y que todo el mundo sienta que este equipo de gobierno, hayan votado o no hayan votado a las siglas que lo componen, que sepan que este equipo de gobierno también es para ellos y para ellas.”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“Siempre es curioso que cuando hablamos de estos temas se hacen muchas bromas y a mí me parece un tema muy serio.”

Sr. Sánchez Cifre (PP):

“Sr. Alcalde, cambiamos el sentido del voto a favor.”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“A favor. Está muy bien. Al final el gesto del lenguaje no verbal es muy importante. Y cuando 3 hombres hablan defendiendo el lenguaje plural masculino y sus compañeras, que debería decir sus compañeros, según ustedes, porque no son compañeras, son compañeros. No tienen derecho a ser compañeras. En su lenguaje verbal no muestran el apoyo que ustedes esperaban y más, cuando empiezan con las gracias. Porque es triste que al final cuando se habla de la mujer se acaben haciendo gracias. No, lo digo, porque yo tengo dos hijas y me rebelo totalmente como hombre ante estos clichés y ante hacer gracias cuando se habla de la mujer. Me rebelo totalmente. A ustedes les hace mucha gracia a mí no me hace ninguna gracia. Entonces, yo al final creo que los avances en la vida cuestan pero son buenos. Son buenos. Y reconocer el papel de la mujer en la sociedad es bueno. Y vamos avanzando pese a los que siempre han estado en contra de ese avance. Vamos avanzando y espero que siga avanzando. Por tanto, queda rechazada esta propuesta.”

Sra. Celeste Palmero (PP):

“Sr. Alcalde. Yo no me siento en absoluto mal porque mi compañero hable del lenguaje inclusivo. Lo tenemos asumido en nuestro grupo. Igual que yo defenderé otra...”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“Y que hagan bromas siempre cuando hablamos de ello ¿tampoco le parece mal?”

Sra. Celeste Palmero (PP):

“...porque en nuestro grupo no hay género a la hora de trabajar Sr. Alcalde.”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“Bueno. Siempre hay alguien que está de acuerdo con estas posturas. Yo lo respeto pero manifiesto que yo no soy uno de ellos.”

S'ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió de Serveis a la Ciutadania per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma), 2 vots a favor (VOX-ACTUA PALMA i Cs) i 2 abstencions (PP)

Es proposa:

El Pleno del Ayuntamiento de Palma insta al equipo de gobierno a que en sus tramitaciones administrativas así como en el lenguaje escrito o verbal que emane da la institución, preserve el correcto uso de nuestras lenguas y siga los postulados de la RAE que rechaza el lenguaje inclusivo y considera innecesaria la inclusión del doble género y de la Ley de Normalización Lingüística donde no se prevé el lenguaje inclusivo.

No aprovat per 15 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 vots a favor (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

26. Grup VOX relativa a la pèrdua de l'article salat en els noms de llocs

Sra. Pérez Barceló:

“Muchas gracias Sr. Alcalde. La población de cualquier país y comunidad espera que sus políticos que sean los primeros en cumplir las leyes y reglamentos que ellos mismos aprueban en los parlamentos o ayuntamientos. Es por ello que la población balear espera que sus políticos den ejemplo y obedezcan las leyes y reglamentos. Leyes y reglamentos dictados y aprobados por ellos. Pero, sin embargo, este ejemplo brilla por su ausencia cuando se trata de aplicar la Ley orgánica 1/2007, del 28 de febrero, de la reforma el Estatuto de Autonomía de les Illes Balears. En su artículo 25, sobre la enseñanza de la lengua propia. En él se dice textualmente en su primer párrafo, después del segundo punto y seguido, que las modalidades insulares del catalán: de Mallorca, Menorca, Ibiza y Formentera, serán objeto de estudio y protección. Qué clase de protección creen ustedes que es eliminar de la nomenclatura palmesana los artículos sigmáticos propios de la modalidad mallorquina. Artículos del pueblo mallorquín, más conocidos como artículos salados y que su asentamiento en Mallorca data de hace al menos 792 años. 792 años usado ininterrumpidamente no solo en Palma, si no en toda la isla de Mallorca. Y reconocido como propia de la cultura mallorquina, incluso por el Estatut d'Estudis Catalans. Y miren ustedes por donde, usado por ejemplo también en Cataluña, concretamente en Cadaqués, en Girona, manteniéndolo plenamente vigente a fecha hoy, tanto hablado como escrito y por consiguiente inserto en toda su nomenclatura. ¿Por qué quieren ustedes eliminarlo de Palma? ¿Por qué quieren eliminar una seña de identidad mallorquina tan fuerte y conocida por todos? ¿A qué viene ese ciego fanatismo de ir eliminando todo signo de identidad propio de los mallorquines paulatinamente, pero inexorablemente? La eliminación del tradicional artículo salado con la Ley de normalización lingüística es una humillación para los ciudadanos de Palma. Ruego respeten el Estatuto de Autonomía y respeten y protejan las modalidades insulares. Así pues pedimos no cambiar el artículo sigmático, el salado, empleado tanto en nombres de calles como de barrios y zonas de Palma por el literario. Rectificar los folletos, placas de calles, indicaciones, etc. en las que se haya modificado el artículo propio del lugar. Muchas gracias.”

Sr. Carrió Crespí (MÉS-Estimam Palma):

“Gràcies Sr. Batle. En relació a aquesta proposició noltros votarem en contra. Efectivament i evidentment com també ha explicat, segur que una part important d’aquest patrimoni lingüístic que té les Illes Balears hi ha l’article salat. Que com també has explicat, no és propi només de les Illes Balears, si no que també de la resta del territori de parla catalana. Però també deixin dir-li que és igual de cert que l’article literari també és propi de Mallorca i del dialecte mallorquí. Tot lo que sobre tot ha escrit sobre com una pugna entre un article i l’altre, jo crec que el ciutadà no ho viu. Crec. I simplement li vull explicar que aquest ajuntament segueix, exactament el mateix criteri, o millor dit aquest consistori segueix exactament el mateix criteri que hi ha hagut des de 1988. En relació al Decret 36/1988 sobre les formes oficials del topònim de les Illes Balears. En realitat lo que feim és lo que diu aquest decret que és que les dues formes poden conviure perfectíssimament perquè les dues formes, també seguint l’assessorament de la Universitat de les Illes Balears, són del tot correctes. Per tot això, noltros votarem en contra.”

Sra. Celeste Palmero (PP):

“Sr. Batle, és curiós que vostè fa un moment nos ha intentat donar un discurs i nos ha dit que el llenguatge no verbal, el llenguatge corporal quan se parlava de segons quins temes era molt important. Pues me crida molt l’atenció que ara que parlem d’una cosa tan important, com la nostra llengo. La nostra, la de veritat, el llenguatge corporal de tot l’equip de govern és ni me va ni me interessa ni sé de qué me hablan, estoy en otro mundo. Aquell llenguatge sí que és important. Perquè per una vegada vostès que són tan de defensa de la llengua catalana, per una vegada que parlem de la nostra varietat, per una vegada que parlem de nostra real forma de parlar, per una vegada vostès no els interessa, no se n’ocupen, estan en altres coses. Curiosament la proposta que nos presenten no consisteix en dir pel seu nom estrany a res. Si no senzillament recuperar aquell nom que per noltros és habitual. S’Arenal, és la nostra manera de parlar. Va costar molt, va costar molt que més de dos s’adonassin que S’Arenal no era L’Arenal. També hem posat s’antiga presó. A ningú se li ha ocorregut o sí, però no ho han conseguit posar l’antiga presó. Són topònims que per noltros tenen un significat molt especial perquè realment noltros som els que vivim a Palma, noltros som els que parlem amb article salat, noltros som els que li deim S’Arenal i s’antiga presó. I com aquests, n’hi ha molts altres que també els hi diríem si vostès no nos obligassin a escriure-ho d’una manera artificiosa i per res vinculada a la realitat de la nostra vida quotidiana. Per tant, és una revisió que caldria fer. És una revisió que noltros apostam per fer i és una revisió que l’únic que nos donarà és més singularitat. Unes particularitats que tenim, que són importantíssimes de protegir, noltros sí que tenim una llengua minoritzada, Sr. Carrió. Noltros sí que la tenim. Però vostès no fan ni una sola passa endavant, ni una sola passa endavant per protegir cap ni una de les nostres variants dialectals. Aquestes sí que se perdran. Se perdrà hasta sa manera de pues això, de dir els nostres noms. Els nostres llocs. Jo crec que sí que és una revisió que s’hauria de fer. I lo del llenguatge corporal veig que no li interessa molt aquest tema. És una llàstima. Però bueno, ja ho farem qualche dia. Gràcies.”

Sra. Pérez Barceló (VOX-ACTUA PALMA):

“Dins els noms hi ha una història. I vostè ha dit també que demana que se pot conviure amb les dues modalitats. Sí, d’acord. Però és que noltros estaim aquí a Mallorca. A Mallorca tenim l’article salat i si deim el nom propi d’aquí, que té tants anys d’història, lo mínim és respectar-ho. No podem dir L’Aranjassa, quan és S’Aranjassa. Sa Costa de sa Pols, Sa Gerreria, és que si canviem arribarem a perdre tota la identitat pròpia d’aquí. Gràcies.”

Sr. Carrió Crespí (MÉS-Estimam Palma):

“Me fa gràcia les paraules del Partit Popular. Entenc que aquest decret és del 1988. Noltros lo que deim és que a l’Ajuntament de Palma conviuen les dues formes. I només importa agafar

l'autobús de l'EMT i passarà per S'Aranjassa, per S'Arenal i per Es Pil·larí. Vos ho assegur, perquè també l'hem agafat. I les dues formes són correctes, per tant amb la documentació que hi ha en cap cas farem lo que demana la proposició que és anul·lar-la i tornar enrere en aquestes qüestions. Ja ho hem explicat, les dues formes són bones i noltros feim la feina que toca. Exactament la mateixa que s'ha fet des de l'any 88.”

S'ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió de Serveis a la Ciutadania per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma) i 4 vots a favor (PP, VOX-ACTUA PALMA i Cs)

Es proposa:

El Pleno del Ayuntamiento de Palma insta al equipo de gobierno a:

- No cambiar el artículo sigmático (salat) empleado tanto en nombres de calles como de barrios y zonas de Palma por el literario.
- Rectificar los folletos, placas de calles, indicaciones,... en las que se haya modificado el artículo propio del lugar.

No aprovat per 15 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 vots a favor (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

27. Grup PP relativa a Casa Blanca

Sra. Celeste Palmero (PP):

“El tema de l'escola del temps de la República de Casa Blanca, ha estat un tema que també ha estat vinculat a la seva gestió, a la seva forma de gestionar, en aquest cas, el patrimoni de la nostra ciutat. Vostès varen decidir en un moment donat apartar els veïnats, apartar l'Associació d'agricultors i ramaders de la utilització d'aquest espai. Vostès varen ser els que varen decidir que aquell espai era de vital importància, de vital importància, i que lis llevava la clau directament en els veïnats que l'havien utilitzada sempre i que a partir de llavors l'utilitzarien pels infants. Han passat els anys, està destrossat, està abandonada. Menys mal que encara hi ha veïnats, que malgrat no tenen la clau han procurar tapiar un poc la porta perquè no hi entrin ningú, perquè també ja estava destrossat això. I vostès no fan res. Vostès ho tenen tot aturat. Tanta urgència que tenien, amb urgència evidentment, i sobre tot en aquesta Regidoria d'Educació amb urgència no s'està fent res de res. Li record Sr. Carrió que fa 6 anys que va prometre l'escoleta de Son Gibert. Cada any la promet, cada any hi posa els doblers als pressupostos i cada any nos quedam sense escoleta de Son Gibert. I també cada any nos quedam sense l'escola aquesta de la Casa Blanca. Noltros lo que li demanam és molt senzill, la posin mitjanament a punt, al manco arreglin lo que han destrossat vostès durant aquests anys i la retornin en es poble. La retornin en el poble que en fan un bon ús, que la cuiden, cuiden el jardinet i que la tenen en condicions. Així per ventura aquest trosset de patrimoni que queda allà, que és una monada d'escola del temps de la República a Casa Blanca, per ventura suportarà una legislatura seva. Però si no és que l'únic que farem en acabar la legislatura és perdre aquest patrimoni tan valuós. Gràcies.”

Sr. Carrió Crespí (MÉS-Estimam Palma):

“Moltes gràcies Sr. Batle. Sra. Mercedes, jo crec que li vaig explicar. Noltros votarem en contra perquè és vera que ha passat el Covid, que la tramitació no ha estat tot lo ràpida que nos hagués agradat, tant a la Conselleria com a l’Ajuntament que fos. Però tampoc no és vera dir lo que vostè ha dit que no s’ha fet res. Ja tenim el projecte que nos ha passat l’Ibisec està a Urbanisme, s’hi està fent feina. Se preveu una inversió de quasi 500.000 euros per fer el menjador i tota la part infantil que també necessita la Casa Blanca, que crec que això és la urgència que realment és lo que nos hauria d’afectar i donar resposta a les necessitats educatives que té Sa Casa Blanca. I tor a dir, votarem en contra perquè, previsiblement, el projecte ja se començaran les obres a partir de l’any que ve. Només dir això i sa veritat, crec que posar per davant els interessos d’algunes entitats, molt afins a vostès, per davant dels infants de Sa Casa Blanca, és molt trist.”

Sra. Celeste Palmero (PP):

“Bé, Sr. Carrió, vostè ha dit lo que jo no hagués dit mai. Vostè els hi llevat la clau, precisament perquè no són afins a vostè. Molt bé Sr. Carrió. Aquest no és el tema. El tema és que esteim parlant de Palma i vostès se conformen. Se conformen en que la Conselleria d’Educació faci allà un arreglo, ara veurem si el farà o no. Per lo que nos acaba de dir és que està en marxa. El Covid ha tingut culpa de tot però justament la gent ha seguit fent feina. Però per vostès mai han seguit fent feina, sempre tot s’ha aturat. Però lo que sí que és cert és que Palma i Sa Casa Blanca si necessiten una escoleta pels infants, que li facin. Que facin una escoleta moderna. Facin una escoleta oberta, moderna, gran. Perquè no demanen una infraestructura com deu mana. Tots els pobles, des de Campos fins a Andratx, tothom reclama escoles a la Conselleria d’Educació. Menys Palma. Perquè no demanen una escola en condicions per aquests infants i deixen que aquest espai, que és antic i que l’únic que faran vostès, perquè no me parlarà ara que serà un espai sostenible mediambientalment, perquè és una construcció del temps de la República. Vostès començaran a cablejar-la i fer-li de tot i perdrà molta idiosincràsia. Perdrà molta idiosincràsia. I era tan senzill com deixar aquell espai pels veïnats. No pels meus veïnats, ni pels seus veïnats, si no pels veïnats que viuen allà i per les entitats que’l necessitassin. Vostès troben que realment els nins de Sa Casa Blanca, que necessiten infraestructures, les demanin. No perquè siguin els seus companys els que hi ha a la Conselleria d’Educació vostès els hi ha de perdonar tot. Que facin una escola en condicions, moderna i sostenible, com toca fer-se i deixin aquest espai pels veïnats com era fins ara. Gràcies. Què faran els nins, ¿sortiran d’una escola per anar a l’altra a dinar? Si això li pareix a vostè una escola de qualitat. Això no és l’educació de qualitat de la que vostès sempre presumeixen. Però després a la hora de la veritat, quan s’hi ha de posar, els hi donen una escola del temps de la República, tancada des de fa molt temps, que la tenen ben destrossada i que mai serà una escola moderna, perquè no ho pot ser. Sr. Carrió amb això no nos posarem d’acord. Gràcies.”

Sr. Carrió Crespí (MÉS-Estimam Palma):

“Sí, que es vera que no nos posarem d’acord. Jo crec que és un espai molt correcte i molt idoni per poder ampliar l’escola i per poder respondre a les necessitats que realment té Sa Casa Blanca en aquest sentit. Tot lo que vostès han dit de que volen ajudar a les entitats de la barriada, etcètera, etcètera. Quan vostès escriuen la seva proposició només en parlen d’una. Una que és molt propera vostra. Per tant, me reiter en tot el que hem dit i noltros allà hi farem el menjador i l’escola infantil que necessita Sa Casa Blanca.”

S'ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió de Serveis a la Ciutadania per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma), 3 vots a favor (PP i Cs) i 1 abstenció (VOX-ACTUA PALMA)

Es proposa:

El Pleno del Ayuntamiento de Palma insta al equipo de gobierno a:

PRIMERO: Arreglar todos los desperfectos que la falta de cuidado durante los últimos años han causado al edificio y a la zona exterior de la escuela pública construida durante la II República en Casa Blanca.

SEGUNDO: Permitir el uso de la escuela pública construida durante la II República en Casa Blanca para actividades sociales y comunitarias y de l'Associació d'Agricultors i Ramaders Part Forana de Palma.

No aprovat per 15 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma), 10 vots a favor (PP, Cs i Sr. Bauzá) i 4 abstencions (VOX-ACTUA PALMA)

Es fa un recés quan són les 13.55 h per reiniciar la sessió a les 15.02 h.

Sra. Celeste Palmero (PP):

“Sr. Batle, un minut. Perdoni, avui dematí a la votació del punt 18 de l'ordre del dia, en el grup municipal hem tengut un poquet de confusions en aquells moments, responsabilitat meva, evidentment. I ara he parlat amb el Secretari per veure si seria possible que noltros canviàssim el nostre sentit del vot i que ell ho recollís en acta. Si li pareix a vostè Sr. Batle.”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“El que digui el Sr. Secretari.”

Sr. Secretari:

“Recollirem la intervenció que se faci i noltros ho farem com una anotació a peu de pàgina perquè la votació ja no se canvia però la intervenció seva quedarà recollida com una nota a peu de pàgina del punt corresponent.”

Sra. Celeste Palmero (PP):

“Li agraeisc Sr. Secretari. El Partit Popular en el punt 18 de l'ordre del dia votarà en contra. Gràcies.”

28. Grup PP relativa al CEIP Son Ferriol

Sr. Carrió Crespí (MÉS-Estimam Palma):

“La moció era referida a una sèrie de problemes que hi ha hagut a la coberta del CEIP Son Ferriol. Hem explicat que la Conselleria és la competent i ja hi està fent feina. I la moció del Ple és: “El Ple de l'Ajuntament insta a l'IBISEC que, amb la major brevetat possible, repari els desperfectes de la coberta del CEIP Son Ferriol.” Per tant esperam que se pugui resoldre aquest tema quan abans millor.”

S'ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió de Serveis a la Ciutadania per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma) i 4 vots a favor (PP, VOX-ACTUA PALMA i Cs)

Es proposa:

El Pleno del Ayuntamiento de Palma insta al equipo de gobierno a la reparación urgente de los desperfectos de la cubierta y de las zonas interiores afectadas del CEIP Son Ferriol.

S'aprova per unanimitat la transaccional

31. No adscrit relativa a l'aplicació de normes de ciberseguretat a l'Ajuntament de Palma i la seva adequació a l'Esquema Nacional de Seguretat (ENS)

Sr. Bauzá Simó (no adscrit):

“Gràcies Sr. Batle. Vàrem fer aquesta proposició perquè pensàvem que la modernització que han de tenir totes les administracions públiques és una qüestió necessària perquè hem de donar resposta a les peticions que ens fan els ciutadans i hem de donar resposta a aquests serveis que nos demanden. I per tant pensàvem que també hi compta la responsabilitat que ha de tenir l'administració en el moment en que procura aquests serveis i amb les garanties que ha de donar als usuaris que tenen, tant amb les dades que procura com amb els usuaris que estan fent feina i que accedeixen en aquest sistema. Per tant, hem arribat amb el regidor a una transaccional que era: “Dar un impulso definitivo a la gestión y tratamiento digital de los datos corporativos, especialmente orientado a finalizar la implantación, ya iniciada, del ENS. Para ello, iniciar durante el próximo ejercicio presupuestario un análisis y revisión de la actual política de seguridad del Ayuntamiento de Palma. Valorar el nivel de cumplimiento y establecer un plan de actuaciones para su cumplimiento, que se revisará anualmente”. Li agraeix Sr. García que haguem pogut arribar a aquest acord, jo crec que ho feim en bé d'aquesta administració i tots els ciutadans i usuaris que accedeixen al nostre sistema. Moltes gràcies.”

S'ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma), 2 vots a favor (PP) i 2 abstencions (VOX-ACTUA PALMA i Cs)

Es proposa la següent transaccional:

“El equipo de gobierno se compromete a:

Dar un impulso definitivo a la gestión y tratamiento digital de los datos corporativos, especialmente orientado a finalizar la implantación, ya iniciada, del ENS.

Para ello, iniciar durante el próximo ejercicio presupuestario un análisis y revisión de la actual política de seguridad del Ayuntamiento de Palma. Valorar el nivel de cumplimiento y establecer un plan de actuaciones para su cumplimiento, que se revisará anualmente”.

S'aprova per unanimitat per 26 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma, PP, VOX-ACTUA PALMA i Sr. Bauzá) i 3 abstencions (Cs) la transaccional

33. Sobre la taula. Grup Cs relativa al bosc urbà del canòdrom

S'ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió de Vigilància de la Contractació, Infraestructures i DT per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma), 1 vot a favor (Cs) i 3 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA)

Es proposa:

1. Solicitar que el área de infraestructuras del Ayuntamiento de Palma, se haga cargo de la recepción del Bosque Urbano del Canódromo y realice las obras necesarias para una pronta apertura, pasando posteriormente la factura a la empresa adjudicataria.
2. Solicitar que, en la inauguración del Bosque Urbano del Canódromo, se realice un homenaje al perro Galgo o "Ca llebrer" balear, ensalzando su figura, tras ser uno de los mejores perros del Estado.

Sobre la taula

34. No adscrit relativa a la restitució de l'arbrat a l'eix Pi i Maragall /Adrià Ferran

Sr. Bauzá Simó (no adscrit):

“Gràcies Sr. Batle. També hem arribat a un acord amb la regidora d’Infraestructures. Pensàvem que les obres que es duen a terme dins el carrer Pi i Maragall i la continuació d’Adrià Ferran, que arriba fins a la plaça Miquel Dolç, havíem vist que nos havia quedat pelat d’arbres i teníem la preocupació i per això presentàvem aquesta proposició. Avui hem arribat a un acord damunt aquest tema. I crec que ja s’ha passat a la firma per a què serà: “Executar el projecte de Parcs i Jardins a la recuperació d’aquest arbrat del carrer Pi i Margall. Aquest projecte establirà sembrar 15 arbres en el carrer Pi i Maragall i a Adrià Ferran se’n sembraran 13, a priori a un costat del carrer en funció de les necessitats dels serveis que queden soterrats. Així ha estat la qüestió i la transaccional que hem fet amb la Sra. Pastor. A la qual li agraeisc el que hagi fet cas a la proposta que havíem presentat. Gràcies.”

S'ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió de Vigilància de la Contractació, Infraestructures i DT per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma), 3 vots a favor (PP i VOX-ACTUA PALMA) i 1 abstenció (Cs)

Es proposa la següent transaccional:

“Ejecutar el proyecto de parques y jardines para la recuperación de arbolado de la calle Pi i Maragall/Adrià Ferran. Dicho proyecto establece plantar 15 árboles en la calle Pi i Maragall i Adrian Ferrán, se plantaron 13 árboles, a priori en el lado izquierdo, en función de las necesidades de los servicios soterrados.”

35. Grup Cs relativa a dotar de seguretat als vianants al barri de Son Dameto

Sra. Pomar Juan (Cs):

“Aquí també hem arribat a una transaccional. Si volen ara la llegiré, se canvien dues paraules. Queda així: “El Pleno del Ayuntamiento de Palma insta al equipo de gobierno a estudiar la instalación de una acera con buena iluminación en el tramo de calle del Camí de la Vileta que se encuentra entre los números 1 y 5.” La diferència és que se canvia la paraula “a instalar” per “estudiar la instalació”.

S'ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió de Vigilància de la Contractació, Infraestructures i DT per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma) i 4 vots a favor (PP, VOX-ACTUA PALMA i Cs)

Es proposa la següent transaccional:

1. El Pleno del Ayuntamiento de Palma insta al equipo de gobierno a estudiar la instalación de una acera con buena iluminación en el tramo de calle del Camí de la Vileta que se encuentra entre los números 1 y 5.

Aprovat per unanimitat la transaccional

36. Grup PP relativa a la seguretat en els accessos a les dependències municipals

S'ha dictaminat favorablement sobre la proposició a la Comissió de Vigilància de la Contractació, Infraestructures i DT per unanimitat

Es proposa:

El Pleno del Ayuntamiento de Palma insta al equipo de gobierno a reparar de forma urgente todos los dispositivos averiados del sistema de control de accesos del Ajuntament de Palma.

Aprovat per unanimitat

37. Grup PP relativa a la tolerància religiosa

Sr. Martínez Galiano (PP):

“Aquesta és una proposta que ja vàrem presentar fa 2 anys. L'any passat no la vàrem presentar òbviament per la situació que vivíem que no se podia dur a terme aquest acte. Que és una acte de tolerància religiosa. Ja que l'ajuntament celebra un dia molt religiós, sobre tot de la religió catòlica, com és el dia de Tots Sants i que noltros entenem des del punt de vista de l'Ajuntament que hi havia un consens en l'itinerari i quins actes s'havien de fer aquest dia de Tots Sants. I que entenem que l'Ajuntament de Palma s'ha d'implicar a la hora de fomentar la convivència a la nostra ciutat. I un dels temes que creim importants d'aquesta convivència, degut principalment sobre tot lo que seria el perfil de la població de Palma amb les migracions que ha estat tenguent els darrers anys, amb gent amb un perfil cultural, religiosament xerrant, allunyat de lo que seria la religió catòlica o cristiana en general, trobàvem que era un acte molt interessant. Fa dos anys, Sr. Jarabo, vostè no li pareixia exactament malament, crec que va fer referència al temps i tal, que no havia tengut temps, bueno fa dos anys. Entenem algo així, que vostè hi estava d'acord en fer actes de tolerància de tot tipus i un d'ells, com no podia ser d'altra manera, és de tolerància

religiosa. Noltros vivim a un estat, com és Espanya, i amb una Constitució que clarament diu que tots els ciutadans tenim llibertat religiosa. I per tant, seria fomentar un dels drets que estan recollits a la nostra Constitució. Moltes gràcies.”

Sr. Jarabo Vicente (UNIDES PODEM):

“Gràcies. Des de la major tolerància, respecte i en aras també de la convivència, cap a totes les religions i cap a totes les persones que professen una creença religiosa, per descomptat. Jo ja li vaig, com vostè ha dit, que és una petició reiterada, ja la vam comentar i els arguments són exactament els mateixos. Jo defenso també la constitucionalitat de la laïcitat de l'estat. I des d'aquesta perspectiva jo crec que el que hem de respectar és a les religions i als seus creients, però crec que noltros no hem de fomentar aquest tipus de qüestions. Una altra cosa, que jo sí que vaig dir, és que si des de diferents confessions nos fessin arribar per fer un acte conjunt en aquest dia o qualsevol altre dia, evidentment es podria estudiar sense cap problema. Però entenc que des d'una administració pública i una administració municipal com aquesta no som noltros els que hem de fomentar un cert ecumenisme religiós, que és el que vostès estan comentant aquí ara mateix. Crec que aquesta és una qüestió que en tot cas hauria de partir de les pròpies confessions però no des de l'administració, d'aquí el nostre vot contrari. Insisteixo, des del respecte absolut a les religions i els seus creients.”

Sr. Coll Bucher (VOX-ACTUA PALMA):

“Muchas gracias Sr. Alcalde. Nosotros, lógicamente, hemos apoyado esta iniciativa porque, independientemente de que el estado es aconfesional, lo que son las tradiciones, lo que es un acto este que tiene la mayor antigüedad dentro de nuestra historia, no es incompatible en el que se pueda poner dentro de un calendario. De la misma manera que ponemos otra serie de actividades que a lo largo del tiempo han ido apareciendo y lo festejamos y lo manifestamos y lo decimos. En Italia, en Francia y en otros sitios este tipo de actos sí están incluidos a pesar de su posición. Por la misma razón podríamos poner en duda, Sr. Jarabo, si vamos a permitir o no la Semana Santa. Si vamos a permitir o no que desfilen los pasos. Porque yo claro, podemos hacer una aclaración e interpretación de que sí nos gustan los pasos de Semana Santa, participamos y a pesar de que el Estado es aconfesional, lo considera como algo profundo dentro de nuestras raíces y dentro de nuestra sociedad. Váyase usted a Andalucía a decir que ponga en duda o no la Semana Santa y los actos. O el Corpus en Toledo. Que lo quitaron y lo volvieron a poner. Son actos que forman parte de nuestra historia, no es un acto de adoctrinamiento. Es abierto y está libre. Y nosotros, lógicamente, todas estas reivindicaciones para creyentes y para no creyentes, o para turistas o para los ciudadanos, consideramos que es un bien cultural que hay que respetar. Por esto nosotros hemos apoyado íntegramente y seguiremos apoyando. Muchas gracias.”

Sr. Martínez Galiano (PP):

“Gracias Sr. Alcalde. A ver, Sr. Jarabo, yo puedo entender que usted esté incómodo cuando se habla de libertades. Este tema de las libertades es un discurso que a usted le genera incomodidad. Pero no es nada incompatible con lo que usted está diciendo. Mire, en el mundo donde han registrado migraciones de diferente origen religioso, tienen muchos problemas de intolerancia religiosa. Y nosotros, Palma, va detrás. Pero va hacia ese mundo. Por tanto, yo no sé en otras ciudades, pero aquel acto, usted no ha ido nunca y habla desde el desconocimiento. Nunca fue a este acto ecuménico que se hacía en su día. Nunca fue. No lo conoce. Yo sé de lo que hablo, usted habla de una suposición, unas hipótesis. Era un acto que estaba muy bien. Entre los diferentes representantes de estas religiones, pues era un día muy bonito. Yo le quiero decir que nunca entendí por qué lo quitaban. Porque yo no soy especialmente religioso, se lo quiero decir, no, pero el hecho religioso es consustancial, no se entendería la humanidad sin el

hecho religioso. Y no se entienden muchas guerras actualmente sin el hecho religioso. En el mundo existe mucha intolerancia religiosa. Muchísima. Y son la radicalidad en ese mundo, en esas intolerancias religiosas, claro que la administración pública tiene que adelantarse. Nos llama mucho la atención que ustedes en este tema pues, yo le digo, entonces ustedes: ¿qué celebran el día de Tots Sants? ¿Por qué quieren celebrar el día de Tots Sants? Si no hay que dar cobertura desde el ayuntamiento a fiestas religiosas, no solo Tots Sant. ¿Usted por qué celebra el 31 de diciembre? ¿Por qué lo celebra? Es que claro, es inconsistente, sí hombre, el día 31 de diciembre es una victoria religiosa de una religión sobre otra. Sí lo es. Entonces ¿usted qué celebra? No es que claro, fíjese que es un acto de intolerancia religiosa. Usted sabe que durante mucho tiempo se ha tapado la historia de Mallorca musulmana, es una desconocida para todos nosotros. Es una desconocida. Y sigue siéndolo. Y creo que va a seguir siéndolo. Entonces, por qué celebran según qué cosas religiosas y un acto, sobre todo en días señalados por la religión católica, y un acto que ya le digo que era muy emotivo, que servía, era una foto para que todos los fieles de estas religiones supieran que puede haber convivencia entre las diferentes creencias. Era una foto muy bonita en una ciudad como Palma. Si se cree en esta, en las libertades religiosas. Y entonces el argumento que usted ha dado es ninguno. Exactamente ninguno. Creen que esto de la religión es ninguno. Pero bueno, ustedes irán a celebrar Tots Sants, celebraremos la Cabalgata de los Reyes Magos y, sobre todo, el día 31 de diciembre y todas estas cosas. Es que es difícil entender. Mire, la migración genera problemas, lo estamos viendo estos días, cada día. En Palma, fuera de Palma, genera problemas. Y yo creo que a la hora de tratar cómo mirar de que podamos todos convivir conjuntamente sea cual sea el color de tu piel, de tu ideología política o tu actitud ante la vida por cuestiones religiosas, sea cual sea, y el Ayuntamiento no hace ningún acto de convivencia en esta materia. Ninguno. Cero. Solo celebra victorias militares de los cristianos sobre los musulmanes. Muchas gracias.”

Sr. Jarabo Vicente (UNIDES PODEM):

“Bueno, más allá de las bromas. Creo que se ha ido usted por alguna rama un poco extrañas, incluso llegando a recordar contiendas bélicas cuando están planteando una proposición sobre tolerancia. Creo que tenemos que evitar un poco ese marco y en aras de la convivencia, desde las administraciones públicas, en aras de fomentar la integración de todo el mundo, se hacen iniciativas por parte de todas las áreas constantemente. Constantemente. Y creo que justamente son ustedes aquellos que más se oponen muchas veces a estas iniciativas de integración. Pero se hacen en el día a día. Se hace con Policía tratando a todo el mundo por igual, se hace desde Participación que independientemente del origen o la creencia de las personas que puedan formar parte de asociaciones de vecinos se les trata por igual. Y creo que nosotros hacemos un trabajo de tolerancia constante. Constante. Como equipo de gobierno. Que responde a una ideología progresista que tenemos que es la que todos los seres humanos deberían ser tratados exactamente en las mismas condiciones. Yo creo que ustedes no están ahí, normalmente en sus posiciones y en las votaciones que expresan habitualmente. A partir de aquí, y el 31 de diciembre, si quiere le invito a tomar las uvas conmigo. Si es que a mí me gustan mucho las celebraciones. Y de todo tipo y con personas de diferentes creencias. Pero insisto el argumento principal que usted no quiere escuchar es que creo que no debemos ser nosotros quienes fomentemos lo que yo considero que usted propone que es una especie de ecumenismo entre diferentes religiones, que creo que es otra cosa. Creo que es otra cosa a lo que es la integración de todas las personas que forman parte de nuestra ciudad en igualdad de condiciones. Y esto es lo que yo le defiendo y le recuerdo una y otra vez. En libertad le puedo asegurar que me considero una persona muy libertaria y que le gustan las celebraciones. Por lo tanto, por ahí no me va a ganar. Están todos ustedes invitados a la celebración que hacemos el día 1 de noviembre en el cementerio, donde habrá, partiendo de una celebración religiosa, nosotros vamos a participar como equipo de gobierno en esa celebración que haremos institucional. Como se hacen muchas otras celebraciones religiosas. Y no hay ningún problema en esto. Y desde el equipo de gobierno se puede asistir a misas en diferentes eventos. Y se facilita que se

celebre la Semana Santa, Sr. Coll. Estamos ahí. Estamos por garantizar que todas aquellas personas de nuestra ciudad se puedan sentir representadas y puedan expresar su creencia en nuestras calles, facilitado desde el equipo de gobierno. Pero esta es nuestra misión. No, fomentar según qué tipo de cuestiones que pueden agrandar a unos pero quizás pueden molestar a otros. E insisto, en cualquier caso esto tiene que venir desde las propias personas creyentes y creo que no desde un partido político en concreto. Gracias.”

S'ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió de Vigilància de la Contractació, Infraestructures i DT per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma) i 4 vots a favor (PP, VOX-ACTUA PALMA i Cs)

Es proposa:

El Ple de l'Ajuntament de Palma acorda recuperar l'acte amb totes les confessions religioses amb servei a Palma a la festa de Tots Sants a l'agenda institucional municipal, com a foment de la tolerància religiosa.

No aprovat per 15 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 vots a favor (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

38. Grup PP relativa al canvi d'emplaçament del parc d'aventures la qual ubicació està prevista al bosc de Bellver a altra ubicació amb menor impacte en el medi ambient

Sra. Oliveras Ballarín (PP):

“Gracias Sr. Alcalde. En el Partido Popular pensamos que son muy necesarios los parques infantiles y que deben estar limpios, deben ser modernos, ser accesibles y estamos a favor de parques infantiles, de parques temáticos. Pero no estamos a favor de que se construya en el bosque de Bellver. Porque el bosque de Bellver es el único pulmón verde de Palma. Es nuestra seña de identidad verde. Es más que el pulmón el corazón medio ambiental de esta ciudad. Es en sí mismo un ecosistema. Y ¿cómo está el bosque de Bellver? Pues la situación del bosque es preocupante. Ustedes ya tenían un informe en el año 2016 en el que se advertía que si no se actuaba se podía llegar a perder un 40% de este bosque. Y desde el año 2016 ustedes no han hecho nada. Está ya en una situación que está declarada urgente. En el bosque de Bellver hay pinos de una reforestación que están muertos porque no se les ha dado mantenimiento. Hay pinos tirados que no han sido algunos recogidos de tormentas pretéritas. Van a talar cerca de 800 pinos porque están afectados por la plaga del Tomicus. Porque ustedes no han adoptado las medidas de prevención necesarias, no les han dado el tratamiento necesario y ahora se tiene que llegar al punto de tenerlos que talar. Pero no solo eso, es que han talado árboles sanos para que entre la maquinaria. Ustedes han cambiado el verde por la maquinaria. Y todo esto con una erosión, que ya se advirtió en el año 2016, de determinadas zonas que requieren una intervención, y ustedes en lugar de adoptar medidas para solucionar esta situación alarmante del bosque de Bellver, de nuestro pulmón verde, lo que pretenden es construir un parque temático de aventuras en el bosque de Bellver. Y es que, Sr. Alcalde, yo no tengo que decirle a usted, usted sabe las consecuencias de este parque temático. Usted sabe que con este parque temático se va a aumentar mucho la presión humana, que se incrementa el consumo del territorio, que se va a aumentar la esplanada, que se van a tener que adoptar unas medidas de seguridad muy importantes. Va a tener que resolver los accesos, las inundaciones. Pero lo que ya ha sido la gran sorpresa es que no solamente van a construir el parque temático en Bellver, si no es que además van a montar un chiringuito. Un chiringuito con unos baños dentro del bosque de

Bellver. Y cuando los vecinos han ido a pedir información sobre cuál es el proyecto, qué es lo que se va a hacer, aparte de no darles absolutamente nada, más que decirles que se vayan al contencioso, si quieren la información que vayan al contencioso. Pues ustedes les dicen que Palma va a ser pionera en montar un parque temático. Bueno, pionero sería apostar por el bosque de Bellver, sería preservar el medio ambiente. Porque los vecinos lo que quieren es poder ir al bosque de Bellver a respirar, a pasear, a poder oír los pájaros y diferenciar lo que es una abubilla de un xoriguer, poder ver las setas, los espárragos. Lo que quieren es un baño de bosque. No quieren un parque temático en el bosque de Bellver. Lo verdaderamente pionero es apostar por el medio ambiente, es proteger el bosque de Bellver. Por eso lo que les proponemos es que busquen una ubicación más adecuada para este parque temático. Bellver lo que requiere es otro tipo de actuaciones. No incrementar la presión humana. Lo que requiere son actuaciones para conservar, para reforestar, para proteger. Requiere vigilancia, requiere otro tipo de actuaciones. Les voy a leer lo que me impactó. Un columnista de un periódico de un medio escrito: “Las autoridades mutilan el bosque de Bellver y lo prostituyen con un parque temático.” A mí esto me dio que pensar. Me dio que pensar. ¿Ustedes se sienten identificados con esto? ¿Ustedes se sienten identificados con que este parque temático, que van a construir en el bosque, en el pulmón verde de Palma, no se dan cuenta de que lo están mutilando. Que están pegando un mordisco a un trozo de este parque. Que es una prostitución con este parque temático. A mí esto me dio mucho que pensar. Gracias Sr. Alcalde.”

Sra. Pastor Montero (PSIB-PSOE):

“Muchas gracias Alcalde. Decir que efectivamente en la anterior legislatura se inició y se redactó un plan de recuperación del bosque de Bellver, que se ha empezado a ejecutar en esta legislatura, cosa que no pasó en anteriores gobiernos y menos del Partido Popular. Lo digo porque no existía ni siquiera esta previsión de plan de reforestación ni de conservación del bosque. Nosotros estamos trabajando de una manera intensa en eliminar todos los árboles que están muertos y estamos intentando recuperar todo lo que es el suelo para poder recuperar la masa forestal del bosque, el suelo forestal. Y poder empezar a hacer las plantaciones. A partir de aquí a dos semanas empezaremos con la reforestación y plantaremos entorno de aquí al mes de marzo 1.1000 pinos, encinas y ullastres, que son lo que los técnicos consideran que son las más adecuadas para consolidar el bosque y también para permitir la sucesión del bosque. Evidentemente se requiere tener bastante biodiversidad en el bosque porque únicamente reforestar con pinos sería un problema, porque no conseguiríamos parar la plaga que tenemos de *Tomicus*. Por tanto se opta también por otras especies e incluir también la encina o el ullastres, tal y como os he comentado. Tenemos todos los informes que respaldan de la Conselleria de cómo actuar y cómo trabajar en el tema de la plaga. Estamos trabajando de una manera diligente y sin descanso para intentar acometer el problema que está sufriendo en estos momentos el bosque. Y a la misma vez o paralelamente intentar recuperar tanto el suelo como la masa forestal. A partir de ahí, pues se ha trabajado desde la legislatura pasada y en particular en esta legislatura se terminaron con lo que eran los caminos perimetrales, nos queda solo una pequeña fase. También se está licitando el proyecto de los caminos interiores. Y esta preservación y conservación del bosque que se está ejecutando ahora que tenemos esta inversión de más de medio millón de euros que tenemos en marcha, también adecuará todos los caminos, senderos, señalizaciones del bosque y recuperar la masa vegetal de estos senderos para evitar sobre todo que las personas hagan un mal uso del bosque. El principal factor también que tenemos es que no tenemos ordenados los espacios y los senderos. Eso era un problema que tampoco nunca ha acometido nadie. Nadie del Partido Popular lo hizo tampoco en su momento. Y ahora lo vamos a acometer. Es decir, vamos a decir a la gente por dónde puede pasar, cómo debe ir y qué espacios puede disfrutar. El bosque de Bellver no es solo un bosque, también es un parque que tenemos derecho a disfrutar todos los ciudadanos. Y entendemos que lo que se está trabajando es en una reconstrucción y sustitución de elementos que estaban ya muy dañados, fuera de normativa y obsoletos, y se está recuperando ese espacio porque también los niños de Palma

tienen derecho a disfrutar de unas instalaciones y a disfrutar también del bosque sin tener que pagar una entrada para utilizar zonas infantiles. Aquí estamos hablando de restituir los juegos por juegos totalmente adaptados al entorno. Solo se utilizan materiales nobles como la madera o cuerda. Y esta madera que se incorpora al bosque mediante estos juegos viene de bosques sostenibles. Por lo tanto está súper trabajado, los técnicos del Servicio de Parques y Jardines han hecho un buen trabajo. Quiero decir que la propuesta de los juegos del bosque de Bellver fue una propuesta que puso encima de la mesa el Servicio de Parques y Jardines, no fue una propuesta política. Quiero decirlo aquí. Y por lo tanto quiero dar las gracias y la enhorabuena a los técnicos del Servicio de Parques y jardines y a los técnicos de la contrata por haber hecho esta propuesta que sí que es verdad que viene de la mano, la ejecución viene de la mano política, en este caso de este equipo de gobierno y en particular de la Regidora de Infraestructuras, pero que la propuesta técnica de juegos y la propuesta técnica de reforestación no la ha decidido un político sentado en esta silla que no tiene ni idea, porque no es ingeniero agrónoma, soy abogada, no entiendo de cómo reforestar un bosque. Aunque algunos quieran venir a dar lecciones desde este sillón. Entonces por lo tanto votamos en contra. Y aparte, sobre todo de la utilización demagógica y irresponsable y torticera que ha hecho en especial la Regidora que presenta esta proposición al Pleno.”

Sr. Coll Bucher (VOX-ACTUA PALMA):

“Muchas gracias Sr. Alcalde. No sé si estoy bien sentado o no estoy sentado, pero sí soy terrenal, de El Terreno. Nací y viví no en la calle Polvorín, en la otra puerta. Y he disfrutado del bosque y del castillo de Bellver. La idea de hacer un parque temático, como dicen es muy buena, pero no es el sitio. Efectivamente hay que cuidar y conservar el bosque tal y como está, hay que conservarlo, hay que mejorarlo, que se puede hacer en cuanto a limpieza, accesos, controles, etc. A mí lo que me preocupa es que teniendo dinero haya otros parques que no están en las debidas condiciones. Muchas gracias por las obras del parque Wifi. Aquí merece un aplauso de verdad, al final ha llegado. Pero quiero decir que yo sé que está muy bien pero que quizás hubiese sido bueno otro sitio para este parque temático. La gente que vive cerca de El Terreno, realmente ya el bosque tiene su atractivo suficiente para correr, para andar. Allí me hecho yo preparación carreras, subiendo y bajando por el castillo de Bellver y así un montón de gente. Pero hacer un parque en estas condiciones rompe el equilibrio del que estamos hablando. Ustedes son muy respetuosos. La comisión del centro histórico mira cuando cambiamos una baldosa si no tiene la formación que tiene que tener. En cierto modo, a veces para mí, se pasan, otras no. Pero hay que dar una protección al parque como estaba. Porque estar como estaba incluso tiene el escudo republicano que se respetó durante toda la historia y sigue en la puerta el escudo republicano, de la República. Para ver un poco la imagen de conservación. Y por curiosidad, como terrenal, me ha llamado otro que es una autoridad en arquitectura, podríamos decir que es más próximo a ustedes que a nosotros sin lugar a duda, que ha sido un referente y no voy a dar su nombre, dentro de la comisión de centro histórico de Palma. Porque además es doctor, es escritor y es un hombre tremendamente culto y sensible. Y me ha llamado cuando el Sr. Alcalde ha llegado con ciertos minutos de retraso, se ve que le ha entretenido algún personaje por la entrada, unos cuantos minutos, vamos.”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“Tenía una llamada con una directora que ha sido agredida en un colegio.”

Sr. Coll Bucher (VOX-ACTUA PALMA):

“Totalmente justificado.”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“Lo digo porque también...”

Sr. Coll Bucher (VOX-ACTUA PALMA):

“No, es una puntualización. Pero en fin, vamos al tema que nos abarca, que es que este señor que sí es una persona de enorme cultura y prestigio, me ha dicho: ¿Qué vais a hacer? Y le he dicho: nosotros votaremos en contra. Y se ha quedado tranquilo. Muchas gracias. He ganado 5 segundos Sr. Regidor.”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“Sr. Coll, podemos jugar al gato y al ratón todo el tiempo con los relojes, pero hay gestiones que tiene que hacer el Alcalde que son más importantes, y disculpe, que si llego 10 minutos antes y después. Hay personas ahí fuera que también necesitan la atención en algún momento del Alcalde y creo que es totalmente comprensible. Por tanto podemos jugar al gato y al ratón con los horarios, yo también si quiere le diré unas cuantas, pero bueno, al final hacemos un poco el ridículo. La cuestión es que el Pleno tiene su papel y el Alcalde en un Pleno que dura 10 horas, algunas cosas también tiene que hacer a parte de estar aquí. Este y el que esté aquí sentado. Cualquier Alcalde. Yo he pedido perdón y he dicho que tenía una llamada importante. Si queremos jugar a este juego no acabaremos nunca. Somos personas serias usted y yo.”

Sr. Coll Bucher (VOX-ACTUA PALMA):

“Yo no quiero jugar a ningún juego, quizá otros sí juegan a juegos.”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“Perfecto. Pues nada. Seguiremos jugando.”

Sra. Capó Navarro (Cs):

“Seguiremos hablando del bosque y no de otras cosas. A mí hoy me ha sorprendido la intervención de la Sra. Pastor, porque usted ha hecho prácticamente toda su intervención en decir que va a hacer una reforestación del bosque, unas plantaciones, ha hablado mucho de la conservación del bosque. De recuperar la masa forestal de los senderos. Yo todo eso y creo que nadie aquí puede estar en desacuerdo con lo que usted ha dicho. Totalmente de acuerdo, evidentemente. Pero a mí me ha faltado que usted hable de la parte del parque. Que yo creo que la propuesta más que nada venía en ese sentido o por lo menos yo la he captado así. Entonces lo que a mí me falta es que usted nos diga que por qué tala 100 árboles para construir un parque de aventuras. Por qué tala 100 árboles. O eso es por lo menos lo que ha salido en prensa. Los árboles nos liberan oxígeno. La tirolina que usted va a plantar en el parque de Bellver no libera oxígeno, no reduce la temperatura. A mí me gustaría que nos explicase eso con más detenimiento. Qué es lo que va a plantar en el bosque de Bellver. Nosotros vimos la legislatura pasada como el Sr. Noguera Pleno tras Pleno y mes tras mes, lo que nos iba diciendo y anunciando era un bosque en el canódromo. Ese bosque hoy en día no está todavía ni inaugurado. No está inaugurado y estamos hablando de talar árboles en un bosque. Es que no está inaugurado, es que es el bosque. Es el pulmón de la ciudad de Palma. También llama la atención que el Alcalde en el Debate de la Ciudad de hace una semana, estuviese hablando de comprar el Lluís Sitjar para crear la falca verde y unirla con el parque de la Riera. Que yo creo que a los palmesanos eso más o menos nos va a costar, pues la adquisición unos 9 millones de euros. Y sin embargo estamos hablando de crear un parque de aventuras en el bosque de Bellver, que nos va a costar más o menos 1 millón de euros. Es que es muy caro construir pero

muy barato destruir, que es lo que parece que se está haciendo, destruir. Sra. Pastor a mí lo que me llamó mucho la atención cuando me di cuenta que habían hecho el anuncio del parque de aventuras, es que, claro, usted no ha reunido la mesa del árbol. Y digo, claro, es que usted va a tener que reunir allí a las asociaciones, que evidentemente, no va a estar de acuerdo con lo que usted está haciendo en el bosque de Bellver. De hecho el domingo hay una caminata para quejarse que usted no haga ese parque. Usted es la presidenta del Distrito de Ponent, ¿usted va a ir a esa caminata? Me gustaría saber usted qué les ha contado a los vecinos. Usted qué les está contando a la Asociación de Son Quint, a la asociación que se ha ido manifestando. A mí me gustaría saber qué piensa en este caso la Sra. Truyol. Pero mire, yo le digo Sr. Hila, aquí lo que hay que hacer es poner orden. Lo que hay que hacer es construir y no destruir. Estamos destruyendo un pulmón verde de esta ciudad para construir un parque. Nosotros hemos estado de acuerdo en que se haga un plan renove. De hecho fuimos uno de los grupos que lo llevó en este Pleno. Siempre hemos votado a favor de todas las reformas que se pueden hacer en los parques infantiles. Hay barrios en esta ciudad que no tienen parques infantiles. Y usted me está hablando de talar 100 árboles para construir un parque de aventuras en el pulmón de Palma. Muchas gracias.”

Sra. Oliveras Ballarín (PP):

“Gracias Sr. Alcalde. Lo que los vecinos, que se han reunido con la Sra. Pastor, lo que no entienden y nosotros tampoco entendemos es por qué no se han entregado los informes de los técnicos expertos sobre el bosque de Bellver. Porque estos informes se han anunciado pero la respuesta que ha habido es que se vayan a pedirlo al contencioso. No entendemos, si hay tanta transparencia, si todo esto lo han decidido los técnicos, no los políticos, cosa que nos sorprende porque entonces quiere decir que usted no manda, que están mandando los funcionarios. No entendemos muy bien por qué estamos sentado aquí si los políticos no mandan y mandan los funcionarios. Pero les pedimos que entreguen los informes, los informes de los ingenieros agrónomos, de los técnicos expertos. No hay porqué irse a un contencioso a reclamarles a ustedes unos informes que se tiene derecho, no solo por ley de transparencia, si no porque es una cuestión de medio ambiente y hay acuerdos europeos y directivas europeas que dan derecho a toda esta información, sin necesidad de irse a un tribunal. En cuanto a la plaga del Tomicus, nos parece muy bien que se actúe. Un poco tarde. Porque el Tomicus tiene acciones preventivas que se podrían haber adoptado y, desgraciadamente, va a haber que llegar al último extremo que es la tala. Y esperamos que efectivamente adopten las medidas oportunas. Y para plantar árboles, planten más de los que se han muerto, no planten menos de los que están talando. Porque es que si dicen que van a plantar 10.000 árboles y talan el doble, esto es una auténtica falacia. Lo que tiene que hacer es plantar los que han talado y además los 10.000 árboles. Porque si no esto es engañar. Esto es lo que se llama un ecoblanqueo. Yo lo que hago es provoco un problema, talo árboles y luego vengo a rescatar que no hay árboles. Y me cuelgo la medalla de que voy a plantar 10.000 árboles cuando he plantado 20.000. Esto es lo que se llama ecoblanqueo. Sí, sí, ecoblanqueo. Y yo entiendo Sra. Pastor que usted me ataque a mí personalmente porque es que usted no tiene argumento. Por eso me ataca a mí. Y usted me ha llamada torticera. Torticero es que no respeta la ley. Dígame en mi propuesta, un solo punto que no respete la ley. Dígame en mi propuesta, porque torticero es faltar a la moralidad, un solo punto que falte a la moralidad. Léamelo. Léamelo. Porque aquí lo que estamos diciendo es hagan el parque temático de aventuras. Háganlo, para que lo puedan disfrutar todos los niños. Monten el chiringuito. Monte los cuartos de baño. Pero no en el bosque de Bellver. Busquen otra ubicación alternativa que los usos estén permitidos. Hagan este parque temático pero no en Bellver. Y si usted encuentra en mi propuesta una sola palabra que vaya en contra de la ley o que falte a la moralidad. Dígalo, porque si no la que será torticera será usted. No tiene porqué atacarme a mí si usted no tiene argumentos. Muchas gracias.”

Sra. Pastor Montero (PSIB-PSOE):

“Bueno, en primer lugar contestar al Sr. Coll. Decirle que, evidentemente, tenemos un plan de renovación de parques que ojalá pudiéramos hacerlos todos a la vez. Pero no podemos hacerlos todos a la vez. Entonces, se va actuando también en función de algunas prioridades y necesidades. Y este especialmente que incluiría la partida que se ha hecho con remanente, tanto de reforestación como de renovación de las instalaciones de juegos del parque, era uno de los primeros que se puso encima de la mesa como necesidades prioritarias por parte del servicio técnico. Y como ya le digo, todo este proyecto técnico lo presentó un equipo técnico, incluido el de la contrata, y nos hizo una exposición y nos pareció un proyecto muy chulo, muy adecuado al entorno y por eso pareció una propuesta estupenda para ejecutar y que al final tanto los niños como los no tan niños, que podríamos disfrutar de esa zona y nos gustaría. Además de aplicar todo el tema de la reforestación que para mí era muy importante para poder contribuir a mejorar el bosque y sobre todo a evitar que vaya empeorando. Eso es lo que hemos hecho. A mí las autoridades o las personas que son autoridades en su materia, evidentemente las respeto muchísimos, pero yo también respeto muchísimo a la gente con la que trabajo, evidentemente. Yo puedo tener una opinión técnica de una persona externa experta, pero a mí quien me vincula en mis actuaciones es las personas que están trabajando conmigo que tienen, pues una función que es la de funcionario, ... , dentro de la administración y son las que nos condicionan con sus informes y con sus consejos y con sus directrices. Entonces, acepto cualquier tipo de crítica, mientras sea constructiva, evidentemente, y que no sea ofensiva, acepto cualquier tipo de aportación, pero a veces no se pueden integrar en las propuestas que vamos realizando. Pero bueno, lo acepto con buen agrado. No soy una persona que no acepte bien la crítica constructiva. En cuanto a la Sra. Capó, yo creo que he tenido que hacer un ejercicio de contención para pensar de dónde ha sacado esa información. Incluso cómo le respondía porque no voy a talar 100 árboles. 100 árboles ya los hemos talado. En total vamos a talar 733 árboles, no 100. 733. Lo digo para que quede claro. Ni uno más ni uno menos hasta día de hoy. Luego a lo mejor si están algunos más muertos o afectados cortaremos más. Pero son 733 árboles muertos de todo el bosque. ¿Sabe usted cuántos metros cuadrados tiene el bosque del que se cortan los 700 árboles, 733? Un momento, estoy contestando yo, lo siento estoy contestando yo. Lo digo porque estoy en mi argumentación, en mi tiempo de argumentación. 733 árboles muertos. ¿Sabe usted cuántos metros cuadrados tiene el bosque en cuanto a masa forestal? Imillón 10.000 metros cuadrados. ¿Sabe usted lo que ocupa la parte del polvorín de juegos infantiles que hizo el Partido Popular en su día y se va a renovar y que no se amplía? 3.000 metros cuadrados. La misma zona de juego que hizo el Partido Popular, ni un metro más ni un metro menos. ¿Sabe usted que la parte de los juegos se han talado 3 árboles que no tenían Tomicus? ¿Y saben por qué se han cortado estos 3 árboles que no tenían Tomicus? Porque se ha traído un georadar que solo hay dos en toda España, para detectar qué raíces estaban en mal estado dentro de la zona de juegos y se ha detectado, que tengo un informe de 46 hojas que así lo acredita, que estos 3 árboles sufrían un gran riesgo, elevado, enorme de caída. Y por eso se han tenido que retirar, por tema de seguridad. Con un georadar pionero en toda España, que solo hay 2, que hemos tenido que alquilar y traerlo para detectar las raíces que estaban en mal estado de los árboles que estaban en la zona de juegos, para evitar que ningún niño muera aplastado por ningún árbol. ¿Le parece bien? 3 árboles, aparentemente sanos, no afectado por Tomicus, pero que tiene un elevado riesgo de caída. Bueno, pues por eso lo digo, cuando lleguemos aquí al Pleno seamos un poquito serios que para eso estamos cobrando. Para dar datos como toca y contrastar y dar la veracidad de los temas. Evidentemente, una opinión la puede dar, lo que no se puede dar es falsedades, inventos y mentiras. Como se viene haciendo en este Pleno y en otros plenos por parte de algunos de los que estamos aquí. Por eso, les voy a decir que no voy a tolerar ninguna y menos en estos temas de seguridad y de transparencia como se está haciendo. En cuanto al Partido Popular, solo le voy a contestar una frase: ecoblanqueo, lo que han hecho ustedes con la sede del PP. Hoy sentencia del Tribunal Supremo condenándolos por fraude, por malversación, por corrupción en el tema de la sede del Partido Popular. ¿Cómo pagaron ustedes la sede del Partido Popular señores? Ecoblanqueo o PPblanqueo. ¿De qué hablamos?”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“Al final quien da recibe alguna vez también. Es así como va la cosa.”

S'ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió de Vigilància de la Contractació, Infraestructures i DT per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma) i 4 vots a favor (PP, VOX-ACTUA PALMA i Cs)

Es proposa:

El Pleno del Ayuntamiento de Palma insta al equipo de gobierno a ubicar el "parque de aventuras" que prevé construir en el Bosque de Bellver en un nuevo emplazamiento compatible con usos urbanos, para garantizar la conservación del único bosque urbano de Palma, la preservación y supervivencia de su masa forestal e impedir su urbanización.

No aprovat per 15 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 vots a favor (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

39. Sobre la taula. No adscrit relativa a la mobilitat de Palma i l'adequació del primer cinturó

S'ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió d'Urbanisme i Medi Ambient per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma), 1 vot a favor (VOX-ACTUA PALMA) i 3 abstencions (PP i Cs)

Es proposa:

1º.- Que el Gobierno del Ayuntamiento de Palma, abra una Comisión de trabajo específica con los responsables de otras administraciones, con competencias en la materia, a fin de que se elabore un plan concreto que contemple la remodelación total del Primer Cinturón de Palma para poder paliar todos los inconvenientes que se vienen sucediendo en dicha vía, esencial para la distribución del tráfico en nuestra ciudad.

2º.- Que las conclusiones técnicas de dicha Comisión tengan un compromiso presupuestario anual, hasta la finalización de la remodelación, por parte de las Administraciones competentes a fin de proceder a las obras pertinentes con carácter de urgencia, para la mejora de la movilidad de Palma.

3º.- Que se inste a la administración competente para que la franja de velocidad existente en la misma sea hasta los 100 kms por hora, con lo que se mejoraría la fluidez en los desplazamientos por la misma, ya que con las características que mantiene se trata de una autovía.

Sobre la taula

40. Sobre la taula. Grup Cs relativa a la qualificació del sòl a una part de la Junta de Compensació de Bellavista

S'ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió d'Urbanisme i Medi Ambient per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma), 2 vots a favor (VOX-ACTUA PALMA i Cs) i 2 abstencions (PP)

Es proposa:

"Que se proceda a la enmienda del error señalado, en tanto en cuanto se trata de suelo urbano no consolidado y, subsidiariamente, si no es posible la enmienda, se proceda a introducir este cambio de suelo en una modificación parcial del PGOU de Palma, con carácter urgente."

Sobre la taula

41. Sobre la taula. Grup Cs relativa a l'accés de les persones amb mobilitat reduïda al transport públic

S'ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió d'Urbanisme i Medi Ambient per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma) i 4 vots a favor (PP, VOX-ACTUA PALMA i Cs)

Es proposa:

El Pleno del Ayuntamiento de Palma insta al equipo de gobierno a:

1. Que la Empresa Municipal de Transporte de Palma revise la seguridad de las paradas, garantizando el acceso a las personas con movilidad reducida y a modificar su ubicación, en el caso de que no se pueda garantizar dicho acceso.
2. Que la Empresa Municipal de Transporte de Palma en aquellas líneas donde la frecuencia sea mayor de 20 minutos yante los problemas que tienen algunos autobuses con las rampas, se dé una solución al usuario con movilidad reducida, dándole otro servicio, para trasladarse a su destino.
3. Que las personas con movilidad reducida tengan acceso prioritario ante cualquier VMP, aunque este se encuentre en el interior del autobús. No pudiendo ocupar la zona destinada a personas con movilidad reducida por otro vehículo, a excepción de los carritos de bebés.
4. Que la Empresa Municipal de Transporte de Palma realice una campaña en los centros escolares, dirigida a fomentar el uso del transporte público, dar a conocer las normas que deben regir en su interior (prioridades en los asientos, posición de los VMP ...) y los beneficios de tener la tarjeta ciudadana.

Sobre la taula

52. Grup PP relativa a les rampes dels autobusos de l'EMT

Sra. Pérez Martínez (PP):

“Queda sobre la mesa porque a nosotros nos han pasado una transaccional en el sentido de que van a revisar el protocolo. Yo lo que he pedido al Sr. Dalmau es que cuando tenga el protocolo revisado y tenga una medida concreta, lo llevamos a Pleno y lo votamos. Gracias.”

S’ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió d’Urbanisme i Medi Ambient per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma), 3 vots a favor (PP i VOX-ACTUA PALMA) i 1 abstenció (Cs)

Es proposa:

"El Pleno del Ayuntamiento de Palma insta al equipo de gobierno a que la Empresa Municipal de Transporte de Palma actualice y optimice los protocolos de revisión diaria del funcionamiento de las rampas de acceso de los autobuses antes de que éstos salgan de las cocheras para comprobar que funcionan correctamente y evitar que se impida el acceso de personas con movilidad reducida al transporte público."

Sobre la taula

42. Grup Cs relativa a adequar un espai dins el parc de Son Parera per zona de convivència canina

Se’n fa votació separada a la Comissió d’Urbanisme i Medi Ambient:

Punts 1, 2 i 5: s’ha dictaminat desfavorablement sobre aquests punts per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma), 2 a favor (VOX-ACTUA PALMA i Cs) i 2 abstencions (PP)

Punts 3 i 4: s’ha dictaminat favorablement sobre aquests punts per unanimitat.

Es proposa:

"El Pleno del Ayuntamiento de Palma insta al equipo de gobierno a:

1. Adecuar una zona del parque de Son Parera para que pase a ser un espacio de Convivencia canina.
2. Solicitamos en su caso, que se señalice adecuadamente la zona destinada dentro del parque de Son Parera a espacio de convivencia canina.
3. Solicitamos que se instale en el parque de Son Parera, una fuente y a ser posible de agua filtrada y otra fuente dotada de una cubeta inferior apta para perros.
4. Solicitamos la realización de mejoras de mantenimiento del actual espacio de ocio canino del parque de Son Parera, dotándolo de bancos, iluminación, bebedero para perros y mejoras en el terreno, para evitar lesiones en las mascotas.
5. Solicitamos que se adelante el horario de apertura de los parques de convivencia de Palma, para así poder llevar a las mascotas a primera hora de la mañana."

Aprovats els punts 3 i 4 per unanimitat. No aprovats els punts 1, 2 i 5 per 15 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma), 7 vots a favor (VOX-ACTUA PALMA i Cs) i 7 abstencions (PP i Sr. Bauzá)

43. Grup Cs relativa al servei de planificació i reserva del transport a la demanda

Sra. Capó Navarro (Cs):

“El Sr. Dalmau nos ha presentado una transacción y hemos estado totalmente de acuerdo. No sé si la querrá leer él. Pero se trata de que desde nuestro grupo hemos pedido que el transporte a demanda, como es verdad, se ve que está teniendo problemas ya sea por la app o porque no hay... Para solventar estas dificultades que hay para usar el transporte a demanda, pues desde la Regidoría de Movilidad nos han dicho que se planteará el poder planificar una demanda semanalmente. Que aquellas personas que tengan que usar el transporte a demanda para moverse desde su barrio, ya sea a un centro de educación o centro de salud, pues que puedan hacer esa reserva semanalmente y así la EMT también se podrá planificar y los usuarios, evidentemente, sabrán que ese transporte no les va a fallar. Muchas gracias.”

S’ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió d’Urbanisme i Medi Ambient per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma), 2 vots a favor (VOX-ACTUA PALMA i Cs) i 2 abstencions (PP)

Es proposa la següent transaccional:

“El Ple del Ajuntament de Palma sol·licita a l’Empresa Municipal de Transports de Palma, que estudiï la opció d’un sistema de planificació i reserva, amb caràcter setmanal, pels usuaris del transport a la demanda.”

Aprovat per unanimitat la transaccional

44. Grup VOX relativa al control municipal sobre mesquites a Palma

Sr. Rodríguez Farré (VOX-ACTUA PALMA):

“Gracias Sr. Alcalde. Aunque intentemos a veces hacer la política del avestruz y pensar que no existe un problema, a veces ese problema no desaparece por el mero hecho de que intentemos no hablar de él u ocultarlo. En la exposición de motivos queda claro que existe ya una advertencia por parte de los cuerpos y fuerzas de seguridad del estado de el mal uso que se hace de muchas mezquitas de muchos centros religiosos, de muchos imanes que imparten doctrinas salafistas, extremistas, dentro de estas mezquitas. Y de estas mezquitas, muchas veces, salen por desgracia estos terroristas islámicos que actúan en nuestro país. Las operaciones de desmantelamiento de estos grupos terroristas dentro de nuestro país es constante. Y nosotros lo que hemos querido es aprovechando que se va a realizar el nuevo plan general de urbanismo, pues que de la misma manera que la Sra. Truyol decía que no se podía poner muchos bares en una zona porque había un exceso de concentración, no vemos cuál es el problema en también decir que no es bueno que exista una concentración de espacios de uso religioso y ahí hablamos de todas las religiones, si no que se tengan que espaciar y determinar en qué sitios se ponen. Pero a más a más, nosotros también queremos que antes de que se den nuevos permisos y licencia de apertura de mezquitas, que se haga un informe por parte de los cuerpos y fuerzas de seguridad del estado. Es que a veces me parece increíble tener que venir desde Vox a explicarles a ustedes, lo que significa todo lo que rodea a este mundo. Todos los países musulmanes, su

práctica totalidad, tienen recogida en su legislación la pena de muerte. Para delitos como: el adulterio, la homosexualidad, también incluyen la cercenación de extremidades del cuerpo por delitos de robo. En muchos ordenamientos jurídicos se mantiene la lapidación de mujeres como método de ejecución. Y ustedes lo saben. Realmente ustedes creen que debemos auspiciar, promover, promulgar, este tipo de creencias en nuestra sociedad, cuando estamos hablando de sociedades tolerantes. Porque esto es así y el hecho de que ustedes no lo quieran reconocer no significa que no sea así. El hecho de que ustedes no quieran hablar de este tema no quiere decir que el tema no exista. Porque por desgracia es así. Y en los países de mayoría musulmana se produce discriminación a la mujer, discriminación a los homosexuales, ya le digo, cuando no les cuelgan de grúas. Que es lo que hacen en muchos de estos países, aunque pongan ustedes los ojos como platos. Es que es así. Es lo que sucede. Y parte de estas doctrinas, parte de esta manera de entender el mundo tan diferente a la nuestra se imparten desde estas mezquitas, hemos conocido además casos de imanes explicando a sus fieles cómo había que pegar a sus mujeres para no dejarle marcas. Y esto ha sucedido en España. No ha sucedido ni en Argelia, ni en Arabia Saudita ni en Indonesia, ni en Yemen ni en Nigeria ni en todos estos países que incluyen la Sharia, la ley islámica, como fuente reconocida por ellos mismo, de su derecho. A mí, de verdad, lo que me gustaría es que hicieran una reflexión y más allá de que por supuesto debemos defender y promulgar la libertad religiosa, eso no es óbice para que permitamos que se utilicen espacios teóricamente de rezo o de reflexión, para impartir doctrinas contrarias a la libertad sexual, a la libertad de la mujer, llamando al extremismo, llamando a la violencia. Y esto es algo que debemos controlar. Y por mucho que miren ustedes al cielo, es que es así y si no es así me gustaría que alguna vez me demostraran en qué países de estas culturas islámicas hay una perfecta armonía entre hombres y mujeres, un reconocimiento a la igualdad del hombre y la mujer, libertad sexual, etc. Porque es que no la hay en ninguno. Y esto es lo que importamos aquí. Entonces, las personas que vienen de fuera lo que han de hacer es adaptarse a nuestros principios, nuestra legislación y a nuestra manera de entender el mundo. Y el que no se quiera adaptar, el que no quiera reconocer la libertad e igualdad de la mujer, la libertad e igualdad sexual, no tiene cabida en nuestra sociedad. Y desde luego no podemos favorecer el discurso del odio y el discurso de la violencia, el discurso de la no integración, hecho en estas mezquitas que les he comentado. Entonces, estoy a la espera de que me den ustedes sus argumentos. Gracias Sr. Alcalde.”

Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):

“Simple i llanament votarem rotundament en contra d’aquesta proposta. Aquesta proposta destil·la feixisme, com és lo que destil·la el partit que vostès representen. És simplement això. És un discurs d’odi, de criminalització, d’estigmatització d’un col·lectiu per un simple fet de creença religiosa. Fa uns minuts aquí s’estaia parlant i s’estaia debatent i s’estaia demanant des de l’oposició una proposta de tolerància religiosa. I crec que vostès han votat a favor, me pareix, crec recordar. I ara nos venen amb aquesta història, criminalitzant a les persones que tenen una creença religiosa. Vostès lo que tenen és, dic una barra immensa per no dic que són lo que representen. A lo millor el problema el tenen vostès. Que volen donar lliçons a altres quan sou voltros que vos heu de reconèixer d’una vegada que veniu d’una ideologia absolutament feixista, autoritària, racista, discriminatòria, homòfoba, tots aquests –ismes que desgraciadament en aquest país s’han patit durant molt de temps i que esteim exterminant. I ara els voleu tornar imposar, els voleu tornar imposar disfressant-ho de llibertats. Quan sabem que precisament la llibertat religiosa i la tolerància religiosa és permetre tota aquesta diversitat i respectar-la i no criminalitzar-la com esteis fent voltros. És absolutament vergonyós i indignant que hi hagi persones amb aquests posicionament en un ajuntament democràtic com és aquest. Perquè sou precisament voltros els que esteis atacant els valors democràtics. I voleu rompre la bona convivència que hi ha hagut sempre en aquesta ciutat i a tot l’Estat. Per tant, esper, que la societat i els partits polítics que estan a l’oposició també se manifestin rotundament en contra d’aquesta proposta. Perquè si s’abstenen o voten a favor, estan donant ales en aquest feixisme i

en aquest racisme i en aquesta discriminació que destil·la aquesta proposta. Esper que tots tenguem responsabilitat i fem un cordó sanitari davant aquest tipus de propostes. Perquè ho hem de defensar aquí és precisament la llibertat religiosa i el dret a associació. I això no suposa censurar cap tipus de creença religiosa, tot lo contrari. Tot lo contrari. Aquí som una terra d'acollida i som una terra de convivència, per molt que n'hi hagi alguns que això vos pesi.”

Sr. Escriche Cots (Cs):

“Gracias Sr. Alcalde. Vamos a relajar el tono de todo esto. Voy a poner un ejemplo para que se entienda bien. Sr. Rodríguez, le voy a hablar de feminismo radical. Le voy a hablar de feminismo radical, porque incluso en las causas más nobles hay militancias peligrosas, por no emplear otros adjetivos. Y hay un feminismo radical que habla de que nos violan, nos matan y el sujeto de esa oración es un hombre. Y cuando hay una canción que dice el violador eres tú, el sujeto es un hombre. Y a mí se me centrifugan las tripas. Se me centrifugan las tripas. Se me ha oído bien esta última frase. Se me centrifugan las tripas porque un hombre es mi padre, es mi hermano, un hombre es usted Sr. Rodríguez, el Alcalde y estamos haciendo unas generalizaciones que se encuentran perfectamente aquí, Sr. Rodríguez. Y a usted le repugna eso y a mí me repugna también y emplea los mismos argumentos en su proposición. Porque cuando usted dice: centros de culto islámico convertidos en un foco de salafismo que calienta la yihad en España y promueve la comisión de atentados en nuestro territorio. No son conscientes de lo que han escrito en esta proposición. No son conscientes. Supongo que sí. Pero están empleando los mismos argumentos que ustedes repugnan y a cualquiera que no milite radicalmente, incluso en causas nobles, puede entender perfectamente de que esto también hace centrifugar las tripas. Es que es espantoso. Pero sabe lo que pasa de todo esto. Mire, esta proposición a ustedes no les importa ni las fuerzas y cuerpos de seguridad, ni les importa la yihad, ni les importa la comunidad musulmana, ni les importan los vecinos, es que aquí lo único que importa es el odio. Lo único que importa es el odio como catalizador, como canalizador de votos. Esto no es más que la grabación de un video. Esto no es más que la redacción de un tuit. ¿Quiere que se lo redacte Sr. Rodríguez? Vox presenta en el Ayuntamiento de Palma una propuesta para defendernos de la yihad y del enemigo musulmán y la derecha caniche y Ciudadanos ya no sé que somos, no somos derecha ni caniche, somos lo peor y hemos desaparecido del mapa, votan en contra y sólo queda Vox. Y sale el video de usted poniéndonos aquí su exposición de motivos. Esto solo es odio. Solo es odio. Odio utilizado para captar votos.”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“Le aplaudiría si pudiera.”

Sr. Rodríguez Farré (VOX-ACTUA PALMA):

“Por mí no se corte Sr. Alcalde. Apláudalo.”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“Pues le aplaudo. Enhorabuena.”

Sr. Rodríguez Farré (VOX-ACTUA PALMA):

“Si hubiera venido a la política a recoger aplausos, supongo que haría las cosas de otra manera, pero yo he venido a la política, como todos los miembros de mi grupo, a intentar servir a los ciudadanos e intentar defender unos principios que pensábamos que no estaba defendiendo nadie. Y especialmente dar la batalla de las ideas. A ver ustedes pueden contarme misa. Yo ya,

evidentemente, no voy a aburrirles a ustedes, que la marca balear de Bildu me venga a hablar a mí de fascismo. Pues oiga, yo no he pactado con terroristas, ni voy en sus listas con gente que ha matado, por pensar de otra manera. Son ustedes los que se hacen las fotos con los terroristas y con los asesinos. O sea, yo seré muy fascista pero no mato una mosca. Usted es muy democrática y se junta con los que matan a la gente. O sea, ya digo, estos discursitos se los puede usted ahorrar. Pero yendo al foco de la verdad de las cosas, no se trata, señores de Ciudadanos, de un discurso de odio, se trata de los que dicen los cuerpos y fuerzas de seguridad del Estado, que alertan constantemente que muchas mezquitas se han convertido en centros de reclutamiento de terroristas. Y se ve así una y otra vez en las intervenciones policiales. El otro día tuvimos un debate sobre la enseñanza del Islam en las escuelas públicas con dinero público. Y quién da el certificado de idoneidad de los maestros para que puedan dar clases de Islam en las escuelas públicas. La comisión islámica de España. Que preside un señor que está siendo juzgado en la Audiencia Nacional por financiar a través de la comisión islámica y la federación de asociaciones islámicas el terrorismo en Siria mediante una supuesta ONG de ayuda a los huérfanos. Y estos son los que dan certificados de idoneidad para esos profesores que van a dar Islam en los colegios. Me gustará ver la parte de la igualdad, de la diversidad sexual y todo esto enfocada en los colegios, en las clases del Islam y la tolerancia. Es que me gustaría que algunas de ustedes, sobretudo la parte femenina del equipo de gobierno, se dieran un paseíto por estos países que tanto ustedes dicen admirar y que son iguales que nosotros, y que lo hicieran por lo visto sin ningún tipo de problemas. Porque todo el mundo las iba a respetar muchísimo su libertad, es que de verdad, a estas alturas tener que discutir que no existe un solo país de religión mayoritaria musulmana donde se respeten los derechos de la mujer o por ejemplo el de los homosexuales, es que creo que es que no quieren ustedes ver la realidad. A mí, de verdad ustedes la quieren rechazar, ustedes rechácenla, pero si quieren hablar de convivencia, vayan a esos barrios donde esta gente está creando problemas de convivencia y explíquenle a los vecinos lo maravilloso que es todas sus ideas de multiculturalismo y tal. Váyansela a vender a ellos, a mí no importa me la vendan porque no se la voy a comprar. Gracias Sr. Alcalde.”

Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):

“Crec que amb l'exposició se retracten, constantment vomiten odi i confrontació i exaltació de la virulència i la violència social. Per tant, poca cosa més a dir, ara m'ho han recordat. Qui passeja més per aquests països, ara s'escenificaven com si fossin els països allà a on no se respecten les llibertats, és un rei. Un rei que s'ha hagut d'anar d'aquí perquè està perseguit per la justícia, perquè ha robat a tots els ciutadans, nos ha emmerdat a tots. I és un rei que des de Vox, crec jo que el defensen constantment i públicament. Per tant a lo millor li haurien de demanar a persones del seu partit que són les que més estan relacionades amb no aquests països, si no amb aquests governs que utilitzen a la població d'una manera discriminatòria i abusadora com si estassin en el govern, suposadament. I jo només volia aprofitar aquesta intervenció per agrair a Ciutadans l'actitud i el posicionament clar que han tingut en aquesta proposició. També a la comissió del ple que se va demostrar rotundament en contra. I això és molt d'agrair en aquest context polític que esteim visquent. Allà a on desgraciadament no tots els partits que estan situats a la dreta o en el centre dreta, tenen aquest posicionament tan clar de marcar una diferència clara amb aquests posicionaments racistes i generadors d'odi. O sigui que moltíssimes gràcies per aquest posicionament, crec que la ciutat també ho vos agrairà.”

S'ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió d'Urbanisme i Medi Ambient per 6 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma i Cs), 1 vot a favor (VOX-ACTUA PALMA) i 2 abstencions (PP)

Es proposa:

El Pleno del Ayuntamiento de Palma insta al equipo de gobierno,

1. A suspender la concesión de licencias de obra para la construcción de nuevas mezquitas en el término municipal de Palma, dada la alta concentración existente, hasta la aprobación del Plan General de Ordenación Urbana, en el que deberá fijarse la calificación de sistema de equipamiento comunitario donde se admitan los usos de carácter religioso de nueva implantación en Palma.

2. A no ceder locales, solares o espacios de titularidad municipal para el uso de la comunidad musulmana en tanto que las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad no informen favorablemente respecto de los promotores de dichos centros y usos previstos.

No aprovat per 19 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma, Cs i Sr. Bauzá), 4 vots a favor (VOX-ACTUA PALMA) i 6 abstencions (PP)

45. Grup VOX relativa al mural de l'hotel Artmadans

Sr. Coll Bucher (VOX-ACTUA PALMA):

“Bueno, espero que aquí tampoco se nos acuse de odio y de ser lo que nos dicen ser. En fin, que se miren en el espejo en algunas cosas siempre vendría bien. Con lo de la puntualidad Sr. Alcalde. No es que usted no pueda hablar con un director general, claro que puede hablar, pero usted puede decir al Sr. Jarabo que inicie a la hora tal y como estaba previsto el debate. Gracias. Bien, vamos entrar en un tema que ya lleva tiempo coleando, que ha salido en la prensa, que ha salido por muchísimos sitios. Y que ha abierto un enorme debate. Todo viene con una fecha del 5 de noviembre del año 2019, en la que en la comisión del centro histórico se debate la autorización o no de las pinturas murales de un reconocido y famoso pintor, José Luis Mesas. Y allí lo que se hace es decir que como no está de acuerdo con el plan general, con lo de las fachadas, una expresión que se llama impacto visual. Y entonces se produce una votación donde hay 8 votos en contra y 3 abstenciones. Bueno, esto parece que todo es normal y todo va bien. Desde entonces ha habido una serie de propuestas hechas por la oposición, por el Grupo Municipal Vox y por otros partidos, que han tratado de desbloquear esta medida porque es, en cierto modo, sorprendente y difícil de interpretar como veremos luego, lo que es un impacto visual. Bien, principalmente con relación al impacto visual, que no sé cómo se puede medir esto, si en positivo o en negativo, impacto visual de Miró, de Picasso, de Gaudí, de la Sagrada Familia, de cuando se transformó y se quitó la forma antigua de la catedral y se hizo una transformación que ahora todo el mundo aplaude y que en su momento fue muy criticada. Bien, la realidad es que una de las cosas que es difícil de ver es esa interpretación de impacto visual. Pero si vamos más allá de lo que puede valorar, que yo considero que es muy subjetivo, son una serie de hechos que hay que recordar. Ha habido dentro de este proceso una posición que va más allá de lo que podemos decir técnico, hemos visto que este ayuntamiento en ciertos temas, el de las calles, con un informe a medida, hecha por una comisión técnica, quita las calles, luego las vuelve a poner o permite que dibujos en otros sitios, como el Parc de Ses Veles, no tienen ningún inconveniente de pintar pues unas puertas de unos colores porque viene del feminismo o de la Universidad de las Islas Baleares. Y eso no le parece mal. Aunque luego rectifican ante la reacción de la gente y lo pintan. Pero lo autorizaron. O el gran mural del Sr. Alcalde a 30 kilómetros por hora, que habrá costado su dinero en el Cuartel de la Policía Local. Pero si profundizamos y analizamos todo este proceso, hay dos momentos donde hay que poner un interrogante. Que es cuando alguien de designación directa del Sr. Alcalde califica al pintor de que no es un pintor y que además tiene un fondo religioso o bien, más tarde, por mensajería hay un señor, que forma parte del equipo, que habla de esta horterada. Estos criterios me permiten

dudar de si habían hecho antes o no de esta elección y que ya venían con una orientación, como ocurre muchas veces, de cierto señor que le dijo esto es una horterada o calificativos de este tipo. Por otra parte hemos visto que hay muchísima gente que apoya este proyecto: desde el Sr. Noguera inicialmente hasta mucha gente del mundo cultural e intelectual, donde no están de acuerdo con esta medida. A parte de que ha habido una sanción económica o que va a haber una sanción, un expediente, se le da un plazo de tiempo y además no se le permite hacer unas obras en la piscina porque lógicamente la licencia tiene que estar de acuerdo con todo. Aquí se deduce que puede haber, sin lugar a duda, un trasfondo o una orientación inicial que en un momento se tomó una decisión, para mí equivocada, y ahora estamos en la de mantenerla y no enmendarla. Yo creo que sería una gran oportunidad el analizar y hay un procedimiento, ante mi duda, de que si esta votación en un momento determinado estaba bien o mal influenciada. Y sería ni más ni menos, convocar un comité de expertos independiente y externo para analizar la problemática surgida con las pinturas artísticas en las fachadas de Palma al objeto de que se plantee por el comité una recomendación sobre el particular, que puede ser incorporada a la actual normativa municipal y hasta esto que suceda, suspender la tramitación de los expedientes relativos a la pintura del Sr. Mesa y cualesquiera, otras que se puedan encontrar en una situación similar. Vamos a dar apertura al arte, vamos a apoyar al arte, vamos a dar una interpretación, vamos a dar otro análisis donde no esté, podríamos decir, contaminado por unas declaraciones iniciales que todos oímos o que algunos han podido comprobar. Gracias.”

Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):

“Aquest és un tema que s’ha debatut a diferents plens i a la comissió del centre històric i el posicionament continua sent el mateix. Noltros treballam com equip de govern per fomentar i facilitar l’art i l’art urbà és un dels elements importants, però també treballam per protegir el patrimoni històric. I per tant hem de cercar aquest equilibri. Aquesta proposició lo que nos està dient són dues coses. Per un costat fer urbanisme a la carta, cosa que aquest equip de govern no ha fet, no fa, ni farà. I per un altra costat lo que nos demana és desfer la tramitació administrativa i tècnica que s’ha fet amb la normativa que tenim en aquest ajuntament i per tant un altre aspecte que no farem. Crec que ja s’ha debatut prou. Evidentment cadascú pot dur les proposicions que consideri, però aquest és un tema que ja s’ha debatut a varis plens i no cap d’entendre la insistència. Entenc la insistència del posicionament, però no acab d’entendre perquè no vull pensar molt més malament de lo que aparenta, la insistència en no complir la normativa amb aquest cas. Me preocupa que des d’aquest partit s’insistesqui en no complir una normativa que és d’aplicació per a tothom per igual. No vull fer segones lectures. Però això sí, me preocupa molt i crec que vos hauríeu de fer mirar. Per tant, votarem en contra amb el mateix sentit que ho hem fet en els altres moments.”

Sr. Martínez Galiano (PP):

“Sra. Truyol, no entiendo el miedo que tiene en debatir esto. Se debatirá todas las veces que los grupos de la oposición quieran debatir. Usted ha debatido muchas veces muchas cosas cuando estaba en la oposición y nunca nadie le dijo a ver si tenía intenciones oscuras o algo así de por qué se discutía en esto. Se discute porque vamos a perder una obra de arte urbano, donde ya sabe, para gustos, donde hay mucha gente que esa obra la encuentra muy interesante. Y nosotros hoy en el plan general, ustedes proponen proteger este edificio. Si no lo he oído mal. Proponen, catalogar perdón, que es protegerlo, este edificio. Y claro, nosotros ya les dijimos que estábamos interesados en incluir en esa catalogación la pintura, porque el artista no tenemos porqué sancionarlo. Al propietario hay que sancionarle, la sanción económica siempre se la hemos dicho que oiga, que se sancionen, pero son gustos. En la votación de la comisión de centro histórico se votaban gustos. Y mucha gente votó porque ustedes dijeron que es ilegal hacer esa pintura. Y entonces dicen, pues bueno si es ilegal yo voto que no. Porque si me dices que es ilegal voto que no. Por tanto, que haya una comisión de expertos que valore la obra

artística, que nos hagan llegar a nosotros, esa comisión de expertos, ya que nosotros no lo somos, si tiene valor suficiente como para incluirlo en el edificio como edificio catalogado y que por tanto la sanción no sea no poder mantener esa iniciativa artística en nuestra ciudad. Nosotros lo encontramos interesante. Aquí hay más cosas, es verdad que Vox incluye muchas cosas en su propuesta, seguramente si nosotros la hubiéramos redactado, la hubiéramos redactado de otra manera, pero lo que es el espíritu de mirar de, hasta el último minuto, esto es ya como un partido de fútbol. Fíjese el Mallorca, que hay que aguantar hasta el último segundo, si no nos pueden cambiar el color del partido. Esto hasta el último segundo pasa exactamente igual. Es normal que si no nosotros valoramos positivamente, digo nosotros la oposición en general, la pintura, el estar en un tema. Usted dice urbanismo a la carta, no hemos hecho nunca. Usted casi cada mes trae urbanismo a la carta aquí. No se habrá enterado pero cuando hace una modificación específica. Creo recordar que hizo una de un edificio específico, el squash de Jaime III del edificio de la Protectora. Se hizo un cambio de usos específicamente para allá. La hormigonera, se hizo un cambio específicamente. Eso es urbanismo a la carta. Solo se cambia un solar, eso es urbanismo a la carta. Lo han hecho urbanismo a la carta. Y a veces el urbanismo a la carta hay consenso social y consenso político. Por tanto, nosotros aquí le llevaríamos un poco a la reflexión. No nos diga que esto ilegal y ya no se puede valorar. Claro que se puede valorar. Se puede legalizar. Y ahora tenemos un instrumento que es el plan general de ordenación urbana. Ustedes quieren catalogar ese edificio. Sería interesante catalogarlo con la pintura. Y por tanto si se cataloga con la pintura habría que evitar eliminar ese patrimonio si se considera patrimonio. Y no es un tema pacífico, no hay unanimidad que diga que esa pintura no tiene valor, no hay unanimidad. De hecho en su partido tampoco la hay la unanimidad. Muchas gracias.”

Sr. Coll Bucher (VOX-ACTUA PALMA):

“Es un tema que se tema que se ha hablado mucho. Y tanto. Y se tiene que hablar. Porque cuando consideramos que una cosa no está bien hecha, y no tengo yo nada que ver con el hotel ni tengo participación ni tengo nada. Si no simplemente defiendo lo que a muchos artistas en su época no le dejaron hacer. Y que usted me diga que es ilegal porque un señor ha dicho que esto tiene impacto visual porque es una pintura grande, que se lo hagan mirar. Usted que habla de que hay un partido que odia. ¿Usted se ha mirado en el espejo? Porque nos está diciendo que nos lo hagamos mirar, que somos, que el cordón y no sé qué. Usted dé argumentos. No de descalificaciones. Hay muchas cosas que yo comparto con usted y otras que no. Que no compartiré, pero hay una cosa que a mí me enseñaron de pequeño y he tenido toda mi vida. A no odiar. A no odiar, a saber perdonar y a saber dialogar. Y en esto yo creo que alguien cuando habla de cierto partido y cierta postura si mira un poco atrás y vemos, efectivamente, como se ha dicho hace un momento, con quién se hace fotos, a quién apoya y que le parece que los CDR están haciendo el trabajo muy bien hecho, etc. Habrá que preguntar quien tiene que mirar quien. Aquí lo que buscamos es analizar si se cometió un error. Como el Alcalde reconoció en un momento determinado que se había equivocado con el nombre de las calles. No es mi impresión que se hubiese equivocado, no es mi impresión. Pero si usted lo dice lo respeto. Se equivocó y rectificó. Y los Almirantes han mantenido la calle. Hemos gastado dinero, cambiar, pon, cambia, quita. Aquí se puede hacer lo mismo. Qué es impacto visual. Qué es eso de que se comente antes y durante una reunión de forma negativa de que si un artista no es artista, o si no sé qué cuantos. Como dice el artista: ¿me lo prohíben porque soy gitano y soy católico? Como dijo en el periódico. Entonces yo creo que cuando hay hechos de este tipo, es bueno revisar. Es bueno revisar. Urbanismo a la carta, ¿me lo dice usted a la carta? Son Busquets, ¿cuánto tiempo llevamos jugando a cartas en Son Busquets y todavía no hay nada? Es vera, no m’has de dir que no. Como Son Busquets hay 40 cosas. Que no digo que usted no pueda defenderlo pero deme el derecho de decir no estoy de acuerdo con ese aplazamiento de Son Busquets o que me parece un mal fallo el impedir que un artista en un hotel, que es de referencia, y que los autobuses se pasan

para decir: Oh! How beautiful! I love that. Y lo llevamos a la hoguera. Simplemente pido reflexión. Muchas gracias.”

Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):

“Només 3 comentaris. S’han parlat de gustos, de que la comissió de centre històric se parla de gustos. A la comissió de centre històric, a part dels polítics, els altres membres són membres perquè tenen un recorregut i un coneixement tècnic de la matèria. Per tant, no sé a qui se refereix quan parla de gustos. Si és en els polítics, podria ser. Però a la resta, són persones professionals de l’àmbit que per això formen part d’aquesta comissió de centre històric i no per afinitats d’un govern o d’un altre. Si no que formen part a nivell tècnic. Això per un costat. Per un altre, en cap moment i no me cansaré de repetir-ho, en cap moment durant aquests dos anys d’aquest cas, s’ha valorat negativament ni l’artista ni el tipus d’obra que fa ni l’obra que s’ha fet a damunt aquesta façana, encara que sigui de manera il·legal. No s’ha valorat l’obra, no s’ha valorat negativament aquesta obra. Podem respectar i respectar moltíssim l’artista, les obres que fa. Lo que passa és que no és una obra adequada en aquesta façana. Per què no és una obra adequada en aquesta façana? Jo m’agradaria que les persones de l’oposició, del Partit Popular i de Vox, que alcen la veu indignades perquè no permetem en els artistes desenvolupar la seva activitat artística i cultural, que se possessin en la pell de l’arquitecte, que l’arquitectura també forma part de la cultura i de l’expressió artística. L’arquitecte que va dissenyar aquest edifici, és un edifici racionalista, de l’escola racionalista d’arquitectura. Que representa un època i una corrent de l’art i està totalment en contraposició a l’estil pictòric d’aquest artista. Per tant, contradiu l’estructura arquitectònica i l’escola que va fer néixer i li va donar sentit a aquest edifici. És per això que no se pot desenvolupar una pintura d’aquestes característiques en aquest edifici. Permetríeu un pintura colorista a damunt La Seu? O a damunt la façana de l’Ajuntament, de Cort? Ho permetríeu? No consideraríeu que aquest tipus de pintures s’haurien de fer a altres entorns i preservar l’arquitectura i el patrimoni que tenim a la ciutat en aquests edificis singulars? Crec que la ciutat té prou espais com per a que hi càpiga tot i per això nosaltres treballem per conservar i preservar el patrimoni arquitectònic i artístic i fomentar les noves intervencions artístiques que hi pugui haver a ciutat. Però aquestes dues coses en aquest context concret, en aquest lloc concret no hi tenen cabuda per la normativa que tenim. Perquè hem de preservar també el patrimoni històric. Per tant amb aquesta línia seguim fent feina.”

S’ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió d’Urbanisme i Medi Ambient per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma), 1 vot a favor (VOX-ACTUA PALMA) i 3 abstencions (PP i Cs)

Es proposa:

"El Pleno del Ayuntamiento de Palma insta al equipo de gobierno a

Convocar un comité de expertos independiente para analizar la problemática surgida con las pinturas artísticas en las fachadas de Palma al objeto de que se plantee por el comité una recomendación sobre el particular que pueda ser incorporada a la actual normativa municipal y, hasta que esto suceda, suspender la tramitación de los expedientes relativos a la pintura del Sr. Mesas y cualesquiera otras que se puedan encontraren una situación similar."

No aprovat per 15 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma), 10 vots a favor (PP i VOX-ACTUA PALMA) i 4 abstencions (Cs i Sr. Bauzá)

46. Grup VOX relativa a inspecció de llicències i activitats en locals de Pere Garau i Son Gotleu

Sra. Pérez Barceló (VOX-ACTUA PALMA):

“Hi ha una transaccional en el punt 3. La puc llegir perquè la tenc aquí: “A promover campañas informativas a favor del consumo responsable e informando a los consumidores de sus derechos.” Per noltros va bé el punt 3 i les altres queden així. Gràcies.”

Sra. Truyol Caimari (VOX-ACTUA PALMA):

“Crec que ja vàrem tenir el debat a la comissió i ja mantenim el vot en contra del primer punt i el segon i a favor de la transaccional. Perfecte.”

Se'n fa votació separada a la Comissió d'Urbanisme i Medi Ambient:

Punts 1 i 2: s'ha dictaminat desfavorablement sobre aquests punts per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma) i 4 a favor (PP, VOX-ACTUA PALMA i Cs).

Punt 3: s'ha dictaminat favorablement sobre la transaccional per unanimitat.

Es proposa:

El Pleno del Ayuntamiento de Palma insta al equipo de gobierno:

1. A elaborar un plan de inspección y control de comercios en zonas de alta densidad de población, como Son Gotleu y Pere Garau.
2. A intensificar las labores inspectoras y sancionadoras, en colaboración con el Govern balear.
3. A promover campañas informativas a favor del consumo responsable e informando a los consumidores de sus derechos.

Aprovat per unanimitat el punt 3. No aprovats els punts 1 i 2 per 16 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma i Sr. Bauzá) i 13 vots a favor (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs)

47. Grup VOX relativa al nou Pla d'Ordenació Urbana

S'ha dictaminat favorablement sobre la proposició a la Comissió d'Urbanisme i Medi Ambient per unanimitat

Es proposa:

"El Pleno del Ayuntamiento de Palma insta al equipo de gobierno a

1. Que haga el mayor esfuerzo para resolver el problema de la vivienda, de la vivienda social y de protección oficial.

2. Que agilice al máximo la agilidad de tramitación de todos los expedientes relacionados con la tramitación de las licencias de obras.
3. Que agilice todos aquellos planes o proyectos de inversión para construcción de viviendas que tengan los requisitos marcados de forma general en los planes generales.
4. Que se busque la colaboración pública-privada para conseguir el desarrollo de los objetivos del plan general, anticipando en todo lo posible su ejecución."

Aprovat per unanimitat

50. Grup PP relativa al carril bici del carrer Aragó

Sra. Pérez Martínez (PP):

"Gracias Sr. Alcalde. Recientemente se ha construido un carril bici en la calle Aragón. Se han eliminado 130 plazas de aparcamiento y también se han eliminado zonas de carga y descarga. Los vecinos de la zona, los comerciantes, las entidades sociales, se quejan de que no se ha consensuado con ellos y que es un carril muy peligroso e inseguro. Se han limitado a pintar una raya en el suelo, es lo que dicen. Y además no se ha mejorado el pavimento. Los coches pasan justo al lado y hay muchas entradas y salidas bastante transitadas. Una de ellas es el acceso a la autopista. Este carril además hace de barrera a todos los pequeños comercios de la zona, se va viendo cada día como van cerrando y dejan una estampa de desolación y de inseguridad para los vecinos. Los vecinos sí quieren un carril bici en la zona pero consensuado. Y ellos dan una alternativa. Se podría hacer en otras calles paralelas a la calle Aragón donde hay menos tránsito, donde los vehículos van más lentos y sería un carril más seguro para todos. Nosotros lo que pedimos es que se estudie una alternativa al carril bici de la calle Aragón, consensuando su construcción y trayecto con los vecinos y con las entidades sociales con el fin de mejorar la accesibilidad y seguridad del carril bici. Gracias."

Sr. Dalmau Fortuny (PSIB-PSOE):

"Moltes gràcies. El carril bici del carrer Aragó respon, sobre tot, a dues qüestions. Primer, la necessitat de connectar els barris del Rafal Vell, Vivero, Son Forteza i les Palmeres amb el centre de ciutat mitjançant una via ciclista segura i segregada. I segona, amb la voluntat d'eliminar els conflictes entre vianants i ciclistes que se produïen especialment a les hores punta en aquesta artèria principal de la ciutat. A jo m'agradaria saber, quan plantegen aquesta moció, quina alternativa és la que vostès proposen?"

Sra. Capó Navarro (Cs):

"El Sr. Dalmau ha dado pocas explicaciones. Me ha dejado un poco sorprendida el Sr. Dalmau con las pocas explicaciones que ha dado y le ha dicho a la Sra. Lydia que le haga el trabajo. Tendría que usted haber hablado con los vecinos para que le explicasen qué alternativa querían y si no estaban de acuerdo con el carril bici que usted ha planteado. Pero bueno, yo lo que le quería hablar es que usted sí que en la Mesa de Movilidad además dijo que ese carril bici quería que fuese un referente de carril bici de los que se querían plantear en un futuro. A mí me extraña porque aquí está habiendo unas cifras para arriba, para abajo, antes con la Sra. Pastor hemos tenido esa pequeña discusión, pero bueno, ya la aclararemos porque no estoy de acuerdo en absoluto con lo que me ha dicho. Pero yo le voy a decir, usted ha dicho 129 aparcamientos, la Sra. Lydia seguramente habrá hecho referencia a las publicaciones que también se han referido a 129 aparcamientos que se han eliminado. Pero el otro día su técnico en la Mesa de Movilidad

dijo que eran 160 aparcamientos, pónganse de acuerdo. Porque entre 129 y 160 hay una buena diferencia. Yo no sé si crearme a usted, a la Sra. Lydia, cuando he mirado el periódico o a su técnico. Dígamelo. Porque es que todo funciona así. Es que van diciendo cifras en un sitio o en otro y nos tienen liados a la oposición, evidentemente. Habrá que pedir un informe, si es que nos lo da, para que ese informe nos certifique cuántos aparcamientos verdaderamente se han eliminado. Pero aparte de eso yo también le quería hacer referencia a otras cosas que se expusieron en la Mesa de Movilidad del otro día, que además fue muy interesante. Entre otras cosas les decía que los palmesanos, que estaban allí, las asociaciones que estaban allí, le dijeron que querían que se conectase Palma con carril bici, los barrios de Palma. Usted tiene mucho interés en conectar Palma con Marratxí, me parece muy bien, pero en esa Mesa de Movilidad le decían que conectase los barrios de Palma. De hecho, hace unas semanas el Sr. Alcalde estuvo en el CIDE con la Asociación de Vecinos de Son Rapinya y con algún usuario más, porque por cierto usted en esa reunión no estaba porque le solicitaban que se pacificase la zona del CIDE para poder ir también en bici al colegio. Nosotros, evidentemente, estamos de acuerdo con eso, nos extraña que el Regidor de Movilidad no esté en ese tipo de reuniones, pero bueno, se ve que no tiene nada que hablar con esas asociaciones. Después le voy a decir una cosa, también en la Mesa de Movilidad lo que le pidieron a usted es que no se hiciesen más carriles estrechos, no se hiciesen más carriles bici de doble sentido. Los carriles bici tienen que ser de un sentido y no de dos. ¿Para qué? Para que sean seguros, que ahora mismo no lo son. También le dijeron que querían un mayor control de patinete. Porque el patinete circula incluso más rápido que la bici, incluso crea un peligro a los ciclistas. No solamente a los peatones. También le dijeron que esos carriles bici que usted estaba haciendo, la mayoría eran inseguros. Pero es que aparte de los carriles que usted están construyendo, que en muchas ocasiones son inseguros y no lo digo yo, se dijo en esa Mesa de Movilidad. Es que usted está haciendo carriles con paradas de autobús. También se dijo que las paradas de autobús, ahora mismo en la calle Aragón, que hay 3, que se han integrado con el carril bici, esas paradas también son inseguras. ¿Por qué? Porque se baja una rampa del autobús y el ciclista que viene, el patinete que viene y el conductor que saca la rampa o sale la persona que va en silla de ruedas, la verdad es que es bastante peligroso. Y a lo mejor lo que habría que hacer es pasearnos un día con silla de ruedas y ver la peligrosidad que hay por Palma. También le quería decir que hay tramos, y usted lo sabe, en ese carril bici de Aragón que son inseguros. Ya no solamente por lo que hemos estado hablando, si no hay una salida a una autopista y pasa un carril bici. Es inseguro. Que hay que ir despacio, hay que mirar, sí, pero es inseguro Sr. Dalmau. Hay por otros sitios de esta ciudad por donde no hay una salida a una autopista que se puede montar ese carril bici. Y seguramente si usted se empeña la Sra. Lydia le va a dar la alternativa, estoy segura que no se la va a quedar para ella, se la va a dar. Y después otra cosa, que además también se dijo en la Mesa de Movilidad y han dicho los vecinos, usted pinta líneas, líneas en el asfalto. Eso no es un carril bici, Sr. Dalmau. Hay que hacer algo más. Mire, ya acabo. Si sigue así haciendo carriles bicis serán carriles bici cutres. Nosotros no queremos carriles bici cutres. Queremos un carril pues como toca. Muchas gracias.”

Sr. Coll Bucher (VOX-ACTUA PALMA):

“Muchas gracias Sr. Alcalde. Yo creo que es una proposición que es para analizar con detalle. Se eliminan 130 aparcamientos en un sitio muy necesitado. Nos dicen que no ha habido consenso con vecinos y con comerciantes. Que ven que este carril, nos dicen, que es peligroso e inseguro. Es decir, por una parte metemos 30 por hora para que puedan convivir motos, bicicletas, coches a 30 por hora y ciclistas sin riesgo. Pero este no es el caso. Y también que provoca pues una barrera para poder atender a los comerciantes. Yo creo que antes de poner un carril bici habría que analizar de verdad la conveniencia o la falta de conveniencia. Y sobretodo pulsar más con los vecinos. Porque no es el único sitio, si no que hay otros sitios donde han dicho que hay carriles bici que no se utilizan y que han suprimido muchos aparcamientos en barrios de alta concentración como puede ser Son Gotleu. Yo creo que antes que poner carriles bici nuevos, porque tenemos las ganas de decir hemos hecho 100 kilómetros más de bicicleta.

No, no, lo que hay que hacer es los que tenemos dejarlos en condiciones. Cuidarlos. Porque hay mucha gente que se ha quejado de que hay tramos del carril bici donde no está bien pavimentado, no está bien señalizado o hay ciertos problemas. Es un poco como lo de los parques. Efectivamente hay mantenimiento e inversión. Pero el carril bici en primer lugar habría que analizar el conjunto porque hay tramos que no son los más adecuados. Bien porque no se utiliza habitualmente por la bicicleta o bien, como en este caso, tiene demasiados aspectos negativos además en una vía que va a ver todavía más incrementado el tráfico por vehículos, por autobuses, etcétera, etcétera debido a que estamos descongestionando la ciudad en un sentido. Y además, para rematar, una usuaria de este carril me dice: “Cuando este carril acaba, el carril al llegar a Son Cladera, se acaba en un lugar con el que no hay una alternativa para continuar el recorrido.” El ciclista se encuentra de repente que no tiene por dónde coger, que no hay ni semáforos ni hay vías posibles. Yo creo que bueno, nos pueden llamar lo que nos llaman porque no opinamos igual, no lo digo por usted Sr. Dalmau en este caso, pero yo creo que sí es bueno revisar y hacer caso a algunas proposiciones que para mí tienen toda la lógica como esta. Muchas Gracias.”

Sra. Pérez Martínez (PP):

“Gracias Sr. Alcalde. Sr. Dalmau, por lo que usted ha dicho me puede votar perfectamente a favor. Lo que usted ha dicho es que digamos por dónde puede ir la alternativa. Y nosotros lo que le pedimos es que estudiemos una alternativa, que nos sentemos con los vecinos y miremos qué alternativa puede haber al carril bici de la calle Aragón y vemos luego si es factible o no es factible. O sea, que es lo que ha dicho usted, que le ponga sobre la mesa la alternativa. No se trata de ir haciendo kilómetros y kilómetros de carriles bici para ponerse medallas, medallas de movilidad sostenible. Porque los de la movilidad sostenible somos nosotros, el Partido Popular, nosotros fuimos los que impulsamos y redactamos el primer plan de movilidad urbana sostenible de Palma y eso usted lo sabe. Porque además está vigente y se prorrogó. Se prorrogó con los votos del Psoe, de Podemos, de Més y del Partido Popular. Con lo cual es el PMUS de todos. Y ahora creemos, nosotros creemos que hay que hacer carriles bici porque además lo pone el plan. Y lo que creemos es que tienen que ser seguros, que estén técnicamente respaldados y que estén consensuados con los ciudadanos. El carril bici de la calle Aragón es una decisión política. Y le digo por qué. Porque no está en el PMUS. Otra vez no está en el PMUS. Y esta vez lo he traído porque siempre se lo digo y me dice que sí que está en el PMUS. Este es el plano. Propuesta de ampliación de la red ciclista. En rojo lo que ya está hecho. En azul lo que hay que hacer. Calle Aragón no está. No está en el PMUS. ¿Y sabe por qué no está en el PMUS? Porque técnicamente no es lo más conveniente. Y no está en el PMUS porque se hizo participación ciudadana y no fue este carril el que se dijo de hacer. Fíjese la página anterior. Le voy a dar las páginas para que se las apunte: 153 y 152. En la 152 se hace un estudio, una encuesta con la gente, con los ciudadanos y se habla de cuáles serían los ejes prioritarios en ciclismo. Y se habla de: Joan Miró, Cala Mayor, Pascual Ribot, Nuredduna, Plaza Miquel Dolç y Manacor. Y ¿sabe cuál ganó de toda la participación ciudadana? Nuredduna, Miquel Dolç, justamente donde no hay carril bici. O sea, que ustedes se equivocaron al hacer el carril bici en la calle Aragón donde no tiene que haber carril bici y no hace el de Nuredduna que sí que tendría que haber carril bici. Los ciclistas opinan que es muy peligroso, es muy estrecho y los coches pasan a un palmo. Y pasan a 50 kilómetros por hora. Si chocaran dos bicis en sentido contrario podrían caer hacia la calzada y sería fatídico. Los comerciantes opinan que han bloqueado el acceso a sus comercios, que están cerrando. Si pasa por allí lo verá. Prácticamente cierran uno detrás de otro. Los vecinos se han quedado sin un buen número de aparcamientos que no sabemos si son 130 o 160 como dijo su técnico. Y con un panorama desolador de comercios cerrados que crean inseguridad ciudadana y mala imagen. Y ellos le están proponiendo una alternativa. Lo que creemos es que deberían escucharlos. Usted debería dejar de inventar, porque en cada medida que pone en marcha crea problemas. Y lo peor de todo, es que usted no cumple el PMUS. Por Nuredduna tenía que pasar un carril bici, no está.

El eje cívico de Nuredduna tenía que llegar hasta la plaza Miquel Dolç, no lo hace, solo hacen 280 metros y eso sí, se cargan 8 árboles. Que por cierto, cada Pleno hablamos de todos los árboles que corta el Sr. Alcalde, es que va a acabar la legislatura y nos va a deber árboles a los ciudadanos de Palma. Han peatonalizado también 4 calles del centro de Palma: Fideos, Minyones, Pes des Formatge y Peraires. Han quitado 30 aparcamientos de motos. 2 de coches y 1 para personas de movilidad reducida. Tampoco está en el PMUS. Han ampliado el acire de San Jaime. No está en el PMUS. Porque las únicas ampliaciones que están son Misión y Sindicat. Le apunto las páginas del PMUS: página 155 y página 195. Y luego el Palma 30 que también es otro invento del Sr. Dalmau, porque en el PMUS podemos ver que solo era la zona 30 de Avenidas para adentro. La ampliación de la ORA, tampoco está. El acire y el cierre de la plaza des Mercat tampoco está. Sr. Dalmau, usted desde el 2020 podría tener un PMUS y lo que ha hecho es prorrogar el del Partido Popular, es que no acierta ni una. Es que ninguna de las medidas que pone en marcha en movilidad están en el PMUS. Lo que le pedimos es por favor que piense en la seguridad del carril bici de la calle Aragón, que no es seguro, que los coches pasan a más de 50 kilómetros por hora, que estudie la posibilidad de corregir este trazado y que sea por el bien de todos. Muchas gracias.”

Sr. Dalmau Fortuny (PSIB-PSOE):

“Moltes gràcies Sr. Batle. No deixa de sorprendre, la veritat, aquesta actitud anti ciclista que tenen del Partit Popular, perquè és com una obsessió. És una obsessió, ja els hi va anar bé quan varen guanyar les eleccions i varen retirar el carril bici d’Avingudes, fora. Ja els hi va anar bé quan estan a l’oposició i reclamen canvis de carrils bici, fora. I ja els hi va bé quan la seva portaveu diu aquí mateix al Debat de l’Estat de la Ciutat: “vamos a eliminar el carril bici que pasa por la calle Aragón.” Claro que sí. L’única qüestió és que amb aquest discurs han passat de tenir una majoria absolutíssima a ser 6 regidors amb representació en aquest ajuntament. I això jo trob que vostès, en certa manera, s’ho haurien de mirar. Perquè la sostenibilitat, jo li vaig recordar fa uns mesos, la seva presidenta diu: “Hay que abanderar la sostenibilidad, el discurso de la sostenibilidad.” Però no ho fan quan els toca defensar-les. Queda molt bé això de la sostenibilitat en el discurs, però ja ho diuen en castellà: no es lo mismo predicar que dar trigo. Y idò d’allò que prediquen també ho practiquin i això els hi anirà pentura amb una certa credibilitat de cara a l’opinió pública. Sra. Capó vostè se queixa a la mateixa intervenció de que eliminam places d’aparcament però me demana que ara el carril bici en facem un en un sentit i un altre en un altre sentit. Llavors, amb tots els estacionaments que nos carregam en un costat, nos ho carregarem en els dos costats, perquè vostè diu que hem de fer un carril bici en sentit únic a cada un dels vials del carrer Aragó. Mirin, el carril bici connecta diferents barris del Llevant. Barris del Llevant, Sra. Capó. Me diu: conecte los barrios. Los conectamos con el centro de la ciudad, Sra. Capó. El Rafal Vell, Son Forteza, Es Vivero. Fins en el centre de la ciutat. I amb sa millor solució tècnica que és aprofitant el carril bici existent en el carril Jacint Verdaguer. Que se lleva d’estar sobre la vorera i passa a estar a la calçada. Connectant-lo pel carrer Prevere Rafel Barrera amb el carrer Aragó fins a Can Foradí. I clar, arribam fins a Can Foradí en aquest primer tram. Sr. Coll, ja m’hagués agradat poder arribar fins a Marratxí, però hi ha obstacles que hem de passar. Hi ha expropiacions que s’han de fer i que per tant, ara per ara, no permeten aquesta connexió directe amb el terme municipal de Marratxí. Però hi esteim fent feina. I ho treballam per arribar a ser el primer carril bici continu metropolità entre Palma i Marratxí. I a més els hi vull dir una altra cosa. Vostès parlen i creen aquest alarmisme de cierran los comercios, la gente se queja. Pues saben una cosas, els hi diré dues. És un carril bici consensuat amb les associacions del Districte de Llevant. I la segona qüestió més important, és un carril bici que també ha aprofitat per millorar l’accessibilitat a una de les qüestions que era rellevant pels usuaris de l’EMT de Palma, perquè cada una de les parades de l’EMT s’han millorat, s’han fet més accessibles i s’han posat rajoles portàtils. Jo aquí vull fer un agraïment especial a la feina que ha fet el Districte de Llevant, per aconseguir el consens entre totes les associacions de veïnats allà representades, a l’Àrea d’Infraestructures per la seva magnífica

feina i, evidentment, com no pot ser d'altra manera als tècnics de l'Àrea de Mobilitat que amb dedicació, amb esforç i amb la seva professionalitat han fet el millor disseny i execució d'un carril bici que se pot fer ara per ara a Palma. Moltes gràcies.”

S'ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió d'Urbanisme i Medi Ambient per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma) i 4 vots a favor (PP, VOX-ACTUA PALMA i Cs).

Es proposa:

"El Pleno del Ayuntamiento de Palma insta al equipo de gobierno a estudiar una alternativa al carril bici de la calle Aragón consensuando su construcción y trayecto con los vecinos y entidades sociales con el fin de mejorar la accesibilidad y la seguridad del carril bici actual."

No aprovat per 15 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 vots a favor (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

51. Grup PP relativa a la plantació de pantalles verdes als murs i altres mesures per evitar les pintades vandàliques

Sra. Celeste Palmero (PP):

“El punt 51 fa referència a un tema també de sostenibilitat o millora del nostre entorn. I el punt 53 fa referència a un punt important del pressupost de l'Estat que veig que nos hem posat d'acord i el qual m'alegra molt. Però dit això me sorprèn molt l'agressivitat del Partit Socialista amb el Partit Popular. La d'avui. No sé si és que ja comencen a tenir por a les eleccions o què és el que els hi passa. Però només faré una petita referència a la Sra. Pastor, si me la permet, si per compensar el cas que ha sortit avui en els diaris del Sr. Bárcenas s'ha de carregar el Castell de Bellver i tot el bosc de Bellver. Crec, sincerament que per compensar els ERES de Andalusia i aquest senyor que va montar tot el tema de Filesa i que vostès encara segueixen aplaudint cada vegada que fan una convenció, el seuen allà davant i l'aplaudeixen com si fos un deu. Què hem de fer? Acabar amb la selva amazònica? En fin, crec que aquests comentaris que nos ha fet avui horaabaixa estaven un poc de més i tenia ganes de dir-ho. Gràcies.”

Sr. Coll Bucher (VOX-ACTUA PALMA):

“Si me permite, en la proposición, creo que es la 53, ponemos un cambio de sentido de voto y nos abstenemos aunque esta petición la consideramos lógica, porque lógicamente traía para este ayuntamiento las ventajas. Pero consideramos que debe de hacerse en el Congreso de Diputados, donde tiene que hacerse. Y el propio partido yo creo que es donde tiene que hacer esta petición que no es a nivel del ayuntamiento. Considero que bien, que es justa y necesaria pero que debe hacerse en el Congreso y no aquí. Muchas gracias.”

S'ha dictaminat favorablement sobre la proposició a la Comissió d'Urbanisme i Medi Ambient per unanimitat

Es proposa:

El Pleno del Ayuntamiento de Palma insta al equipo de gobierno a:

"PRIMERO: Plantar arbustos, plantas o árboles frente a aquellas paredes o zonas en las que se producen o pueden producirse pintadas vandálicas para impedir o dificultar el acceso a los muros y prevenir las pintadas vandálicas en los espacios públicos y su deterioro, en un breve plazo, e incrementar el patrimonio verde y la mejora del medio ambiente de Palma.

SEGUNDO: Estudiar por parte de los técnicos municipales la aplicación de determinadas sustancias que se aplican en las paredes de edificios e instalaciones públicos que producen el efecto de impedir que el spray de las pintadas vandálicas se fije o, en su caso, se limpien con mayor facilidad."

Aprovat per unanimitat

53. Grup PP relativa als pressuposts de l'Estat

Se'n fa votació separada a la Comissió d'Urbanisme i Medi Ambient:

Punt 1: s'ha dictaminat favorablement sobre aquest punt per unanimitat.

Punt 2: s'ha dictaminat favorablement sobre la transaccional per unanimitat.

Es proposa:

PRIMERO: El Pleno del Ajuntament de Palma insta al Gobierno de España a liquidar los importes pendientes derivados de la ejecución del convenio ya vencido con el Consell de Mallorca en materia de carreteras.

SEGUNDO: El Pleno del Ajuntament de Palma insta al Gobierno de España a que garantice en los presupuestos de los próximos diez años un mínimo de 237 millones de euros, además de la cantidad necesaria para pagar las inversiones ya realizadas por el Consell de Mallorca y que han quedado fuera del convenio antiguo.

Aprovat per 25 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma, PP, Cs i Sr. Bauzá) i 4 abstencions (VOX-ACTUA PALMA)

54. Sol·licitud de compareixença a petició del Grup Cs del regidor de l'Àrea de Delegada de Promoció Econòmica i Ocupació

Sol·licita:

La compareixença del Sr. Rodrigo Romero, per explicar quines ajudes per part de l'Ajuntament de Palma s'han de donat als firaires

Sra. Pomar Juan (Cs):

"Nosotros pedimos la comparecencia del Regidor de Comercio porque hoy día 28 de octubre terminaba el plazo de la segunda convocatoria que se había lanzado desde PalmaActiva, para la concesión de subvenciones a las PIMES, a las microempresas, autónomos, para hacer frente a las consecuencias económicas de la Covid19. La comparecencia es sencilla pero al mismo tiempo quiero decirle que es dolorosa porque ha habido familias que se han quedado fuera,

concretamente, del área del sector de feriantes. Nos han hecho llegar que el 90% de los feriantes no se han podido presentar a esta convocatoria por un hecho de que en los CNAE no están contemplados. Nosotros en el mes de marzo, el 25 de marzo de 2021, en este Pleno presentamos una propuesta que llegamos a un acuerdo a través de una transaccional, donde acordamos que el Pleno del Ayuntamiento de Palma insta al equipo de gobierno a otorgar ayudas directas para el sector de los feriantes y vendedores ambulantes dentro de los paquetes de ayuda futuras que pueda aprobar. Claro, confiando en que esto se tendría en cuenta nos sorprende que determinados CNAE no están incluidos. Algunos pueden crear confusión pero otros son muy evidentes, como por ejemplo el 982.4, que se refiere a otras atracciones, al comercio al por menor y servicios de restauración propios de ferias y verbenas. Nos sorprende que este no esté. O otros como el 981.3 parques de atracciones, incluidos los acuáticos y análogos de carácter estable. Otros como el 563.0 establecimientos de bebida, el 478.1 comercio al por menor de productos alimenticios, bebidas y tabaco en puestos de venta y mercadillos. Hay más. No se los voy a repetir todos, pero hay algunos, como llevan claramente la palabra parques, ferias y estos no han estado incluidos. Y quisiéramos saber qué piensan hacer respecto a esto. Si piensan enmendarlo, si ha sido un error o qué ha ocurrido, porque el sector feriantes en este pleno lo estuvimos tratando para que tuvieran cobertura. Tienen que tener en cuenta que es un sector que tuvo que estar cerrado obligatoriamente y luego en el momento de recuperación tuvo unas restricciones fuertísimas y de ello dependen familias enteras. Familias enteras que además con falta de protección social. Que es algo que ya explicamos. Porque es un colectivo que es, evidentemente, familiar y que hace una parte gran importante de quienes trabajan en este sector, que no puedan figurar como trabajadores por cuenta ajena, que quedan encuadrados en el régimen general, pese a ser de dedicarse a la actividad de feriante de forma profesional y habitual. Lo cual constituye su principal sustento. Quisiéramos si nos puede dar alguna explicación respecto a esta cuestión tan concreta que hoy le presentamos. Gracias.”

Sr. Romero (UNIDES PODEM):

“Gracias. Le explico un poco, ya lo expliqué varias veces también en el Consejo Rector de PalmaActiva, cuando sacamos las líneas de ayudas. En 2020 se dieron ayudas para paliar la crisis del Covid de 2 millones de euros. En este caso fue una convocatoria dirigida a restauración, sector comercial, incluidos los mercados municipales permanentes y no permanentes, donde incluían también aquellos vendedores ambulantes que vendían en toda la isla, pero preferentemente los que estaban inscritos en el Área de Mercados, por tanto se podía tener ese control y se podía dar ayudas a aquellos. En 2020 el Consell también ha dado ayudas a los feriantes, que tiene más sentido que lo de el Consell porque son personas y comerciantes que trabajan un día en un pueblo, otro día en otro y en Palma a lo mejor 1 o 2 días a la semana. Por tanto, es muy complicado si desde Palma se les quiere dar una ayuda específica. Tienen que estar evidentemente la actividad preferentemente en la ciudad o en el pueblo donde se les ayuda. Y por tanto podría darse la circunstancia de que hubiese duplicidad, es decir que estas personas pidiesen ayudas en todos los municipios y generara allí un problema con otros comerciantes, por ejemplo los que tienen un local que no pueden pedir estas ayudas. Para evitar eso en 2021 y dentro del marco del convenio que se firmó con el Govern y con el Consell, para Palma les correspondía unos 11,5 millones de euros en ayudas para la crisis del Covid, se decidió repartir estos epígrafes o estas áreas donde en concreto el Consell de Mallorca, se dedicaba entre otras a la parte de restauración. En ese caso desde PalmaActiva no nos dirigíamos concretamente a restauración y se incluían los feriantes. Todos aquellos feriantes que de alguna manera quedaban excluidos y no entraban dentro de la categoría que tenía marcada mercados. Por tanto, en ese caso si es tanto por parte del Ayuntamiento de Palma, de PalmaActiva o del Consell, quedaban absolutamente cubiertos siempre y cuando tuviesen dado de altas las condiciones legales oportunas para la actividad que estaban realizando, evidentemente. Algunos, evidentemente, tenían algún epígrafe que no era el que tocaba y por eso no se les pudo dar ayuda, pero son muy pocos. En 2021 desde PalmaActiva, como usted decía, se han repartido ahora 2,3 millones de

euros que hasta ayer se podían presentar y se han presentado muchísimos puestos no permanentes. Muchísimos. Por tanto estamos muy contentos de que esta parte del sector reciba la ayuda tan importante para ellos. Y por otro lado también decirles que a partir del 2 de noviembre se van a emitir los vales de descuento. 25.000 vales. Donde también están incluidos tanto los mercados municipales y los puestos no permanentes, como también los mercadillos de Navidad, artesanos, etc. que también pueden beneficiarse de estos bonos. En este caso los bonos los pueden solicitar cualquier consumidor de las islas o incluso de España, pero solo pueden gastarlos en comercios que estén ubicados en Palma. Por tanto no sé si esto responde a su pregunta. Lo que sí quiero repetirle es que si alguno ha quedado excluido por algún motivo en las ayudas que da directamente PalmaActiva, si han quedado excluidos han quedados incluidos en las del Consell. Por tanto esto se ha hecho a propósito y se ha coordinado con ellos para intentar que ninguno quedase excluido. Gracias.”

Sra. Pomar Juan (Cs):

“Gracias por la respuesta. Ustedes han quedado muy contentos en referencia al reparto de millones que se han podido hacer pero yo les digo que la información que nos ha llegado a nosotros es que el 90% de los feriantes se ha quedado fuera. Sí que miraremos a ver qué ha pasado con las ayudas del Consell. Lo trataremos directamente con ellos para ver qué se puede hacer. Pero ya solamente mirando la lista de CNAE y ver que CNAE tan evidentes, que tienen la palabra de atracciones y ferias y verbenas, que no aparezcan dentro de PalmaActiva, nos parece bastante desolador. Sobre todo viniendo de un equipo de gobierno que estuvo repitiendo por activa y por pasiva que no iban a dejar a nadie atrás. Nosotros lo que les pedimos es que por favor, puedan revisar esto, prestar atención a este sector, porque son familias que están sufriendo muchísimo las restricciones ya del tiempo del Covid y la recuperación está siendo muy difícil. Nada más. Gracias por su información y seguiremos trabajando esta cuestión. Gracias.”

Sr. Romero (UNIDES PODEM):

“Si necesita cualquier otra aclaración en cualquier momento se lo damos y si me busca esas personas que no han podido presentarse, lo podemos mirar el por qué. De todas maneras también comentarle que usted viene aquí a solicitar ayudas para feriantes pero por ejemplo en aquellos municipios donde están gobernando, por ejemplo Lluçmajor, se han repartido solo 1.500 euros de 3 millones de euros. A una única empresa. Es decir, han quedado prácticamente 3 millones de euros sin repartir. Y eso sí es preocupante. Entonces, también tendría que revisar ahí a ver qué ha pasado y ningún feriante ha sido beneficiario. Gracias.”

Es tracten conjuntament els punts 55, 56 i 57.

55. Sol·licitud de compareixença a petició del Grup Cs del regidor de l'Àrea de Mobilitat i la regidora de l'Àrea de Model de Ciutat, Habitatge Digne i Sostenibilitat

Sol·licita:

La compareixença del Sr. Francesc Dalmau i la Sra. Neus Truyol, per explicar el projecte previst per a la plaça del Progrés.

Sr. Pomar Juan (Cs):

“Noltros demanam la compareixença del Sr. Dalmau i la Sra. Truyol perquè nos expliquin com queda la urbanització de la plaça des Progrés i les seves conseqüències respecte al barri de Santa Catalina. Ho hem xerrat abans, però sobre tot lis demanam això perquè mirant les al·legacions, expliquen molt bé que el pla especial és una planificació i que no té que veure amb la urbanització o directament amb la urbanització que es durà a terme. Com que això nos crea incògnites, ens agradaria que ens ho aclarassin. Entre elles per donar-lis pistes de les incògnites que tenim és que fins ara s’havia xerrat del pàrquing de la Plaça des Progrés, però de repent hem vist que ha sortit el pàrquing d’Indústria i ens agradaria també que ens explicàs com serà la circulació la mobilitat a dins el barri. I a més també si poden donar-nos qualque aclaració damunt l’estudi geotècnic que se va fer de la benzinera que està situada a la plaça. Gràcies.”

56. Sol·licitud de compareixença a petició del Grup VOX del regidor de l'Àrea de Mobilitat Sostenible

Sol·licita:

La comparecencia del Sr. Francesc Josep Dalmau Fortuny, regidor responsable del Área de Movilidad Sostenible, para que informe al Pleno y explique a raíz del Plan Especial de Protección Arquitectónica y Ambiental de Sata Catalina PBX2013-0004. 02PRAD6, su repercusión con relación a la movilidad.

Sr. Coll Bucher (VOX-ACTUA PALMA):

“Muchas gracias Sr. Alcalde. Efectivamente yo he pedido una comparecencia no doble, si no por separado, pero me parece muy bien que hablemos de dos temas. El Plan Especial de Protección Arquitectónica y Ambiental es un plan extenso, con mucha documentación y que, como hemos visto, no todo el mundo está de acuerdo. Y afecta a dos áreas importantes. Una, lógicamente, le corresponde a la Gerencia de Urbanismo, puesto que se van a hacer obras también hay tema que me imagino que Infraestructuras algo tendrá que decir. Pero no he pedido la comparecencia, porque considero que el peso realmente específico e importante corresponde a la Gerencia de Urbanismo con todos los detalles de edificabilidad, de vialidad y una serie de puntos. Entonces, efectivamente, uno de los puntos más importantes que creo que debe tener el ciudadano claro es qué pasa con la plaza del Progreso, para conocer en detalle. Porque hubo un proyecto inicial hace cierto tiempo, que tenía modificaciones, y sobre todo porque afecta a no solamente la estética y me imagino que con un importe considerable de inversión, si no también hay un aspecto, por esto he pedido por separado la intervención del Sr. Dalmau, a ver cómo nos puede explicar la solución del tráfico, por lo que se considera una vía importantísima y que los ciudadanos del barrio quizás, los que están cerca de la plaza del Progreso estarán encantados, pero los que van a sufrir el tráfico en todas direcciones, no van a estar tan encantados. Entonces este plan, lógicamente, como todos los que se hayan habrá gente a favor, gente en contra y repetimos, lamentamos que no haya llegado, aunque se hayan hecho todas las normas legales para conocimiento y para poder hacer alegaciones, a la gente que ahora mismo se está exclamando. No solamente los del barrio, si no como decía esta mañana, los barrios de Palma pertenecen a los vecinos pero también pertenecen a toda la comunidad, a todo el municipio, puesto que por una razón u otra o bien transita por él o van a comprar o simplemente se pasean. Con relación a Plaza del Progreso y este plan especial, pues lógicamente todos queremos conservarlo lo mejor posible. Un barrio que afortunadamente se ha conseguido detener una especulación y quitarle el carácter de un barrio típico. Lo mismo que pasó en Es Jonquet, que allí sí estamos de acuerdo. Pero hay otras cosas secundarias que yo creo que necesitan una explicación con más detalle. Es un barrio privilegiado porque está en una zona que no está demasiado congestionada. Es verdad que ahora se quejan que hay mucha terraza, mucho café, mucho movimiento de gente que viene de fuera, mucho sueco que está comprando el terreno o

gente que lleva más de 20 años en que le autoricen la licencia de obras en Es Jonquet, que no es Santa Catalina, pero prácticamente es lo mismo. Y que parece ser que ahora va a arrancar este proyecto. Todos estos planes son muy importantes en su desarrollo porque afectan a muchísima gente. Pero para no alargarme demasiado hay dos aspectos que considero muy importantes que es: conocer con detalle puesto que en el plan he estado buscando y he visto mucho documento pero no de una forma clara, cómo va a quedar la plaza del Progreso en cuando a eliminación de la gasolinera. Y en cuanto si va a quedar una circulación en algún sentido o en ningún sentido va a quedar. Porque yo dudo des del punto de vista de movilidad, Sr. Dalmau, de que el tráfico que actualmente va por la vía por la que va, podrá absorberse ya en una ciudad que está con cierta saturación y le voy a leer lo que usted ya ha oído. Recuperem Palma empapela la ciudad con carteles reivindicativos contra el Sr. Alcalde. Palma camina hacia la ruina, etcétera, etcétera, con todas las interpretaciones que ahora mismo la gente está viendo que hay poca movilidad, muchas limitaciones, que afectan a conductores, a ciudadanos y a comercios. Entonces la dirección, la pregunta nuestra es la misma, si nos puede explicar la Sra. Truyol con detalle un poco cómo le afecta este plan, lo que es en sí, a la plaza del Progreso. Y luego si el Sr. Dalmau es capaz de explicarnos que la solución que van a dar de circulación es adecuada. Porque la que han dado al Paseo Marítimo yo pongo mis dudas. Han dejado dos vías y dos vías, va a quedar muy bonito pero estamos haciendo una cirugía cardiovascular en la ciudad que al final va a llevar a una necrosis de cierta parte de la ciudad porque no se puede circular. Muchas gracias.”

57. Sol·licitud de compareixença a petició del Grup VOX de la regidora de l'Àrea de Model de Ciutat, Vivenda Digna i Sostenibilitat

Es proposa:

La comparecencia de la Sra. Neus Truyol Caimari, regidora responsable del Àrea de Modelo de Ciudad, para que informe al Pleno y explique con más detalle el Plan Especial de Protección Arquitectónica y Ambiental de Santa Catalina PBX2013-0004. 02PRAD6.

Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):

“Moltes gràcies. Avui lo que hem fet és aprovar el Pla especial de Santa Catalina que inclou la plaça Progrés, que entenc que és l'espai central amb el que esteis demanant més informació. Però, efectivament, el pla especial lo que mostra és el programa urbanístic però després s'ha de definir un projecte executiu d'urbanització d'aquesta plaça. Igual com de reurbanització de certs carrers si s'han d'ampliar voreres o s'han de fer plataformes úniques o si s'ha d'incrementar l'arbrat. Això requerirà d'un projecte executiu específic que se treballarà, el cas de la plaça Progrés entre Mobilitat, Model de Ciutat amb Infraestructures. En el cas del increment de l'arbrat o canvi de voravies ho faran el d'Infraestructures. Cada Departament, cada Regidoria al llarg dels anys els diferents projectes per acabar sent una realitat aquesta concepció del pla especial. Lo que diu el pla especial en relació a la plaça Progrés és per un costat unificar tota la plaça, que no sigui una plaça xapada per aquest carrer de Comte Barcelona. Que també per un altre costat parla de la protecció de l'arbrat, que hi ha ara a la plaça i que si un cas aquesta nova plaça ha d'incrementar l'arbrat d'aquest espai. I que el trànsit, evidentment, ja no podrà passar pel mig de la plaça i s'haurà de derivar o pels laterals o per altres carres d'altres entorns. També se parla en el pla especial, que s'hauran d'eixamplar les voreres que queden en el costat de les façanes dels habitatges dels carrers de l'entorn de la plaça. Perquè també estiguin més equilibrats amb lo que serà aquesta gran plaça central, que ara són voravies una mica més estretes. I amb el projecte també combinat aquesta plaça en superfície amb aquest aparcament soterrat. Que ja també és un projecte i una possibilitat que s'ha xerrat amb altres ocasions i que en el pla especial ja queda identificada. Per tant això és lo que marca el pla especial en relació a

la plaça, però evidentment ara s'ha de fer la feina de concretar els diferents departaments implicats de concretar, fins que acabem tenguent un projecte executiu per després poder executar la reforma de la plaça i l'aparcament soterrat. Evidentment aquí hi ha una benzineria que s'està tramitant el que aquesta benzineria no continui estant aquí, que això té un procediment administratiu que s'està realitzant des de Govern Interior. I per lo que fa a l'aparcament que se demanava del carrer Indústria. Aquest aparcament se refereix a un solar que hi ha en el carrer Indústria amb Monterrey. Que és un solar d'equipament que contempla que se pugui fer soterrat un aparcament en aquest mateix solar, que no esteim parlant d'un aparcament en superfície o així. Si no que en aquest equipament s'hi podria fer aquest espai soterrat. I aquesta és la informació així a mode de resum que vos podem fer. Però a dins tota la documentació del pla especial trobareu això que vos he comentat jo d'una manera més detallada. Si voleu més endavant, si ho analitzau i teniu qualque altre dubte ho podem resoldre, no sé si vols fer qualque comentari més.”

Sra. Pomar Juan (Cs):

“Sr. Dalmau, vostè té en el seu poder, entenc jo, l'estudi geotècnic de la benzineria que se va fer, no sé si fa un any ja. Quin resultat té? Hi ha contaminació a dins el soterrani si se fes de la plaça del Progrés?”

Sr. Coll Bucher (VOX-ACTUA PALMA):

“Bueno, a mí lo que me gustaría saber es si hay estudios que realmente nos dan la seguridad de que al suprimir, tal y como está hoy diríamos el tráfico en la dirección, doble dirección, para plaza del Progreso, las alternativas serán capaces de absorber este tráfico y que no vayan a crear diríamos un problema de circulación.”

Sr. Dalmau Fortuny (PSIB-PSOE):

“Gràcies Sr. Batle. Una de les qüestions que noltros teníem prevista per aquesta legislatura era l'execució del projecte d'aparcament a plaça del Progrés. Inevitablement però el tempus del desnonament d'aquesta benzineria, conjuntament amb altres que s'està tramitant des de Govern Interior, ara mateix condicionen absolutament tot el projecte. Llavors fins que no se pugui alliberar aquest espai o coneguem amb detall com podem ajustar el projecte d'aparcament a plaça Progrés, tot això ara mateix són qüestions que estan una mica enlaire i no podem del tot concretar. Jo crec que una de les qüestions més importants d'aquest pla de protecció de Santa Catalina, és la necessitat de recuperar espai a un barri a on ha estat de forma reiterada durant molts anys, molt carregat d'ocupació d'espai per part dels cotxes. Efectivament sense cap tipus d'alternativa i precisament per això l'alternativa de poder generar un nou aparcament soterrat a plaça del Progrés a on lògicament qui prioritzaríem seria en el resident que viu a Santa Catalina. En qualsevol cas, jo puc compartir la visió del Sr. Coll, respecte de què passarà amb la mobilitat quan s'actua damunt una àrea determinada, però és un poc lo que li ha contestat la Sra. Truyol. Hem d'anar fent passa rere passa, ara emmarcam una mica i feim un primer dibuix d'allò que és necessari mantenir, preservar i transformar per ser una barriada més amable i més segura pels veïnats. I a partir d'aquí cada projecte que cada àrea presenti, que tenguem l'àmbit d'actuació a dins aquesta barriada de Santa Catalina, s'haurà d'adaptar a una sèrie de criteris i definir una mica quin impacte pot tenir la mobilitat. Lògicament, jo crec que lo que, per part de l'Àrea de Model de Ciutat ha estat el gran, lo que ha posat l'accent en la necessitat de fer aquest pla especial de protecció, especialment, dins l'àmbit de la plaça del Progrés, és la voluntat d'ajuntar una plaça que ara mateix està aixecada per un carrer. El mateix carrer és el que es manté el gir, que hem de veure com quedarà. Però torn insistir, tant la definició del projecte de l'aparcament, com la distorsió que a dia d'avui ens fa la benzineria, no nos deixa encara molt de marge per

poder ja concretar com pot ser aquest dibuix final amb el projecte d'execució de l'aparcament de plaça del Progrés. Que és un poc el que ha comentat la Sra. Truyol. Moltes gràcies.’

58. Sol·licitud de compareixença a petició del Grup VOX de la regidora de l'Àrea de Seguretat Ciutadana

Sol·licita:

La compareixença de la Teniente de Alcalde de Seguridad Ciudadana, Sra. Joana María Adrover Moyano, para que informe al Pleno y de explicaciones sobre la renuncia presentada a principios de este mes por el jefe de bomberos, Don Rafael Ferrer Figuerola.

Sr. Coll Bucher (VOX-ACTUA PALMA):

“Muchas gracias Sr. Alcalde. Nos enterado por la prensa de la renuncia del Sr. Rafael Ferrer, Cap de Bombers, y nos ha sorprendido un poco puesto que la propia Regidora, creo que estaba realmente satisfecha con el trabajo del Sr. Ferrer. Entonces la duda es si por una parte se va o hay una renuncia porque no ha tenido el apoyo suficiente para completar lo que él había proyectado. Y luego por otra parte, en la prensa ha salido una información des de mi punto de vista totalmente tendenciosa y falsa, haciendo una especie de sospecha o acusaciones de la gestión hecha por el Sr. Rafael Ferrer. Y ahí lo que sí echo en falta, aparte de que el propio Sr. Ferrer haya dicho y comentado que no hay nada de lo que están diciendo, es una defensa por parte del Ayuntamiento, cuando hay un ataque para mí injustificado de un señor que da la impresión, todos conocemos, incluso dentro del propio Cuerpo de Bomberos, desde fuera, desde la propia Regidora, lo que hemos visto que el Sr. Rafael Ferrer ha hecho un trabajo intensísimo, podríamos decir brutal, echando horas y horas y horas y fines de semana para cuadrar y tratar de ordenar aspectos, algunos de los cuales pues he anotado aquí y que vendría bien recordar la intensidad del trabajo. Primero conseguir un plan de ordenación, que se aprobó en el Pleno. Lógicamente él la ha dirigido, hay otros que han trabajado, pero ha hecho un trabajo inmenso. 14 protocolos de intervención, siendo lo más importante el de la asepsia, descontaminación de equipos y otros materiales. Ha activado la promoción interna. Ha hecho un proceso de convocar, formar y cambiar puestos de trabajo. Algo que es realmente complejo, porque afecta a muchísimos documentos, áreas que hay que coordinar. Impulsó la presidencia del tribunal de selección y confección del programa de formación con 28 primero Bomberos y otros 24 que creo que están en formación. Planes financieros de amortización de vehículos de maquinaria, de equipos. Protocolos antiincendios, además protocolos de actuación... junto ni más ni menos algo tan importante que es incluir dentro de ello aquellas fuerzas y cuerpos de seguridad del estado o locales, para que puedan hacer una colaboración, porque sin lugar a duda cuando hay una catástrofe no solamente tiene que intervenir el gran equipo especialista técnico que son los Bomberos, si no la colaboración, despejar vías y ahí ha hecho un trabajo muy bueno con el Cuerpo Nacional de Policía y con la Policía Local. Impulso y ejecución de compra de equipos de comunicaciones. Autoescala 9. Que por fin ya la tenemos y ya se han hecho fotografías. Equipos ERA que han sido en cierto modo tan problemáticos porque había falta de regulación de ciertos equipos o que si las máscaras se adaptaban o que había que hacer revisiones y la empresa. Es muy complicado, ya lo sé, que hay una empresa que a lo mejor en un momento determinado no ha hecho una adaptación, una revisión de un equipo y entonces todo un equipo que es muy complejo y caro no se puede utilizar porque hay un elemento de este conjunto que no lo permite. Por lo tanto consideramos que el Cap de Bombers hacía un trabajo excelente. Es una pena que se haya ido porque yo creo que estará hasta el mes de noviembre. Realmente no le ha echado nadie, se va él. Pero la pregunta es: si él se va porque no ha tenido el apoyo suficiente para poder completar un trabajo que ha hecho diligente, con muchísimo tiempo y tratando de

coordinar y de poner orden. Ya sé que en todo colectivo donde hay cientos de personas o pues en este caso casi 200 personas o más no todo el mundo opina igual o está contento, porque hay gente detractores de cualquier tipo de organización. Todos sabemos en qué situación se encontraba la Policía Local o que se encontraba Bomberos con material. También sabemos el espíritu reivindicativo de ciertos colectivos porque son muy sensibles a que el equipamiento esté perfectamente en condiciones, porque están arriesgándose la vida en un momento determinado y cuando me falla un equipo ERA, me caigo, me desmayo y se me cae la máscara y no tengo posibilidad de socorrer. Son temas técnicos muy importantes para la seguridad. Entonces la pregunta son dos: una, si se ha ido realmente porque le ha faltado el apoyo y en segundo lugar, echo en falta que el Ayuntamiento haya hecho una defensa más clara cuando la prensa ha criticado al Cap de Bombers. Gracias.”

Sra. Adrover Moyano (PSIB-PSOE):

“Moltes gràcies Sr. Batle. Sr. Coll, simplement un matiz importante, porque usted ha dicho que se enteró usted por la prensa del cese del Jefe de Bomberos. Eso no fue así, yo le avisé antes de que la situación se le diera publicidad a nivel de prensa para que usted tuviera esa información como miembro de este consistorio. Usted me pregunta los motivos por los que se va el Sr. Ferrer. Los motivos son personales. Son motivos personales, es una decisión personal del Sr. Ferrer, así mismo él se lo ha podido referir cuando usted le ha llamado personalmente y ha podido hablar con él. Él le ha explicado cuáles son sus motivos, entonces usted lo sabe. No entiendo muy bien por qué me hace esta pregunta, pero no tengo ningún problema en reiterar el comunicado que ya públicamente este equipo de gobierno hizo el día 4 de octubre, en el que públicamente explicamos que el Sr. Ferrer dejaba su cargo por motivos, estrictamente personales. Faltaría más que no le respetáramos los motivos personales de alguien que en un momento determinado decide tomar una decisión por motivos profesionales y otro decide valorar más las cuestiones personales para tomar otra decisión, absolutamente de acuerdo y máximo respeto. Y en esa misma nota ya dejábamos muy claro, que estábamos muy satisfechos con el trabajo, el gran trabajo que había hecho el Sr. Ferrer, los 18 meses que ha formado parte del equipo de Seguridad Ciudadana. Ha cumplido prácticamente todos y cada uno de los encargos que este equipo de gobierno le ha ido haciendo al Sr. Ferrer y estoy de acuerdo con usted con que ahora mismo, el parque de Bomberos y el Servicio de Bomberos ha crecido muchísimo, está funcionando mucho, hay protocolos, hay formación, hay impulso. Porque este equipo de gobierno ha apostado por eso. De hecho la convocatoria para cubrir esa plaza y la selección del Sr. Ferrer para llevar a cabo este encargo fue por parte de este equipo de gobierno. Por tanto no podemos estar más que agradecidos y satisfechos por su trabajo. Lamentamos que haya decidido poner fin a este camino, pero bueno, volvemos a empezar con la misma fuerza, el mismo espíritu de superación y con las mismas ganas de volver a encontrar un perfil, ahora con la convocatoria de la plaza, que continúe impulsando todos estos cambios que estamos decididos a seguir manteniendo y haciendo en el Parque de Bomberos. Gracias.”

Sr. Díez Herreros (PP):

“Gràcies Sr. Batle. Desde el Grupo Popular vamos a respetar, como no puede ser de otra manera la decisión del Sr. Ferrer. Y recordar que desde el Partido Popular hemos ido recordando desde principio de legislatura, en el primer Pleno, presentando iniciativas como el plan de reordenación de Bomberos, donde se aprobó por unanimidad en este Pleno. Múltiples iniciativas de forma constructiva de cuestión de materiales y de formación y de otras situaciones que tenían los Bomberos de Palma. Y simplemente desde nuestro grupo seguir apoyando al colectivo y seguiremos proponiendo esas iniciativas constructivas para mejorar el parque. Gracias.”

Sr. Coll Bucher (VOX-ACTUA PALMA):

“Muchas gracias. Efectivamente, es una renuncia y es personal. La duda es cuando se me va un gran jefe yo lo que hubiese hecho es tratar de a ver qué quieres o qué podemos hacer para continuar. Porque ha hecho un esfuerzo tremendo y si ha estado 18 meses trabajando bien, haber terminado la legislatura hubiese sido fantástico. Pero en fin, como dice usted, respetamos las decisiones. La duda mía es si, como pasaba con el Barça con Messi, que se ha ido. No es el mismo caso porque no estamos hablando de 600 millones de euros, estamos hablando de decirle a ver si realmente se lo ha pensado y si puede hacer un esfuerzo por parte de quien sea, y si pueden contar con él, puesto que su trabajo ha sido muy bueno. Prueba de ello es que hay una parte de sindicatos que lo ataca, posiblemente porque ha puesto orden en algunos sitios donde había que poner orden. Y bueno, si no consigue retenerlo, porque él ya ha tomado la decisión, yo desearía que cuando decidan el relevo que tengan suerte y escojan alguien con las mismas ganas de trabajar y con la misma profesionalidad. Porque en estos puestos hay que saber, hay que ser un experto, pero también hay que ser un líder para poder mantener un ambiente bien sea en la Policía, bien sea en el área económica. Porque cuando hay un buen jefe que va imponiendo unos criterios de eficiencia y de buenas relaciones sana al cuerpo, sana la institución. Entonces simplemente le deseo que si no podemos retener al Sr. Ferrer, porque ya ha tomado una decisión, que al menos tengan la misma suerte al escoger al sustituto. Muchas gracias.”

Sra. Adrover Moyano (PSIB-PSOE):

“Muchas gracias. Sr. Díez, reconocer que usted con el tema de Bomberos es verdad que siempre ha hecho una oposición muy constructiva y hemos venido a bien acordar posiciones. Pero tampoco no nos olvidemos de que el Partido Popular fue el único partido que votó abstención ante la aprobación del plan de ordenación, que ahora usted nos está diciendo que cumplamos. El Partido Popular votó abstención y de eso no solo me acuerdo yo, también se acuerdan los Bomberos. Respecto al Sr. Coll, decirle que yo con el Sr. Ferrer guardo una magnífica relación tanto profesional como personal. Y eso de que no hemos intentado que se quede, pues no es así. Claro que sí que lo hemos intentado, pero también llega el momento en el que tienes que respetar la decisión personal de alguien y el equilibrio de la balanza que a nivel personal decide hacer. Yo creo que ya hemos demostrado en un primer momento cuál era la intención de este equipo de gobierno a la hora de seleccionar un determinado perfil para llevar adelante un área tan complicada como es la de Bomberos. Igual que lo hemos hecho también con el Área de Policía. Donde también hemos hecho una selección magnífica de un puesto muy difícil y complicado de cubrir con personas que sumen y lleven adelante esta cuestión. Lo mismo vamos a hacer. El Sr. Ferrer no fue el único candidato que se presentó a la plaza, creo recordar que se presentaron 4 o 5 candidatos más. Elegimos al mejor para llevar a cabo el mejor proyecto, el que este equipo de gobierno está impulsando. Volveremos a hacerlo una segunda vez, no lo dude. Gracias.”

59. Sol·licitud de compareixença a petició del Grup PP del regidor de l'Àrea de Mobilitat Sostenible

Sol·licita:

La comparecencia del Sr. Francesc Dalmau Fortuny, regidor de Movilidad Sostenible para que explique en qué estado se han revertido cada uno de los aparcamientos, si han derivado las facturas de la falta de conservación a los gestores anteriores y cuanto ha costado a los ciudadanos de Palma.

Sobre la taula

60. Sol·licitud de compareixença a petició del Grup PP del regidor de l'Àrea de Participació Ciutadana i Govern Interior

Sol·licita:

La comparecencia del Sr. Alberto Jarabo Vicente, regidor de Participación Ciudadana y Gobierno Interior y presidente de la Empresa Funeraria Municipal, S.A, para que a la vista de la falta de informes técnicos y económicos que justifiquen el acuerdo de reversión acordado, dé cuenta de los costes desglosados que suponen para la EFM la aceptación de esta renuncia de las unidades de enterramiento de la empresa privada Mapfre, que exponga el plan económico y de empresa cuantificado que justifique los beneficios de esta operación, y que concrete si esta operación de aceptación onerosa está relacionada con la permuta de locales en la planta sótano de Bon Sosec para la EFM a cambio de los terrenos de 45.000 metros cuadrados para Funespaña, entidad del mismo grupo empresarial que Mapfre, en el mismo Consejo extraordinario.

Sra. Oliveras Ballarín (PP):

“Bueno de Presidente de la Empresa Funeraria. Gracias Sr. Alcalde. Sr. Jarabo, usted ya en un pasado Pleno compareció para dar cuenta de las negociaciones que se llevaron a cabo entre Funespaña y la empresa funeraria porque no había informes ni de valoración ni informes económicos que justificaran la permuta que se hizo entre los locales y los terrenos, los 45.000 metros cuadrados de terreno que se permutaron. Y usted compareció aquí pero no nos convenció. No nos convenció de ese intercambio porque no hay informes de ningún técnico municipal que los justifique, por tanto pensamos que el Ayuntamiento ha salido perjudicado y que usted ha despatrimonializado la empresa funeraria. Pero por si esto no fuera poco en el mismo Consejo de Administración en un consejo extraordinario llevó también a aprobación otro acuerdo con la misma empresa privada. Una misma empresa del grupo en la que se propone una renuncia, una serie de unidades de enterramiento y en el acuerdo que se pactó se decía bien claramente que esta posible renuncia se hacía sin contraprestación. Y en lugar de cumplir ese acuerdo de ser sin contraprestación, ustedes lo incumplen nuevamente sin informes económicos que avalen esta aceptación de esta renuncia y sin un informe de valoración de estas unidades de enterramiento que el ayuntamiento, que la empresa funeraria acepta. Nuevamente nos hace que a los miembros del Consejo de Administración aprobemos acuerdos como si fueran actos de fe. Porque no sabemos por qué no se emiten informes económicos, por qué no se hacen informes de valoración cuando dentro del mismo expediente se dice que es preceptiva la emisión de este informe económico y ustedes no lo han hecho. Entonces es muy difícil adoptar un acuerdo sin un informe económico, sin un informe de valoración y sobre todo es muy difícil entenderles a ustedes cómo están gestionando una empresa pública, que la están gestionando como si fuera su cortijo particular. Es que parece que esto es el cortijo de Podemos. Ustedes sin informes emitidos se sientan con una empresa privada y llegan a acuerdos. No se sabe muy bien por qué. Porque faltan informes económicos, informes de valoración de técnicos municipales que lo justifiquen. Entonces, la primera pregunta que le queremos hacer dentro de estas reuniones que usted ha mantenido con esta empresa privada, queríamos saber si usted tiene conocimiento de si la empresa Mapfre está desinvertiendo en Son Valentí para invertir en los terrenos que usted permutó, que tienen la calificación de equipamiento funerario, unos 45.000 metros en el solar de Bon Sosec. A ver si es que esto es un cambio de estrategia comercial de Mapfre, que ustedes han pactado y en pleno liberalismo económico ustedes se están beneficiando de unos intereses económicos privados de una empresa privada. Que si esto fuera así, además, estaría haciendo competencia delante de la misma empresa municipal. Queríamos saber si usted tiene conocimiento de si esta empresa está desinvertiendo en Palma, en Son Valentí, y va a invertir en

Marratxí. Pero además nos gustaría saber también todo este acuerdo de 15 años, de una serie de descuentos, bueno, una serie de condiciones económicas. Si esto es porque precisamente les están dando tiempo para que puedan montar su nueva estrategia comercial delante de Bon Sosec, a ver si todo esto forma parte de unos acuerdos integrales. Si están relacionados ambos acuerdos. Nos gustaría que nos dijera por qué ustedes aprueban esto sin informes económicos que avalen esta decisión. Por qué ustedes aceptan modalidades de enterramiento sin que haya un informe de un técnico municipal que haga la valoración de esto que el ayuntamiento está aceptando. Que haga una valoración económica de qué va a suponer esto para la empresa funeraria. Cuánto van a ser los costes de mantenimiento, los costes de reparación. Esta serie de costes no existe ningún informe. Es que están adoptando decisiones que parece que son, se reúnen con la empresa en una mesa de amigos y toman decisiones. Cuando la empresa funeraria es una empresa pública. Quiero recordarle que esta información se la pedimos por escrito y como no la hemos recibido por el conducto oficial, por eso hemos traído esta comparecencia. Muchas gracias.”

Sr. Jarabo Vicente (UNIDES PODEM):

“Yo creo que fui bastante convincente en la anterior comparecencia y justamente fueron ustedes quienes quedaron fatal después que se demostrada la goleada que le metieron ustedes a los ciudadanos con la operación que intentaron hacer de crear un cementerio privado en Bon Sosec. Afortunadamente se está revirtiendo toda esa situación, pero los ciudadanos de Palma han perdido muchísimo dinero y hay que recordarlo. Perdieron muchísimo dinero con esa operación, dinero público. Recuerde que hoy han sido ustedes condenados. A partir de aquí, operaciones con las que estamos en marcha desde la empresa funeraria. Primero, el motivo de esta comparecencia y la relación con la comparecencia anterior, nada que ver. Nada que ver, se le ha explicado en el Consejo de Administración donde se lo tengo que decir así, tengo la sensación de que usted no escucha en los Consejos de Administración. Porque se han dado ya todas estas explicaciones. Pero bueno, se puede volver a insistir. Nada que ver. Nada que ver la operación de Bon Sosec era previa, se estuvo trabajando durante muchísimo tiempo y esta operación vino después y han coincidido en el tiempo y está bien que sea así. La operación en concreto de la que estamos hablando ahora que es de la reversión de esos nichos, es un procedimiento previsto en el Reglamento de Cementerios, para empezar. Hablamos de un convenio que procede del año 76, en el que se cedían esos espacios y donde ya se preveía una reversión. Es decir, que estaba previsto en el convenio que se hizo en su momento. O sea que por ese lado, nada que objetar entiendo yo. Por otro lado, las reversiones que hacemos de nichos, de empresas privadas, son casi semanales. Semanalmente recuperamos o se revierten al Ayuntamiento o a la empresa funeraria algunos de estos espacios. Y normalmente no pasan por el Consejo de Administración, ni siquiera es necesario ese procedimiento y ustedes nunca se han quejado. Es más, yo creo que tengo que recordarle que ya en épocas de su mandato, se hizo la reversión de bastantes nichos, de acuerdo con empresas privadas. Que el hecho de que esas empresas privadas tuviesen espacio en nuestros cementerios responde a una lógica de aquel momento, en que las aseguradoras adquirían esos espacios porque había de sobre y porque dentro de sus estrategias, digamos que no les contabilizaba en exceso de cara a provisionarse posteriormente. Ahora hay unas nuevas normativas y digamos que esa cantidad de activos les obliga a incrementar las provisiones a esas empresas y ya no les interesa de manera que podemos aprovecharlo de manera pública para recuperar unos espacios que están en terreno público, para que vuelvan a tener titularidad pública. Y eso es lo que estamos haciendo. Creo que esto se entiende perfectamente. Es decir lo que hacemos es recuperarlos para la titularidad pública. Lo normal en estos casos, o lo que ha venido sucediendo históricamente, es que además esto tuviese una compensación económica. Bien, y en este caso no la hay. Con lo cual creo que el ayuntamiento y la empresa funeraria se ven claramente favorecidos. Es decir, es una ventaja importante. Nos va muy bien disponer de este stock, porque estábamos faltos de stock, de nichos. Bueno, pues ahora teníamos una presión, ahora reducimos esa presión de manera que podemos seguir

haciendo un trabajo diario sin la presión de esa carencia que podamos tener. En su caso tengo que recordarles que hicieron operaciones con Norte Hispania y con la Fe. Nosotros este es el segundo que hacemos. Hicimos uno con Ocaso y ahora con Mapfre. Por tanto, digamos que son cosas muy habituales. Y digamos que aquí la ventaja es que aquí además no hay compensación económica, le insisto. En cuanto a los costes que usted comenta, claro que hay una previsión de gasto para la rehabilitación o la reparación de esos más de 5.000 nichos, hablamos de 5.067 nichos y tres sepulturas en concreto. La previsión está por debajo de los 100.000 euros, es más hay una concreción en el gasto previsto de 97.000 euros. Por ser también precisos como usted muchas veces exige. Y luego también para poner en marcha esos nichos el gasto es aproximadamente, de cada uno de ellos de 180 euros. No hemos visto defectos en el edificio y han trabajado nuestros técnicos allí, a los que usted desprecia su trabajo de muchos meses y ya se lo han recordado incluso en el Consejo de Administración, donde por cierto usted no manifestó oposición a esta operación. Es más, por lo que yo recuerdo, usted expresó que era favorable a esta operación. Luego por motivos políticos, evidentemente, se abstuvo, no se opuso, se abstuvo, bien pero no expresó ninguna oposición a esta operación. Por lo tanto no acabo de entender el motivo de la comparecencia pero que sirva para poder aportarle los datos que usted solicita. Por tanto, yo le digo, es una operación muy ventajosa que nos permite tener stock y que además la previsión que tenemos de coste es la que le he comentado pero además hay una previsión de amortización y es que en un año estará amortizado el coste de esos 100.000 euros que nos supone esta operación, por tanto entiendo que todo son ventajas para la empresa funeraria. Y en cuanto a las privadas y toda la confabulación en la que usted piensa, pues evidentemente no hay absolutamente nada de eso. Aquí venimos a defender a nuestras empresas públicas y su futuro. Que es lo que en muchas ocasiones pues parece que usted no hace. Y así se lo han recordado trabajadores de la propia empresa. Gracias.”

Sra. Capó Navarro (Cs):

“Mire, Sr. Jarabo, aunque usted no lo quiera admitir esto tiene todo los ingredientes de ser un pack. Usted lo diga como lo diga. Y es que aquí algo huele a podrido en Dinamarca. Mire, en el contrato dice claramente que Mapfre no quiere obtener compensación ni beneficio de la renuncia, ahora bien la empresa funeraria, que es de todos los palmesanos, que usted parece que es un dato que se le suele olvidar. Esta renuncia conlleva a dejar de ingresar la tarifa de mantenimiento y también de la conservación anual de las unidades de enterramiento. Entonces se exime a Mapfre de toda responsabilidad, entonces algo sí que les cuesta a la funeraria. Por otra parte la funeraria tiene la obligación de una reserva de nichos para los asegurados de Mapfre. Con un descuento de por vida de un 36%. Pero es de por vida. Además que dice, el acuerdo, yo no sé si el Sr. Alcalde se lo debe haber leído pero dice que este importe se revisará a los 15 años. Pero da igual cómo se revise porque ese descuento del 36% seguirá vigente, o sea es vitalicio. Entonces no me diga que la funeraria no pierde nada en esto, porque sí. Aquí gana Mapfre. Mire, el Consejo de Administración podía haber tenido las facultades para haber dejado eso sobre la mesa, como le comentamos, y haber negociado de otra manera. Usted no quiso. No quiso que se negociase. Usted dice aquí nadie discute, de que se tenía que revertir y tenía que ser de la funeraria de Palma esos nichos. Aquí lo que se está discutiendo es la forma, es el acuerdo al que usted unilateralmente con el Gerente, han llegado. Sin pasar por la Junta General. Porque si usted además siempre está hablando de transparencia, nosotros nos hubiera gustado que también se hubiese hecho esa transparencia aquí y oír no solamente a usted y a su Gerente, si no a los demás grupos políticos. Que no los hemos oído a ver qué opinan. Mire, tenemos claro que por una parte un descuento del 33% vitalicio, por la otra parte usted está regalando un solar porque para mí eso es un regalo, 45.000 metros cuadrados de terreno que están en frente del Cementerio Bon Sosec. El cual va a hacer unas ceremonias funerarias, que es totalmente lo que nos va a hacer competencia directa a la funeraria. Usted lo mire como lo mire. Yo creo que los de Funespaña se están frotando las manos todavía. Es que se oye. Pero de verdad y su Gerente cree que en estas cuestiones tiene la potestad de decidir unitariamente. Sí, bueno, se les ha dado

porque usted es el Presidente, es el Gerente, pero ¿de verdad usted cree que está con el derecho de escoger esto unilateralmente? Mire, yo cada vez que escucho la rueda de prensa que usted hizo con el Gerente, con el señor de Funespaña y con el Alcalde. Es que no me quiero imaginar la cara del Alcalde. Porque estaba sentado y ya no se le veía cuando usted hablaba y cuando hablaba el Gerente. Porque cada vez que hablaban cada vez subía el pan. Y se desvelaba más la realidad. Porque además ustedes mismos en esa rueda de prensa dijeron. Que se esperaba sacar rédito de futuras colaboraciones. ¿Qué es eso? ¿Qué rédito piensa sacar de esas futuras colaboraciones? ¿Qué futuras colaboraciones? A mí me gustaría saberlas. Y eso lo dice en la rueda de prensa. O sea, no importa ir a buscarlo en ningún sitio más. La verdad es que yo estoy esperando que se convoque ese Consejo nuevo de Administración para que usted nos cuente también el modelo nuevo diferente de negocio que esta operación ha posibilitado. Es que son palabras que suenan muy bien pero que realmente no han explicado nada. Mire, Sr. Jarabo le voy a decir una cosa. La permuta nos hace tener una pérdida de 64.000 euros porque el terreno se valora menos de lo que lo tenía valorado la funeraria. La funeraria deja de ingresar 59.000 euros. Pero es más, le cuesta arreglar el edificio este, que usted ha pillado, pues hay que hacer unas obras estructurales de 97.000 euros, por lo tanto ya tenemos los 153.000 euros más los 64.000 euros. ¿Si esto es gratis? Mire, un dato que no se le puede escapar a nadie en esta sala es que usted hizo un Consejo de Administración extraordinario dos días antes de un pleno y con estos dos puntos en el orden del día. Más claro, agua. O sea, aquí que piense cualquiera lo que quiera, evidentemente. Pero yo creo que muchos de los que están aquí si hubiesen estado en ese Consejo de Administración ahora mismo no estarían así como están ahora y le harían a usted muchas preguntas. Estoy totalmente segura. Gracias Sr. Jarabo.”

Sra. Oliveras Ballarín (PP):

“Gracias Sr. Alcalde. A mí me sorprende como ustedes siempre se están escudando en los funcionarios y en los trabajadores. La responsabilidad es suya. Es que si no para qué se presentan a las elecciones. Qué hacen ustedes aquí sentado todo el día escudándose en los trabajadores. Mire Sr. Jarabo lo que está claro que el acuerdo de reversión dice sin contraprestación y ustedes están pagando por esta reversión. Y usted dice que yo no me he preocupado. Claro que sí, yo he pedido todos los expedientes de reversión. ¿Me los han dado? No. Aún sigo esperando. Y le puedo garantizar que hay expedientes de reversión en los que sí hay valoración. ¿Por qué en este no? ¿No le parece usted un poco extraño? No le parece a usted un poco extraño que en un Consejo Urgente se lleven dos puntos de la misma empresa privada, en las que la empresa privada aparece muy beneficiada en los dos casos, en los que no hay informe económico. En los que no hay informe de valoración. No hay nada. Ustedes traen un papel. Acuerdo esto porque yo lo valgo. Así no se trabaja. Además hay una memoria en este acuerdo en el que dice que es necesario un informe económico preceptivo. ¿Lo han hecho? No. Mi pregunta es: ¿Por qué no emiten los informes económicos? ¿Por qué? ¿Por qué no hay un informe de valoración que justifique todo esto? Y por qué cuando se los pedimos no se entregan. No se da cuenta que todo es muy extraño. Usted qué pensaría si hacen un Consejo urgente con dos puntos de la misma empresa y sin informes y porque sí. No tiene explicación ninguna. Y que luego pides la información y no te la dan. ¿No le parece extraño? A usted le parece normal que un responsable público, que es Presidente de una empresa que maneja dinero público, no dé explicaciones de lo que está haciendo ¿le parece normal? Porque vamos, está moviendo la cabeza y si le parece normal me parece que no sabe cuáles son sus responsabilidades. Lo cual es bastante grave. Yo además usted está hablando de que si la empresa va a sacar beneficios porque las provisiones. Usted ha pactado muy bien con esta empresa, la empresa va a salir beneficiada y usted no pone los informes encima de la mesa porque a lo mejor con esos informes económicos y de valoración encima de la mesa, no habría sido capaz de llevar este acuerdo al Consejo. Muchas gracias.”

Sr. Jarabo Vicente (UNIDES PODEM):

“Bueno, pueden citar a Shakespeare o a cualquiera de sus dramaturgos. El Papa parece que ha dejado de serlo. Yo le insisto, voy a hacer todo lo posible por defender a esta empresa pública y de hecho se está demostrando. Y en unas condiciones de competencia con las empresas privadas, está claro que habrá que llegar a determinados acuerdos con esas empresas privadas. Ustedes normalmente lo llaman colaboración público-privada, pero resulta que cuando ustedes acometen colaboraciones público-privadas resulta que aparecen los papeles de Bárcenas donde se demuestran cuáles son sus relaciones público-privadas, normalmente, con las empresas. En este caso hablamos de todo lo contrario, de cómo revertir una situación de hechos muy graves en su momento en el Bon Sosec, que perjudicó al bolsillo de los ciudadanos y que ahora hay que tratar de recuperar todo eso. Hemos hecho las amortizaciones necesarias de deuda, de todo lo que se generó en aquel momento. No lo ha valorado usted en ningún momento. Llevamos 6 años amortizando deudas. Bien, y hemos llegado a un punto ahora que volvemos a hacer inversiones. Y ustedes también las han criticado esas inversiones. Que históricamente no se habían producido en el cementerio de Palma a pesar de la necesidad que había, porque usted ha visto las condiciones de las estructuras e infraestructuras de este cementerio. Y a partir de aquí tenemos una falta de stock. Tendremos que hacer lo necesario para que la empresa pueda tener también un stock del que estábamos carentes y que estas empresas en un momento en el que parece que su estrategia de negocio no les sale a cuenta mantenerlos, porque les supone un coste, y nosotros recuperarlas a coste 0 nos permite tener ese stock. Que además le estoy diciendo que se va a amortizar en un año, ¿también les parece mal? Déjense de imaginaciones, déjense de películas extrañas y pónganse más a estudiar lo que estamos planteando. Y le insisto, yo no me escudo en los trabajadores de la empresa funeraria. Lo que hago es valorar su trabajo y sus informes. Que están hechos. Que están hechos los jurídicos y los económicos. Están hechos. ¿Usted cree que se puede llegar a esos acuerdos de un día para otro? Le insisto, se lo dije ya en la anterior comparecencia, desde 2017 ya se anunció la intención que tenía la empresa funeraria de llegar a estos acuerdos. En 2017. Por parte de los dos diarios principales de esta isla. Diario de Mallorca y Última Hora. En 2017. No diga usted que no sabía nada y que esto se ha hecho de un día para otro. 4 años de negociación para llegar a este acuerdo. Por lo tanto ahora no venga de ignorante diciendo que no sabía absolutamente nada de este tema. Y ya se habló de cuáles eran las intenciones por parte de la empresa pública, que era la de recuperar la integridad del edificio de Bon Sosec. Y aquí lo que hacemos, que es otra operación totalmente distinta, es en la que me quiero centrar, que es la reversión, insisto, de esos espacios de titularidad pública, para que vuelvan a ser públicos. Y para que tengamos ese stock. No sé, a partir de aquí las dudas que usted puede tener, que insisto, todas son fruto de su imaginación y no basadas en ningún hecho real, porque los hechos reales marcan claramente un horizonte de defensa de la empresa pública. Y esto no es una cuestión puramente política. Hable con cualquiera de los trabajadores de la empresa y le comentará los objetivos que tenemos con todo esto. Pero yo le tengo que dar las explicaciones oportunas aquí, lógicamente, y se lo puedo confirmar lo que se va a hacer con todo esto es posibilitar que la empresa tenga mayor capacidad de competición con esas empresas privadas y eso es lo que se está consiguiendo. Y además con diálogo y con colaboración con algunas de ellas en algunas ocasiones, como es lógico. Porque entendemos que tampoco tiene que ser esto la guerra de los mil mundos. Por lo tanto, colaboración, diálogo y acuerdos que nos puedan beneficiar a nosotros como Ayuntamiento, como equipo de gobierno, pero principalmente al bolsillo de los ciudadanos, que es en quien finalmente repercutirán favorablemente todas estas operaciones. Muchas gracias.”

Sra. Capó Navarro (Cs):

“Sr. Alcalde, yo le quería dar las gracias al Sr. Jarabo. Le quiero dar las gracias y la próxima vez que tenga un Consejo de Administración iré con el Diario de Mallorca y el Diario del Mundo o el Última Hora debajo de cada brazo para enterarme de lo que tiene que suceder en el Consejo de Administración. Muchas gracias.”

61. Sol·licitud de compareixença a petició del Grup PP del regidor de l'Àrea delegada d'Esports

Sol·licita:

La comparecencia del regidor el Sr. Francisco Ducrós Salvá, regidor del Àrea delegada de Deporte para que dé cuenta de cuáles son los motivos porque los que no han comenzado las obras de reforma y ampliación del campo de fútbol Verge de Lluch.

Sr. Díez Herreros (PP):

“Gràcies Sr. Batle. Hace aproximadamente un año, dentro de los presupuestos de 2021 del IME, nos anunciaron lo que iba a ser la reforma y ampliación del campo de fútbol de Virgen de Lluch. Desde el Grupo Popular nos alegramos de este anuncio porque se llevaba 5 años atascados en este asunto donde ya se había anunciado antes y durante la campaña electoral del 2015, se había anunciado antes y durante la campaña electoral del 2019 y veíamos con buenos ojos y apoyábamos esta inversión. Porque era relativamente muy necesaria para la barriada. Nos encontramos a las puertas de noviembre del 2021, donde teóricamente la ficha donde nos facilitaron esa información bastante detallada con toda una serie de datos, pues que este inicio de obras se iba a producir en septiembre de 2021 y que la finalización y la certificación de la misma sería en febrero del 22. Claro, nos encontramos que ahí no se ha movido nada. Lo único que se ha hecho, porque todo hay que decirlo, se ha hecho un retranqueo sobre lo que es la urbanización y dotación de servicios entre comillas lo de dotación de servicios del carrer de s'Aigo Dolça y Virgen de Lluc. Porque allí hay una serie de intervenciones todavía pendientes de hacer. Y por eso lo hacemos comparecer al Sr. Ducrós, para que nos explique qué ha pasado, qué situación nos encontramos. A ver si nos puede dar un poco de luz a esta situación. Gracias.”

Sr. Ducrós Salvá (PSIB-PSOE):

“Gracias Sr. Alcalde. Lo primero que ha pasado, como usted bien sabe, no hace falta entrar en los detalles que creo que no les interesa a ustedes tampoco, hasta este verano el IME no ha podido contar con arquitecto-ingeniero para hacer una supervisión en general de este proyecto, entre otros. Usted lo sabe ya. Lo hemos hablado en más de una ocasión. De todas maneras yo lo que le quería decir es que desde el equipo de gobierno compartimos al 100% la necesidad de proceder a una actuación intensa en esta instalación. Que les recuerdo que tiene un campo de fútbol que no está en condiciones de poder ser utilizado actualmente. Luego una pista de petanca y pista de baloncesto y de futbito que sí que se utiliza. Es cierto que el IME cuenta desde hace tiempo con un proyecto que está valorado en 1,2 millones de euros. Y raíz de la incorporación del nuevo equipo y la revisión del proyecto lo que se hizo fue analizar las características de la parcela y la adecuación de la parcela al proyecto. Y una de las cosas que se ha detectado son diferentes dificultades urbanísticas, que también hacen difícil entender cómo se llegó a construir esta instalación hace ya bastantes años. Tampoco entraré en esos detalles porque hace bastante y creo que no interesan. Porque estamos hablando de un espacio que está en 5 parcelas, es una cuestión urbanística bastante extraña y bastante compleja que dificulta la intervención integral. Desde el IME, vistas estas dificultades que se advertían por parte del responsable del proyecto, se hizo una consulta. Se ha hecho una consulta al Departamento de Urbanismo para que analice si estas dificultades se pueden solventar de alguna manera o qué actuación hay que llevar a cabo para poder ejecutar el proyecto. Y efectivamente lo que nos han comentado es que muy probablemente una de las soluciones que se puede plantear es a través de la revisión del plan general ahora. Unificando parcelas, probablemente. Y es que la principal cuestión que nos hemos encontrado, ya yendo a aspectos prácticos, es la dificultad de encajar

los báculos de las torres de iluminación en la parcela. Como necesitan un espacio de retranqueo de 5 metros, parece que hay una dificultad de espacio. Entonces vamos a ver si a través del plan general se puede llevar a cabo algún tipo de actuación que permita la ejecución en los términos que estamos planteando. Y lo que también lo que nosotros en su momento estuvimos analizando era que había algunas cuestiones del proyecto inicial que considerábamos que se tenían que modificar. Es decir, consideramos que la petanca se tenía que respetar en los términos que está actualmente con unas mejoras en la zona porque es un espacio que ya se está utilizando y que para la barriada funciona bien o la pista de baloncesto, que no está en perfectas condiciones pero tampoco está en las condiciones como el campo de fútbol, por ejemplo, que sí que está mal. Entonces este tipo de consideraciones también se analizó para llevar a cabo la ejecución. La idea que tenemos nosotros es, con la colaboración del Área de Urbanismo, hacer los ajustes que sean necesarios y las adaptaciones del proyecto. Y luego ya poder licitar la obra. No le puedo dar plazos, la verdad. No me puedo comprometer a plazos pero sí que le digo que en el presupuesto del año que viene volverá a estar este proyecto para ver si lo podemos poner en marcha.”

Sr. Díez Herreros (PP):

“Gràcies Sr. Batle. Agradezco al Sr. Ducrós las explicaciones detalladas pero tienen que pensar que se llevan 6 años prometiendo tanto a los vecinos como a la Asociación de vecinos de Virgen de Lluch este proyecto. Hay que pensar que la barriada de Virgen de Lluch los últimos años está sufriendo por una serie de desventajas respecto a otras barriadas en cuestión de equipaciones deportivas. Pues ustedes lo único que han hecho estos 6 años, que bienvenido sea, porque eran presupuestos participativos aunque tardaron 2 años en ponerlo en marcha, que eran las mesas de ping-pong y hay una carencia. Hay una evidencia que hay una necesidad. Es una barriada que está, desgraciadamente, en proceso de degradación y las instalaciones deportivas ayudarían en parte a mitigar estas carencias que tiene a nivel deportivo. Estaremos pendientes de todas esas evoluciones, también agradeceremos que nos vayáis informando de todos los pasos, como normalmente hace. Cosa que en este caso se había quedado un poco en standby. Por eso le hemos pedido la comparecencia. E iremos viendo a ver si es posible en breve disfrutar de estas instalaciones en esta barriada. Gracias.”

Sr. Ducrós Salvá (PSIB-PSOE):

“Ya no tengo nada más que añadir. Y compartir la necesidad de justicia que esa instalación esté en las mejores condiciones. Claro que sí.”

62. Sol·licitud de compareixença a petició del Grup PP de la regidora de l'Àrea de Seguretat Ciutadana

Sol·licita:

La comparecencia de la Sra. Joana María Adrover Moyano, regidora del Área de Seguridad Ciudadana, a los efectos de que dé cuenta, entre otras cuestiones, de la descripción del puesto de trabajo de responsable de redes sociales de la Policía Local, cuáles son los requisitos y méritos requeridos, funciones y tareas a realizar, departamento y/o unidad a la que pertenece, persona o personas de quienes depende, etc.

Sra. Oliveras Ballarín (PP):

“Gracias Sr. Alcalde. En el pasado Pleno se trajo una iniciativa en relación a la cuestión de las redes sociales de la Policía Local, por unos tuits que la Sra. Adrover calificó como anecdóticos

y que pretendía ser una broma y que además fue retirado de manera inmediata. Y que los partidos de la oposición lo estábamos usando esto para hacer una persecución política e, incluso nos llevo a decir, que las actas de los Regidores no se pueden usar para estas cuestiones porque esta es la casa de la democracia. Pero lo que es cierto es que los sindicatos han calificado, por escrito, la gestión de estas redes sociales como un canal de mofa y falta de respeto. Esto es lo que dicen literalmente los sindicatos: mofa y falta de respeto. Y lo hicieron cuando salió el video del veterano y el de prácticas. Pero es que ahora ha salido otro tuit que los califica como animales de dos patas. Este no es un tuit que conste que se haya borrado, si no que se mantiene y no sabemos si también es una anécdota, broma o qué es lo que ha ocurrido. Nos ha informado en comparencias previas que la persona responsable de las redes sociales de la Policía es una persona que no ha sido nombrada siguiendo los procedimientos legalmente establecidos, si no que alguien ha decidido que sea esa persona la responsable y por tanto nos gustaría que ante las dudas del resto de compañeros de la Policía Local, que se preguntan por qué un compañero en lugar de estar prestando el servicio de seguridad ciudadana, pues ha sido elegido para llevar las redes sociales. Se preguntan por qué unos sí y otros no. Le pedimos que nos informe de cuál es la descripción del puesto de trabajo, porque este puesto de trabajo no existe. Se supone que ustedes, alguien le tendrá que decir a esta persona que es lo que tiene que hacer. Por qué le eligieron a esta persona y no otra. Cuáles son las tareas y las funciones que tiene que realizar y sobre todo de quién depende, quién le está dando las directrices como para hacer estas publicaciones que los propios compañeros califican de mofa y falta de respeto. Muchas gracias.”

Sra. Adrover Moyano (PSIB-PSOE):

“Muchas gracias Sr. Alcalde. Sra. Oliveras, me permitirá una reflexión antes de empezar con la comparencia y es que tendría usted que reflexionar sobre la coherencia de sus intervenciones y de sus ataques a la Policía. Cuando a usted le conviene nos acusa de no estar tratando a los perros de la Policía Local, prácticamente como personas humanas, y cuando a usted le conviene nos acusa y nos critica de que por parte de la Policía Local se considere a los caballos de la Policía Montada y a sus jinetes como un equipo. Nosotros somos coherentes y siempre hemos dicho que tanto los caballos de la montada como los perros de la unidad canina son miembros de la Policía Local de Palma. Así los consideramos y con esa naturalidad se hacen estas comunicaciones. Sin que usted tenga que aprovechar y sacarlas de contexto y cambiar y ser variable para intentar seguir persiguiendo políticamente a un Policía que a usted no le cae bien o que usted considera que no es de su signo político. Ciniéndome al contenido de la comparencia y repitiendo y reiterando lo que ya expliqué en el Pleno del mes de septiembre, el puesto en cuestión está actualmente cubierto de manera provisional. En la actualidad tanto con el marco del plan director y con el plan de ordenación que se está promoviendo desde la Jefatura, se están promoviendo actuaciones tendentes a regularizar las situaciones provisionales que desde el principio de legislatura le he explicado que existían. Estaba todo el organigrama de la Policía Local muy descolocado y tendríamos que hacer muchísimo trabajo para poderlo colocar. Es lo que se está haciendo. Se está haciendo de manera paralela con un proceso de adaptación de los puestos de trabajo a la RLT y a las necesidades organizativas. Todo ello sin perjudicar la prestación del servicio. De hecho, durante estos dos años y medio ya hemos hecho cambios para quitar estas eventuales situaciones provisionales y convertirlas en asignaciones definitivas de puestos definitivos. Le recuerdo que colocamos en esta situación definitiva a 96 interinos con destinos ya definidos. Hemos ejecutado un concurso de traslados al que se presentaron 300 aspirantes y que ha acabado con la colocación en puestos definitivos de 100 Policías. Tenemos 21 plazas de oficial en promoción interna que van a quedar completamente regularizadas. 14 plazas de Subinspector, cuya oposición ya está acabando. 22 plazas que van a quedar también asignadas definitivamente con el proceso de consolidación que este equipo de gobierno ha echado a andar y ha consolidado y ha finalizado. 21 plazas que en breve van a quedar también adscritas definitivamente. Y todo ese proceso ordenado y tal y como nos manda

la ley es el que se está siguiendo para recolocar todos y cada uno de los puestos que eventuales, que estén de manera eventual, en situación provisional. Muchas gracias.”

Sr. Escriche Cots (Cs):

“Gracias Sr. Alcalde. Gracias Sra. Adrover por comparecer. Tenemos un par de dudas aquí. La primera de ellas va en torno al concepto provisional, porque en la administración pública es muy típico que las cosas definitivas duren dos días y las provisionales 25 años. Entonces vamos a ver si esa provisionalidad pues tiene un plazo y ese plazo es razonable. Eso es lo que nos preocupa por un lado. Luego por otro lado otra de las cuestiones que nos suscita toda esta problemática que se ha generado en torno al community manager de la Policía Local, es si tiene que ser un Policía. ¿Realmente tiene que ser un Policía el que lleve las redes sociales? Sobre todo en una situación en el que cada Policía cuenta muchísimo. Porque estamos en una situación en la que los medios personales de la Policía Local, y no lo digo en negativo y usted es consciente Sra. Adrover, pues estamos en precario. Necesitaríamos ser unos cuantos más. ¿Pues tenemos que sacrificar un puesto de trabajo de Policía para que haga de gestor de redes sociales? Eso es una pregunta. Luego, por otra parte hay que tener en cuenta que en cualquier empresa privada de tamaño relativo, relativamente grande, no cualquiera es el que gestiona las redes sociales. El ceo de una empresa no pasa una mañana y ve un empleado que le hace gracia y dice: tú me vas a llevar las redes sociales y a partir de ahí empieza a proyectar la imagen. Porque esto es un problema de imagen y la Policía se nutre muchísimo de su imagen. Porque la Policía es uno de los estandartes, por no decir uno de los principales de este ayuntamiento y proyecta la imagen de todos. Entonces, considero que no cualquiera está cualificado para hacer un trabajo de ese calibre. Entonces, ¿es necesario que sea un Policía? Y en el caso de que no sea un Policía o sea un Policía, ¿qué tipos de criterios se tendría que elegir a la hora de proyectar la imagen de parte de este ayuntamiento, sobretodo una de las partes más importantes. Y el tema de la provisionalidad pues efectivamente nos preocupa. Muchas gracias.”

Sr. Rodríguez Farré (VOX-ACTUA PALMA):

“Yo Sra. Regidora creo que en su momento ya fuimos más que explícitos con respecto a este tema. Para nosotros es muy importante la imagen que se da a través de las redes sociales de los diferentes entes, organismos públicos de este ayuntamiento. Pensamos, reiteramos, que la persona que usted ha seleccionado no es la persona adecuada. Lo ha demostrado. Como muy bien se le ha dicho también, es un lástima que sea un Policía, con la necesidad que tenemos de Policías, realizando estas funciones en lugar de aquellas que le son propias. Por mucho que el Sr. Jarabo me haga así con la cabeza. Es así. E insisto, la lástima es el trasfondo político real que hay en este tema y es que forma parte del pago que hace el Partido Socialista a sus socios, compañeros, amigos de Unidas Podemos y esos peajes los tiene que pagar. Lo malo que estos peajes que ustedes pagan, nos salen muy caros a los ciudadanos, sale muy cara a la ciudad y lo que es peor le sale muy cara a la Policía de Palma. Nada más. Gracias.”

Sra. Oliveras Ballarín (PP):

“Gracias Sr. Alcalde. Parece que ya es una tónica en este equipo de gobierno no contestar a nada y atacar a la persona que hace la pregunta. Sra. Adrover, yo hemos planteado la comparecencia para dar respuesta a los Policías que preguntan por qué esta persona ha sido elegida por la Sra. Adrover y yo no. La pregunta se formula en cuál es la descripción del puesto de trabajo, cuáles son los méritos y los requisitos que esta persona ha tenido que cumplir para ser elegida, cuáles son las funciones y las tareas que tiene que realizar, a qué departamento o unidad depende y de qué persona, quién es su responsable. Y usted lo único que ha hecho ha sido atacarme a mí y no ha contestado a nada. Ha dado información que no tiene nada que ver con las preguntas concretas de por qué este Policía Local sí y otros Policías no. Yo, mire, no sé

de qué signo político es esta persona ni sé cómo se llama. Pero parece que a lo mejor sí que lo ha nombrado usted porque es de su signo político. Yo lo que le digo es haga el procedimiento legal que establece la ley y dé este puesto a la persona que más méritos tenga, independientemente del color. El que tiene más méritos es el que gana. Y da igual del color político que sea. Entonces usted da a entender que lo ha elegido, precisamente, porque es de su color político. Ah! Es del suyo Sr. Jarabo. Bueno pues está bien que nos informe que este señor es de su signo político, a lo mejor es ese el requisito y el mérito que ha aportado. Pero vaya usted a explicárselo a los Policías Locales que están trabajando en la calle mientras hay esta persona a la que, Sra. Adrover, yo no me he inventado nada. Yo he reproducido lo que los Policías han escrito. Consideran que es un canal de mofa y falta de respeto. Yo no lo digo, yo no falto el respeto a nadie, son los propios compañeros los que califican esta red social en este sentido. Y entonces veo que usted, veo que usted defiende este tuit de los animales de dos patas. Podrá entender que haya Policías que no les guste que les llamen animales de dos patas. Seguramente a usted no le gustaría que la llamaran Concejala de dos patas. ¿O le gustaría que la llamaran Concejala de dos patas? Y respecto a los perros, no tiene nada que ver el que una persona se sienta mal porque le llamen animal de dos patas con que yo les haya pedido que den en adopción a una familia a los perros jubilados. No tiene nada que ver. ¿Por eso usted me dice que yo no tengo coherencia? No tiene nada que ver la adopción de unos perros jubilados por parte de una familia que los Policías se sientan ofendidos porque les llamen animal de dos patas. Entonces yo insisto en que nos diga claramente qué requisitos tiene esta persona que no tenga el resto de Policías Locales, cuáles son sus tareas del día a día y de quién depende. Si depende directamente de usted, que parece que sí, porque usted ha defendido este tuit de animales de dos patas. Gracias.”

Sra. Adrover Moyano (PSIB-PSOE):

“Muchas gracias. Respondiendo a la intervención del Sr. Escriche. A ver, hemos estado 2 años como servicio esencial, afrontando en primera línea la superación de una pandemia. Con todo lo que eso ha conllevado. Y ese es el gran trabajo que ha hecho la Policía Local de Palma. Además de hacer esto hemos también impulsado todos estos cambios, realizado un plan de ordenación que ha llegado hasta el final y ahora está solo pendiente su ejecución, una vez podamos elevarlo a la siguiente tramitación. Y decirle, le repito, que todos los puestos que hemos ido consolidando, además de hacer oposiciones a nivel externo para incorporar más plantilla a la Policía Local, son 96 interinos que han sido colocados definitivamente. Concurso de traslados que llevaba parado bastante tiempo, se ha ejecutado y se ha colocado a 100 Policías en puestos de adscripción definitiva con los méritos que correspondía, la puntuación que correspondía a cada uno. Y este es el camino que vamos a seguir. Por tanto este puesto va a quedar cubierto con el siguiente concurso de traslados que se haga, por la persona que mejor cumpla con los requisitos. Pero la que está actualmente, que fue nombrada en la anterior legislatura, está haciendo un trabajo magnífico. Está haciendo muy buen trabajo. Y un trabajo muy complicado que es toda la exposición en las redes sociales, que supone desarrollarlo. Y a eso hay que sumarle, Sra. Oliveras y Sr. Rodríguez, hay la exposición pública a la que ustedes están sometiendo a un funcionario municipal y alentando odio contra él por los presuntos pensamientos o afiliaciones políticas que ustedes dicen que tiene. Y usted Sra. Oliveras le compra completamente y lo reproduce del partido político Vox. Hace usted eso cada vez que habla de este tema. Entonces les pido respeto, porque lo que están haciendo roza la ilegalidad.”

63. Sol·licitud de compareixença a petició del Grup PP del regidor de l'Àrea de Mobilitat Sostenible

Sol·licita:

La comparecencia del Sr. Francesc Dalmau Fortuny, regidor de Movilidad Sostenible para que explique si los trabajadores han estado cubiertos y en qué condiciones en esas fechas en las que había finalizado el seguro, cuántos siniestros ha habido en los últimos años y cuántos desde el 31 de enero de 2021 y el 1 de mayo de 2021.

Sra. Oliveras Ballarín (PP):

“Gracias Sr. Alcalde. Sra. Adrover, la que está cometiendo una ilegalidad es usted nombrando a dedo a un funcionario. Eso sí que es ilegal. Hágaselo mirar.”

Sra. Pérez Martínez (PP):

“El pasado 31 de enero del 2021 finalizaba el contrato del seguro de vida y riesgo de los trabajadores de la EMT. Se trata de un seguro necesario para cumplir con el convenio colectivo de los trabajadores de la empresa. En septiembre, aunque había una posibilidad de prórroga de dos años, de 1 + 1. Se inició la licitación para contratarlo de nuevo. El día 9 de febrero, una vez que había finalizado este contrato, tuvimos un Consejo de Administración donde nos informaron que había quedado desierto. El acta recoge la preocupación y pregunté que por qué últimamente había algunos concursos que habían quedado desiertos. Y pido que se elaboren bien los informes de precio de mercado para que esto no pase. Pregunto expresamente si los trabajadores están cubiertos y el Sr. Marcús, el Gerente de la empresa, responde que se ha hecho una prórroga de 3 meses. Volvemos a licitar y en el siguiente consejo de día 19 de mayo se trae la propuesta de adjudicación. En él se vuelve a preguntar por parte de la Sra. Capó si ha estado cubierto este seguro y el Sr. Marcús responde que sí, que ha quedado cubierto. Desde que acabó el contrato hasta que se vuelve a contratar pasan casi 4 meses, la supuesta prórroga era de 3 meses. Queremos saber si los trabajadores han quedado cubiertos por el seguro hasta que se ha contratado de nuevo en mayo, cuáles son los siniestros que se han producido en los últimos años, las cantidades que se han indemnizado y también los siniestros que se han producido entre febrero y mayo y las cantidades que se ha indemnizado. Muchas gracias.”

Sr. Dalmau Fortuny (PSIB-PSOE):

“Moltes gràcies Sr. Batle. Tal i com vàrem dir al Consell d'Administració vostè s'ha referit no de forma molt exacte en segons quines dates, els treballadors han estat coberts per les pòlisses. Gràcies.”

Sra. Capó Navarro (Cs):

“Bueno, obviaré entonces todo el paso que hicimos en el Consejo de Administración porque lo ha explicado muy bien la Sra. Lydia. Pero a mí sí que me gustaría que contestase preguntas que le voy a hacer ya que su exposición ha sido breve. Sabemos que febrero, vamos a hacerlo así, febrero, marzo y abril del 2020 existía una prórroga obligatoria. Porque no se había llegado a un acuerdo. Son 3 meses. Dentro, como usted sabe, había un acuerdo con la aseguradora de que el pago de esas indemnizaciones se realizaban dentro de los 15 días siguientes a que el expediente estuviese aprobado. Pasaron 6 meses y los trabajadores no cobraban. Y de hecho, usted sabe, porque usted sabe, que los trabajadores lo que hicieron fue demandar a la EMT porque no les pagaban esa indemnización. Que una vez que ustedes en octubre, y digo octubre porque es este mes, o sea imagine, si a mí me tenían que pagar unas indemnizaciones en febrero, marzo y abril en octubre la EMT me las abona y me las paga. Han pasado unos cuantos meses. 6 meses. ¿Por qué usted no gestiona? Ya que la aseguradora por el motivo que sea de esos 3 meses, y eso ya será un arreglo que tendrá que asegurar con la aseguradora, más adelante. ¿Por qué no pagan a los trabajadores? Y es más, aparte de los 15 días que había establecidos en los que se pagaba a

los empleados, que pues tenemos que tener en cuenta que son indemnizaciones por fallecimiento, por invalidez permanente, o sea, es una indemnización que es sensible, por llamarlo de alguna manera. A parte, lo que ustedes hacen también es que a estos trabajadores se les retenía, si no voy equivocada, un 12% de la indemnización por IRPF. Y ustedes de golpe a estos trabajadores les han retenido un 30. A mí me gustaría que me explicase por qué ustedes han retenido ese 30 en vez de ese 12% que había medio pactado con la aseguradora. Y una última cuestión y que me parece muy importante, y sí que me gustaría que eso sí que me lo aclarase, es que si es, como hemos dicho, febrero, marzo y abril, teóricamente el 1 de mayo ya no tenemos ni prórroga ni seguro. Esto se ratifica el 19 de mayo en un Consejo de Administración. Mi pregunta es muy clara, del 1 de mayo al 19 de mayo, ¿qué pasa? ¿Hay seguro, no hay seguro? Y después me gustaría también que usted me contestase: ¿Han puesto una demanda a la aseguradora? ¿En qué se basan para poner esa demanda? ¿Existe una cláusula que diga que la aseguradora tiene que hacerse cargo de esas indemnizaciones? Y si no es así, ¿por qué no lo ha hecho? ¿Les han demandado? ¿Qué demanda les han puesto? Me gustaría que nos lo explicase. A parte, también podría también explicarnos a Prebal si les han demandado. Y usted a partir de ahora, ¿qué piensa hacer? Si hay trabajadores, que no lo sabemos, si hay trabajadores que en ese periodo de tiempo también han sufrido o tienen que percibir esa indemnización, ¿Qué hará usted? Pero bueno, eso nos lo explicará, sobre todo a mí me interesa saber del 1 al 19 de mayo ¿qué ha pasado allí? ¿Qué ha pasado? Porque, como ha dicho la Sra. Lydia, el Sr. Marcús nos dijo que la prórroga estaba vigente, pero se supone que ahí ya no hay prórroga. No hay prórroga porque es febrero, marzo y abril. De hecho el contrato acabó creo que día 31 de enero, por lo tanto allí no entraría. Bueno, yo solamente espero que me conteste. Yo creo que he hecho unas preguntas muy concretas, espero que me conteste estas preguntas y podamos resolver todas las dudas. Gracias.”

Sra. Pérez Martínez (PP):

“Gracias Sr. Alcalde. Si ha quedado cubierto, la pregunta sería ¿por qué no ha pagado la aseguradora? Y el Gerente lo que a mí me contesto, y consta en acta, es que había firmado 3 meses. Con una buena gestión y una buena planificación los concursos no quedarían desiertos. O puede quedar alguno desierto, pero es que últimamente han quedado varios: el de responsabilidad civil, el de formación, han quedado varios desiertos. La información de la que disponemos es que en esos casi 4 meses ha habido 6 siniestros. Y ha pagado la empresa, la EMT, más de 200.000 euros. ¿Por qué los ha pagado la empresa? ¿Se van a recuperar estos miles de euros? ¿Por qué nos dice el Gerente que ha firmado una prórroga si realmente no la ha firmado? Si no que había una cláusula en el pliego de condiciones técnicas que decía que si no se podían de acuerdo estaría vigente 3 meses más. Y si se licita en septiembre lo que entiendo es que la aseguradora envía una carta a la EMT diciendo que no quiere prorrogar el contrato. Y por eso avisa con tiempo para no prorrogarlo. Hasta febrero no sabemos que no hay licitadores, o sea pasan 6 meses desde que empezamos a licitar hasta que nos enteramos que no se presenta nadie. Sin embargo cuando después en febrero licitamos, en mayo ya tenemos la adjudicación con el informe técnico de quién es la empresa que adjudicamos. En 6 meses queda desierto y en 3 meses conseguimos adjudicar. ¿Por qué he de cobrar en 7 días, que es lo que tienen que cobrar los siniestros, por qué se ha cobrado en 7 meses? Y ¿Por qué el cambio de retención? La EMT, Sr. Dalmau, tiene dos problemas muy graves, una de gestión, como podemos comprobar con este tema y con otros. Pero es que además también hay un problema de talante autoritario. En 6 años llevamos 6 sentencias por vulnerar la libertad sindical, condenando la EMT. Ahora han llegado dos: una sobre unos acuerdos firmados en el TAMIB, sobre el bus de personal, que no se han respetado. Otra por un tema de horarios de los trabajadores de taller, que no se ponen de acuerdo con los horarios de fin de semana. Y a parte tenemos otra en vía penal y 200 demandas por lo social. Que además irán saliendo. Todo esto también es mala gestión. Porque lo gastamos en abogados y sanciones. Pero lo peor de todo es el talante, el talante del Regidor y del Gerente de la EMT. Los trabajadores, tristemente, tienen que recurrir constantemente a la vía judicial

para que se respeten sus derechos. Espero que me conteste lo que le he preguntado y no que me diga: pues ustedes tienen 6 Regidores. Eso me parece muy infantil y muy de mi hijo pequeño. Muchas gracias.”

Sr. Dalmau Fortuny (PSIB-PSOE):

“Respondré a algunas de las cuestiones que s’ha dit aquí, malgrat que tant la Sra. Capó com la Sra. Pérez tenen tota la documentació del Consell d’Administració, però veig que com en el consell d’administració d’altres empreses públiques no s’ho miren la documentació que se’ls hi adjunta. Ja ha quedat demostrat quan parlàvem de l’empresa funerària municipal i a l’EMT no podíem ser menys Sra. Capó, per no fixar-se en detall i estudiar la documentació per tal de conèixer de primera mà els contractes que se signen, els acords, les adjudicacions, les licitacions que se fan. Jo els hi explicaré breument d’aquest relat del que vostès fan una espècie de paranoia. Perquè hi havia una empresa, aquesta empresa acabava el seu contracte. L’EMT s’adelanta i treu una nova licitació. Efectivament aquesta licitació nova queda desert. I a mi m’agradaria saber què és el que ha de fer l’empresa, Sra. Pérez, per evitar que els concursos quedin deserts. És la seva manera de gestionar la del Partit Popular, evitar que els concursos quedin deserts. I a qui li donen els concursos? I què fan amb els concursos? No me farà entendre que fan un traje a medida per a que hi vagi qualcú. És que clar, amb la seva intervenció...”

Sra. Pérez Martínez (PP):

“Sr. Dalmau, por alusiones, con un informe de precios de mercado...”

Sr. Dalmau Fortuny (PSIB-PSOE):

“És el meu torn. Sra. Pérez és el meu torn. I me dona la sensació de que o no ha estat molt encertada amb l’afirmació que ha fet o vol dir una cosa que no toca.

Sra. Pérez Martínez (PP):

“Sr. Dalmau le pido que retire lo que acaba de decir. Lo siento mucho. Lo que está diciendo es una acusación. Está llamando corruptos. Y estoy diciendo que haga un informe de precios de mercado. Le pido que lo retire.”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“Sr. Dalmau, siga.”

Sr. Dalmau Fortuny (PSIB-PSOE):

“Moltes gràcies Sr. Batle. Com deia, hi havia una empresa que acabava el seu contracte. Se va treure la licitació en temps suficient i va quedar desert i novament després se va treure una nova licitació a on se va adjudicar a una nova empresa. Aquesta empresa va signar el contracte en data 1 de maig de 2021 i durant tot aquest procés d’intercanvi d’una empresa a una altra, l’empresa inicial, la primera, la que tenia el contracte anterior, ha cobert com no pot ser d’altra manera aquestes setmanes que li corresponien. Noltros entenem com empresa que estam coberts. I si hi ha hagut un incompliment en quan a lo que és les indemnitzacions a treballador lògicament, noltros des de l’empresa prendrem totes les mesures legals necessàries a la nostra disposició per defensar, precisament, aquest dret que tenen els treballadors de l’empresa. Moltes gràcies.”

64. Sol·licitud de compareixença a petició del Grup PP del regidor de l'Àrea de Participació Ciutadana i Govern Interior

Sol·licita:

La compareixença del Sr. Alberto Jarabo Vicente, regidor de Participación Ciudadana y Gobierno Interior para que dé cuenta de los cuáles son los gastos mensuales y anuales y el importe de los mismos actualizados que asume el Ajuntament desde el cierre de las galerías de la Plaza Mayor.

Sra. Oliveras Ballarín (PP):

“Gracias Sr. Alcalde. Sr. Jarabo, si usted dice que los informes de la Funeraria están hechos. Entréguenlos. Están pedidos oficialmente y entréguenlos. Pero dicho esto. Ahora le pedimos la compareixença también precisamente porque es una información que también hemos solicitado por escrito, desde hace muchos meses. La pedimos a Gobierno Interior, de Gobierno Interior nos mandan a Movilidad, de Movilidad a Infraestructuras y así estamos en un vía crucis sin poder tener esta información. Entonces no queda más solución que pedir una compareixença y que nos digan exactamente cuáles son los costes que está soportando el Ayuntamiento desde que se cerraron las galerías de la Plaza Mayor. Gracias.”

Sr. Jarabo Vicente (UNIDES PODEM):

“Gracias. Le detallo los diferentes conceptos de los gastos que tenemos y de algunos de los ingresos. El parquin de la Plaza Mayor, de manera muy resumida, le paso los datos, en el ejercicio del 2020 el resultado de explotación fue de un beneficio de 701.000 euros 594,74 céntimos. En lo que llevamos de ejercicio de 2021 es de 610.324, 21 céntimos. En cuanto al gasto, esto en cuanto al Área de Movilidad que me consta que desde las diferentes áreas se les ha hecho llegar ya dos veces la documentación. Pero bueno, parece que no le acaba de constar. Luego en cuanto a Gobierno Interior tenemos una vigilancia, como usted bien sabe allí, mediante el contrato de seguridad con una empresa privada. Entiendo que podemos contratar con empresas privadas de seguridad y no le supondrá a usted generar confabulaciones extrañas. Un coste anual de 105.228 euros con 76 céntimos. Este es el coste que nos supone la vigilancia en Plaza Mayor. Y luego tenemos unos gasto de agua anuales de 18.814 euros con 79 céntimos. Unos gastos de suministro eléctrico anuales también de 15.108 euros con 96 céntimos. Y aproximadamente 1.500 euros al mes de limpieza. No tengo los datos desglosados de las diferentes de plazas del parquin. Esto son los gastos, como ve usted, en el balance que podríamos hacer, creo que ya se lo dije en otra compareixença que usted me pidió hace un año sobre este tema. Y ya le dije, nos sale a favor, no es algo que nos guste la situación actual de la Plaza Mayor y esperemos que se acabe de poder publicar el concurso de ideas lo antes posible para poder acometer las obras necesarias. El balance es positivo, los ingresos superan ahora mismo a los gastos. Gracias.”

Sra. Oliveras Ballarín (PP):

“Sencillamente, pedirle que nos pase por escrito esta información y si se ha producido algún tipo de actuación extraordinaria como reparación de las escaleras mecánicas o similar. Gracias. Porque nos ha dado lo que es gasto corriente pero queríamos saber si ha habido algún gasto extraordinario.”

Sr. Jarabo Vicente (UNIDES PODEM):

“El resto de gastos si los ha habido, que alguno ha habido por parte del Área de Infraestructuras, responde a los contratos que se entienden con empresas de mantenimiento para diferentes cuestiones. Pero en cualquier caso son menores.”

65. Donar compte al Ple acord Junta de Govern 29.09.21 pròrroga extraordinària servei manteniment centre educació infantil i primària (lot2) adoptat amb informe de la Intervenció amb OBJECCIONS (Reparo): X2021000318

El Ple de l'Ajuntament s'assabenta de:

Únic.- Donar compte de l'acord de la Junta de Govern de 29 de setembre de 2021 relatiu a l'aprovació de la proposta d'acord de PRÒRROGA EXTRAORDINÀRIA DEL SERVEI DE MANTENIMENT DELS CENTRES D'EDUCACIÓ INFANTILI PRIMÀRIA (LOT 2) DE L'AJUNTAMENT DE PALMA, PER UN TERMINI DE 12 MESOS FINS AL 30 DE SETEMBRE DE 2022 O FINS A LA DATA D'ADJUDICACIÓ D'UN NOU CONTRACTE, adoptat amb informe de la Intervenció amb OBJECCIONS (Reparo): X2021000318

66. Donar compte al Ple acord Junta de Govern 29.09.21 de pròrroga extraordinària del servei de manteniment dels edificis municipals (lot 1) adoptat amb informe de la Intervenció amb OBJECCIONS (Reparo): X2021000355

El Ple de l'Ajuntament s'assabenta de:

Únic.- Donar compte de l'acord de la Junta de Govern de 29 de setembre de 2021 relatiu a l'aprovació de la proposta d'acord de PRÒRROGA EXTRAORDINÀRIA DEL SERVEI DE MANTENIMENT DELS EDIFICIS MUNICIPALS (LOT 1) DEL'AJUNTAMENT DE PALMA, PER UN TERMINI DE 2 MESOS, DES DE L'1 D'OCTUBRE A 30 DE NOVEMBRE DE 2021 O FINS A LA DATA D'ADJUDICACIÓ D'UNNOU CONTRACTE, adoptat amb informe de la Intervenció amb OBJECCIONS (Reparo): X2021000355

67. Donar compte al Ple acord Junta de Govern 13.10.21 de modificació del contracte serveis de reparació i manteniment immobles que gestiona PMH-RIBA, adoptat amb informe de la Intervenció amb OBJECCIONS (Reparo): X2021000041

El Ple de l'Ajuntament s'assabenta de:

Únic.- Donar compte de l'acord de la Junta de Govern de 13 d'octubre de 2021 relatiu a l'aprovació de la proposta d'acord de Modificació del CONTRACTE DE SERVEIS DE REPARACIÓ I MANTENIMENT DELS IMMOBLES MUNICIPALS QUÈ GESTIONA EL PATRONAT MUNICIPAL DE L' HABITATGE I DE REHABILITACIÓ INTEGRAL DE BARRIS, adoptat amb informe de la Intervenció amb OBJECCIONS (Reparo): X2021000041

FOD 1. IME. Aprovar la modificació de crèdit extraordinari núm. 1 finançat amb la baixa de crèdits en el pressupost de l'Institut Municipal de l'Esport per a 2021

Sr. Escriche Cots (Cs):

“Gracias Sr. Alcalde. Nos gustaría que nos detallaran un poquito más este punto. Por favor.”

Sr. Ducrós Dalmau (PSIB-PSOE):

“Gracias. Esto es una sentencia, para pagar una sentencia que se notificó hace unos meses. En relación a un convenio que tenía suscrito el IME con el Obispado para un campo de fútbol. Y cuando se devolvió ese campo de fútbol al Obispado, pues la opinión del tribunal, eso es una opinión personal en una sentencia que no se sostiene, condenó al IME al pago de la indemnización de 150.000 euros. Esta sentencia no se ha recurrido porque al fin y al cabo es del Tribunal Superior de Justicia y lo que se hace es se procede al pago de la indemnización para evitar incurrir en intereses de demora, etc. Simplemente es esto. Y la reducción del gasto, se hace una reducción del gasto con el contrato de mantenimiento gracias porque la adjudicación que se hizo del contrato de mantenimiento se obtuvo ese margen que permite afrontar el gasto de esta manera.”

Es proposa:

1. Aprovar la modificació de crèdit extraordinari núm. 1 finançat amb la baixa de crèdits en el pressupost de l'Institut Municipal de l'Esport per a 2021, quedant establertes les consignacions pressupostàries de la següent forma:

Org.	Fun.	Eco.	Descripció	C. Inicials	Modificacions	C.def.
a) Augment de despeses						
20	34000	22605	INDEMNITZACIÓ		PER	RESPONSIBILITAT
	PATRIMONIAL	0,00	150.000,00	150.000,00		
	0,00	150.000,00	150.000,00			
b) Disminució de despeses						
20	34200	22716	CONTRACTES SERVEI MANTENIMENT		INSTAL.	
	SON HUGO	336.858,36	150.000,00	186.858,36		
	336.858,36	150.000,00	186.858,36			

Quedant d'aquesta manera anivellat el Pressupost.

2. Exposar al públic la seva aprovació inicial en el tauler d'anuncis d'aquesta corporació, previ anunci publicat en el BOIB, durant el termini de quinze dies hàbils. En el cas que no es presentessin reclamacions en contra, s'entendrà aprovat definitivament.

3. Implementar les mesures procedimentals, administratives i comptables adients per a l'execució de la present resolució.

4. Enviar aquest acord a la Junta de Govern perquè a la vegada sigui elevat al Ple de l'Ajuntament per urgència per a la seva aprovació, atès que existeix compromís d'execució de la despesa abans del 31 de desembre de l'exercici d'acord amb l'obligació de compliment de la sentència 00652/2020 i així una vegada aprovada pel Ple la present modificació de crèdit, s'aprovarà la despesa i consegüentment arribarà a fase d'obligació abans de 31 de desembre.

Aprovat, prèvia ratificació de la urgència per unanimitat, per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

FOD 2. Aprovar provisionalment l'expedient de modificació de l'Ordenança fiscal general, concepte 001,00

Sr. García Campos (PSIB-PSOE):

“El punto 2 es de la Ordenanza Fiscal General. No sé si el Sr. Martínez quiere hablar o si no lo explico yo. El Sr. Martínez ha hablado con Secretaria porque sin serlo, interpreta que es una nueva ordenanza, al ser una modificación de la Ordenanza general. Sin serlo realmente. Para evitar posibles discusiones y para evitar sentar precedentes procedemos a retirarla para dar un plazo de alegaciones a partidos de 10 días. Entrará en el siguiente Pleno. Prácticamente no implica nada. Las mejoras que hay, hay una mejora muy importante que es de reducción de las sanciones en pago voluntario, que se puede aplicar entendemos desde el 1 de enero, por estar recogidas en ley. Y también hay una consolidación de las facilidades que se han dado para fraccionamientos, reduciendo los importes para avales y ampliando los plazos de fraccionamiento. Se consolida pero ya que la ordenanza indica que se aplica antes del 1 de enero y son ventajosas, entendemos que se podrán aplicar desde el 1 de enero también. Ya que además a día de hoy se están aplicando la última modificación que se hicieron. Por tanto el punto 2 se retira, se trasladará para alegaciones para grupos municipales y se traerá al siguiente Pleno.”

Sr. Martínez Galiano (PP):

“Nosotros agradecemos la retirada porque aunque diga que es poco, se tramita como una nueva redacción de una ordenanza y claro, traer una nueva redacción de una ordenanza por urgencia era crear un precedente. Muchas gracias.”

Es retira de l'ordre del dia d'aquesta sessió per incloure a la següent.

FOD 3. Aprovar provisionalment l'expedient de modificació de l'Ordenança fiscal reguladora de la taxa per aprofitament especial del domini públic local, concepte 316,07

Sr. García Campos (PSIB-PSOE):

“El punto 3 es la Ordenanza fiscal de aprovechamiento especial de dominio público que es la llamada del 1,5%, que pagan las grandes empresas proveedoras de suministros. Que por sentencia se retiró en su año parte de lo que se podía recaudar. Eran de las empresas de telefonía fija y móvil y por sentencia también se puede volver a introducir y se recoge y se introduce. El punto 3 es la modificación de la Ordenanza fiscal que regula el impuesto de bienes e inmuebles. Como hemos venido haciendo en los 6 años, salvo en alguno en que se ha incrementado el diferencial de grandes superficies para hacerlo más progresivo, pues se reducen los tipos para compensar la ponencia de valores catastrales que ya es, después de 10 años, el último que se hace para compensar este incremento. Estas son las principales modificaciones.”

Sr. Martínez Galiano (PP):

“Nosotros sobre la primera modificación, la de la tasa, simplemente decirles que nosotros no estamos muy de acuerdo que esto se haga por urgencia. Y por las formas nos abstendremos. Respecto al tema del IBI, yo claro, yo les quiero decir que cada vez que se baja el tipo del IBI

que ustedes suelen decir, se congela el IBI. A ver, el incremento de base no es el mismo en los diferentes bienes. Me llama la atención que ustedes digan que se congela. No, hay algunos que pagarán más, otros que pagarán menos. Lo que hay que hablar es de cuántos van a pagar más y cuántos van a pagar menos. Pero no se le congela a todo el mundo el impuesto del IBI. Nosotros estamos de acuerdo en que lo rebajen. Pero ya digo, esto de traer de urgencia algo que se sabe cada año si se quiere bajar o no se quiere bajar, nosotros vamos a abstener por las formas. Porque tampoco entendemos que se tenga que tramitar de urgencia cuando hay una modificación de este tipo. Y si no la hubieran tramitado de urgencia, nosotros podríamos estar presentando enmiendas en cualquier punto referente a esta normativa. Sé que hay un informe del Secretario que dice que en cualquier momento, durante todo el día del Pleno podemos presentar enmiendas. Esto lo aprobaron ustedes ayer, es decir que sí que podemos presentar enmiendas y tal, no es exactamente así. Cuando se presentan enmiendas a una ordenanza muchas veces requiere de informes de técnicos municipales, se tienen que informar, y entonces lógicamente el haber redactado una enmienda, que lo hemos estado pensando, pero tampoco queríamos iniciar lo que debería ser una necesidad para según qué tipo de enmiendas que nosotros quisiéramos presentar. Por tanto nos vamos a abstener y ya le anuncio que presentaremos las alegaciones que siempre presentamos por las formas, para volver a tener el debate en diciembre. Muchas gracias.”

Es proposa:

1r.- Aprovar provisionalment l'expedient de modificació de l'Ordenança fiscal reguladora de la taxa per aprofitament especial del domini públic local, a favor d'empreses explotadores de serveis de subministrament d'interés general, concepte 316,07; la darrera modificació de la qual va ser aprovada inicialment per acord plenari de 30 de maig de 2013, elevat a definitiu perquè no es presentaren reclamacions, sent d'aplicació des de 16 de juliol de 2013.

La modificació consisteix en la nova redacció dels apartats 1 i 2 de l'article 3 de l'Ordenança; no obstant per una millor comprensió, se reproduïx l'article en la seva totalitat:

Article 3

Subjectes passius

1. Són subjectes passius les empreses o entitats explotadores de serveis de subministrament que resulten d'interès general o afecten a la generalitat o a una part important del veïnat, tals com els d'abastament d'aigua, subministrament de gas, telefonia fixa i Internet, electricitat, i altres d'anàlegs, així com també les empreses que exploten la xarxa de comunicació mitjançant sistemes de fibra òptica, televisió per cable o qualsevol altra tècnica, independentment del seu caràcter públic o privat. A aquests efectes, s'inclouen entre les empreses explotadores dels esmentats serveis les empreses distribuïdores i comercialitzadores d'aquests.
2. A l'efecte de la taxa aquí regulada, tenen la consideració de subjectes passius les empreses o entitats explotadores a què es refereix l'apartat anterior, tant si són titulars de les corresponents xarxes a través de les quals s'efectuen els subministraments, com si no sent titulars d'aquestes xarxes, ho són de drets d'ús, accés o interconnexió a aquestes.
3. Les empreses titulars de les xarxes físiques a les quals no els resulta aplicable el que es preveuen els apartats anteriors estan subjectes a la taxa per ocupacions del sòl, el subsòl i el vol de la via pública, regulada a l'Ordenança fiscal corresponent.

2n.- Que una vegada adoptat l'acord provisional referit, es publiqui en el BOIB i en un dels diaris de major difusió de la Comunitat Autònoma el corresponent anunci d'exposició al públic de l'expedient, a efectes de reclamació. La citada exposició es farà en el tauler d'edictes d'aquest Excm. Ajuntament durant el termini de trenta dies, dins dels quals els interessats podran examinar l'expedient i presentar les reclamacions que estimin oportunes, ben entès que si dins el dit termini no s'haguessin presentat reclamacions, s'entendrà definitivament adoptat l'acord provisional.

3r.- L'expressada modificació entrarà en vigor l'1 de gener de 2022.

Aprovat, prèvia ratificació de la urgència per unanimitat, per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

FOD 4. Aprovar provisionalment l'expedient de modificació de l'Ordenança fiscal de l'Impost sobre béns immobles, concepte 112,00-112,01

Es proposa:

1.- Aprovar provisionalment l'expedient de modificació de l'ordenança fiscal de l'Impost sobre béns immobles, concepte 112,00-112,01, la darrera modificació de la qual va ser aprovada inicialment per acord plenari de 29 d'octubre de 2020 i, definitivament, el 17 de desembre de 2020, entrant en vigor l'1 de gener de 2021.

La modificació afecta als articles 16 i 19.1. f) de l'Ordenança fiscal que quedaran redactats així:

Article 16

Tipus de gravamen

1. Els increments de tipus de gravàmens dins els límits prevists a la Llei reguladora, són els següents:
 - a) Tipus de gravamen per als béns urbans: 0,445%
 - b) Tipus de gravamen per als béns rústics: 0,735 %
 - c) Tipus de gravamen per als béns de característiques especials: 1,3 %
2. No obstant això, s'estableix el tipus de gravamen diferenciat del 0,59% quan es tracta de béns immobles urbans que, exclosos els d'ús residencial, tinguin assignat els usos establerts a la normativa cadastral per a la valoració de les construccions esmentades a la taula següent, el qual només s'aplica, com a màxim, al 10% dels béns immobles urbans que per cada ús tenen un major valor cadastral, segons els valors indicats i que constitueixen el llindar de valor per a cada ús:

Ús:	Valor cadastral:
A: Magatzem i estacionament	100.000 €
C: Comercial	191.964 €
E: Cultural	3.013.863 €
G: Turisme i Hostaleria	349.069 €

I: Industrial	935.960 €
K: Esportiu	725.736 €
M: Obres, jardineria, sol sense ed.	454.930 €
O: Oficines	306.118 €
P: Edifici singular	5.910.073 €
R: Religios	1.906.875 €
Y: Sanitat i beneficència	1.955.415 €

Als bens immobles amb ús espectaculars (T) se'ls hi aplicarà el tipus de gravamen per a bens urbans del 0,445%.

Quan els immobles tenen atribuïts més d'un ús, es considera el corresponent al de l'edificació o dependència principal.

Article 19

Bonificació famílies nombroses

1. ...

f) La sol·licitud haurà d'anar acompanyada de certificat o fotocòpia del títol de família nombrosa dels membres i la identificació de l'immoble mitjançant referència cadastral. En els casos de nul·litat, separació o divorci, s'haurà d'aportar, a més, còpia de la sentència judicial que declari qualsevol d'aquestes situacions.

...

2.- Que una vegada adoptat l'acord provisional referit, es publiqui en el BOIB i en un dels diaris de major difusió de la Comunitat Autònoma el corresponent anunci d'exposició al públic de l'expedient, a efectes de reclamació. La citada exposició es farà en el tauler d'edictes d'aquest Excm. Ajuntament durant el termini de trenta dies, dins dels quals els interessats podran examinar l'expedient i presentar les reclamacions que estimin oportunes, ben entès que si dins el dit termini no s'haguessin presentat reclamacions, s'entendrà definitivament adoptat l'acord provisional.

3.- L'expressada modificació entrarà en vigor l'1 de gener de 2022.

Aprovat, prèvia ratificació de la urgència per unanimitat, per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

FOD 5. PalmaActiva. Aprovar la no disponibilitat dels crèdits de les aplicacions pressupostàries del departament de comunicació municipal per imputar el cost de les campanyes publicitàries de les convocatòries de subvencions

Es proposa:

1. Aprovar la no disponibilitat dels crèdits de les aplicacions pressupostàries que s'assenyalen a continuació per un import total de 8.300,00 euros, per tal d'incrementar del capítol II del departament de comunicació municipal per imputar el cost de les campanyes publicitàries de les convocatòries de subvencions de PalmaActiva:

Org.	Pro.	Eco.	Descripció	INCORP.
00	24100	22602	Adm. Gral. Publicitat i difusió institucional	5.000,00
10	24110	22602	Acció ocupacional Publicitat i difusió institucional	2.000,00
40	43330	22602	Acció desenvolupament empresarial Publicitat institucional	<u>1.300,00</u>
				8.300,00 €

2. Implementar les mesures procedimentals, administratives i comptables adients per a l'execució de la present resolució.

3. Donar compte al Consell rector a la primera reunió que celebri.

Aprovat, prèvia ratificació de la urgència per unanimitat, per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

FOD 6. Aprovar la modificació de crèdit núm. 7 de suplement de crèdit entre aplicacions pressupostàries en el pressupost propi de la corporació per a 2021

Es proposa:

1. Aprovar la modificació de crèdit núm. 7 de suplement de crèdit entre aplicacions pressupostàries en el pressupost propi de la corporació per a 2021, quedant establertes les consignacions pressupostàries de la següent forma:

A) AUGMENT DE DESPESES

Org.	Pro.	Eco.	Descripció	Crèdits anterior	Augment	Crèdit definitiu
14	16300	44910	TRANSF. CTS EMAYA	16.673.828,97	<u>6.122.863,00</u>	22.796.691,97
					6.122.863,00	

B) DISMINUCIÓ DE DESPESES

Org.	Pro.	Eco.	Descripció	Crèdits anterior	Disminució	Crèdit definitiu
04	34200	41000	ESPORTS.- TRANSFERÈNCIA CORRENT A L'IME	14.661.072,71	2.500.000,00	12.161.072,71
10	32310	41200	APORTACIÓ PATRONAT D'ESCOLETES HABITATGE.- TRANSF. CTS. PATR. MPAL.	6.886.112,90	1.500.000,00	5.386.112,90
08	15210	41100	HABITATGE	1.439.808,77	500.000,00	939.808,77
07	24100	41700	PALMA ACTIVA.- TRANSF. CORRENTS	4.235.811,08	400.000,00	3.835.811,08
12	13200	16000	POLICIA.- ASSEGURANCES SOCIALS	13.697.675,85	<u>1.222.863,00</u>	12.474.812,85
					6.122.863,00	

Quedant d'aquesta manera anivellat el Pressupost.

2. Exposar al públic la seva aprovació inicial en el tauler d'anuncis d'aquesta corporació, previ anunci publicat en el BOIB, durant el termini de quinze dies hàbils. En el cas que no es presentessin reclamacions en contra, s'entendrà aprovat definitivament.

3. Implementar les mesures procedimentals, administratives i comptables adients per a l'execució de la present resolució.

Aprovat, prèvia ratificació de la urgència per unanimitat, per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

FDO 7. Aprovar la modificació de crèdit núm. 8 de suplement de crèdit en el Pressupost Propi de la Corporació per a 2021

Es proposa:

1. Aprovar la modificació de crèdit núm. 8 de suplement de crèdit en el Pressupost Propi de la Corporació per a 2021, quedant establertes les consignacions pressupostàries de la següent forma:

A) AUGMENT DE DESPESES						
Org.	Pro.	Eco.	Descripció	Crèdits anterior	Augment	Crèdit definitiu
02	01100	91319	AMORTITZACIÓ PRESTEC BANESTO DEUTE 2009 (7.940.696,00)	529.379,73	1.588.139,24	2.117.518,97
02	01100	91326	AMORTITZACIÓ DEXIA FINANÇ.INVERS.2009 (4.100.000,00)	292.860,00	878.571,46	1.171.431,46
02	01100	91342	AMORTITZACIÓ PRESTEC BANC SANTANDER (5.267.500,00)	585.277,77	1.755.833,38	2.341.111,15
02	01100	91345	AMORTITZACIÓ PRESTEC BBVA (20.000.000,00)	2.580.645,16	4.516.129,04	7.096.774,20
02	01100	31006	INTER. PRÉSTEC SANTANDER AGRUP.FFEELL 2019 (91.388.938,54)	926.759,23	463.379,62	1.390.138,85
02	33320	74400	SUBVENCIÓ A PALAU DE CONGRESSOS	715.831,36	1.495.631,11	2.211.462,47
					10.697.683,85	
B) DISMINUCIÓ D'INGRESSOS						
	Econòmic		Descripció	Crèdits anterior	Disminució	Crèdit definitiu
	8700		ROMANENT DE TRESORERIA PER A DESPESES GRALS.		7.548.484,83	
C) DISMINUCIÓ DE DEPESES						
12	13200	12101	POLICIA.- COMPL.ESPECÍFIC PERSONAL FUNCIONARI	17.421.783,23	2.149.199,02	15.272.584,21
12	13200	12003	POLICIA.- RETRIBUCIONS BÀSIQUES C1	8.946.634,92	1.000.000,00	7.946.634,92
					10.697.683,85	

Quedant d'aquesta manera anivellat el Pressupost.

2. Exposar al públic la seva aprovació inicial en el tauler d'anuncis d'aquesta corporació, previ anunci publicat en el BOIB, durant el termini de quinze dies hàbils. En el cas que no es presentessin reclamacions en contra, s'entendrà aprovat definitivament.

3. Implementar les mesures procedimentals, administratives i comptables adients per a l'execució de la present resolució.

Aprovat, prèvia ratificació de la urgència per unanimitat, per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

FOD 8. Donar-se per assabentat del Decret núm. AJT 202120076 de 22.10.21 en relació al SUP 77-10 Son Garcies Vell

El Ple de l'Ajuntament s'assabenta de:

1.- Donar-se per assabentat del Decret núm. AJT 202120076, de 22/10/2021, relatiu a denegar la sol·licitud de pròrroga o l'eliminació de la condició resolutòria a que es va subjectar l'aprovació definitiva de la Modificació del PGOU que va tenir per objecte la delimitació d'un nou àmbit de sòl urbanitzable programat, amb la denominació SUP 77-10 "Son Garcies Vell", Coll de'n Rabassa; desestimar les alegacions presentades dins el procediment de verificació de la condició; deixar sense efecte l'aprovació de la Modificació del PGOU que va tenir per objecte la delimitació d'un nou àmbit de sòl urbanitzable programat, amb la denominació SUP 77-10 "Son Garcies Vell", Coll de'n Rabassa, i procedir a l'arxiu de l'expedient de Modificació puntual del PGOU amb referència PA 04/09; i denegar la tramitació del Pla Parcial corresponent al SUP 77-10 "Son Garcies Vell", presentat per Inversiones José Servera SL en data 08/02/19, en haver quedat sense efecte la classificació urbanística com a sòl urbanitzable programat del sòl inclòs en el seu àmbit.

2.- Notificar aquest acord als interessats.

Assabentat prèvia ratificació de la urgència aprovada per unanimitat.

6. PRECS I PREGUNTES

Sra. Pérez Martínez (PP):

“Gracias Sr. Alcalde. Yo le ruego Sr. Alcalde que aconseje a todos los Regidores del equipo de gobierno y a los de la oposición también que no haya alusiones personales. Todos merecemos un respeto, estamos aquí como Regidores, como personas y también como representantes de los ciudadanos que nos han votado. Yo le pido de nuevo Sr. Dalmau que retire sus palabras. Además le he dicho que puede ser que haya un concurso desierto, lo que encontraba que últimamente había muchos. Yo se lo he dicho así muy suavemente. Yo le pido que retire sus palabras o me reservaré el derecho de tomar acciones legales. Muchas gracias.”

Sr. Dalmau Fortuny (PSIB-PSOE):

“Gràcies Sr. Batle. A veure, jo retir lo que vostè hagi entès que li hagi pogut ofendre personalment. Però pentura vostè també ha de retirar algunes afirmacions que ha fet en aquest Ple. Ja està, és igual. Jo retir. Però és que sembla que sempre som l'equip de govern el que nos equivocam en les afirmacions que feim. En qualsevol cas, jo retir qualsevol qüestió que vostè hagi considerat que pugui ser ofensiva cap a la seva persona i cap el seu partit.”

El president aixeca la sessió, de la qual, com a secretari, estenc aquesta acta.