

## ACTA DE LA SESSIÓ DEL PLE

### Identificació de la sessió

Núm.: 17/2021

Caràcter: ordinari

Data: 23 de desembre de 2021

Horari: de 10.09 a 18.14 h

Lloc: sala de plens de l'Ajuntament

### President:

José Francisco Hila Vargas (PSIB-PSOE)

### Assistents:

Juana María Adrover Moyano (PSIB-PSOE)

Sandra Barceló Schwarz (VOX- ACTUA PALMA)

Josep Lluís Bauzá Simó (No adscrit)

Llorenç Carrió Crespi (MÉS-Estimam Palma)

Juana Maria Capó Navarro (Cs)

Mercedes Celeste Palmero (PP)

Fulgencio Coll Bucher (VOX- ACTUA PALMA)

Francesc Josep Dalmau Fortuny (PSIB-PSOE)

David Díez Herreros (PP)

Francisco Ducrós Salvá (PSIB-PSOE)

Alejandro Escriche Cots (Cs)

Adrián García Campos (PSIB-PSOE)

Alberto Jarabo Vicente (UNIDES PODEM)

Julio Martínez Galiano (PP)

Elena Navarro Duch (PSIB-PSOE)

Antoni Noguera Ortega (MÉS-Estimam Palma)

Daniel Oliveira de Souza (PSIB-PSOE)

Montserrat Oliveras Ballarín (PP)

Angélica Pastor Montero (PSIB-PSOE)

María Paz Pérez Barceló (VOX- ACTUA PALMA)

Lydia Pérez Martínez (PP)

Ramon Vicenç Perpinyà Font (PSIB-PSOE)

Eva María Pomar Juan (Cs)

Sergio Rodríguez Farré (VOX- ACTUA PALMA)

Rodrigo Andrés Romero Uanini (UNIDES PODEM)

Guillermo Sánchez Cifre (PP)

Neus Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma)

Sonia Vivas Rivera (UNIDES PODEM)

**Secretari adjunt i secretari general del ple actual:** Miquel Ballester Oliver

Ordre del dia amb les alteracions de l'ordre en el debat i votació:

1. Aprovació de l'acta de la sessió ordinària de 25 de novembre de 2021

2. Aprovar la modificació de l'acord de composició del Consell Social de la Ciutat de Palma
3. Donar compte al Ple de la relació de decrets des del dia 20 de novembre a 20 de desembre de 2021
4. Proposta de concessió de la Medalla d'Or de la Ciutat als Treballadors Públics de l'Ajuntament de Palma
5. Donar per aprovat definitivament el Reglament per a regular el funcionament del Servei d'acollida municipal a les víctimes de violència masclista de l'Ajuntament de Palma (SAMVVM)
6. EMAYA Reconèixer al Sr. Carlos Lladrés Torrente la compatibilitat de la seva feina amb l'exercici de l'activitat privada per compte aliè consistent en la realització de tasques administratives en una empresa privada
7. EMAYA Reconèixer a la treballadora Ana Sampol Aznar la compatibilitat de la seva feina amb l'exercici de l'activitat privada com a sòcia i administradora per compte propi d'una empresa privada
8. EMAYA Denegar la sol·licitud del Sr. Amancio Pérez Molinero de compatibilitat per a l'exercici de l'activitat privada per compte aliè de manteniment, emmagatzematge i transport a una empresa
9. Reconèixer el deute a diverses empreses per un import de 47.351,05€, 21.494,19€, 917,29€ i 256,40€
10. Reconèixer el deute a la Universitat de les Illes Balears per un import de 26.769€
11. Reconèixer el deute a la Fundació Sant Joan de Déu Serveis Socials Mallorca per un import de 12.608€
12. Reconèixer el deute amb l'empresa ELÉCTRICA PUIGCERCÓS, SAU per un import de 4.486,86€
13. Reconèixer el deute amb l'empresa ENDESA ENERGIA S.A.U. i ENDESA ENERGIA XXI per import de 13.430€, 1.979,02€, 2.330,09 i 667,98 € respectivament
14. Reconèixer el deute amb l'empresa MAC INSULAR, SL per un import total de 22.345,06€
15. Reconèixer el deute a la Fundació Institut de Reinserció Social per un import de 61.872€
16. Reconèixer el deute amb l'entitat la RESIDENCIA ALFARERIA, SL per un import de 15.245€

17. Reconèixer el deute a la Fundació Sant Joan de Déu per un import de 13312€
18. Autoritzar l'Empresa Municipal d'Aigües i Clavegueram, S.A. (EMAYA), perquè subscrigui operacions d'endeutament a llarg termini per import màxim de 7.292.608,74€
19. Adequar la quantia de les aportacions plurianuals per fer efectiva la Sentència 329/20 del Jutjat Contenciós Administratiu núm. 2, a favor de Fundació per a l'Esport Balear
20. Esmenar l'error material sofert a l'acord plenari de dia 25 de novembre de 2021 aprovant la concessió del préstec a Palau de Congressos de Palma, SA
21. Rectificar l'error material de l'Acord del Ple núm. 20210729, pres en sessió de 29 de juliol de 2021, de reconeixement extrajudicial de crèdit per import de 242,00 euros
22. Aprovar provisionalment l'expedient de modificació de l'Ordenança fiscal reguladora de la Taxa per expedició de documents administratius, concepte 310,0
23. Aprovar el Compte General de l'exercici 2020
24. Denegar l'aprovació inicial de la proposta de Pla Especial de l'Aeroport de Palma i requerir al Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana la modificació del Pla Director de l'Aeroport, 02PRDEN01. PBX18-0001
25. Ampliació termini per formulació al·legacions a l'aprovació inicial del PGOU
26. Aprovar definitivament l'Estudi de Detall que es va aprovar inicialment per acord de la Junta de Govern de 28/07/2021, que afecta a terrenys situats al carrer Son Bessó, núm. 8, Son Sardina. PE20-0005. 05PRAD190
27. Aprovar definitivament el projecte de modificació del PGOU de Palma del C/ Oblates núm. 23, d'ampliació de l'ús principal d'equipament assistencial EQ0C/AS 29-07-E amb l'ús docent i suprimir l'equipament religiós EQ0C/RL 29-06-E
55. No adscrit relativa al tancament definitiu de la pedrera d'Establiments
58. Grup VOX relativa a incloure el monument de Sa Feixina en el Catàleg de Béns i Espais Protegits de l'Ajuntament de Palma en el nou Pla General
39. Grup PP relativa a millorar l'atenció presencial a la ciutadania davant la bretxa digital i, en especial, a determinats col·lectius vulnerables
42. Sobre la taula. No adscrit relativa a la solució de l'abús en la contractació del personal interí de l'Ajuntament de Palma
28. Sobre la taula. Grup Cs relativa a la celebració d'un certamen literari sobre la història i la cultura del poble gitano

29. Grup Cs relativa a la creació de mesures addicionals de protecció contra incendis dels vehicles elèctrics
30. Grup Cs relativa a la instal·lació de "punts violetes" a les festes de Sant Sebastià
31. Grup Cs relativa a la reivindicació del caràcter municipal de la Festa de l'Estandard
32. Grup Cs relativa a desenvolupar les accions necessàries a l'àmbit escolar per defensar l'educació integral de tots els alumnes de les Illes Balears en les dues llengües oficials
33. Grup Cs relativa a garantir els drets i condicions dels membres de les Forces i Cossos de Seguretat de l'Estat
34. Grup VOX relativa a la reforma de la protecció de la seguretat ciutadana
40. Grup PP relativa mostrar el suport sense fissures a les Forces i Cossos de Seguretat de l'Estat i les policies locals i per exigir al Govern d'Espanya que no modifiqui la llei de seguretat ciutadana
35. Grup VOX relativa al canvi de nom de l'avinguda Gabriel Alomar i alternativa
36. Grup VOX relativa a l'ús obligatori del català per als empleats municipals
37. Grup VOX relativa als assentaments de persones sense llar
38. Grup VOX relativa a la campanya sobre el desaprofitament de menjar
41. Grup PP relativa a la campanya d'assetjament contra un menor i la seva família per voler estudiar en castellà i sol·licitar a totes les institucions que garanteixin la seguretat i l'interès superior del menor
43. Sobre la taula. Grup VOX relativa a les plusvàlues municipals
44. Grup PP relativa a la renúncia del batle a la compensació de la Capitalitat de l'article 142a de la Llei 23/2006, de 20 de desembre, de capitalitat de Palma
45. Grup PP relativa a la exempció de les taxes de l'ocupació de la via pública
46. Grup PP relativa a les tarifes de recollida de residus
47. Sobre la taula. Grup Cs relativa al bosc urbà del canòdrom
48. No adscrit relativa a l'adequació de la zona del solar existent entre el Camí de Son Fangos, carrer de Cal Cabrer i el Camí de Can Pastilla al Coll d'en Rabassa
49. Grup VOX relativa al canvi de nom de la nostra ciutat

50. Grup VOX relativa a la carretera d'Establiments
51. Sobre la taula. No adscrit relativa a la mobilitat de Palma i l'adequació del primer cinturó
52. Sobre la taula. No adscrit relativa al servei de socorristes a les platges de Palma
53. Sobre la taula. Grup Cs relativa al tramvia de Palma
54. Sobre la taula. Grup PP relativa a les rampes dels autobusos de l'EMT
56. Grup Cs relativa a colònies felines en el bosc de Bellver
57. Grup Cs relativa a edificis buits de l'Arenal de Palma
59. Grup VOX relativa a la imposició de multes amb caràcter recaptatori
60. Grup VOX relativa a l'aprovació d'una ordenança reguladora d'usos del litoral
61. Grup PP relativa a l'art urbà
62. Grup PP relativa a un estudi de clima laboral a l'EMT
63. Sobre la taula. Sol·licitud de compareixença a petició del Grup PP del regidor de l'Àrea de Mobilitat Sostenible
64. Sol·licitud de compareixença a petició del Grup Cs del regidor de l'Àrea d'Economia, Hisenda, Innovació o Funció Pública
65. Sol·licitud de compareixença a petició del Grup Cs del regidor de l'Àrea de Mobilitat Sostenible
66. Sol·licitud de compareixença a petició del Grup PP de la regidora de l'Àrea de Model de Ciutat, Habitatge Digne i Sostenibilitat
67. Sol·licitud de compareixença a petició del Grup PP de la regidora de l'Àrea d'Infraestructures i Accessibilitat
68. Sol·licitud de compareixença a petició del Grup PP de la regidora de l'Àrea d'Infraestructures i Accessibilitat
69. Donar compte al Ple acord Junta de Govern 24.10.21 d'acord de PRORROGAR EXTRAORDINÀRIAMENT, A FAVOR DE CRUZ ROJA ESPAÑOLA adoptat amb informe de Intervenció amb OBJECCIONS (Reparo): X2021000402

70. Donar compte al Ple acord Junta Govern 27.10.21 acord pròrroga extraordinària CRUZ ROJA ESPAÑOLA per gestionar Centre de dia S'Estel adoptat amb informe de Intervenció amb OBJECCIONS (Reparo): X2021000403

71. Donar comptes al Ple acord Junta Govern pròrroga extraordinària Servei de promoció d'autonomia personal Casal Ciutat Antiga, Casal Jonquet i Can Ribes adoptat amb informe de Intervenció amb OBJECCIONS (Reparo): X2021000404

72. Donar compte al Ple acord Junta Govern 17.11.21 pròrroga extraordinària Servei ajuda domicili adoptat amb informe de la Intervenció amb OBJECCIONS (Reparo): X2021000405

73. Donar compte al Ple acord Junta Govern 24.11.21 PRÒRROGA EXTRAORDINÀRIA DEL CONTRACTE DE SERVEI DINAMO, adoptat amb informe de la Intervenció amb OBJECCIONS (Reparo): X2021000430

74. Donar compte al Ple acord Junta de Govern 24.11.21 pròrroga extraordinària del Servei d'assistència tècnica en el teatres municipals adoptat amb informe de la Intervenció amb OBJECCIONS (Reparo): X2021000453

75. Donar compte al Ple acord Junta de Govern 24.11.21 acord modificat contracte servei manteniment fonts ornamentals adoptat amb informe de la Intervenció amb OBJECCIONS (Reparo): X2021000219 de 14/07/2021 i X2021000393 de 2/11/2021

76. Donar compte al Ple acord Junta de Govern 1.12.21 acord segona pròrroga tàcita contracte servei telefonia fixa i mòbil

77. Donar compte al Ple Morositat mes d'octubre 2021

78. Donar compte al Ple de l'informe del Pla d'ajust 3r. trimestre de 2021

79. Pregunta oral Grup PP relativa a les notificacions de les multes

80. Pregunta oral Grup PP relativa al Cos de Bombers de Palma

81. Pregunta oral Grup PP relativa al contracte de manteniment dels edificis municipals i centres d'educació infantil i primària

82. Pregunta oral Grup PP relativa a la Policia Local de Palma

FOD 1. Aprovar l'expedient col·lectiu de baixa de drets reconeguts pendents de cobrament, procedents d'exercicis tancats, per prescripció i altres causes, per import de 3.449.020,43 euros, corresponents als exercicis 1996 a 2016

FOD 2. Rectificar l'acord plenari de data 25 de febrer de 2021 i aprovar el conveni entre l'Autoritat Portuària i l'Ajuntament de Palma en matèria de prevenció i extinció d'incendis, salvament i protecció civil.

FOD 3. Reconèixer el deute amb l'empresa Arturo Muñoz Redondo, SL per un import de 390,71€ i abonar al Col·legi Oficial de Veterinaris de les Illes Balears els imports de 1.067,22 i 6.125,02€

FOD 4. Sol·licitud de compareixença a petició del Grup VOX de la regidora de l'Àrea de Model de Ciutat i Vivenda Digna

FOD 5. Reconèixer el deute a l'empresa CORREO INTELIGENTE POSTAL SL per un import de 248.287,32€

FOD 6. Sol·licitud de compareixença a petició del Grup PP del regidor de l'Àrea de Participació Ciutadana i Govern Interior

FOD 7. Sol·licitud de compareixença a petició del Grup PP del batle

FOD 8. Sol·licitud de compareixença a petició del Grup VOX de la regidor de l'Àrea de Participació Ciutadana i Govern Interior

### **1. Aprovació de l'acta de la sessió ordinària de 25 de novembre de 2021**

Es proposa:

"Aprovació de l'acta de la sessió ordinària de 25 de novembre de 2021"

Aprovat per unanimitat

### **2. Aprovar la modificació de l'acord de composició del Consell Social de la Ciutat de Palma**

Es proposa:

1. Modificar l'acord de nomenament de la composició dels membres del Consell Social de la Ciutat de Palma, en el sentit de nomenar el Sr. Jaume Carot Giner, rector de la UIB, com a titular en representació de la Universitat de les Illes Balears, en substitució del Sr. Llorenç Huguet Rotger, i el Sr. Marc Nadal Roberts, vicerector de Planificació Estratègica, Internacionalització i Cooperació, com a suplent, en substitució del Sr. Jordi Llabrés Bordoy.

2. Comunicar el present acord als interessats i a la Universitat de les Illes Balears (UIB).

Aprovat per unanimitat

### **3. Donar compte al Ple de la relació de decrets des del dia 20 de novembre a 20 de desembre de 2021**

El Ple de l'Ajuntament s'assabenta:

Es dona compte al Ple de la Corporació dels decrets de Batlia i de les Resolucions de presidents i gerents dels organismes autònoms municipals publicats en el Portal Llibre de Decrets <http://empleats.cort1.pm/empleats/PortalLoginServlet>, des del dia 20 de novembre al 20 de desembre de 2021.

#### **INTERVENCIONS D'ENTITATS A L'APARTAT DE PROPOSTES**

##### **- FEDERACIÓ D'ASSOCIACIONS DE VEÏNS DE PALMA (G-07203573)**

Punt 24 (Gabriel González del Valle)

##### **-ASSOCIACIÓ DE VEÏNS DE SON RAPINYA (G-07259823)**

Punt 27 (Marisa Bonache Vico)

#### **Sr. González del Valle, representant de la Federació d'Associacions de Veïns de Palma:**

“Bon dia Sr. Batle, regidors i regidores, ciutadans en general. La Federació d'Associacions de Veïns de Palma participa en la Plataforma Sa Garrigueta Rassa. Formada a més de per la nostra federació per l'Associació de veïns de Nova Son Roca, Establiments, Son Espanyol, Son Rapinya, Secar de la Real, Son Anglada, el GOB i Terra Ferinad. La primera cosa que volem proposar és que no nos oposam a la restauració de la pedrera. La qual s'hauria d'haver fet fa temps ja, sense esperar 20 anys. En segon lloc, consideram que el projecte presentat per Terral Holding 2005 SL, no és un projecte de restauració. Si no d'explotació. I té un impacte ambiental negatiu molt important. El tercer aspecte a tenir en compte és que aquesta pedrera mai ha tingut llicència d'explotació. En síntesis, el projecte presentat per l'empresa planteja: primer, la destrucció de 5.800 metres quadrats d'ANEI de la cresta. Inicialment amb voladures, a les quals denuncia per utilitzar el martell mecànic durant 12 hores diàries, durant 5 dies a la setmana. Pels veïns igualment torturant. L'impacte medi ambiental derivat de la destrucció d'aquest territori és molt elevat. Els taluds han estat estables durant 20 anys i no té cap sentit la destrucció. Quan una muntanya presenta un talud inestable, assegura que no es volarà la muntanya, si no ja no quedaria la Serra. Inicialment es planteja la comercialització del material producte de la destrucció de la cresta: 170.000 metres quadrats, malgrat finalment l'empresa renúncia a vendre aquest material, manté la voluntat de comercialitzar 433.300 metres quadrats, de material amuntegat. Resultat de l'explotació durant 50 anys, sense llicència i que es podia utilitzar per omplir els clots. Tercer, es vol elevar el fons de la pedrera 70 metres. Amb cap material extern. Previsiblement 150.000 metres quadrats anuals procedents de Mac Insular. I 47.000 metres cúbics, perdó, tots són cúbics, anuals d'altres...”

#### **Sr. Batle (PSIB-PSOE):**

“Un qüestió, únicament per organitzar el debat. Després han demanat intervenir. Aquestes són les propostes de l'equip de govern. Després estan les propostes de grups polítics, que està el de la pedrera. Però no és aquest punt, és el punt 24 en el que té que intervenir, és el de l'Aeroport. No hi ha problema. Li deia per aclarir-ho. Una mica per explicar com funcionarà. Com feim sempre. Ara tractarem els punts de govern i després, abans d'obrir els punts que ha presentat els grups municipals, tornarem a donar intervencions a les entitats que ho han sol·licitat. La Federació de Veïns ha demanat intervenir als dos blocs.”

#### **Sr. González del Valle, representant de la Federació d'Associacions de Veïns de Palma:**

“Idò anam al 24. La nostra Federació dona suport total a la denegació de l'aprovació inicial del Pla especial de l'aeroport. Nos oposam frontalment a qualsevol ampliació de l'aeroport. No tan sols pels grans perjudicis que ocasionaria als barris colindants a les instal·lacions, si no també

perquè no podem créixer més. Per evitar aquest creixement desorbitat d'abans de la pandèmia és urgent que el Govern Balear gestioni exclusivament els ports i aeroports de les nostres illes. Fins que això no passi no poden controlar el número dels turistes que nos visiten i no podem apostar per un canvi de model econòmic actual. L'actual basat exclusivament en el turisme no funciona. Tal com nos ha demostrat la pandèmia. Aquest canvi de model econòmic és un canvi cap un model basat en les noves tecnologies, les renovables, que aposta per la natura i el patrimoni i també per una aposta decidida pels nous productes kilòmetre zero.”

**Sr. Batle (PSIB-PSOE):**

“Moltes gràcies i perdó per les molèsties de la pujada.”

**Sra. Bonache Vico, representant de l'A.VV. de Son Rapinya:**

“Bon dia a tothom. Sr. Batle. Senyores i Senyors Regidors. Veïns i Veïnes. Aquesta associació vol expressar la nostra posició en relació al punt 27 relatiu a l'ampliació de l'ús docent de l'antic centre de les Oblates, situat en un carrer de difícil accés i al qual només s'hi arriba a través del camí de la Vileta. Creiem que cal replantejar l'oportunitat d'obrir un altre centre educatiu a una zona saturada de centres educatius, fins al punt de col·lapsar els accessos en hores d'entrada i sortida. No es tracta d'una escola per al barri, sinó d'un centre educatiu on vindran alumnes de qualsevol part de la ciutat i que accediran amb cotxe, augmentant el col·lapse al camí de la Vileta i en uns carrers estrets d'accés complicat. Heu tingut en compte aquesta circumstància i les dificultats d'accés abans de plantejar-vos ampliar l'ús docent d'aquest immoble? És del tot insostenible que se centri gran part de l'oferta educativa privada o concertada a la mateixa zona de Palma, Son Rapinya i la Vileta. Les recordam que recentment se va sumar el Green Valley School a l'amplia oferta que tenim: Cide, Madre Alberta, La Salle, Montisión, San Vicente de Paul, CESAG i els públics: Son Serra, Son Quint, Amselm Turmeda, Son Anglada i la escoleta de Son Roca. Tot això per dos camins veïnals: Son Rapinya i La Vileta, sense cap altra alternativa. Demanem que es retiri el punt de l'ordre del dia i parlin amb els veïns. No és possible que la zona segueixi concentrant equipaments escolars aliens als barris, no és sostenible ni contribueix a la pacificació del trànsit. Prou tenim d'arreglar el que ja no té remei per continuar incrementant el problema amb nous centres. Esperem una mica de seny en aquest sentit. Moltes gràcies.”

#### **4. Proposta de concessió de la Medalla d'Or de la Ciutat als Treballadors Públics de l'Ajuntament de Palma**

1. Ratificar la resolució de l'expedient per a la concessió de la Medalla d'Or de la Ciutat als Treballadors Públics de l'Ajuntament de Palma, per la seva feina i contribució a la millora de la vida de la ciutadania durant la pandèmia de la COVID, expedient iniciat pel Decret de batlia núm. 202122724, de 25 de novembre de 2021.

2. Designar ponent el batle Sr. José Hila Vargas.

Aprovat per unanimitat

#### **5. Donar per aprovat definitivament el Reglament per a regular el funcionament del Servei d'acollida municipal a les víctimes de violència masclista de l'Ajuntament de Palma (SAMVVM)**

La Comissió de Serveis a la Ciutadania s'assabenta de la proposta

El Ple de l'Ajuntament s'assabenta:

Ir Donar per aprovat definitivament el Reglament per a regular el funcionament del Servei d'acollida municipal a les víctimes de violència masclista de l'Ajuntament de Palma (SAMVVM) donat que no s'han presentat reclamacions ni suggeriments durant el període d'informació pública i audiència als interessats.

**6. EMAYA Reconèixer al Sr. Carlos Llabrés Torrente la compatibilitat de la seva feina amb l'exercici de l'activitat privada per compte aliè consistent en la realització de tasques administratives en una empresa privada**

S'ha dictaminat favorablement sobre la proposta a la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans per 3 vots a favor (PSIB-PSOE) i 3 abstencions (PP i Cs)

Es proposa:

1r.- Reconèixer al Sr. Carlos Llabrés Torrente, adscrit a l'Àrea de Recursos Humans, amb categoria d'oficial primer administratiu, la compatibilitat de la seva feina amb l'exercici de l'activitat privada per compte aliè consistent en la realització de tasques administratives en una empresa privada dedicada a la promoció immobiliària d'habitatges a Mallorca, d'acord amb les condicions detallades a la seva sol·licitud.

2n.- El reconeixement de la compatibilitat es condiona a les circumstàncies actuals i a l'estricta compliment dels articles 11 i següents de la Llei 53/1984 i, més en concret, el treballador ha de complir en tot cas amb les següents condicions:

- a) La seva dedicació a l'activitat privada ha de ser inferior a la meitat de la jornada setmanal ordinària de treball, és a dir, inferior a les 18 hores i 45 minuts setmanals.
- b) En cap cas podrà atendre cap reunió ni realitzar cap tasca relativa a l'activitat privada en l'horari laboral del seu lloc de feina.
- c) En cas que l'horari de treball del servei que presta a EMAYA canviés per raons organitzatives, tècniques i de producció, tal i com venen contemplades en el contracte de treball, aquesta situació passaria automàticament a ser desfavorable perdent la condició de comptabilitat

3r.- El reconeixement de compatibilitat no podrà modificar la jornada ni l'horari de treball de la persona interessada a l'Administració Local i les infraccions en matèria d'incompatibilitats es consideren molt greus als efectes prevists dins la normativa de Règim Local.

Aprovat per 19 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma i VOX-ACTUA PALMA) i 10 abstencions (PP, Cs i Sr. Bauzá)

**7. EMAYA Reconèixer a la treballadora Ana Sampol Aznar la compatibilitat de la seva feina amb l'exercici de l'activitat privada com a sòcia i administradora per compte propi d'una empresa privada**

S'ha dictaminat favorablement sobre la proposta a la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans per 5 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 3 abstencions (PP i Cs)

Es proposa:

1r.- Reconèixer a la treballadora Ana Sampol Aznar, adscrita a Abonats/Facturació a l'Àrea d'Atenció a la Ciutadania, amb categoria d'auxiliar administrativa, la compatibilitat de la seva feina amb l'exercici de l'activitat privada com a sòcia i administradora per compte propi d'una empresa privada dedicada al sector industrial i a la preparació de documentació tècnica per tràmits per a l'obertura de noves activitats, implantació i posada en servei de noves instal·lacions i infraestructures i homologacions de vehicles, màquines i equips, d'acord amb les condicions detallades a la seva sol·licitud.

2n.- El reconeixement de la compatibilitat es condiciona a les circumstàncies actuals i a l'estricta compliment dels articles 11 i següents de la Llei 53/1984 i, més en concret, la treballadora ha de complir en tot cas amb les següents condicions:

- a) La seva dedicació a l'activitat privada ha de ser inferior a la meitat de la jornada setmanal ordinària de treball, és a dir, inferior a les 18 hores i 45 minuts setmanals.
- b) En cas que l'empresa de la que és sòcia i administradora esdevingués contractista d'EMAYA, aquesta situació passaria automàticament a ser desfavorable perdent la condició de comptabilitat.
- c) No podrà treballar per contractistes ni subcontractistes que estiguin prestant serveis per EMAYA o l'Ajuntament per tal d'evitar situacions de conflicte d'interès ni participar en procediments per assessorar en contra dels interessos d'EMAYA i/o de l'Ajuntament de Palma, ja sigui en via administrativa i/o judicial. De fer-ho, aquesta situació passaria automàticament a ser desfavorable perdent la condició de comptabilitat.
- d) En cap cas podrà atendre cap reunió ni realitzar cap tasca relativa a l'activitat privada en l'horari laboral del seu lloc de feina.

3r.- El reconeixement de compatibilitat no podrà modificar la jornada ni l'horari de treball de la persona interessada a l'Administració Local i les infraccions en matèria d'incompatibilitats es consideren molt greus als efectes prevists dins la normativa de Règim Local.

Aprovat per 19 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma i VOX-ACTUA PALMA) i 10 abstencions (PP, Cs i Sr. Bauzá)

### **8. EMAYA Denegar la sol·licitud del Sr. Amancio Pérez Molinero de compatibilitat per a l'exercici de l'activitat privada per compte aliè de manteniment, emmagatzematge i transport a una empresa**

S'ha dictaminat favorablement sobre la proposta a la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans per 5 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 3 abstencions (PP i Cs)

Es proposa:

Ir.- Denegar la sol·licitud del Sr. Amancio Pérez Molinero de compatibilitat per a l'exercici de l'activitat privada per compte aliè de manteniment, emmagatzematge i transport a una empresa dedicada a la venda al majorista de material de fontaneria.

La present resolució es fonamenta en l'article 1.3 de la Llei 53/1984 que disposa que serà incompatible l'exercici de qualsevol altra activitat privada, que pugui impedir o menyscar el compliment estricte del seus deures o comprometre la seva imparcialitat o independència i l'article 11.1 de la Llei 53/1984 que preveu que el personal inclòs dins l'àmbit d'aplicació de la Llei no pot exercir activitats privades que es relacionin directament amb les que desenvolupi el departament, l'organisme o l'entitat on està destinat.

Aprovat per 19 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma i VOX-ACTUA PALMA) i 10 abstencions (PP, Cs i Sr. Bauzá)

**9. Reconèixer el deute a diverses empreses per un import de 47.351,05€, 21.494,19€, 917,29€ i 256,40€**

S'ha dictaminat favorablement sobre la proposta a la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans per 5 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 3 abstencions (PP i Cs)

Es proposa:

Reconèixer el deute existent amb les empreses que més avall s'anomenen i pels imports que es detallen a continuació a les partides que es relacionen per poder cobrir les despeses. L'esmentat deute correspon a factures pel subministrament d'aigua potable i/o electricitat al poblat Son Riera, bombers i enllumenat públic, respectivament, degudament conformades pels tècnics pertinents a finals d'octubre i principis de novembre 2021.

Vist que les factures entren dins els supòsits de la Base30 d'execució del vigent pressupost com mentre corresponen a obligacions derivades de despeses efectuades en exercicis anteriors que s'han tramitat dins l'exercici vigent per falta de conformitat dels tècnics pertinents en el seu moment. Pel que s'exposa es fa necessari tramitar-les, seguint les instruccions del departament de comptabilitat i de la Intervenció municipal, com un reconeixement de deute.

Els deutes a reconèixer son els següents:

PARTIDA 06.23140.4800066

PROVEÏDOR: EMAYA, Empresa Municipal d'Aigües i Clavegueram, S.A. CIF A-07000029.Joan Maragall,3.

CONCEPTE: Subministrament d'aigua potable i altres POBLAT SON RIERA. Factura núm. 001008210140 amb data d'emissió 2020 conformada a principis de novembre 2021.

TOTAL IMPORT, IVA INCLÒS: 47.351,05 euros

PARTIDA 06.23140.4800066

PROVEÏDOR: ENDESA ENERGIA S.A.U. CIF A-81948077. C/ Ribera del Loira, 60. 28042 Madrid.

CONCEPTE: Subministrament d'enllumenat públic al POBLAT SON RIERA, factura P0Z017N0037932 amb data d'emissió 7 d'octubre de 2020, conformada a principi de novembre del 2021.

TOTAL IMPORT, IVA INCLÒS: 21.494,19 euros

PARTIDA 06.16500.2210066

PROVEÏDOR: ENDESA ENERGIA S.A.U. CIF A-81948077. C/Ribera del Loira, 60. 28042 Madrid.

CONCEPTE: Subministrament d'ENLLUMENAT PÚBLIC, factures emeses amb data 2020 i conformades octubre 2021 (s'acompanyarà a l'acord excell amb les factures i els imports pendents de pagament).

TOTAL IMPORT, IVA INCLÒS: 917,29 euros

PARTIDA 06.13600.2210066

PROVEÏDOR: ENDESA ENERGIA XXI. CIF B-82846825. C/Ribera del Loira, 60. 28042 Madrid.

CONCEPTE: Subministrament electricitat BOMBERS, factura emesa amb data 2020 i conformada octubre 2021 (s'acompanyarà a l'acord excell amb la factura i l' import pendent de pagament).

TOTAL IMPORT, IVA INCLÒS: 256,40 euros

Aprovat per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

## **10. Reconèixer el deute a la Universitat de les Illes Balears per un import de 26.769€**

S'ha dictaminat favorablement sobre la proposta a la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans per 5 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 3 abstencions (PP i Cs)

Es proposa:

1. Reconèixer i abonar el deute per un import de 26.769 euros (exempts d'IVA), a la Universitat de les Illes Balears, CIF Q0718001A, corresponent a la factura 202100531, pel manteniment anual i assessorament tècnic (servidors externs, còpies de seguretat...) del sistema integrat de la gestió informatitzada de biblioteques del CABIB (catàleg automatitzat de les Illes Balears) per a l'any 2021, programa Innopac-Millennium, amb càrrec a la partida 03.33210.21600 (Biblioteca. Mant. Equip. Pr. Inf. Innop. UIB) del vigent Pressupost de Despeses.

2. Comunicar-ho al Departament Financer i a l'interessat.

Aprovat per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

**11. Reconèixer el deute a la Fundació Sant Joan de Déu Serveis Socials Mallorca per un import de 12.608€**

S'ha dictaminat favorablement sobre la proposta a la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans per 5 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 3 abstencions (PP i Cs)

Es proposa:

1r. RECONÈIXER EL DEUTE a la Fundació Sant Joan de Déu Serveis Socials Mallorca, amb CIF. G 57854135 i domicili al carrer Sant Joan de Déu, 7, CP 07007 de Palma, d'un total de 12.608'- euros (dotze mil sis-cents vuit euros), IVA exempt en concepte de lloguer d'una part d'un edifici situat al camí vell de Bunyola de Palma i propietat de l'entitat, corresponent a la factura 2021 30 d'octubre de 2021.

La quantitat total de 12.608'- €, IVA exempt, es pot carregar a la partida 20 23121 20200, del vigent pressupost de despeses.

Aprovat per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

**12. Reconèixer el deute amb l'empresa ELÉCTRICA PUIGCERCÓS, SAU per un import de 4.486,86€**

S'ha dictaminat favorablement sobre la proposta a la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans per 5 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 3 abstencions (PP i Cs)

Es proposa:

1r. Aprovar el reconeixement de deute, segons memòria justificativa del Servei de Logística de 19/11/2021, que s'adjunta, amb l'empresa ELÉCTRICA PUIGCERCÓS, SAU amb CIF. A07072911, en concepte de subministrament de materials diversos per al manteniment i bon funcionament de les fonts ornamentals de la ciutat, de les factures que es relacionen:

DATA FACTURA	NUM. REGISTRE	SICALWIN	NÚMERO FACTURA	BASE
IMPOSSABLE	IMPORT IVA 21%	IMPORT		
15/05/2019	2021/18891	CR 81847	89,37 €	514,94 €
31/05/2019	2021/18892	CR 82139	88,35 €	509,07 €
31/05/2019	2021/18893	CR 82140	142,14 €	818,98 €
15/06/2019	2021/18894	CR 82452	132,84 €	765,39 €
30/06/2019	2021/18962	CR 82720	224,93 €	1.296,02 €
15/07/2019	2021/18963	CR 83023	83,95 €	483,71 €
<b>TOTAL</b>				

15/08/2019 2021/18964	CR 83627	66,51 €	13,97 €	80,48 €
15/08/2019 2021/18965	CR 83628	7,77 €	1,63 €	9,40 €
14/04/2020 2021/18964	CR 86744	7,33 €	1,54 €	8,87 €

La suma de totes les factures és de 4.486,86 € IVA inclòs, amb càrrec a l'aplicació pressupostària 11.45900.22199 LOGÍSTICA.- SUBMINISTRAMENT MATERIALS DIVERSOS, del pressupost de despeses de 2021, operació 220210044177 i referència 22021014128. Tot això atesa la Memòria justificativa del Servei de Logística i atès l'informe de la Intervenció Municipal X2021000464 REXC 2021 de data 30/11/2021 que s'adjunten com annexes formant part del present acord.

2n. Abonar les factures esmentades, degudament conformades i signades pel personal responsable.

3r. Comunicar el present acord a l'empresa interessada i a la Secció de Comptabilitat.

Aprovat per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

**13. Reconèixer el deute amb l'empresa ENDESA ENERGIA S.A.U. i ENDESA ENERGIA XXI per import de 13.430€, 1.979,02€, 2.330,09 i 667,98 € respectivament**

S'ha dictaminat favorablement sobre la proposta a la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans per 5 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 3 abstencions (PP i Cs)

Es proposa:

Reconèixer el deute existent amb les empreses que més avall s'anomenen i pels imports que es detallen a continuació a les partides que es relacionen per poder cobrir les despeses. L'esmentat deute correspon a factures pel subministrament d'electricitat dels comptadors de festes i enllumenat públic, degudament conformades pels tècnics pertinents dins el mes de novembre 2021.

Vist que les factures entren dins els supòsits de la Base 30 d'execució del vigent pressupost com mentre corresponen a obligacions derivades de despeses efectuades en exercicis anteriors que s'han tramitat dins l'exercici vigent per falta de conformitat dels tècnics pertinents en el seu moment. Pel que s'exposa es fa necessari tramitar-les, seguint les instruccions del departament de comptabilitat i de la Intervenció municipal, com un reconeixement de deute.

Els deutes a reconèixer són els següents:

PARTIDA 06.16500.2210066

PROVEÏDOR: ENDESA ENERGIA S.A.U. CIF A-81948077. C/ Ribera del Loira, 60. 28042 Madrid.

CONCEPTE: Subministrament d'electricitat comptadors de festes, factures emeses 2019 i 2020 (s'acompanyen excells), conformades dins el mes de novembre del 2021.

TOTAL IMPORT, IVA INCLÒS: 13.430,58 euros

PARTIDA 06.16500.2210066

PROVEÏDOR: ENDESAENERGIA S.A.U. CIF A-81948077. C/ Ribera del Loira, 60. 28042 Madrid.

CONCEPTE: Subministrament d'electricitat comptadors d'enllumenat públic, factures emeses 2019 i 2020 (s'acompanyen excells), conformades dins el mes de novembre del 2021.

TOTAL IMPORT, IVA INCLÒS: 1.979,02 euros

PARTIDA 06.93320.2210066

PROVEÏDOR: ENDESA ENERGIA S.A.U. CIF A-81948077. C/ Ribera del Loira, 60. 28042 Madrid.

CONCEPTE: Subministrament d'electricitat edificis i mobilitat, factures emeses 2019 i 2020 (s'acompanyen excells), conformades dins el mes de novembre del 2021.

TOTAL IMPORT, IVA INCLÒS: 2.330,09 euros

PARTIDA 06.16500.2210066

PROVEÏDOR: ENDESA ENERGIA XXI. CIF B-82846825. C/Ribera del Loira, 60. 28042 Madrid.

CONCEPTE: Subministrament d'electricitat comptadors de festes, factures emeses 2019 i 2020 (s'acompanyen excells de factures a l'acord), conformades dins el mes de novembre del 2021.

TOTAL IMPORT, IVA INCLÒS: 667,98 euros

D'aquest total s'han de descomptar abonaments per un import de 661,83 euros, resultant un líquid de 6,15 euros.

Aprovat per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

#### **14. Reconèixer el deute amb l'empresa MAC INSULAR, SL per un import total de 22.345,06€**

S'ha dictaminat favorablement sobre la proposta a la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans per 5 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 3 abstencions (PP i Cs)

Es proposa:

Primer.- Aprovar el reconeixement extrajudicial de crèdit a favor de MAC INSULAR SL, (B57208878), amb domicili al carrer Romaní 2- Polígon Ses Veles- 07193, Bunyola per un import total de 22.345,06 euros (IVA inclòs).

Segon.- Reconèixer l'obligació corresponent a la factura 02019000048, emesa per MAC INSULAR SL el dia 31.01.2019, per import de 22.345,06 euros (IVA inclòs), corresponent a la gestió dels residus de la construcció i demolició de les obres executades per l'Ajuntament de Palma al carrer Robert Graves 16-18 d'acord amb la Resolució de Batlia número AJT 201825382, de 14 de desembre 2018. Tot això a càrrec

de la partida pressupostària número 08.23110.6220199 EDUSI.- Equipament Robert Graves 16-18 del pressupost per a l'exercici2021. RC operació número 220210019363, referència número 22021007286, OPA número 220200002541.

Tercer.- Procedir a l'abonament de la factura a MAC INSULAR SL.

Quart.- Notificar el present acord a la Secció de Comptabilitat.

Aprovat per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

### **15. Reconèixer el deute a la Fundació Institut de Reinserció Social per un import de 61.872€**

S'ha dictaminat favorablement sobre la proposta a la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans per 5 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 3 abstencions (PP i Cs)

Es proposa:

1r. RECONÈIXER EL DEUTE a la Fundació Institut de Reinserció Social, amb CIF. G 64147184 i domicili a Avinguda de Roma, 157 2n Barcelona, d'un total de 61.872'-euros (seixanta-un mil vuit-cents setanta-dos euros) IVA exempt que corresponen a la factura núm. 21/10/13 del mes d'octubre i la factura 21/11/13 del mes de novembre per el lloguer d'una part d'un edifici situat al camí vell de Bunyola de Palma i propietat de l'entitat.

La quantitat total de 61.872'-€, IVA exempt, es pot carregar a la partida 20 23121 22711 del vigent pressupost de despeses.

Aprovat per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

### **16. Reconèixer el deute amb l'entitat la RESIDENCIA ALFARERIA, SL per un import de 15.245€**

S'ha dictaminat favorablement sobre la proposta a la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans per 5 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 3 abstencions (PP i Cs)

Es proposa:

1r. RECONÈIXER EL DEUTE corresponent a la factura T20-102 del mes d'octubre per un import de 15.245'- € (quinze mil dos-cents quaranta-cinc euros) IVA exempt amb l'entitat la RESIDENCIA ALFARERIA, SL. amb CIF. B57297103 i domicili a la carretera d'Esporles, 173. baixos. Tot això segons la Memòria justificativa de dia 9 de desembre de 2021.

La quantitat de 15.245'€ es pot carregar a la partida 20 2312122712 del vigent pressupost de despeses.

2n. NOTIFICAR el present acord a la part interessada.

Aprovat per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

### **17. Reconèixer el deute a la Fundació Sant Joan de Déu per un import de 13.312€**

S'ha dictaminat favorablement sobre la proposta a la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans per 5 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 3 abstencions (PP i Cs)

Es proposa:

1r. RECONÈIXER EL DEUTE a la Fundació Sant Joan de Déu Serveis Socials Mallorca, amb CIF. G 57854135 i domicili al carrer Sant Joan de Déu, 7, CP 07007 de Palma, d'un total de 13.312' - euros (tretze mil tres-cents dotze euros), IVA exempt en concepte de lloguer d'una part d'un edifici situat al camí vell de Bunyola de Palma i propietat de l'entitat, corresponent a la factura 2021 033 de 30 de novembre de 2021.

La quantitat total de 13.312' - €, IVA exempt, es pot carregar a la partida 20 23121 20200, del vigent pressupost de despeses.

Aprovat per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

### **18. Autoritzar l'Empresa Municipal d'Aigües i Clavegueram, S.A. (EMAYA), perquè subscrigui operacions d'endeutament a llarg termini per import màxim de 7.292.608,74€**

S'ha dictaminat favorablement sobre la proposta a la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans per 5 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 3 abstencions (PP i Cs)

Es proposa:

PRIMER.- Autoritzar, en compliment de l'article 54 del Reial decret legislatiu 2/2004, de 5 de març, pel qual s'aprova el text refós de la llei reguladora de les hisendes locals, l'Empresa Municipal d'Aigües i Clavegueram, S.A. (EMAYA), perquè subscrigui operacions d'endeutament a llarg termini per import màxim de 7.292.608,74 €, amb les següents condicions:

1. Tipus d'interès màxim: 1,25 % fix
2. Sense comissions
3. Termini d'amortització: 10 anys sense carència

SEGON.- Facultar el gerent o el director econòmic financer d'EMAYA perquè puguin subscriure la documentació pública o privada necessària per dur a terme les operacions en tots els seus tràmits.

Aprovat per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

**19. Adequar la quantia de les aportacions plurianuals per fer efectiva la Sentència 329/20 del Jutjat Contenciós Administratiu núm. 2, a favor de Fundació per a l'Esport Balear**

S'ha dictaminat favorablement sobre la proposta a la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans per 5 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 3 abstencions (PP i Cs)

Es proposa:

PRIMER.- Deixar sense efecte l'acord de Ple de 26 de maig de 2016 i anul·lar les quanties pendents de les despeses plurianuals que actualment són les següents:

Aplicació pressupostària 04 34200 45203 (per a subvencionar interessos): total 456.103,91 eur i número d'operació 220169000252

2022 147.041,95  
2023 120.552,47  
2024 92.666,98  
2025 63.311,94  
2026 32.530,57

Aplicació pressupostària 04 34200 75203: total 2.609.200,69 eur i número d'operació 220169000254

2022 363.801,92  
2023 390.291,40  
2024 418.176,89  
2025 447.531,93  
2026 478.433,99  
2027 510.964,56

SEGON.- Adequar la quantia de les aportacions plurianuals per fer efectiva la Sentència 329/20 del Jutjat Contenciós Administratiu núm. 2, de 20 de novembre de 2020, i per tant autoritzar i disposar la despesa pels imports que s'indiquen a continuació a favor de Fundació per a l'Esport Balear amb CIF G57139560.

Aplicació pressupostària 04 34200 45203 (per a subvencionar interessos): total 662.056,55 euros

2022 181.407,62

2023 154.918,14  
2024 127.032,65  
2025 97.677,61  
2026 66.775,55  
2027 34.244,98

Aplicació pressupostària 04 34200 75203: total 3.442.269,85 euros

2022 502.646,78  
2023 529.136,26  
2024 557.021,75  
2025 586.376,79  
2026 617.278,85

Aprovat per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

## **20. Esmenar l'error material sofert a l'acord plenari de dia 25 de novembre de 2021 aprovant la concessió del préstec a Palau de Congressos de Palma, SA**

S'ha dictaminat favorablement sobre la proposta a la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans per 6 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma i Cs) i 3 abstencions (PP)

Es proposa:

1.- Esmenar l'error material sofert a l'acord plenari de dia 25 de novembre de 2021 aprovant la concessió del préstec en el sentit que l'import d'amortització "329.129,31 euros l'any 2029" que a continuació es detalla, l'import correcte és "328.129,31 euros l'any 2029".

2.- Implementar les mesures procedimentals, administratives i comptables adients per a l'execució de la present resolució.

Aprovat per 18 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma i Cs) i 11 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA i Sr. Bauzá)

## **21. Rectificar l'error material de l'Acord del Ple núm. 20210729, pres en sessió de 29 de juliol de 2021, de reconeixement extrajudicial de crèdit per import de 242,00 euros**

S'ha dictaminat favorablement sobre la proposta a la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans per 5 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 3 abstencions (PP i Cs)

Es proposa:

PRIMER.- Rectificar l'error material de l'Acord del Ple núm. 20210729, pres en sessió de 29 de juliol de 2021, de reconeixement extrajudicial de crèdit per import de 242,00 euros a favor de "Asociación Española de Gestores Públicos de Vivienda y Suelo" en el sentit següent:

On diu:

" Si bé a l'any 2020 es va iniciar procediment de reconeixement extrajudicial de crèdit previst a la Base núm. 29 de les Bases d'Execució del Pressupost per al dit exercici, la proposta d'acord per aprovar el reconeixement extrajudicial de la despesa no va arribar a ser sotmesa a la deliberació del Ple i la factura núm. 163/F18, per import de 242,00 euros (IVA inclòs) emesa per AVS el 21/01/2020, va quedar inclosa a la relació de factures pendent d'autoritzar de l'any 2020, OPA núm. d'operació 220200053382."

" Es donen els requisits previstos al TRLRHL, articles 217.1 i 218 per als reconeixements extrajudicials de crèdit i continguts també a la Base núm. 30 de les vigents BEP. S'ha redactat memòria justificativa tècnica i informe jurídic en forma de proposta de resolució motivada. La factura presentada per AVS S.L. per import de 242,00 € (IVA inclòs) es pot abonar amb càrrec a l'aplicació pressupostària 08.15000.16200 "Urbanisme i Habitatge- Inscripcions a curssets" del Pressupost de 2021, referència 22021012673, operació 220210037037."

"Autoritzar i disposar la despesa de 242,00 € euros (IVA inclòs) amb càrrec a l'aplicació pressupostària 08.15000.16200 "Urbanisme i Habitatge.- Inscripcions a curssets" del pressupost per a l'exercici 2021 del àrea de Model de Ciutat, Habitatge Digne i Sostenibilitat, operació número 220210037037, referència 22021012673."

Ha de dir:

"Si bé a l'any 2020 es va iniciar procediment de reconeixement extrajudicial de crèdit previst a la Base núm. 29 de les Bases d'Execució del Pressupost per al dit exercici, la proposta d'acord per aprovar el reconeixement extrajudicial de la despesa no va arribar a ser sotmesa a la deliberació del Ple i la factura núm. 163/F18, per import de 242,00 euros (IVA inclòs) emesa per AVS el 21/01/2020, va quedar inclosa a la relació de factures pendent d'autoritzar de l'any 2020, OPA núm. d'operació 220200037428."

" Es donen els requisits previstos al TRLRHL, articles 2017.1 i 218 per als reconeixements extrajudicials de crèdit i continguts també a la Base núm. 30 de les vigents BEP. S'ha redactat memòria justificativa tècnica i informe jurídic en forma de proposta de resolució motivada. La factura presentada per AVS S.L. per import de 242,00 € (IVA inclòs) es pot abonar en càrrec a l'aplicació pressupostària 08.15000.16200 "Urbanisme i Habitatge- Inscripcions a curssets" del Pressupost de 2021, referència 22021005932, operació 220210015469."

"Autoritzar i disposar la despesa de 242,00 € euros (IVA inclòs) amb càrrec a l'aplicació pressupostària 08.15000.16200 "Urbanisme i Habitatge.- Inscripcions a curssets" del pressupost per a l'exercici 2021 del àrea de Model de Ciutat, Habitatge Digne i Sostenibilitat, operació número 220210015469, referència 22021005932".

SEGON.- Notificar el present Acord a l'empresa interessada i al Servei de Comptabilitat.

Aprovat per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

## **22. Aprovar provisionalment l'expedient de modificació de l'Ordenança fiscal reguladora de la Taxa per expedició de documents administratius, concepte 310,0**

**Sr. García Campos (PSIB-PSOE):**

“Gracias. Esta es una modificación que es un ejemplo de gestión y de optimización de recursos que la oposición ha utilizado estos últimos días para demostrar su forma de gestionar. Un certificado que tiene un coste que es como mínimo de 60 euros, ya que no se recogen muchos de los costes, y que tiene un precio de 1 euro, genera muchos problemas. Y eso no lo digo yo, lo dicen los técnicos de esta casa. Se solicitan certificados innecesarios, se solicitan certificados que no se recogen, crea malestar dentro de los funcionarios que realizan estos servicios. La diferencia entre este precio y este coste se paga igual, se paga con impuesto, pero lo pagan otros ciudadanos. Ciudadanos que no lo han pedido, ciudadanos que no lo necesitan, ciudadanos que no lo van a aprovechar. ¿Qué harían ustedes? Que es lo que se recoge de sus declaraciones. No lo tocamos, cómo vamos a pasar una cosa que vale 1 euro a 60 euros. Cómo vamos a cambiar este precio. No, no lo tocamos que me va a perjudicar. Nosotros no hacemos esto, nosotros somos responsables y hacemos un ejercicio de responsabilidad. Ustedes pretenden, tanto Ciudadanos como Partido Popular, que son los que lo han aireado, pretenden gestionar un ayuntamiento sin asumir responsabilidades, sin enfrentarse a los problemas. Sin hacer nada. Solo por unos intereses de mírame y no me toques. Nosotros no lo hacemos, nosotros afrontamos las solicitudes de los técnicos y hacemos que las cosas valgan lo que cuestan. Gracias.”

**Sra. Pomar Juan (Cs):**

“Gràcies. A ver, Sr. García, ¿usted qué pensaría si va al bar de la Plaza Santa Eulalia y un café que valía 1,30 euros ahora le cuesta 60. Me puedo imaginar lo que pensaría. Un 4.000% de inflación. En la comisión usted nos dijo que este coste era irrisorio. Será irrisorio para usted. Para nosotros es un abuso. Un abuso porque se hace un cálculo de una tasa y como usted bien dice, pues claro, es un cálculo que se paga con impuestos pero es que los vecinos de Palma ya pagan impuestos. Ya lo pagan esto. están solapando, están haciendo, a ver, omitiendo una subida de impuestos, ocultando las cosas de tal forma de que de una manera indirecta las tasas y los impuestos en este ayuntamiento están subiendo. Y nos parece, primero nos parece injusto. Y segundo lo que hacemos desde la oposición no es airearlo. Estamos haciendo nuestro trabajo. De la misma manera que lo tendrían que estar haciendo ustedes para hacer que los impuestos, el dinero, en vez de estar en sus manos, estuviese en manos de los vecinos de Palma. Que es allí en el sitio mejor donde pueden estar. Muchísimas gracias.”

**Sra. Barceló Schwarz (VOX-ACTUA PALMA):**

“Gracias Sr. Alcalde. Nosotros vamos a votar en contra de este punto, ya que recientemente el equipo de gobierno ha decidido subir las tasas de actos administrativos solicitados de parte, emitidos por el Departamento de Disciplina y Seguridad de los Edificios. De 1,30 euros a un precio que oscila entre 30 y 60 euros por certificado, dependiendo del inmueble sobre el que se pida la certificación. Además no solo ha subido el coste del certificado, si no lo que ha

suprimido los informes que se hacían hasta ahora en caso de que hubiese alguna infracción urbanística en el inmueble que era sin coste. De forma que todos los ciudadanos estarán obligados a pagar. Esto resulta aún más grave si vemos que el equipo de gobierno, pese a esta subida, no ha habilitado ningún mecanismo para conseguir reducir el tiempo de espera para la obtención de dicho certificados o de cualquier procedimiento en materia urbanística. Por lo que el perjuicio es doble: por una parte aumenta el precio y por otra parte lo hace sin obtener ninguna contraprestación, ya que todos los procedimientos seguirán siendo igual de lentos. Todo esto tiene una consecuencia, los ciudadanos deben pagar más a las arcas públicas, asfixiando aún más si cabe si economía, ya que a la galopante inflación que estamos viviendo el equipo de gobierno y sus socios del gobierno autonómico y nacional, han decidido convertir a España y en nuestro caso Palma, en una auténtico infierno fiscal, que imposibilita el ahorro de las familias y mucho más abrir negocios en nuestra ciudad. De forma que cada día que pasa tenemos una Palma más pobre, con menos recursos y con menos capacidad de atraer inversores. Muchas gracias.”

**Sr. Martínez Galiano (PP):**

“Gracias Sr. Hila. Usted el 19 de octubre, si no voy mal, usted dijo que no subiría los impuestos para el próximo año. Usted que es un hombre de palabra, en menos de dos meses presenta la creación de 4 tasas. No está nada mal la creación de 4 tasas. Lo que hoy a los ciudadanos les cuesta, que lo solicitan, les cuesta 1,3 euros, puede llegar a costarle 90 euros. Es decir un aumento de un 6.800%. Creo que es el mayor aumento de un tributo en la historia reciente de este ayuntamiento como mínimo. El mayor aumento de un tributo. Nunca antes un tributo se había incrementado en un 6.800%. Pero miren a nosotros lo que nos llama la atención es el motivo que están dando. Por qué crean 4 nuevas tasas. El motivo es porque dicen que hay que, que las cosas hay que pagar lo que cuestan. Por tanto si estamos hablando de una política de copago de los servicios municipales, lo que queremos saber es cuántas tasas más van a crear. Qué criterio tienen ustedes de copago de los servicios municipales. Porque si no no tiene mucho sentido. Y se lo quiero recordar porque esto ya el Grupo Municipal Popular ya les denunció cuando incrementaron de media un 20% la tasa de licencias urbanísticas, ya le decíamos que con lo que se estaba recaudando, con lo que se le cobraba a la gente que solicitaba la licencia era suficiente para cubrir el coste del servicio. Por tanto qué política tienen ustedes. Ninguna. No sé porqué les ha pegado ahora a crear estas 4 tasas. Sí, lo que están ocultando. Pero pone el informe que se está incrementando la carga de trabajo en el Área de Urbanismo. Dice que se crea la carga de trabajo. Podríamos entender que ustedes planteasen que los ciudadanos que lo solicitan, cuando implique un desplazamiento de un funcionario lo tengan que pagar, se tenga que cubrir ese desplazamiento. Pero oiga, por hacer el trabajo que hacen aquí los servicios municipales se puede poner una tasa a todos los servicios municipales que son a solicitud de un ciudadano. Y ustedes en esto no tienen política. Nos llama mucha la atención que lo planteen. No se justifica que haya este cambio, no se justifica. Y entre otras cosas Sr. Hila, usted está incumpliendo su palabra, usted dijo que no se subirían. En menos de un mes presentó un presupuesto que implica, para que esté equilibrado y por tanto cumplir con la Ley de Haciendas Locales, que Emaya tiene que subir su tarifa un 35%. Y también en ese presupuesto ustedes pasan de un señor que no paga tasas el día 31 de diciembre, pasará a pagar una tasa, que son las de las terrazas, el día 1 de enero. Y la situación como todos sabemos, que la imagen la tenemos hoy en el ayuntamiento, es que seguramente vamos a tener que apoyar otra vez que vuelva a haber más terrazas en nuestra ciudad. Por tanto, como he dicho, usted Sr. Hila es un hombre de palabra.”

**Sr. García Campos (PSIB-PSOE):**

“Es sorprendente que hagan ustedes una batalla de esto. Es sorprendente, ¿Por qué no hablan de los ahorros que estamos generando en el Ibi que son millonarios? Aquí solo se trata de

eficiencia en la gestión. De aplicar el precio, para que el precio aplique la función reguladora que tiene. No es más. En un momento llega a Hacienda una petición técnica diciendo: “Tenemos un problema con este tipo de certificados. No valen lo que cuestan.” Esto normalmente no es un problema. Pero cuando esa falta de precio genera un problema de pedir certificados por pedir, de hacer que los funcionarios tengan que desplazarse, tengan que hacer unos esfuerzos para que luego no se recojan, pues crea frustración. Crea frustración y mala gestión y ineficiencia en los recursos. Y hace que otras personas paguen lo que no están pagando, sobre todo las personas que lo piden y no lo recogen. Una vez que tiene un precio adecuado, que es una de las funciones del precio, se corrige. Y no se crea que esto es una subida de impuestos ni que va a haber una recaudación escandalosa, ni mucho menos. Ni se ha tocado la previsión de ingresos por este motivo. No tiene ningún impacto. Estén tranquilos. Nosotros no hacemos como otros cuando gobiernan que sí lo suben a bombazos los impuestos. Como hacen ustedes.”

S'ha dictaminat favorablement sobre la proposta a la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans per 5 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 3 vots en contra (PP i Cs)

Es proposa:

1.- Aprovar provisionalment l'expedient de modificació de l'ordenança fiscal reguladora de la Taxa per expedició de documents administratius, concepte 310,0. La darrera modificació d'aquesta ordenança va ésser aprovada provisionalment per acord plenari de 25 de maig de 2017, elevat a definitiu, perquè no es presentaren al·legacions i va entrar en vigor el 14 de juliol de 2017.

La modificació afecta a l'article 8, apartat 1 que regula la declaració i ingrés; i a l'Annex, on s'introdueixen les noves tarifes. I quedaran redactats:

#### Article 8

1. La taxa s'exigirà en règim d'autoliquidació, a excepció de la tarifa compresa en el número 49 de l'annex que se liquidarà per l'Administració municipal, d'acord amb la informació que remeti el Departament de Disciplina i Seguretat dels Edificis al Departament Tributari.

...

#### Annex

Taxa per expedició de documents administratius

...

46. Certificat d'inexistència d'infracció en sòl rústic amb inspecció	60,51€
47. Certificat d'inexistència d'infracció en sòl urbà sense inspecció	29,96€
48. Certificat que acrediti la presentació de l'informe IEE	29,96€
49. Tarifa complementària per certificat d'inexistència d'infracció en sòl urbà quan sigui necessària la inspecció	30,55€

2.- Que una vegada adoptat l'acord provisional referit, es publiqui en el BOIB i en un dels diaris de major difusió de la Comunitat Autònoma el corresponent anunci d'exposició al públic de l'expedient, a efectes de reclamació. La citada exposició es farà en el tauler d'edictes d'aquest Excm. Ajuntament durant el termini de trenta dies, dins dels quals els interessats podran examinar l'expedient i presentar les reclamacions que

estimïn oportunes, ben entès que si dins el dit termini no s'haguessin presentat reclamacions, s'entendrà definitivament adoptat l'acord provisional.

3.- L'expressada modificació entrarà en vigor al dia següent de la seva publicació al BOIB.

Aprovat per 15 vots a favor (PSSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma), 13 vots en contra (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs) i 1 abstenció Sr. Bauzá.

### **23. Aprovar el Compte General de l'exercici 2020**

S'ha dictaminat favorablement sobre la proposta a la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans per 5 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 3 abstencions (PP i Cs)

Es proposa:

PRIMER I ÚNIC. – Aprovar el Compte General de l'exercici 2020, integrat, tal com preveu l'article 209.1 TRLRHL, per:

a) El de l'Ajuntament de Palma.

b) El dels organismes autònoms:

- Patronat Municipal de l'Habitatge – RIBA (PMH-RIBA)
- Institut Municipal d'Esports (IME)
- Patronat Municipal d'Escoles d'Infants (PMEI)
- Institut Municipal d'Innovació (IMI)
- PalmaActiva (Agència de desenvolupament local).

c) El de les empreses de capital íntegrament municipal i d'acord amb el vigent Pla de Comptabilitat.

- Empresa Municipal de Transport públic (EMT).
- Empresa Funerària Municipal (EFMSA).
- Empresa Municipal d'Aigües i Clavegueram (EMAYA).
- Societat Municipal d'Aparcaments de Palma S.A. (SMAP).

Els comptes i estats a què es refereixen les lletres a) i b) anteriors reflecteixen la situació econòmico-financera i patrimonial, els resultats econòmico-patrimonials i l'execució i liquidació dels pressuposts (art. 209.2 TRLRHL), i consten de les següents parts presentades d'acord amb la Instrucció del model normal de comptabilitat local aprovada per Ordre HAP/1781/2013, de 20 de setembre:

- Balanç de situació.
- Compte de resultats econòmico-patrimonials.
- Estat de Liquidació del Pressupost.
- Memòria.

També s'adjunten com a annex (documentació complementària) del Compte General 2020 els comptes anuals dels següents consorcis i fundacions participats per l'Ajuntament de Palma, així com de les empreses participades per l'Ajuntament:

- Fundació Pilar i Joan Miró a Mallorca.
- Fundació Turisme Palma de Mallorca 365.
- Palau de Congressos de Palma S.A.
- Mercados Centrales de Abastecimiento de Palma de Mallorca S.A. (Mercapalma).

Aprovat per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

#### **24. Denegar l'aprovació inicial de la proposta de Pla Especial de l'Aeroport de Palma i requerir al Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana la modificació del Pla Director de l'Aeroport, 02PRDEN01. PBX18-0001**

**Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):**

“Senzillament aquí lo que feim és fer la darrera tramitació per denegar l'aprovació del pla especial de l'aeroport de Palma. Perquè com ja vàrem explicar l'aeroport de Palma amb aquest pla especial lo que preveu és una ampliació important. Tant per lo que fa als passatgers i al trànsit aeri, com per lo que fa a l'edificació prevista en aquest aeroport. Des de l'Ajuntament de Palma i des del consens ampli a nivell social que hi ha de que l'activitat aeronàutica en aquestes illes ha de ser moderada i s'ha d'anar adaptant a les circumstàncies de canvi climàtic i de com està evolucionant tot el trànsit aeri a nivell internacional, creim que no és gens adequat aprovar un pla especial que preveu un increment importantíssim de passatgers i de trànsit i d'ocupació de territori. I per això se dur a aprovació aquesta denegació del pla especial.”

**Sr. Coll Bucher (VOX-ACTUA PALMA):**

“Muchas gracias Sr. Alcalde. Al no haber participado en la comisión de Pleno de Urbanismo, pues ahora damos el sentido del voto. Nosotros vamos a votar en contra porque consideramos que es desaprovechar una oportunidad para que haya un crecimiento respetuoso que va en función de dar mayor calidad a todos los usuarios del aeropuerto, también dar más seguridad y al mismo tiempo es respetuoso este plan con el espacio, el medio ambiente. Yo creo que aquí hay una postura que es un poco la postura que vemos también del equipo de gobierno o del Govern, cuando quieren limitar exactamente el número de cruceros, el número de turistas. Aquí lo que se trata es de permitir una modernización. Con esta denegación lo que hacemos es detener un proyecto con una inversión muy importante que iría en beneficio de todos los ciudadanos residentes, de todos los turistas que vienen y también del comercio. Siendo respetuoso, digo, con volúmenes, con espacio, con ruidos y con demás. El impacto es en este proyecto estudiado y lo que veo es una resistencia a lo que es modernización para dar, como digo, mejor servicio, más seguridad y al mismo tiempo, más empleo y dinamismo. Razón por la cual nosotros votamos en contra de esta denegación. Muchas gracias.”

**Sr. Martínez Galiano (PP):**

“Gracias. Miren, hoy la propuesta que ustedes traen es una propuesta técnica, porque el plan especial que presenta Aena es un plan que no se ajusta a la normativa que aprueba el estado, que es el plan director. Por tanto es un acto reglado. Lo que no entendemos aquí Sr. Hila, por un

tema de colaboración institucional, de lealtad institucional, porque en Gerencia de Urbanismo ya preguntamos a ver si ustedes habían informado al Ministerio que les iban a hacer, entendamos, jugarreta política. Que es denegar la propuesta que viene de Aena. Nosotros creemos mucho en el valor de la palabra, en dialogar, en las buenas relaciones institucionales y no entendemos por qué traen ustedes este punto. No entendemos por qué si es un punto que hay que decirle a Aena, al Ministerio, que si quieren aprobar esta propuesta de plan especial tienen que modificar el plan director. Que es cuando hay buenas relaciones institucionales lo que suele pasar. Y oiga, gobierna Podemos y el Psoe en Madrid. Por tanto, la excusa de que en el Ministerio a ustedes, por temas ideológicos no les van a recibir, no la tienen. Por tanto, se lo queremos preguntar a usted Sr. Hila. ¿Usted ha hablado con alguien del Ministerio? Advirtiéndole de que iba a pasar esto. Yo creo que, vi la cara del Sr. Ducrós el día de la Gerencia de Urbanismo, que no. La Sra. Truyol dijo que ella no había hablado. Y entonces, mire, el Ayuntamiento de Palma se tiene que llevar bien con Aena. Cuando hay buenas relaciones hay ciertas recomendaciones sin necesidad de imponer nada mediante normativas, pero hay ciertas recomendaciones que es el ámbito político que quiera hablar la Sra. Truyol, que facilitan cuando hay buen diálogo, que facilitan las ejecuciones de las inversiones en nuestra ciudad. Y esto nos parece que es plantear una guerra con el Ministerio, plantear una guerra con Aena, cuando está gobernando Podemos y el Psoe en Madrid. Es una cosa que no entendemos que ustedes planteen algo que no encontramos la necesidad. La Sra. Truyol no nos ha dicho en ningún momento por qué existe esta necesidad de plantear ahora. Salvo, buscar un titular para algo que no viene hoy. Siguiendo lo que había pasado en el aeropuerto de Barcelona. Que los compañeros suyos de Más siempre tienen cierta digamos, cierto seguidismo de los que está pasando en Barcelona. Y ya les dijimos la otra vez, que el aeropuerto de Palma no es el aeropuerto de Barcelona. Nosotros somos una isla, en Barcelona tienen muchas alternativas para llegar. En Palma las alternativas mayoritarias que tiene la gente para llegar, los propios residentes, es a través del aeropuerto y que por tanto hay muchas medidas de modernización y mejora de seguridad que, desde el Grupo Municipal Popular, apoyaríamos. Muchas gracias.”

**Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):**

“Només un parell d'aclariments. Aquest pla especial sí que preveu una ampliació importantíssima, preveu un sostre de passatgers de 50 milions a l'any. 50 milions de passatgers a l'any. Perquè vos faceu una idea i vos poseu en context, al 2019, abans de la pandèmia, vàrem tenir 29 milions de passatgers. Per tant suposa gairebé duplicar el nombre de passatgers amb els propers anys amb aquest pla especial que proposava Aena. Per un altre costat també suposa un increment del 77% de l'edificació que hi ha actualment. Per tant també incrementa de manera molt important en quasi mig milió de metres quadrats de noves edificacions a l'aeroport de Palma. Per tant, un increment del 77% de l'espai edificat. Per tant això és un increment indubtable. És que ho diu clarament el pla especial. Per un altre costat, la connectivitat està absolutament garantida amb l'aeroport de Palma tal i com és ara. Fins i tot si se reduís l'activitat aèria la connectivitat està absolutament garantida. Per tant, no hi ha cap dubte, no necessitam créixer en passatgers per tenir la connectivitat garantida per ser una illa com som. Per un altre costat, ja fa dos anys que s'està parlant amb Aena i s'està intercanviant informes perquè els hi esteim dient des de fa 2 anys que aquest pla especial no compleix la normativa. I que no se pot aprovar tal com el plantegen. I després de dos anys, quan Aena ja nos ha reconegut amb els seus informes tècnics que no pensa canviar lo que noltros li deim que ha de canviar per a què complisqui la normativa i Aena se nega a fer els canvis pertinents. És quan ja hem decidit que hem de denegar aquest pla especial. Perquè no estarem eternament intercanviant-nos informes tècnics allà a on Aena nega l'evidència que han de complir la normativa vigent. I per un altre costa, la modernització, evidentment que Aena ha de fer projectes de modernització. I en tenim molts que li podem proposar si Aena no té idees. Pot millorar els seus serveis amb el volum d'activitat que té actualment o fins i tot reduint-la. Podria ambientalitzar l'aeroport. Té molt de marge de millora en energia renovable, en suficiència energètica, en reducció de consum

d'aigua. Moltíssim aspectes que podria millorar moltíssim perquè és el gran consumidor d'energia i d'aigua que tenim en aquesta illa. Com també podria fer inversions en transport públic, com en el nou tramvia que s'està planificant, també fer una inversió important. O també en la rehabilitació de l'entorn del patrimoni, que també és un deute amb l'entorn de Mallorca. Per tant, inversions en pot fer moltíssimes i així generar llocs de feina i millorar el seu entorn pels impactes negatius que genera l'aeroport. Per tant, noltros seguirem amb la tramitació i denegarem aquest pla especial."

**Sr. Martínez Galiano (PP):**

"Vamos a cambiar el sentido del voto. Queremos explicar para que conste en acta. Solo le pido 10 segundos. Mire, nosotros, sabemos que es un acto reglado, que no cumple el plan director, pero por un criterio de oportunidad nosotros creemos que no es bueno enfrentarse al Ministerio gratuitamente, que no es bueno enfrentarse a Aena y que de las palabras que ha dicho la Sra. Truyol, ha quedado constancia del fracaso de las negociaciones de este equipo de gobierno. Muchas gracias."

**Sr. Batle (PSIB-PSOE):**

"Yo le diría que usted tiene un turno de 3 minutos para explicar también lo que va a votar. No hace falta que haga una contrarréplica después para... No sé. Esto es un debate ordenado. Haga uso de su tiempo y si va a cambiar el voto lo explica en su tiempo, para eso se le da el tiempo."

S'ha dictaminat favorablement sobre la proposta a la Comissió d'Urbanisme i Medi Ambient per 5 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 3 abstencions (PP i Cs).

Es proposa:

1r.- Denegar l'aprovació inicial de la proposta de Pla Especial de l'Aeroport de Palma de Mallorca presentada per AENA en data 17/05/21 donades les seves diferències amb les previsions del Pla Director de l'Aeroport vigent, de 5 de setembre de 2001.

2n.- Requerir al Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana que procedeixi a modificar el vigent Pla Director de l'Aeroport de Palma, i es rectifiquin les seves previsions de creixement, ja que aquestes es varen fer amb paràmetres externs a la realitat insular i sense considerar cap factor intrínsec en relació als recursos i capacitat de l'illa de Mallorca; a més que el Pla Director no va passar per avaluació ambiental estratègica.

3r.- Comunicar el present acord al Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana i a AENA.

Aprovat per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) 4 abstencions (Cs i Sr. Bauzá) i 10 en contra (PP, VOX-ACTUA PALMA)

**25. Ampliació termini per formulació al·legacions a l'aprovació inicial del PGOU**

**Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):**

“Només fer una proposta d’acord en relació a l’acord que varem prendre dimarts. Hauríem de modificar la proposta allà a on diu 4 de febrer que posi 15 de febrer. M’han comentat des de Secretaria que si faig aquesta com a al·legació in voce i se vota per unanimitat ja quedaria resolt el tema.”

S’ha dictaminat favorablement sobre la proposta a la Comissió d’Urbanisme i Medi Ambient per 5 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 3 abstencions (PP i Cs).

Es proposa:

Primer.- Ampliar fins al dia 4 de febrer de 2021 (inclòs) el termini pel tràmit d’informació pública de l’acord del Ple de 28 d’octubre de 2021 de la revisió del Pla General i el Pla d’Ordenació detallada del municipi de Palma.

Segon.- Publicar el present acord al Butlletí Oficial de les Illes Balears.

Aprovat per unanimitat amb l’ esmena següent: On diu "4 de febrer", ha de dir "15 de febrer"

**26. Aprovar definitivament l’Estudi de Detall que es va aprovar inicialment per acord de la Junta de Govern de 28/07/2021, que afecta a terrenys situats al carrer Son Bessó, núm. 8, Son Sardina. PE20-0005. 05PRAD190**

S’ha dictaminat favorablement sobre la proposta a la Comissió d’Urbanisme i Medi Ambient per 5 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 3 abstencions (PP i Cs).

Es proposa:

1r.- Aprovar definitivament l’Estudi de Detall que es va aprovar inicialment per acord de la Junta de Govern de 28/07/2021, que afecta a terrenys situats al carrer Son Bessó, núm. 8, Son Sardina, i que té per objecte l’ordenació de volums d’acord amb la regulació continguda a l’article 135.5 de les normes del Pla General, de forma que les edificacions de dues futures parcel·les no s’ hagin de separar del nou llinar previst. L’Estudi de Detall ha estat promogut per la Sra. Francisca Gemma Serrano Massot. Això, atès el resultat de la informació pública.

El present estudi de Detall es podrà deixar sense efecte, prèvia resolució municipal, i amb audiència de l’interessat, si en un termini de sis mesos des de l’entrada en vigor del present Estudi de Detall no s’ha acreditat davant l’ Ajuntament la inscripció amb la condició d’ indivisibles de les parcel·les resultants contingudes al projecte de Parcel·lació que afecta a la Finca registral núm. 42338, prèvia l’obtenció de la corresponent llicència de parcel·lació (Expedient PH20/42). Mentre no s’aprovi deixar sense efecte l’Estudi de Detall es podrà entendre prorrogat el termini anterior.

2n.- Notificar el present acord a la interessada.

3r.- Publicar aquest acord juntament amb la normativa adient al Butlletí Oficial de les Illes Balears, amb la qual cosa queda aixecada la suspensió de l'atorgament de llicències a les àrees del territori objecte d'aquest acord.

4rt. Assabentar del present acord, en el termini de quinze dies, al Consell Insular de Mallorca així com a l'Arxiu d'Urbanisme de les Illes Balears (Govern de les Illes Balears), amb un exemplar complet del present Estudi de Detall degudament diligenciat, de conformitat al que disposen l'art. 72 de la Llei 23/2006 de Capitalitat de Palma de Mallorca i l'art. 168 del Reglament de la Llei balear 2/2014 d'Ordenació i Ús del Sòl per l'Illa de Mallorca.

5é- Donar trasllat del present acord als Serveis Municipals que es puguin trobar afectats.

Aprovat per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

**27. Aprovar definitivament el projecte de modificació del PGOU de Palma del C/ Oblates núm. 23, d'ampliació de l'ús principal d'equipament assistencial EQ0C/AS 29-07-E amb l'ús docent i suprimir l'equipament religiós EQ0C/RL 29-06-E**

S'ha dictaminat favorablement sobre la proposta a la Comissió d'Urbanisme i Medi Ambient per 6 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma i Cs) i 2 abstencions (PP)

Es proposa:

1r. Aprovar definitivament el projecte de modificació del PGOU de Palma referit a l'àmbit del carrer Oblates núm. 23, consistent en ampliar l'ús principal assignat a l'equipament assistencial EQ0C/AS 29-07-E amb l'ús docent i suprimir l'equipament religiós EQ0C/RL 29-06-E, l'àmbit del qual passarà a formar part de l'equipament assistencial/docent.

El projecte que es du a aprovació definitiva, que inclou modificacions, no substancials en relació a l'aprovació inicial, introduïdes com a conseqüència d'incorporar les observacions de la Direcció General d'Aviació Civil i de l'Institut de sa Dona, ha quedat arxivat a la carpeta electrònica en el següent enllaç:

I:\DOC TECNICA ORIGINAL\PA DOC TECNICA ORIGINAL\PA2016-0004-MOD PGOU OBLATES\PA2016-0004-v20211118-AD

2n. Comunicar aquest acord als Serveis municipals que es puguin trobar afectats, així com a l'oficina del PGOU.

3r. Publicar l'acord, juntament amb la normativa adient, al Butlletí Oficial de les Illes Balears.

4t. Donar trasllat a la Delegació del Govern, al Consell Insular de Mallorca i al Govern de les Illes Balears del present acord, dins el termini de quinze dies des de la seva adopció, tot adjuntant un exemplar degudament diligenciat de la documentació aprovada.

5è. Notificar el present acord al promotor.

6è. Donar trasllat a la Direcció General d'Aviació Civil de la certificació de l'acte d'aprovació definitiva, tot adjuntant un exemplar degudament diligenciat de la documentació aprovada, de conformitat amb allò que es regula a la disposició addicional segona.6 del Real Decret 2591/1998, de 4 de desembre, en la seva redacció donada pel real Decret 297/2013, de 26 d'abril.

Aprovat per 18 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma i Cs) i 11 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA i Sr. Bauzá) amb el quòrum de la majoria absoluta

#### **INTERVENCIONS ENTITATS A L'APARTAT DE PROPOSICIONS**

- **FEDERACIÓ D'ASSOCIACIONS DE VEÏNS DE PALMA** (G-07203573)  
Punts 55 i 58 (Gabriel González del Valle)

- **CONSUMIDORES Y USUARIOS DE LAS ISLAS BALEARES** (G-57238321)  
Punt 39 (Alfonso Rodríguez Sánchez)

- **ASOCIACIÓN DE TRABAJADORES DE LAS ADMINISTRACIONES PÚBLICAS**  
(G16647281)  
Punt 42 (Sonia González Troya)

- **ASSOCIACIÓ DE VEÏNS I VEINES DE NOVA SON ROCA** (G-57866212)  
Punt 55 (Antonio Garcia Garcia)

- **ASSOCIACIÓ DE VEÏNS D'ESTABLIMENTS** (G-07589492)  
Punt 55 (Paco Garzón)

- **ASSOCIACIÓ DE VEÏNS DE SON RAPINYA** (G-07259823)  
Punt 55 (Marisa Bonache Vico)

**Sr. González del Valle, representant de la Federació d'Associacions de Veïns de Palma:**

“Primer de tot demanar disculpes pel que ha passat abans. Entengui que m'han fet pujar l'escala a tota velocitat i ja tenc una edat.”

**Sr. Batle (PSIB-PSOE):**

“No, no. Era la primera intervenció del dia i moltes vegades nos passa i amb el canvi d'aforament.”

**Sr. González del Valle, representant de la Federació d'Associacions de Veïns de Palma:**

“No tornaré a repetir tot el que he dit abans sobre el tema de la pedrera. Enllaçaré a partir d'aquest punt. Els tècnics de medi ambient reconeixen en el seu informe que Mac Insular no pot aportar aquesta quantitat de material inert. I que es corr el risc de convertir la pedrera en un abocador in eternum. Per la seva part el Departament de Residus no emet informe per la manca d'informació sobre el material que es vol introduir a la pedrera i que determinaria si es tracta

d'un projecte de restauració o d'escombrera i abocador. I que seguiran els procediments. L'informe sobre l'aqüífer determina que el sòl és permeable, però dona per suposat que el material abocat serà inert. La qual cosa és molt de suposar. Aquest procés tindrà una durada de 30 anys, prorrogables, o com diu el tècnic de medi ambient: in eternum. Durant els quals, cada dos minuts i mig, transitarà un camió de 20 tones per una carretera que no supera els 5,8 metres d'amplada. En algun tram amb escoles, trànsit de vehicles, de veïns i veïnes. Diferents barris d'entrada a Palma des de Puigpunyent, Galilea, creant un perill greu d'accidents amb retencions i altres dificultats. L'empresa determina que la incidència en el trànsit no supera el 0,0024% d'increment. Elevat a 1,24% després per part de l'Ajuntament de Palma. Un informe sense actualitzar del Consell informe que és favorable sense més argumentació i estan pendent de la seva actualització. En cap moment es valora l'impacte qualitatiu, antes que els vehicles tenen un ample estàndard al marge del seu tonelatge. I aquest és l'impacte més important en una carretera que no compleix els estàndards mínims. 5. Les limitacions que planteja la Comissió de medi ambient, malgrat intentin limitar l'impacte del projecte, no elimina els impactes principals. Especialment sobre l'aqüífer i sobre l'entorn humà que habita la zona. Especialment pel que fa a la carretera. Per tot el que exposam, per coherència amb els informes de l'Ajuntament que consten en el projecte i també amb l'experiència del que va suposar l'explotació anterior. Consideram adient que aquest plenari demani per unanimitat la retirada del projecte presentat, instant a l'empresa a presentar un altre projecte de restauració, consensuat amb els veïns. Reiterant que no ens oposam a que pugui suposar un guany econòmic per la empresa, però ni com a pedrera ni com a escombrera. I que no suposi una condemna per la ciutadania, per l'entorn natural ni humà. Ara li volia demanar un petit favor, ja que esteim en aquestes dates. Nos agradaria que quan jo acabi la meva intervenció, intervengui una veïnada de la zona per donar el seu testimoni. No l'hem pogut introduir en el seu moment, l'hem introduït avui dematí."

**Sr. Batle (PSIB-PSOE):**

"Si ho fa dins els seu temps."

**Sr. González del Valle, representant de la Federació d'Associacions de Veïns de Palma:**

"A mi me sobrarà temps, ja li dic."

**Sr. Batle (PSIB-PSOE):**

"El temps que té l'associació, pot intervenir en el seu nom qui consideri."

**Sr. González del Valle, representant de la Federació d'Associacions de Veïns de Palma:**

"Val. Seran dos minuts. Ara vaig al punt 58 relatiu a la catalogació de Sa Feixina. Aquesta federació si oposa frontalment. I avui no tornarem a debatre els arguments que any rere any hem exposat davant aquest ple. El bodrio del monument de Sa Feixina tendria que estar ja esbucacat i destruït. Perquè l'únic que fa és recordar-nos uns fets que mai han de tornar a passar. I menys ara, que les excavacions fetes al cementeri Son Coletes de Manacor, que han trobat les restes de 5 dones. Se sospita que puguin ser les 5 infermeres. I repetesc, infermeres, que desembarcaren amb les tropes legítimes de la República. I que varen ser detingudes, violades i assassinades pels mateixos que varen construir el bodrio de Sa Feixina. O també podien ser les 5 treballadores del Molinar, més conegudes con les rojes del Molinar. Que també varen ser detingudes i afusellades. Creim que aquest són arguments suficients per no catalogar i esbucacat aquest bodrio d'hormigon. I ara per acabar. Hem estat breus. La veïnada se nom Maria Borràs i ara intervindrà. I per més dir-vos, per part de la nostra federació i tota la nostra associació vos desitjam un bon Nadal i unes bones festes. I per damunt de tot, salut per tots."

**Sra. Borrás, representant de la Federació d'Associacions de Veïns de Palma:**

“Bon dia. Moltes gràcies a tots. Jo veng a donar veu, molt breument, a tots els infants, famílies com la meva i com la vostra si visquéssiu en un barri a prop d’una pedrera que volen reobrir. Estam molt preocupats, els nins tenen molta por de totes les històries que els hi expliquen els pares, els padrins, realment seria una situació molt insostenible. I ja només el renou, la pols, la incomoditat del dia a dia de tenir una pedrera veïnada a un camí d’escola no segur. Jo visc a 200 metres de la nostra escola, vaig a l’Escola pública de Son Anglada. Obviament, vaig caminant, amb els meus tres fills per la carretera, per un camí que no és només no segur, és molt perillós i nos jugam la vida cada dia. Amb cotxos, camions, que no respecten la velocitat màxima de 30 kilòmetres per hora. I que no nos podem imaginar si hi hagués un trànsit de camions d’anada i tornada. Seria una mort assegurada. Així que volia, això, donar veu a aquesta gran, gran preocupació i dir que aquesta empresa propietària ha passat per damunt el factor humà i aquests infants són el nostre futur de Palma i no els hi podem fer això. Moltes gràcies.”

**Sr. Rodríguez, representant de Consumidores y usuarios de la Islas Baleares:**

“Buenos días y muchas gracias por permitirnos a nuestra organización participar. Y permitirnos desde nuestra experiencia diaria dar testimonio del problema que, como consecuencia del aislamiento tecnológico, sufren muchísimas personas, especialmente personas mayores. Pero antes quisiera, salvando las diferencias ideológicas, felicitar a la Regidora Montserrat Oliveras, por la iniciativa de esta propuesta, que aunque pudiera parecer que la brecha digital ya es algo que hemos superado, como decía antes, sigue latente y con mucha más virulencia sobrevenida por la pandemia. Desde hace algunos años el camino hacia una ciudad digital, mecanizada y consecuentemente menos personalizada es un hecho imparable que ya está implementado en muchísimos países de nuestro entorno. No obstante, este tránsito no se puede ni se debe ejecutar a costa de dejar por el camino a nadie. Especialmente marginando a sectores de nuestra sociedad, menos favorecidos o más vulnerables, como son las personas mayores. La desigualdad en el acceso y el uso de las nuevas tecnologías es también una forma de exclusión social. Agravada mucho más como consecuencia del Covid. Llevamos años escuchando hablar de la brecha digital, quizás incluso décadas, pero de repente se ha convertido en un asunto urgente que debemos solucionar. Durante el primer año de la pandemia las herramientas digitales sirvieron para facilitarnos una nueva normalidad con las restricciones 2021, exigió cambios de hábitos y el aislamiento físico propició el traslado de gran parte de la actividad a un entorno en línea para toda la población, incluidas las personas mayores. El salto de digitalización se ha reflejado en varios ámbitos y sectores demográficos, sobre todo en los mayores de 65 años. El 41% de las personas mayores aseguran que nunca han accedido a internet. Cuando celebramos la utilidad y la posibilidad de internet y el estar conectado, pocas veces nos detenemos en pensar que no todos tenemos la misma accesibilidad. Las gestiones cotidianas que solo pueden hacerse en internet o en una máquina, son un obstáculo para el 28% de la población. Y este porcentaje sube hasta el 60% entre mayores y aquellos quienes tienen menos capacidad económica. Pero es que además, dentro de la brecha hay otras brechas. Las mujeres y los mayores de 75 años que viven solos y tienen un menor nivel formativo, caracterizan el perfil de los que quedan fuera del ámbito digital. Entre las distintas causas por las que los mayores no acceden a internet. El principal motivo, es la falta de conocimiento. Y la falta de interés. Hoy día la administración pública, los bancos y las grandes empresas, caminan hacia una total digitalización de sus relaciones con los ciudadanos. Este tránsito hacia lo digital se está realizando sin que exista una transición ordenada que está dejando en la marginación a los mayores más afectados a nivel de personas individuales. Y además, incluso, como colectivos. La modernización de la administración no solo está afectando a las personas individuales, sino que además está causando grandes problemas a pequeñas organizaciones con escasos recursos, necesitados de apoyos de las administraciones, al que no pueden llegar por las

dificultades que se le plantea a la hora de completar los procesos, en su mayoría mecanizados y online. Nuestra organización atiende cada día a más personas mayores, incapaces de relacionarse con la administración y con las empresas y que se entienden abandonados por un sistema al que califican de excluyentes, falto de empatía y deshumanizado. Paradójicamente son los trámites más habituales y los más sencillos, los que cada día encuentran más dificultades para resolverlo. Y esto está causando una sensación de alejamiento y de aislamiento que les causa una gran desafección. Estamos viendo cómo han pasado a depender de familias, hijos, nietos y vecinos, a los que tienen que recurrir para trámites tan simples como una cita con la administración o cualquier otro trámite. Hace muy pocos días vivimos una triste situación de desahucio a una persona mayor, porque le habían denegado la justicia gratuita a través de un sms, al que por su poca cultura digital no había leído. Este es un caso extremo pero muestra hasta dónde pueden llegar las consecuencias de este aislamiento digital y hasta donde puede afectarles. Las grandes empresas, los bancos y la administración están abandonando a los mayores. La mecanización de los servicios que para alguno puede ser algo cómodo y bueno, no lo es para todos y esto debemos tenerlo en cuenta. Yo les invito, señores y señoras regidores que se pongan en el lugar de estas personas, les invito a que hagan un ejercicio de empatía y se pongan en el lugar de muchísimas de las personas que viven en Son Gotleu, La Soledat, Pere Garau, Son Roca y otros barrios de nuestra ciudad y que intenten resolver algún problema o realidad ante una gestión y que solo les den la oportunidad de hablarlo con una máquina o gestionarlo por la red. Dicen que la administración local es la más cercana a los ciudadanos, a la primera que nos acercamos, hagamos de ello algo fácil. Hagamos que realmente los menos desfavorecidos digital y económicamente se sientan atendidos y acogidos por sus servicios municipales, no se trata de una cuestión política ni de partido. Se trata de una cuestión de atender a quien lo necesita. Para terminar, es preciso reforzar la atención personalizada a las personas mayores. Es necesario que alguien les coja el teléfono. Quizás no a la primera llamada pero sí a la segunda o a la tercera. Señoras y señores ustedes están habituados a las nuevas tecnologías, pero muchas y muchos de los que están ahí fuera no confían en ustedes. Confían en ustedes, perdón. No les defrauden. No hagan de compañías eléctricas o de telefonía. Atiéndales. Refuercen, amplíen los servicios de atención personal. Muchas gracias.”

**Sra. González, representant de l'Asociación de trabajadores de las administraciones públicas:**

“Buenos días. Hoy me quiero dirigir a este Pleno en nombre de la Coordinadora de interinos y temporales de las Illes Balears. Y también del sindicato ATAP, con representación en este Ayuntamiento de Palma. El abuso de temporalidad en el sector público es un tema que ya hemos hablado en este Pleno en numerosas ocasiones. Y es bien conocido por todos ustedes, al igual que la directiva europea 1999/70 y las sentencias y autos del Tribunal de justicia de la Unión Europea. Pero aún así, vemos como en el Ayuntamiento de Palma se sigue adelante con las ofertas públicas de empleo y los planes de estabilización de los presupuestos generales del Estado del 2017 y del 2018. Amparándose en qué. Amparándose en el Real Decreto 14/2021 del 6 de julio, conocido como Izetazo. Un real decreto que ha sido denunciado ante el Tribunal Constitucional. Que incumple con la directiva europea, los autos y sentencias. Y que ni siquiera consta de los pertinentes informes jurídicos de la Abogacía del Estado. Este Real Decreto ya nació muerto, pues su aprobación se condicionó a la elaboración de una ley. Una ley que fue aprobada ayer en el Senado. Y que estará en vigor antes de día 31 de diciembre. Aún así, siendo ustedes conocedores de la inminente aprobación de una ley y la recomendación, además, que en abril hizo el Sr. Izeta y que entregamos aquí un acta notarial con las recomendaciones que el Sr. Izeta hizo de la paralización de los diferentes procesos selectivos. Esta recomendación vemos que no se ha llevado a cabo, al menos en esta administración. Pero sí en otras. No han sido capaces de suspender los procesos iniciados. Como recomendó el Ministro. Y ha solicitado de forma insistente el sindicato ATAP, con representación en este ayuntamiento. Sabiendo que esta ley iba a establecer unas nuevas reglas del juego y espera a sacar las bases a una nueva oferta

pública generando de esta manera los trabajadores y trabajadoras temporales de esta institución una discriminación, respecto a los próximos procesos amparados en la nueva ley, pero también una discriminación respecto a compañeros y compañeras en abuso de otras administraciones, donde sí se han parado los procesos selectivos. Si bien es cierto que la aprobación de la nueva ley es un avance respecto al Real Decreto, las medidas siguen siendo insuficientes y además consideramos que se vulnera todavía la directiva europea 1999/70 porque esta norma no tienen como finalidad la sanción a la abuso de la temporalidad. El proyecto de ley no piensa en las personas que son víctimas de la mala gestión. Que durante décadas han prestado servicios a las administraciones. Con esta ley no se garantiza nuestros derechos, porque repito, no se aplica la directiva como sí se hizo en el sector privado. En definitiva España sigue ignorando la primacía del derecho de la Unión, sus sentencias y sus autos. Porque si hay abuso, señores, debe haber sanción. Les recuerdo que esta situación se ha generado por culpa de la mala gestión en las diferentes administraciones públicas. Es un problema generado por la clase política. Por vulnerar de forma sistemática la ley. Se ha abusado de la contratación temporal con total impunidad. Y la actual ley sigue sin dar una solución al problema de más de 800.000 trabajadores y trabajadoras temporales en abuso en ese país. Repito, no hay sanción para quien ha cometido este abuso de temporalidad. Que tiene que ser proporcional, efectiva y disuasoria. Los nuevos procesos no son de resultado cierto. Con lo cual se sigue vulnerando la normativa europea y las sentencias. Y no hay un resarcimiento a las víctimas del abuso. Se establecen además unas indemnizaciones al cese. Pero ojo, hay un matiz importante, es una sanción al cese, no al abuso. Y esto abrirá a las diferentes administraciones otra vez la vía de la denuncia por parte de los trabajadores y trabajadoras que se han cesado en esos procesos que ustedes llevan a cabo. Y un grave perjuicio a las arcas públicas. Me pregunto que quién va a pagar estas indemnizaciones. Y también tienen que tener en cuenta que habrá también indemnizaciones sobre responsabilidad patrimonial. Sobre todo a raíz de las conclusiones del Abogado General, el Sr. Maciej Szpunar, del 9 de diciembre del 2021. Asunto C278-20. Lo pueden apuntar y leer porque esto abre una vía muy importante. Informa al Tribunal de justicia europeo, entre otros muchos motivos y consideraciones lo siguiente: ninguna de las disposiciones que invoca el Reino de España tiene por objeto ni permite a la luz de su tenor, la indemnización de daños causados por el estado legislador por infringir el derecho de la Unión. En este supuesto nos podríamos encontrar que el Estado español y todas las administraciones públicas, se les abra un panorama desolador en materia de responsabilidades patrimoniales, incluidos sus gestores. Otra observación que les queremos hacer llegar es de acuerdo con la doctrina del Tribunal Supremo. Les informamos que las plazas que están sujetas a estabilización, que tienen ahora ustedes convocadas, la consolidación son indisponibles para el resto de la plantilla. Y así se debería haber hecho constar en las bases, como ya están haciendo algunas administraciones. Por otra parte nos llama mucho la atención y aquí me quiero dirigir al grupo Més, nos llama la atención y forma parte de este gobierno, que no les hayan solicitado a esta administración, a usted Sr. Hila, que se paralicen los procesos que están pendientes de darse a cabo y los ya iniciados. Pues ayer su Senador, en el Senado, votó a favor de la enmienda de... y Compromís, para incluir en los nuevos procesos establecidos en la nueva ley, las plazas que habiendo sido convocadas, no hayan sido todavía resueltas. Lo que implicaría la exclusión de estas de los procesos de estabilización que actualmente están en curso. Y ya para acabar, nos resulta increíble a la Coordinadora de Interinos y Temporales, que hoy este ayuntamiento conceda la Medalla de Oro de la Ciudad, a los trabajadores de este ayuntamiento. Por su labor realizada durante la pandemia, han realizado una gran labor no solo durante la pandemia, sino durante décadas que han estado en abuso. Y no sean capaces de agradecer esa labor paralizando esos procesos y dándoles la estabilidad laboral tan merecida. Así que a todos los trabajadores y trabajadoras temporales en abuso y a todos ustedes también felices fiestas y que el 2022 nos traiga la fijeza para todos. Muchas gracias.”

**Sr. García, representant de l'Associació de Veïns i Veïnes de Nova Son Roca:**

“Bon dia Sr. Batle. Regidors, premsa, audiovisuals i públic present. Vinc en representació de l'Associació de veïns de Nova Son Roca, de la meua barriada per donar-li a conèixer una amenaça que se'ns acosta. El projecte d'explotació de la pedrera d'Establiments (Sa Garrigueta Rassa). Els que vivim allà sabem prou bé, ja que mitjançant protestes i manifestacions veïnals varen assolir finalment el seu tancament. Hem sofert els terratrèmols de les explosions i la polseguera conseqüent. Els nostres habitatges tenen 50 anys, al produir-se explosions podrien obrir-se fissures als edificis i desplaçament de terra, desequilibrant els llargs edificis construïts. La carretera de Puigpunyent es molt estreta pel pas de camions de 20 tones. No hi ha vorera i circulen al lots per anar a la escola de Son Anglada posant en perill vides humanes. L'altra sortida de la barriada “Camí de Sa Vileta” té actualment un gran trànsit, utilitzada massivament per cotxes, autobusos d'anada als centres educatius i de tornada a Ciutat. Se'ns presenta un projecte per la pedrera molt edulcorat i idealista del que ens malfiem totalment. Primer: No hi ha un seguiment del projecte a llarg termini. Segon: Les empreses menyspreen les lleis i compromisos adquirits i signats. Tercer: Li demanem que pensi més en els ciutadans i menys en la riquesa de les empreses. Quart: Un risc molt realista de contaminació dels aquífers i les conseqüències per la nostra salut. Ho veiem en la premsa diària. Els camions de gran tonatge posen en perill al lots, veïns i la ruta del cicloturisme que passa per Son Roca. En conclusió: Volem restauració de sa pedrera amb la venda de la ferralla. Com podríem estar en contra de restaurar? A l'obertura de la pedrera, Son Roca diu no. Tot això ho posam al vostre coneixement i consideració. Sr Batle, una cordial salutació Moltes gràcies.”

**Sr. Garzón, representant de l'Associació de Veïns d'Establiments:**

“Bon dia. Sr. Batle, Regidors i Regidores i demés assistents en aquest Ple municipal. Venc com ha dit el Sr. Batle en representació de Guillem Bauçà, president de l'associació d'Establiments, que està malalt per Covid. Vull iniciar la meua intervenció manifestant i deixant ben clar que tots el veïnats de les distintes barriades esteim d'acord en que se faci una restauració de la cantera coneguda per Establiments. Per altra banda, con saben tots vostès, la pedrera d'Establiments està envoltada de vivendes que ja patiren l'explotació en el passat i durant molts anys. I és per aquest motiu que esteim en contra d'aquest projecte en concret. Perquè no és un projecte de restauració, si no d'explotació encoberta. Que no respecte les persones, la seva salut ni el seu entorn. Així com el medi ambient. Per tenir una opinió de lo que és en lo que noltros nos basam, el propi informe del comitè tècnic permanent de mines, que és l'òrgan competent en aquesta matèria, indica quines són les actuacions que se poden fer per restaurar la cantera. Marca unes línees bàsiques i diu: s'ha de fer una actuació mínima. Jo crec que tothom entén que vol dir mínima. En canvi el projecte contempla eliminar territori, eliminar una montanya que a més està classificada com a zona ANEI. Mitjant explosius i maquinària pesada, és a dir, un martell picant pedra durant 12 hores i 5 dies a la setmana. Tenguent en compte que està envoltada per les vivendes, més un col·legi públic i un centre tutelat. Segueix l'informe de mines que diu: s'ha de restaurar en el termini més curt possible de temps. En canvi el projecte contempla 30 anys i aquests 30 anys prorrogables. També l'informe dels tècnics diu: no se podrà fer cap explotació, si no com a màxim neteja dels fons. En canvi el seu projecte pretén treure mils de tonelades de material existent allà a la cantera i que ja està consolidat. I restituir-lo per material inert, escombros d'obres i sense identificar la seva procedència. Per un total de 6 milions de tones. Aquestes quantitats de tonelades de sortida i entrada generaran un ingent tràfic de camions, passant cada camió cada 2,6 minuts. Per una carretera, com ja ha dit el meu company anteriorment, que no compleix les mides mínimes que són 7,5 metres segons Carreteres. En distints punts de l'amplada d'aquest tramo que passa per la zona urbana, a on hi ha vivendes, fa 5,3metres i no té voreres. I si cada camió fa 2 metres i mig, cada un, és que no se podran creuar. I a més, si coincideixen amb escolars, amb ciclistes, perquè està qualificada aquesta carretera com a ruta ciclista, i un tràfic que en les hores puntes està col·lapsada. Depositar material desconegut i sense control implicarà la possibilitat de contaminació dels aquífers, que subministren aigua a gran part de la nostra ciutat. Per lo que demanam s'aprovi per

unanimitat la proposta d'avui i el tancament definitiu de les canteres d'Establiments. I com així ja ho ha ratificat una sentència del Tribunal Superior de Justícia en el seu moment. Moltes gràcies.”

**Sra. Bonache, representant de l'Associació de Veïns de Son Rapinya:**

“Bon dia de nou. Sr. Batle. Senyores i Senyors Regidors. Veïns i Veïnes. En relació al punt 55 us volem informar que l'Associació de Veïns de Son Rapinya també forma part de la Plataforma de la Sa Garrigueta Rassa. Ho fem per solidaritat amb les barriades directament afectades com Son Anglada, Son Roca o Establiments i perquè pensam que afecta a tota la ciutat. No s'ha valorat prou l'impacta sobre l'aquífer que aporta aigua a Palma. Sabem que la terra és permeable, que l'aigua es filtra fins a l'aquífer i contribueix a omplir-lo. El material de la pedrera és inert, d'això sí estem segurs, forma part d'aquest entorn, però el material extern que s'aboqui, el material d'enderrocament d'obres no té les mateixes garanties o, com a mínim, suposa un risc. Pot ser que les institucions competents disposin de la normativa de control, però tenen la capacitat real de controlar el contingut del material que aboqui cada camió? Això és molt suposar i coneixem els riscos. Protegir l'aquífer ha de ser una prioritat. No és legítim que ens facin xantatge i es pretengui crear-nos mala consciència perquè si no es ven el material d'àrids per a la construcció acumulat, obtingut sense llicència, s'haurà d'obtenir d'un altre lloc. En tot cas, correspon a les institucions vetllar que aquesta extracció es faci en una zona més adequada, més allunyada d'habitatges veïnals, i que s'obtingui realment per mitjans legals i no com s'ha obtingut aquest, sense llicència i vull remarcar-ho. I afectant greument la població de l'entorn. Per què és més legítim vendre el material que fer-lo servir per emplenar els forats del planter? De veritat és respectuós amb el medi natural i amb la vida dels veïns un trànsit permanent de camions cada dos minuts per aquesta carretera sense voreres? Cal recordar que aquesta carretera és una ruta escolar, transitada per pares i nins cada dia. De veritat és una situació sostenible durant 30 anys? Encara som a temps. No ens poden venir a parlar de l'Agenda 2030, de la pacificació del trànsit, d'un altre model de ciutat i condemnar-nos a 30 anys de perills i agonies, posant en risc l'aquífer en nom del negoci que s'encobreix darrera del projecte de restauració que hauria d'haver-se fet fa 20 anys. La pedrera s'ha de restaurar, però amb un altre projecte, un que valori al costat dels veïns de la zona que també formen part del medi ambient i fins i tot del paisatge. Per això demanem a aquest ple que tingui en compte els interessos generals i veïnals, que per coherència amb els seus informes, acordi de manera unànime demanar la retirada d'aquest fals projecte de regeneració de la pedrera. Moltes gràcies. I de veritat que lis desitjo moltes felices festes. Gràcies.”

**Sr. Batle (PSIB-PSOE):**

“Moltes gràcies per la intervenció. I molts anys a tots els representants que nos han acompanyat aquest matí amb les seves paraules i amb les seves intervencions.”

**55. No adscrit relativa al tancament definitiu de la pedrera d'Establiments**

**Sr. Bauzá Simó (no adscrit):**

“Gràcies Sr. Batle. Senyores i Senyors Regidors. Miri, he volgut visibilitzar una situació que es donava en aquesta zona de Palma, presentant aquesta proposició de tancament definitiu de la pedrera d'Establiments. Més coneguda com a d'Establiments. I nos hem fet càrrec d'aquest tema parlant i agafant la paraula d'aquestes entitats veïnals que avui s'han dirigit en aquest ple fent expressió dels perills, fent expressió de la por que els hi fa el que un projecte torna a reiniciar les feines i la vida d'aquesta pedrera. I per tant noltros atenent a aquesta reivindicació tant veïnal com d'organitzacions ecològiques i ecologistes, hem volgut dur-ho aquí i finalment

arribarem i arribam a una transaccional amb el govern d'aquest municipi respecte a dur-ho a davant qui és el que té la vertadera competència que és el Govern de les Illes Balears. Per tant jo crec que l'Ajuntament de Palma compleix el seu paper en aquest moment duent una proposta aprovada a dins aquest Ple de l'Ajuntament avui, jo crec que un dia important per tots aquests veïnats que en resulten afectats amb aquesta pedrera i amb la situació que es podria donar si ara tornassin reiniciar amb aquest projecte lo que se volia fer en aquesta pedrera. I per tant aquesta transaccional a la que arribam d'instar en el Govern de les Illes Balears a que rebutgi aquest projecte definitiu de la cantera, de Sa Garrigueta Rassa. El propi temps, tots els veïnats i totes les entitats també han fet menció de tota la maquinària que hi ha i que ha estat per dur a terme tota la feina extractiva que s'ha dut durant aquests anys a la pedrera i que per tant està en un estat lamentable i s'hauria d'eliminar d'una vegada per totes. Parlàvem noltros a la proposició del tema de que ja se regeneràs aquesta zona i entenem també les raons, per això hem arribat a la transaccional, de que ha de ser el competent en dur a terme aquestes qüestions i en aquest cas pensam que serà la Subcomissió de Medi Ambient la que s'haurà de pronunciar damunt aquest tema en el Parlament. Per tant, arribam en aquest acord, arribam a un acord que jo crec que subscriuran tots els grups o esperam que subscriuesquin tots els grups d'aquest ajuntament. I jo crec que a dins aquest pas i a dins el pas de lo que pertany a l'Ajuntament de Palma serà suficientment satisfactori perquè tots els veïnats que han estat aquí i avui han expressat la seva por a davant aquest projecte i a davant aquesta reprendre aquesta marxa a dins la pedrera, puguin estar tranquils en aquest moment i poguem anar una vegada més en el Govern de les Illes Balears per a què d'una vegada per totes s'acabi i se regeneri aquesta pedrera. Moltes gràcies.”

**Sr. Coll Bucher (VOX-ACTUA PALMA):**

“Muchas gracias Sr. Alcalde. Al no haber asistido pues ahora vamos a dar el sentido del voto que es apoyar, lógicamente, esta proposición. Proposición que coincide con la que yo había presentado pero al ver que ya estaba la proposición presentada defendiendo el cierre de la cantera la retiré. Con esto quiero decir que no solamente estamos con el voto a favor, si no que hemos visto esta mañana una participación muy importante de los vecinos de verdad. Es decir, de los vecinos del barrio o de barrios próximos, dando razones más que suficientes para hacer esta proposición, para el cierre de la cantera. Es un problema de hace mucho tiempo, es un problema de seguridad, es un problema de ruidos, es un problema de naturaleza, es un problema medioambiental, es un problema de evitar contaminación de aguas, es evitar ruidos, vibraciones, etcétera y un largo etcétera. Y sobre todo de devolver el entorno al estado natural en el que se encontraba. Nosotros no pudimos hacer otra cosa que coincidir con estas asociaciones de vecinos, de distinto color pero todas coinciden y han enumerado uno por uno los grandes inconvenientes de permitir este desarrollo y lo que dice: trasladar a la Conselleria de Medio Ambiente de las Islas Baleares para que proceda al cierre definitivo de la cantera de Sa Garrigueta Rassa. O también que hay que recuperar, hay que retirar toda la maquinaria, hay que recuperar el entorno y también evitar que el proyecto que ensanchaba la carretera, donde iba a crear problemas de tráfico. Yo creo que hay tantas razones después de haber tenido detenido, después de haber inmovilizado esta cantera, es que es indudable. Quizás hay razones técnicas o de derecho o de compensación. Pero aquí coincidimos todos. Es decir, hay que recuperar la naturaleza pero no a cambio de seguir explotando y haciendo todo tipo de problemas para el vecindario y sin el beneficio. Yo creo que la administración pública, el propio Govern, tiene que hacer un esfuerzo para conseguir en primer lugar que esto no se lleva a cabo. Si tiene que dar lugar a ciertas compensaciones, que las de. Y sobre todo que busque el respeto de nuevo del medio ambiente, de la naturaleza y de evitar todos los problemas. Y simplemente es dar el voto a favor de esta proposición. Muchísimas gracias.”

**Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):**

“Només un comentari. Agrair la unanimitat. Agrair la iniciativa de dur aquesta proposta i agrair la unanimitat de tots els partits polítics. Però sobre tot voldria agrair a totes les associacions veïnals i a la Federació de veïns que han liderat durant aquests anys la mobilització per visibilitzar les problemàtiques de segons quins tipus de projectes en aquesta cantera que està envoltada d'un entorn urbà i de tota la feina que han fet des del moviment veïnal.”

S'ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió d'Urbanisme i Medi Ambient per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDESPODEM, MÉS-Estimam Palma) i 3 abstencions (PP i Cs).

Es proposa la següent transaccional:

"1.- Instar al Govern de les Illes Balears a rechazar el proyecto definitivo de regeneración presentado por la empresa Terral Holding 2005 S.L. Cantera de "Sa Garrigueta Rassa", tal y como vienen exigiendo las asociaciones de vecinos de la zona, la Federació de Veïns de Palma y diversas entidades ecologistas.

2.- Al propio tiempo que por la propiedad se proceda desmonte de la maquinaria existente en la misma, la cual se halla en un estado lamentable."

Aprovat per unanimitat la transaccional

## **58. Grup VOX relativa a incloure el monument de Sa Feixina en el Catàleg de Béns i Espais Protegits de l'Ajuntament de Palma en el nou Pla General**

**Sr. Coll Bucher (VOX-ACTUA PALMA):**

“Moltes gràcies. Muchas gracias Sr. Alcalde. Hemos visto el debate del Plan General, hemos hablado y ya tocamos este tema y hemos visto colgado en la página web que en la carpeta 7 encontramos el catálogo de elementos y espacios que deben ser protegidos. Es un documento con 1.273 fichas detalladas, en la que viene cada una pues el bien o el espacio a proteger, un grado de protección A, B, C o A1, A2, depende del tipo. Con una enumeración 0532 o la que sea. Y además con la descripción del elemento o el espacio a proteger. De todos estos 1.273 nos ha llamado la atención dos de ellos que creo que hay algo, lo suficiente importante, para aquí llevarlo al pleno. Uno de ellos es, hemos visto que en estas fichas tenemos catalogadas la Plaza de la Reina por ser un bien paisajístico con un grado de protección B, numeración 0352, etcétera. Hemos visto también que al ..., hemos visto detalles como Cap des Moro o Cap de Moro, de la calle Jovellanos 10, que da al Borne, donde vemos una cabeza que simboliza una época donde se hacía cierta tradición a los corsarios. Y así hemos visto numerosos elementos catalogados, incluso en la Casa Blanca hay decenas y decenas de molinos con los que tratamos de mantener la cultura y la historia. Bien, dentro de estos elementos hemos visto también unos elementos nuevos y entre ellos uno que es con una ficha que es el Hotel Artmadams, con una protección C y con definición que es un hotel con una fotografía que es anterior al estado actual, que ya tiene modificación en la fachada por ejemplo de balcones o de un mural determinado. Esta catalogación ha sido interpretado por la prensa, en algunos casos, como una lucha entre el debate del propietario del hotel y la Regidoría y la Comisión de Centro Histórico que en su momento dio una interpretación. Dentro de estos elementos hay otro, que curiosamente es un bien artístico, cultural, tradicional, histórico, que ha sido solicitado por la Asociación de vecinos de Santa Catalina y otras agrupaciones y no está incluido dentro del catálogo. Lo curioso es que este elemento que es el monumento de Sa Feixina, resulta que fue desvestido de cualquier, podríamos decir simbología del régimen anterior, e incluso una Alcaldesa del Partido Socialista,

pues lo aceptó tal como estaba, respetando un monumento popular, histórico y además de un famoso arquitecto. Gustarán o no gustarán pero allí está. Además hay una sentencia del contencioso administrativo de fecha 27 de febrero del año 2020, 94, que dice que había que proteger, que era un bien para catalogar. Sentencia que fue recurrida por este ayuntamiento y que el Tribunal Superior de Justicia en el año 21, con la sentencia posterior da la razón a la protección de este monumento. Y entonces lo que es difícil de entender es que cuando hay un fallo judicial, cuando hay una solicitud popular de protección de un elemento de un famoso arquitecto, resulta que no se incluye en el catálogo de elementos y espacios que deben ser protegidos. Por todo ello lo que solicitamos es que se incluya en el catálogo este elemento que no se ha incluido, que es el de Sa Feixina. Y que además, una vez que se haya hecho esta inclusión, se comunique a los grupos municipales para poder comprobar que se lleva a cabo la resolución judicial del contencioso administrativo y del Tribunal Superior de Justicia de las Islas Baleares. Muchas gracias.”

**Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):**

“Molt senzill. Aquest Ajuntament o aquest equip de govern no catalogarem Sa Feixina, no catalogarem Sa Feixina perquè és un element d'exaltació en els feixismes i a la dictadura franquista. Simplement això.”

**Sra. Pomar Juan (Cs):**

“A ver, nosotros vemos que se está vulnerando el estado de derecho, se están pronunciando una serie de sentencias. Y por una serie de sentimientos particulares pues se quiere derribar y no se quiere catalogar un edificio. Quitemos los sentimientos de en medio. Quítenlos los sentimientos. Porque la Sra. Calvo lo hizo. O sea quitó todo lo que tenía simbología fascista. ¿Ustedes cuando van a Roma quieren tirar el Coliseo? ¿Cuándo van a Egipto quieren tirar las pirámides? Es parte de nuestra historia y eso no lo pueden negar. Y el Tribunal Superior de Justicia recientemente ya lo confirmó y que debía ser un bien catalogado del patrimonio de la isla. Y ustedes se pasan por el forro las sentencias. Ya lo estamos viendo con otro tipo de sentencias también. Céntrense en lo que son los valores arquitectónicos y los artísticos. Quiten los sentimientos de en medio. Valoren el edificio así como lo ha valorado la sentencia. Y esos sentimientos que ustedes ven fascistas por todos los rincones de la ciudad, pues quítenlos. Porque si no cuando van de viaje no es que no me quiero imaginar lo mal que lo deben pasar todos ustedes. Quiten esa paranoia de ver fascistas por los rincones y valoren el monumento como tal, como es, un monumento. Cataloguen y protejan este monumento. Y eso es lo que tienen que hacer porque lo dicta una sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Baleares. Nada más. Gracias.”

**Sra. Celeste Palmero (PP):**

“Sr. Batle. Jo només li demanaré a vostè una cosa. Vostè qui és? El Batle que va recolzar la postura i la feina política que va fer la Sra. Aina Calvo o el Batle que recolza a la Sra. Neus Truyol? És que no ho sabem Sr. Batle. Era per dir-li això. Li estava demanant a vostè, concretament, si vostè és el Batle que recolza la postura de la Sra. Aina Calvo o si vostè és el Batle que recolza la Sra. Neus Truyol? Jo crec que hauria de ser conscient que en aquest moment, amb tota la lluita que han dut en tots els nivells en el tema de Sa Feixina, no se n'adona compte que el que està fent és posar tot Palma en mans d'una minoria. Vostè està duent a tot Palma arrossegada per una decisió d'una minoria. Jo no entraré a valorar lo que diu la Sra. Truyol, perquè ella ho diu perquè s'ho creu. A mi me preocupa vostè, que són 9 regidors i que són aquells que en un moment donat varen decidir protegir el monument i desfer-lo i desvestir-lo de tot bagatge que no fos democràtic. Ara és democràtic. El protegesqui. El defensi. Però no el defensi perquè li demani el Partit Popular tan sols, si no perquè el Partit Popular i vostès com a Partit Socialista varem decidir en el seu moment protegir-lo. Perquè ha canviat d'opinió, per

què la Sra. Neus Truyol li demana? Per què una minoria li demana? Aquest és el problema, el problema és que vostè sense voler s'estan arrossegant a tots, o volgent, cap a lo que volen uns pocs i aquí se tracta de democràcia i democràcia son majories Sr. Batle. Gràcies.”

**Sr. Batle (PSIB-PSOE):**

“Moltes gràcies. Per això, com se tracta de majoria, si és la segona legislatura i tots els grups que esteim a l'equip de govern vàrem dir que esbucaríem Sa Feixina, jo inclòs, ho vaig dir. Jo no sé, vostè no estava aquí quan venia en Paco Ferrer, que no és de Més, a explicar que era una de les víctimes de la Carretera de Màlaga. Yo me comprometo con las víctimas, no con los verdugos. Y esto es un monumento fascista, lo he dicho siempre. En su momento se intentó solucionarlo. No funcionó. Lo inauguró Franco. Es un monumento fascista. Franquista. No tengo ninguna duda. Yo respeto todas las decisiones de todo el mundo pero tengo mi opinión. Lo he dicho siempre, es un monumento franquista. Yo no lo voy a defender. Yo si pudiese lo tiraría. También lo he dicho siempre. Está firmado en los acuerdos de gobierno desde el primer día. Y la postura es transparente. Lo que he dicho también es que respetaré las decisiones judiciales como estamos haciendo. Por tanto, es clarísimo todo. No hay ninguna duda, yo no me veo arrastrado por nadie. Yo tengo un compromiso con las víctimas. Y las víctimas no están de acuerdo con la contextualización que se hizo en su momento, no la consideraron suficiente. Si hubiese sido así este tema ya no se hubiera tratado más ni existiría, no ha sido así. No se puede negar la realidad. Si no reúnase usted con las víctimas y se lo dice. Reúnase con ellas y pídale si están contentos con la contextualización. No me lo pida a mí, se lo pide a las víctimas. Entonces, esa es mi opinión y es la opinión del equipo de gobierno. No de la Sra. Truyol. Del equipo de gobierno. Le puede gustar o no. Como a mí me gustarán o no las suyas. Todas son respetables. Cada una tiene la suya. Entonces, esta es la nuestra. Transparente, siempre comunicada, explicada y cada vez que nos hemos presentado a las elecciones. Y es la segunda legislatura que gobernamos. No hemos escondido nunca nada. Y usted lo sabe. Hemos sido clarísimos en este tema. Ya está. La ciudadanía nos ha dado la segunda vez una mayoría para gobernar. Igual la ciudadanía sabe lo que vota y vota que se tiene que hacer un reconocimiento a las víctimas y ya está. Nada más complicado que eso. Pero nosotros respetamos las decisiones judiciales y por eso el monumento está allí, si no ya no estaría hace años. Ya está. Así de simple. Yo creo que lo he explicado bien Sra. Truyol, no? Pues ya está. No es un tema de réplicas. Yo he hablado en el turno. Ah! Vale, perdón. És el segon torn Sr. Coll. Endavant.”

**Sr. Coll Bucher (VOX-ACTUA PALMA):**

“Moltes gràcies Sr. Batle. Muchas gracias por identificarse. Usted está con las víctimas. ¿De qué víctimas? De las de ETA. Como el Sr. Sánchez. Sí, sí. ¿Con qué víctimas está? Perdone, luego me contesta si quiere. No podemos proteger un elemento que hace apología de los valores fascistas y franquistas. ¿Dónde están? No los veo. Vemos cosas que no están. Mire, déjeme hablar, por favor, mire, el otro día hablé de democracia. Para hablar de democracia, lo primero que hay que hacer es respetar las resoluciones judiciales y respetar la Constitución. Segundo punto, en los debates de aquí, democracia es escuchar a la oposición aunque no nos guste y no, sistemáticamente, atacar a la oposición con posturas radicales que cuando gobernabais hacíais esto, hacíais lo otro. Que estáis a veces, algunos, continuamente con este debate. Oiga, no, usted tiene que debatir una idea. Hay que contestar con argumentos. Hay que contestar. No con posturas de descalificación. Yo respeto lo que dice el Alcalde. No lo comparto en absoluto, porque víctimas las ha habido por todo. Pero estamos con las víctimas de hace 80 años y nos olvidamos de las víctimas de hace unos años, el Sr. Sánchez por ejemplo. Bien, luego sí, mare meva, mare meva. Este es el problema, esta es su actitud. Esta es su actitud. No deja hablar...”

**Sr. Batle (PSIB-PSOE):**

“Deixi que acabi. Hi haurà torn d'intervenció.”

**Sr. Coll Bucher (VOX-ACTUA PALMA):**

“Agradezco también la intervención del Alcalde. ¿Esto es comportamiento democrático?”

**Sr. Batle (PSIB-PSOE):**

“No caigan en la provocación. No caigan en la provocación.”

**Sr. Coll Bucher (VOX-ACTUA PALMA):**

“La provocación ya sabemos de dónde viene. Le voy a decir, en ese periodo franquista da la casualidad que no tocaron un escudo republicano. La Porta del Castell de Bellver ha tenido siempre un escudo republicano y lo respetaron. Y respetaron el escudo republicano del Banco de España. O sea, ustedes han ido mucho más lejos, 80 años detrás. También agradezco la intervención del representante de la Federación de Asociaciones de Vecinos de Palma, donde le agradezco su intervención, que no comparto lógicamente, perquè diu: “Hem d'esbucar un bodrio.” Oiga, hem d'esbucar un bodrio. Ya vemos un poco el representante de una federación cómo se comporta y de qué lado está. Yo estoy al lado de cerrar vidas, de juntar, de escribir la historia de verdad, no partidista y mintiendo porque se cuenta media historia y mal. De conciliación, del espíritu que se hizo en el año 1978 y hoy en día un señor lo quiere romper. De democracia. Democracia es respetar la ley, es respetar la Constitución y respetar la historia, el arte y la cultura. Muchas gracias Sr. Alcalde.”

**Sr. Batle (PSIB-PSOE):**

“Molt bé. Moltes gràcies per la seva lliçó. Alguna intervenció? Noltros també, no caurem en provocacions niablarems del ... Molt bé. Sr. Sánchez, por favor se puede poner de pie. Sr. Sánchez ¿yo le he descalificado alguna vez en mi vida? Pues usted en un Pleno absténgase de descalificar a sus compañeros porque no les guste su opinión. Creo que es lo que toca. Pasamos a votar el punto 58.”

S'ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió d'Urbanisme i Medi Ambient per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 3 vots a favor (PP i Cs)

Es proposa:

El Pleno del Ayuntamiento de Palma insta al equipo de gobierno a incluir el monumento de Sa Feixina en el catálogo de elementos y espacios protegidos en el Nuevo Plan General y que dicha inclusión sea notificada a los diferentes grupos municipales de este Ayuntamiento.

No aprovat per 15 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 vots a favor (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

### **39. Grup PP relativa a millorar l'atenció presencial a la ciutadania davant la bretxa digital i, en especial, a determinats col·lectius vulnerables**

**Sra. Oliveras Ballarín (PP):**

“Estamos trabajando con el Sr. Jarabo en llegar a una transaccional, seguiremos durante este tiempo. Dejamos la propuesta sobre la mesa y la debatiremos en el mes de enero. Gracias.”

S'ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió de Serveis a la Ciutadania per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma) i 3 vots a favor (PP i Cs), amb una esmena d'addició al punt primer "ampliar el horari"

Es proposa:

PRIMERO: El Pleno del Ajuntament de Palma insta al equipo de gobierno a aumentar los puntos de atención presencial o ampliar el horario a la ciudadanía en el Ajuntament de Palma para reducir el plazo de espera para la realización de trámites y consultas, con las medidas de seguridad necesarias tanto para el personal municipal como para la ciudadanía.

SEGUNDO: El Pleno del Ajuntament de Palma insta al equipo de gobierno a garantizar a los colectivos vulnerables la atención presencial para los trámites que requieran, en un plazo máximo de una semana, teniendo en cuenta la brecha digital que dificulta o imposibilita la tramitación telemática a colectivos más afectados por situación económica, mujeres y personas mayores.

TERCERO: El Pleno del Ajuntament de Palma insta al equipo de gobierno a implantar soluciones de atención a los ciudadanos mediante los canales presenciales, telefónicos y telemáticos que reduzcan y agilicen la tramitación, dotando los medios personales y técnicos necesarios para que los plazos se reduzcan a menos de una semana de manera paulatina.

Sobre la taula

#### **42. Sobre la taula. No adscrit relativa a la solució de l'abús en la contractació del personal interí de l'Ajuntament de Palma**

S'ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans per 4 vots en contra (PSIB-PSOE i MÉS-Estimam Palma) i 3 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA i Cs)

Es proposa:

1. El Pleno del Ayuntamiento de Palma muestra su apoyo a todos los empleados públicos temporales de larga duración de este Ayuntamiento expectantes de la inminente modificación de ley que pueda afectar a los procesos selectivos en marcha, en el marco de la Directiva 1999/70/CE del Consejo y Acuerdo anexo y de la Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala segunda) de la Unión Europea de 19 de marzo de 2020.

2. El Pleno del Ayuntamiento de Palma insta al Alcalde a la suspensión temporal de las convocatorias de las plazas en posible abuso de temporalidad, en tanto las Cortes Generales aprueban las políticas de estabilización y sanción al abuso de la temporalidad,

actualmente en curso y, para dar cumplimiento efectivo a la Directiva 1999/70/CE del Consejo y Acuerdo Marco, así como las sentencias del Tribunal de Justicia de la Unión Europea.

3. El Pleno del Ayuntamiento de Palma insta a la regiduría de Recursos Humanos a realizar un análisis de las situaciones de abuso de temporalidad en la plantilla municipal y declarar dicho abuso si lo hubiere.

4. A constituir una Comisión de expertos, con representación de los afectados, para trabajar en una línea extraordinaria y específica para acordar medidas efectivas para solucionar el problema conforme a la normativa comunitaria y evitar posibles consecuencias de imposible reparación (ceses, reconocimiento de derechos a posteriori, pago indemnizaciones, judicialización, etc).

Sobre la taula

### **28. Sobre la taula. Grup Cs relativa a la celebració d'un certamen literari sobre la història i la cultura del poble gitano**

S'ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió de Serveis a la Ciutadania per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma), 2 vots a favor (VOX-ACTUA PALMA i Cs) i 2 abstencions (PP)

Es proposa:

El pleno del ayuntamiento de Palma insta al equipo de gobierno a:

1.- Que desde el Ayuntamiento de Palma, en colaboración con aquellas entidades que promueven la cultura y defienden los intereses del pueblo gitano, se promueve la celebración de un Certamen Literario, con carácter anual o bienal de narrativa y obras de teatro sobre cultura gitana. En estas obras se premiará el reflejo de la historia del pueblo gitano, su riqueza cultural, su influencia en la cultura española, su discriminación, exclusión y persecución y la lucha por su inclusión social. Por otra parte, estas obras podrán presentarse tanto en catalán como en castellano.

2.- Que el Ayuntamiento de Palma dote económicamente los premios a las obras literarias premiadas por el jurado y promueve su publicación, además de la escenificación y representación de las obras de teatro premiadas en las salas de teatro municipales.

Sobre la taula

### **29. Grup Cs relativa a la creació de mesures addicionals de protecció contra incendis dels vehicles elèctrics**

Se'n fa votació separada a la Comissió de Serveis a la Ciutadania:

Punt 1: s'ha dictaminat favorablement sobre aquest punt per unanimitat

Punts 2 i 3: s'han dictaminat desfavorablement sobre aquests punts per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma), 1 vot a favor (Cs) i 2 abstencions (PP)

Es proposa:

1. El Pleno del Ayuntamiento de Palma insta al equipo de gobierno a que se elabore, en colaboración con los bomberos de Palma, un protocolo de medidas de protección contra posibles incendios de vehículos eléctricos en garajes tanto públicos como privados.
2. El Pleno del Ayuntamiento de Palma insta al equipo de gobierno a suspender el permiso para realizar las actuaciones u obras necesarias para la instalación de puntos de recarga en edificios de más de un sótano, hasta la aprobación del protocolo de medidas de prevención específicas para vehículos eléctricos.
3. El Pleno del Ayuntamiento de Palma insta al equipo de gobierno, a publicar el protocolo de medidas de protección contra posibles incendios de vehículos eléctricos. (estando demostrado que estos vehículos tienen factores diferenciados con los convencionales.)

Aprovat el punt 1 per 28 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma, PP, VOX-ACTUA PALMA i Cs) i 1abstenció (Sr. Bauzá). Els punts 2 i 3 no aprovats per 15 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma), 7 vots a favor (VOX-ACTUA PALMA, Cs) i 7 abstencions (PP i Sr. Bauzá)

### **30. Grup Cs relativa a la instal·lació de "punts violetes" a les festes de Sant Sebastià**

**Sr. Rodríguez Farré (VOX-ACTUA PALMA):**

“Gracias Sr. Alcalde. Y con toda brevedad nosotros queríamos explicar nuestro sentido de voto negativo a esta moción de una manera muy sencilla. Nosotros no creemos que haya que instalar ningún tipo de punto violeta, rojo, amarillo, verde, ni de ningún otro color. Nosotros lo que pensamos es que las autoridades tienen que garantizar que las mujeres, los hombres, los niños, cualquier ciudadano puedan ir tranquilamente por la calle. Esa es nuestra obligación. Nosotros no podemos substituir el deber moral que tenemos las instituciones públicas de proteger a los ciudadanos por una serie de componendas que quedan bastante bien, en esta nueva religión feminista, como la religión climática. Como todas estas religiones que nos estamos inventando. Nosotros creemos que las mujeres, como decía la Ministra Montero, solas y borrachas pueden volver a casa. Las mujeres, los hombres y los niños, sin ningún tipo de problema. Y a quien tenemos que dar los medios para que esto sea así es a los cuerpos y fuerzas de seguridad del estado y en su caso también, a la Policía Local. Y no gastarnos un millón de euros en poner luces violetas en las comisarías de policía. Gracias Sr. Alcalde.”

**Sra. Vivas Rivera (UNIDES PODEM):**

“Buena, a mí me gustaría contestar al Grupo Ciudadanos. Y darle las gracias porque es verdad que en tema de violencia casi siempre nos encontramos. Desde el área y el equipo de gobierno en general, pues, hemos estado lo único que pasa es que con el tema del Covid no ha sido posible, instalando las mesas que ustedes les llaman punto violeta, pero ha sido siempre la

campaña de “No i Punt”. Que es como el punto violeta pero en una traducción, digamos, a lo que hacemos aquí. Y luego incidir sobre todo en el tema de la prevención. Yo creo que la prevención de la violencia es muy importante. Que está bien que la policía intervenga pero que cuando la policía interviene, pues evidentemente, ya no es a título preventivo, si no que es que intercede porque ha pasado ya un desastre. Y nosotros pues invertimos en eso, en prevención a través de la campaña “No i Punt” y darle las gracias al Grupo Municipal de Ciudadanos pues porque de alguna manera siempre me interpelan con propuestas, que yo creo que son interesantes y que yo las recibo de buen grado. Muchísimas gracias.”

S'ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió de Serveis a la Ciutadania per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma), 1 vot a favor (Cs) i 2 abstencions (PP)

Es proposa:

El Pleno del Ayuntamiento de Palma insta al equipo de gobierno a:

1. Instalar "Puntos Violetas", en la medida que la situación sanitaria lo permita, con el objetivo de concienciar y prevenir el acoso a las mujeres por violencia machista y dar la atención necesaria a las mujeres víctimas de violencia machista o sexual, creando espacios seguros en las fiestas de Sant Sebastià.
2. Estudiar la posibilidad de ampliar los "Puntos Violetas" de atención a las mujeres víctimas de violencia machista a otras festividades o eventos que congreguen multitud de personas, como son los conciertos, convirtiendo nuestra ciudad en un referente en la lucha contra la violencia machista.

Aprovat amb l'esmena d'afegir al punt 1 després de "Puntos Violetas": "en la medida que la situación sanitaria lo permita" per 19 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma, Cs i Sr. Bauzá), 4 vots en contra (VOX-ACTUA PALMA) i 6 abstencions (PP)

### **31. Grup Cs relativa a la reivindicació del caràcter municipal de la Festa de l'Estandard**

**Sra. Pomar Juan (Cs):**

“Gràcies Sr. Batle. Los separatistas, los independentistas, los nacionalistas y los soberanistas llevan años empeñados en llevar a cabo su particular “procés” aquí en nuestras islas, Mallorca, en nuestra ciudad, en Palma. Es algo similar al sometimiento que ejercen en Cataluña, pero aquí lo están haciendo en cámara lenta por lo que les vemos venir. Y también lo hacen de una manera muy chapucera, ya que ellos mismos lo saben muy bien, que lo están haciendo mal y se hacen encuestas y ven que sus políticas son un fracaso. Porque la gente en la calle no habla el catalán así como ellos les gustaría que lo hicieran. Y por eso, necesitan dinamizadores lingüísticos en los barrios vulnerables, en vez de dinamizadores sociales y ayudar a la gente a salir de la crisis y de la pobreza. El modus operandi es el mismo, se inventan una historia, ellos mismos se la creen, se la venden al Psoe, al Psib y el Psib la compra. Y esto nos está saliendo muy caro a todos los palmesanos. Bocas alimentadas que salen en las redes sociales como groupies. Chiringuitos, panfletos, publicidad, etcétera, etcétera. Miles de euros regando a entidades para la promoción del pancatalanismo. Pero vayamos al grano de esta proposición que

les presenta el Grupo Municipal Ciudadanos. Les solicitamos que dejen de inventarse historias. Tal cual. Y que no pretendan borrar parte de la historia de Mallorca y de nuestra ciudad. Hace 5 años que el Psib, Més y Podemos decidieron en el Consell de Mallorca cambiar el Día de Mallorca, el 12 de septiembre, por el día 31 de diciembre. De esta manera los soberanistas, independentistas, nacionalistas y separatistas cumplían con uno de sus sueños, que era acabar con lo que para ellos era una anomalía histórica, ya que el 12 de septiembre, Día de Mallorca, es la fecha que se considera el momento fundacional del Reino privativo de Mallorca. Aquel que el Rey Jaime II, el primero de la dinastía mallorquina, juraba los privilegios i franquesis del Reino de Mallorca. Mallorca fue un reino. Que con el Rey Jaime II se vivió una de las épocas más brillantes en nuestra tierra. Prueba de ello son la Catedral, el Castillo de Bellver o la reforma de la Almudaina. También teníamos moneda propia, cultura o también se protegió a Ramón Llull, entre varias cosas. Esta historia que les acabo de contar casa muy mal, casa muy mal con los que quieren implantar una sucursal de Cataluña aquí en las Islas Baleares. Les molesta muchísimo y así que mejor borrarlo y que las futuras generaciones no tengan conocimiento de ello, porque los países imaginarios catalanes no cuadran cuando se menciona el Reino de Mallorca. La cuestión es que el Reino de Mallorca y su dinastía privativa, siempre han casado mal con el relato de los partidos separatistas, sucursalistas de Cataluña. Para los que la conquista de Mallorca, por parte del Rey Jaime de Aragón, es consustancial al relato de los países imaginarios catalanes. Singularidad que un reino privativo rompe su relato, así que mejor silenciarlo. Lo callan y lo manipulan. Y por si no fuera suficiente este olvido voluntario, hay que añadirle el desdén y el desprecio de desnaturalizar una de las fiestas más antiguas de Europa, de Palma, declarada BIC y que es la Fiesta del Estándar. Una fiesta de tradición donde acudíamos muchos mallorquines a escuchar la historia que de generación a generación te contaban tus padres y tus abuelos. El Rei Jaume li tomen tant de nassos com dies li queden a l'any. Ahora lo único que vemos son Alcaldes con la vara en mano reclamando la independencia. Y tampoco debemos olvidar que según la crónica árabe de la conquista del Rey Jaime I fueron aniquilados 24.000 mallorquines. La mitad de la población de la isla en ese momento. Y los supervivientes que no pudieron huir fueron esclavizados. La historia nacionalista atribuye a Jaime I una premeditada intención pancatalanista. Con las conquistas de Valencia y Mallorca. Pero esto no fue así porque antes de morir, en 1276, lo hizo de una manera que ... su patrimonio dinástico entre sus hijos. A Pedro III le legó las posesiones de Aragón, Cataluña y Valencia. Y a Jaime II el Rossellón, Cerdanya y Baleares. El Reino de Mallorca fue independiente de la Corona de Aragón durante varias décadas, 1276 a 1285. Y de 1298 a 1343. Por lo que el sueño de una única nación ni siquiera estuvo en la imaginación del Rey Jaime I. No dejemos que se olvide nuestra historia. No dejemos que se pisen nuestras tradiciones, ni tampoco nuestras modalidades lingüísticas. Ni nuestros derechos como mallorquines. Por eso desde el Grupo Municipal Ciudadanos reivindicamos los actos de la Festa de l'Estandar, como una celebración única del Ajuntament de Palma y de la ciudad de Palma.”

**Sr. Carrió Crespí (MÉS-Estimam Palma):**

“Gràcies Sr. Batle. Jo intentaré respondre no a tota la explicació històrica si no directament a la Festa de l'Estandar. Com crec que vostè sap amb tota l'explicació que ha donat, aquesta festa té quasi 700 anys. L'Ajuntament de Palma només en té 300. I com vostè diu, fa 5 anys el Consell de Mallorca va considerar a partir d'una comissió d'experts. Experts, persones que crec que saben més història que vostè i que jo mateix i que molts d'aquí. Consideraven que el dia 31 era el dia més idoni per fer aquesta Diada de Mallorca. Crec que fa ja 5 anys que se fa. A pesar del Covid ha anat molt bé. I quan vostès se reuneixen el dia 12 de setembre crec que ningú més els acompanya, per tant crec que seguirem amb la festa pel 31 de desembre. Gràcies.”

**Sr. Martínez Galiano (PP):**

“Gracias Sr. Hila. No entendemos el entreguismo del Psoe y Podemos a unas reivindicaciones de Més, porque Més se encuentra incómodo cuando hay políticos que reivindicamos el mallorquinismo de Mallorca. Obviamente es una fecha, la de septiembre, que reivindica, desde luego que no es una victoria militar, que no se mató a nadie, por tanto reivindica valores más democráticos, ahora que hablábamos de Sa Feixina, valores más democráticos que esta del 31 de diciembre. Pero es una reivindicación del mallorquinismo. ¿Por qué lo digo? Porque es una reivindicación que está en el sentimiento de muchísimos mallorquines, que mientras ustedes, los de Més, se consideran una especie de catalanes de Mallorca, la gran mayoría de palmesanos y de mallorquines no es así. Hay que valorar, como dicen, cuanta gente acompaña o no acompaña a una fiesta, hace mucho tiempo que la Fiesta del Estándar no se celebraría. Porque hace mucho tiempo que es ignorada por la gran mayoría de los ciudadanos de Palma. Fíjese, el Sr. Isern intentó involucrar en su día, el primer discurso de la Fiesta del Estándar, intentó involucrar también la parte castellano parlante de Palma y la gente afín a ustedes, a los de Més, no del Psoe o Podemos, le pitaron. Porque no es una fiesta que se quiera compartir con todos los mallorquines, es una fiesta que el catalanismo, a parte con bastante incongruencia, la quiere hacer suya. Por qué digo con bastante incongruencia. Ya hace tiempo que les dijimos que ustedes que no quieren celebrar el 12 de octubre, todos los argumentos que dan para no celebrar el 12 de octubre son los mismos que sirven, incluso más, para no celebrar el 31 de diciembre. Ya les dijimos que el Grupo Municipal Popular sí quiere celebrar el 31 de diciembre porque supuso que Palma volviera a la cultura cristiana y nosotros estamos muy cómodos celebrando esto. Pero si en democracia tenemos que plantear una Diada, una fiesta en la que todos nos podamos sentir, todos los mallorquines, no solo los palmesanos, se puedan sentir identificados la realidad es que la gente está, la gran mayoría, está más cómoda con la fiesta de septiembre. Reivindicando ese mallorquinismo que ustedes día sí día también quieren negar. Yo les hago una reflexión a los señores de Més: ¿Por qué tanta gente en Mallorca cuando le preguntan en qué hablan dice en mallorquín? Y se niegan a decir que hablan catalán. Algo debieron hacer los catalanes en el pasado, ¿verdad? Pues ese interés que ustedes tienen en menospreciar la reivindicación del mallorquinismo no lo entendemos. Y luego, oiga, no entiendo porqué el Consell Insular, como institución, nos tiene que robar una fiesta que es palmesana, que ha sido siempre palmesana, que es palmesana lo digan quienes lo digan. Que siempre ha sido una fiesta liderada por el Ayuntamiento desde hace muchísimo tiempo. Y era una fiesta que se ha hecho tanto en periodo de democrático como no democrático. Se ha mantenido siempre esta fiesta. Por tanto, nosotros defendemos lo que hemos estado defendiendo siempre. Que la Fiesta del Estándar por tradición, con el patrimonio de nuestra ciudad la tiene que mantener. Y únicamente organizar el Ayuntamiento de Palma y el Consell de Mallorca tiene muchas otras fechas como es el 12 de septiembre, con valores más democráticos que los del 31 de diciembre. Muchas gracias.”

**Sr. Bauzá Simó (no adscrit):**

“Gràcies Sr. Batle. Miri, aquest tema ha estat sempre un tema, com indicava el Sr. Martínez, sensible i que sempre hem volgut arribar a un acord amb vostès, en aquesta qüestió. I de fet amb la Festa de l’Estándar varem estar i hem estat sempre amb un terme molt clar reivindicant que aquesta festa és de l’Ajuntament de Palma. Nos deia vostè que l’Ajuntament de Palma té 300 anys, però vostè lo que no ha de fer és fer-nos embulls, perquè sempre nos fa embulls. Sí, sempre nos fa embulls. I llavors els embulls sempre li surten torts. Llavors li surten canviant carrers i coses d’aquestes que llavors li surt tot tort. Per què se pensa que hi ha tots aquests escuts a les vidrieres? Ho sap vostè tan bé com jo. Per què creu que hi ha tots els escuts de les localitats de Mallorca aquí? Perquè des d’aquesta sala, d’aquí, se governava Mallorca. Aquí el tema és el Consell Insular que és el jovenet. L’Ajuntament de Palma és l’antic. L’Ajuntament de Palma és el que tenia la festa. L’Ajuntament de Palma és el que va fer aquesta festa del Rei En Jaume. No era el Consell de Mallorca. I vostès se varen empenyar i se varen empenyar quan varen veure que era la seva oportunitat. La seva oportunitat de sucursal permanent, sucursal

permanent del catalanisme aquí, que són una sucursal permanent. Varen veure que li sortien els batles amb les vares pel Palau de la Generalitat i varen dir, tate, aquí hem de fer lo mateix. Nos ha de sortir igual, ja veuràs que bé ens sortirà. I no els hi ha sortit bé. Senzillament perquè quan compten queden vostès. Tots els altres no hi estan dins aquesta suma. No hi estan dins aquesta suma. I vostès volen negar la història que ha tengut aquest territori per anar a emparar una altra cosa que no saben molt bé perquè. I ara nos ve i nos diu els 300 anys. Quants en té el Consell Insular d'anys? No ho nos ha dit. Nos ho digui ara. Quants en té el Consell Insular? I sen donarà compte que els 800 anys d'antiguitat de la festa i del BIC de la festa, ho era dels qui governaven des de Palma tota l'illa de Mallorca. Moltes gràcies.”

**Sra. Pomar Juan (Cs):**

“Gràcies. Sr. Carrió, vostè fuig de l'explicació històrica perquè no li interessa. Només cullen el que els interessa i només cullen el que els hi agrada. I per això tenen el seu procés particular que està fracassant i fracassarà perquè sempre nos tindrà a noltros al front. Sempre tindrà un mallorquí que li dirà que no. Perquè no claudicam com han fet vostès, els independentistes i el Psoe que ho consenteix. Noltros no claudicam ni claudicarem i seguirem insistint amb aquesta festa, que sigui una festa de Palma, de l'Ajuntament de Palma. M'ha fet referència a la comissió d'experts. Quina poca credibilitat. No me torni a treure aquest concepte de comissió d'experts. Després de l'experiència que vàrem tenir amb el canvi dels carrers. Una comissió d'experts feta a mida per dur i canviar la festa de dia 12 de setembre i passar-la a dia 31 de desembre. És que és falta de vergonya i tot. És que no en tenen de vergonya. Mallorca va ser un regne i li repetiré totes les vegades que sigui necessari. I això no casa, no casa amb els països catalans, amb la seva idea imaginari, idíllica d'aquesta tonteria. Perquè s'ha de dir, sí, una tonteria bàrbara. I aquí no nos hi duren a noltros. Això sí, han duit en el Psoe. Al Psoe els hi ha duit de la maneta. I gràcies a ells, esteim en la situació d'imposicions, imposicions de la llengua, que segurament ara després en seguirem parlant al llarg d'aquest Ple. Per tant, lo que hauríem de fer és votar a favor d'aquesta proposta. Tots els mallorquins hi estarein d'acord. Però vostès reneguen de la seva història i reneguen dels seus avantpassats. Gràcies.”

**Sr. Carrió Crespí (MÉS-Estimam Palma):**

“Bueno, crec que com que hi ha altres mocions semblants, avui seguirem xerrant d'aquest tema o temes que també s'hi pareixen. Jo en aquest punt dir-vos que estic realment sorprès de tot lo que s'ha acabat de dir avui dematí, també la vaig veure fent per Barcelona, explicant no sé molt bé dels països catalans. Treguent tot l'odi que dur dedins. Però bé, allà vagi vostè senyora. I jo lo que sí que crec que és important comentar és que la Festa de l'Estandard és la festa cívica més antiga d'Europa. No té res a veure amb els països catalans. La seva mallorquinitat des del primer dia és importantíssima. I si el Consell de Mallorca, com crec que molt bé va decidir, se suma a la festa, no crec que això li llevi gens de mèrit, si no simplement que n'hi afageix una mica més i li dona encara una mica més de dignitat. I en relació a les paraules del mallorquí, no mallorquí, jo la veritat també me sorprèn. Perquè li record, vostè que també sempre nos parla de la seva legislatura, que se li va donar la medalla d'or de la Ciutat a la lingüista i filòloga Aina Moll. N'Aina Moll, allò que sempre feia a les classes de llengua catalana era explicar als seus alumnes que el mallorquí i el català és exactament la mateixa llengua. Si no ho entén, pentura s'hauria de dedicar no ho sé, a no xerrar d'aquests temes.”

S'ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió de Serveis a la Ciutadania per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma) i 3 vots a favor (PP i Cs)

Es proposa:

1. El Pleno del Ayuntamiento de Palma insta al Consell de Mallorca a mantener la fecha de la Diada de Mallorca el día 12 de septiembre.

2. El Pleno del Ayuntamiento de Palma insta al equipo de gobierno a reivindicar los actos de la Fiesta del Estandar como una celebración única del Ajuntament de Palma y de la ciudad de Palma.

No aprovat per 15 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 vots a favor (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

### **32. Grup Cs relativa a desenvolupar les accions necessàries a l'àmbit escolar per defensar l'educació integral de tots els alumnes de les Illes Balears en les dues llengües oficials**

**Sr. Escriche Cots (Cs):**

“Gracias Sr. Alcalde. Seguimos en la misma sintonía. Vamos a ver, durante varios años en nuestra comunidad autónoma se está negando a los ciudadanos el derecho a recibir una educación con el castellano como lengua vehicular, pese a que es la lengua materna de la mayoría de los residentes en las Islas Baleares, pese también ser una recomendación de la UNESCO. Que nos recomienda que, sobre todo en la primera infancia, la lengua materna sea la que se deban impartir las clases. Además que el castellano es lengua oficial del estado se incumple también lo establecido en la Constitución, concretamente en su artículo 3 que nos habla que el castellano es la lengua oficial del estado, que los españoles tienen el deber de conocerla y el derecho de usarla. Y las demás lenguas españolas serán también oficiales en las respectivas comunidades autónomas de acuerdo con los estatutos, la riqueza de las distintas modalidades lingüísticas en España es un patrimonio cultural que será objeto de respeto y protección. En la actualidad la gran mayoría, los colegios e institutos de las Islas Baleares incumple con esta exigencia judicial de 25% de la enseñanza, que debe ser impartida en castellano y el Govern de les Illes Balears apuesta por la inmersión lingüística obligatoria priorizando los criterios ideológicos y políticos por encima de los criterios y objetivos pedagógicos, pretendiendo la exclusión del castellano en el sistema educativo. Por ello siempre hemos apostado por un modelo trilingüe en la enseñanza en las Islas Baleares, donde el catalán y el castellano sean las lenguas vehiculares en sintonía con los sistemas educativos del resto de España y de Europa, que optan por tener más de una lengua vehicular. Cabe recordar que ninguna democracia en el mundo existe un régimen lingüístico que excluya una lengua oficial y además la lengua materna de la mayoría de los que residen en nuestras islas. Y una de las falacias que se utilizan para defender el sistema de la mal llamada inmersión lingüística, es decir que es un sistema que garantiza la cohesión social, porque en primer lugar perjudica gravemente a los alumnos con necesidades educativas especiales, pero es que además perjudica al rendimiento académico, como demuestran varios estudios. Por otra parte se trata de un sistema clasista y discriminatorio, ya que todos los centros privados de Palma ofrecen una educación en varias lenguas vehiculares y utilizan ese plurilingüismo como reclamo publicitario. Y desde Ciudadanos queremos que todos los alumnos tengan las mismas oportunidades, que todos puedan educarse en varias lenguas vehiculares y no únicamente los que provienen de familias con más recursos económicos. Por otra parte también hemos denunciado las numerosas subvenciones que desde las administraciones públicas se han otorgado y se otorgan a entidades y organizaciones cuyo objetivo es la imposición de la lengua catalana en las distintas esferas públicas y cotidianas. Y que a su vez para conseguir tal objetivo, discriminar la lengua española con criterios que no son criterios, que son contrarios, perdón, a los principios de libertad e

igualdad de todos los ciudadanos como es el caso de Plataforma per la Llengua. Tanto el catalán como el castellano deben representar herramientas de cohesión del conjunto de la ciudadanía y la sociedad en nuestra comunidad autónoma. Ambas son un vehículo de expresión de la sociedad característica de la riqueza cultural y son un patrimonio de todos los ciudadanos de las Islas Baleares y por ello aspiramos a la plena normalización del uso de ambas lenguas en todos los ámbitos posibles, incluyendo el ámbito educativo. La sociedad balear siempre ha reivindicado tanto el catalán y sus modalidades lingüísticas en cada una de las islas, como el castellano como ejemplo de la lucha por la democracia, la libertad y los derechos personales y colectivos, con el objetivo de extender el conocimiento de estas lenguas entre las generaciones futuras y garantizando de esta manera la igualdad de oportunidades, la cohesión social y la convivencia. Nuestro sistema educativo debe ser universal, debe ser inclusivo, sin hacer diferencia por la razón de las lenguas y tiene que estar orientado al multilingüismo, avanzando hacia un modelo que cubierta tanto al catalán como el castellano en lenguas vehiculares de la educación en los centros educativos para atender y paliar las deficiencias surgidas en las últimas décadas en el sistema educativo, a raíz del mal llamado sistema de inmersión lingüística. Por ello nos debemos comprometer a actuar de manera activa en la defensa y en la construcción de una sociedad más cohesionada, democrática y libre y que no haga diferencias ni separe a los alumnos por razón de su lengua y origen. Y ahora vamos a ir directamente a los puntos del acuerdo de esta proposición, que como ven la he hecho con muy poco apasionamiento, porque lo que estamos exponiendo en este pleno del Ayuntamiento de Palma es algo que consideramos absolutamente de justicia y vamos a ver si ahora tenemos alguna repercusión o alguna llamada a la racionalidad y alguna llamada a la coherencia. Pidiendo algo muy sencillo, que es instar al Govern de les Illes Balears y al Gobierno de España a desarrollar las acciones necesarias en el ámbito educativo para defender la educación integral de todos los alumnos de Baleares en las dos lenguas oficiales de las Islas Baleares, retirar o impedir cualquier tipo de subvención o dotación de recursos públicos a entidades de marcado carácter partidista, cuyos objetivos son contribuir al señalamiento de los ciudadanos, incluidos escolares y estudiantes en función de la lengua que utilizan. Instar al Govern de les Illes Balears y al Gobierno de España a hacer cumplir las resoluciones judiciales favorables en la enseñanza del castellano, con un mínimo del 25% a través de los proyectos lingüísticos de centro. Instar al Gobierno de España a promover una nueva ley educativa que priorice los criterios objetivos pedagógicos del conjunto de la ciudadanía por encima de los objetivos políticos e ideológicos. Comprometerse con el cumplimiento de nuestra Constitución, especialmente en la defensa de los ciudadanos y sus derechos lingüísticos, para fomentar los contemplados en el artículo 3. Y en último lugar, pedimos trasladar el resultado de esta votación al Congreso de los Diputados, al Senado y al Ministerio de Educación. Muchas gracias.”

**Sr. Carrió Crespí (MÉS-Estimam Palma):**

“Gràcies Sr. Batle. Per començar deixim dir-li que trob que és molt trist presentar aquesta moció justament ara. El curs més difícil de tot en que la comunitat educativa està fent un esforç sobrehumà per treure i l’educació dels infants i dels nins d’aquesta terra, vostè li tira brutor d’aquesta manera, com si hi hagués qualque cosa de veritat en allò que diu. La veritat, és realment trist. I com deia n’Eva abans, de vegades, encara sort, que les properes eleccions la ciutadania vos posarà al vostre lloc. En relació a la moció en si, és que els punts que presenten me sorprenen, especialment el primer que diu: “L’educació integral en els alumnes de Balears en les dues llengües.” Les proves IAQSE de Palma, ¿saben què diuen? De Palma tenen un coneixement molt millor en castellà que en català. El 75% dels infants de 6è de Primària tenen un coneixement bo o molt bo en castellà i només un 50% en català. Això és culpa de què? Segon punt, parlen de subvencions a entitats que persegueixen no sé què. Això va en contra dels drets humans. Això l’Ajuntament de Palma no ho fa ni ho farà i no ho ha fet fins ara. Si té qualque dada en aquest sentit, diguiu o ho posi a Fiscalia. Me és igual. Després vostè va en el tercer punt a dir que cap centre de Palma compleix la llei i persegueix el català. Si en coneix

qualcún, que dubt, vagi i digui quin és. Però parlar d'aquesta manera de tots els centres de Palma, la veritat me sembla vergonyós, justament avui. Després no sé si s'ha fitxat, però no sé d'on ve aquesta moció i passat del punt 3 al punt 5. S'ha menjat el punt 4, però bé. En relació al punt 5, en aquest sentit vostè nos demana una llei nova, una nova llei educativa. Jo crec que lo que necessitam és justament estabilitat en les lleis. I que no sigui o que no tenguí posicionaments ideològics. Jo no sé si s'enrecorda, la Llei Wert, si tenia o no tenia components ideològics, però ho va dir bastant clar el Ministre. Ho feia única i exclusivament per espanyolitzar els nins catalans. Com si no tenguessin DNI en aquell moment. I com que en tornarem xerrar, després també parla de la Constitució i de l'article 3. I l'article 3 també defensa que les llengües cooficials, els seus drets també han de ser-hi reconeguts en base als estatuts. Per tant, la veritat, presentar justament avui aquesta moció, me sembla especialment trist davant la situació que han viscut els centres educatius d'aquesta ciutat.”

**Sr. Rodríguez Farré (VOX-ACTUA PALMA):**

“Muchas gracias Sr. Alcalde. A ver Sr. Carrió, yo me acuerdo hace muchos años, que era muchísimo más joven, una de las primeras grandes manifestaciones que hubo aquí en Palma, al principio de la democracia en la que estaba la práctica totalidad de los partidos políticos. Me acuerdo del grito casi unánime que era: llibertat, amnistia i estatut d'autonomia. Y allí empezó todo este rebombori de la lengua y donde no había un problema y se empezó a originar. Porque cuando se debatía el tema y hablaba alguien con alguno de los que era partidarios de volver a poner o de introducir el catalán en la educación y tal, siempre usaban el mismo argumento, decían: ¿Es que no es justo que a un niño se le eduque en su lengua materna? Si yo a mi madre li dic mu mare y si en lugar de decir te quiero li dic t'estim, ¿me tienen que obligar en la educación a hacerlo en una lengua que no es la mía, que no es la que yo he mamado de la teta de mi madre? Porque siempre y además siempre usaban el mismo argumento, la UNESCO dice, las Naciones Unidas dicen que lo mejor es que cualquier niño se le empiece su primera enseñanza en su lengua materna. Y de la noche a la mañana, esto que les sirvió o que les servía a ustedes o que ustedes hacían bandera al principio de la democracia, que es defender el derecho de sus hijos a educarse en su lengua materna, ha desaparecido. Se ve que sus hijos sí tenían ese derecho, los hijos de los castellano parlantes no lo tienen. Y eso es en el fondo lo que ustedes niegan. Y el argumento que ustedes utilizaron se les ha vuelto en contra. Con lo cual ya no lo utilizan nunca lo de la lengua materna. Ese argumento pasó al cajón. Supongo que ahora deben tener una serie de expertos que les deben aconsejar lo contrario, que lo mejor es la inmersión porque así dominará mejor las dos lenguas. Supongo que deben ser los mismos expertos estos de historia del Consell de Mallorca, que yo solo espero que no sean los mismos expertos que les dijeron a ustedes que el Almirante Cervera era fascista y hay que quitarle la calle. Entonces, de verdad, ustedes han puesto un problema donde no lo había, lo han incorporado, nos lo han traído, lo han traído a la sociedad y encima en muchos de los colegios de Palma este problema afecta a los más desfavorecidos y a lo que ustedes llaman els nou vinguts. Mucha gente que viene de Hispano América que se encuentran con una inmersión lingüística que les hace llegar al fracaso escolar. Y ustedes siempre sacan las cifras oficiales. Yo creo que ustedes hablan siempre de los docentes, pero hablan con muy pocos o solo hablan con los suyos, porque yo que tengo muchísimos amigos docentes le puedo decir que están espantados porque lo que estamos creando, por desgracia, es analfabetos en dos idiomas. Gracias Sr. Alcalde.”

**Sr. Celeste Palmero (PP):**

“Gracias Sr. Alcalde. Gràcies. Sr. Carrió, aquesta és una pugna constant entre els que entenen que els drets són de les persones i els que entenen que els drets són de les llengües. Són les persones les que tenen drets i obligacions, són les persones. I no només tenim dret a rebre la formació en la llengua que pugui ser com més millor, com més millor. Això sí que és un dret que tenen els infants. Els infants tenen el dret a que se'ls formi i se'ls eduqui de la millor

manera possible. I vostès l'únic que estan fent en dir no absolutament en això, no és només que vagin en contra de lo que marca els tribunals, no només van en contra d'això. Perquè votar en contra de que s'apliqui la normativa bàsica que és un 25% en castellà això vostès decideixen votar en contra d'això. Si no que també l'únic que fan és constantment dir a la gent com ha de viure. És que nos ho va dir vostè abans d'ahir. És que vostè no vol sentir a parlar de llibertat d'elecció de centre. És que vostè no vol sentir a parlar de llibertat en res. Vostès volen dir a la gent com ha de caminar. Però després resulta que pues nos trobam que alts càrrecs, no només d'aquí, si no de fins i tot de Catalunya, en els seus fills els duen allà a on practiquen el trilingüisme. Ostres, o sigui el trilingüisme no el vull per tu, perquè tu faràs lo que jo te dic, però el trilingüisme sí que el vull pels meus. És que vostès són molt llestos. I això és incoherència. I és posar el peu damunt de la gent, que li posen el peu constantment damunt la gent. I tot per a que al final tenen uns interessos a vegades me són quasi desconeguts. Perquè vostè ara nos diu: no és que a les proves IAQSE diuen que els nins saben més castellà que català. Però quin nivell de castellà? El vulgar del carrer? Perquè coneixements de termes tècnics no en tenen cap. Perquè no hi ha ningú que els hi doni cap terme tècnic en castellà, ni en anglès. Per tant lo que saben és una conversa de demanar el dia de demà un cafè a un restaurant. Però no per mantenir una conversa a segons quins nivells. Perquè no tenen vocabulari tècnic. No els hi dona ningú. Vostès això no ho tenen en compte. No ho valoren. Barbarisme sí, quan els barbarismes són en català. Però barbarismes quan esteim parlant en castellà per això, per vostès aquests no existeixen. I també hi son. I també hi son. És evident que algun dia, això haurà de canviar. Per què? Doncs perquè és lògic que la gent ha de defensar els seus drets, els drets de tots, no només els drets dels fills dels que poden pagar-se segons quines escoles. Si no els drets dels fills que no se'ls poden pagar. Perquè quan se pot triar i se pot pagar, després sí que un pot triar un trilingüisme, molt d'anglès, molt d'alemany, molt de castellà, molt de català, però quan un no s'ho pot pagar, vostès els fan passar pel tubo. Aquesta és la democràcia que vostès han implantat.”

**Sr. Escriche Cots (Cs):**

“Gracias Sr. Alcalde. Ha hecho un discurso desapasionado para ver si conseguía un efecto un poco más racional o quizás una exposición del asunto en unos términos más técnicos. Al final lo que han dicho es que nuestra propuesta es triste. Y bueno que Ciudadanos está muerto. Dice que el tiempo nos pondrá en nuestro lugar. Solo me lo han dicho 10 veces esta semana, eso de que estamos como muertos. Pero mire para ser un zombie, tengo un aspecto muy saludable y me queda, como poco, un año y medio para estar aquí. A lo mejor más que como un zombie, como un replicante que tiene fecha de caducidad puesta, pero nos queda mucha gasolina. O sea que olvídense de que estamos muertos, al menos a lo que queda de legislatura. Sinceramente para mí el nacionalismo es una peste ideológica. Se lo digo así de claro. Para mí es cantonalismo, valcanización, fractura social, para mí es desigualdad en estado puro y es la subordinación del imperio de la ley a una élite supremacista. Para mí son esquejes de Esquerra Republicana, son derivadas del racismo de Sabino Arana o de Heribert Barrera, que hablaba de esterilizar a los débiles mentales o aquello tan horrible de Podemos ha superado la inmigración andaluza pero no sé si podremos con la sudamericana y la magrebí. Parece una evolución del racismo al etnolingüismo, una actualización en el 2.0. Pero le reconozco honestidad. No van llorando por las esquinas porque no duermen por sus pactos electorales, no se contradicen, no se desdicen, no engañan a su electorado. Ustedes ofrecen lo que se espera de ustedes. No dan la sorpresa. Pero el Psoe. El partido que se dice de estado. Que se dice español en las siglas. Es europeo, comprometido, constitucionalista, resiliente, tan grandullones, con todo eso acaban sometidos al pez chico que se come al grande. Y son incapaz de apoyar a una proposición en la que se pide que se cumplan las sentencias judiciales y la Constitución. Están cautivos por los extremos. Están cautivos por los extremos en políticas que son capitales para el futuro de este país. Y sobre el tema de las sentencias judiciales, no nos repliquen ahora lo que nos replicaron en el Parlamento. De que no, sí, la Presidenta del Gobierno nos dijo, del Govern, Sra. Francina, nos

dijo que, Francina Armengol, nos dijo que no sentaba jurisprudencia lo que se estaba planteando en relación al 25%. El año pasado el Defensor del Pueblo, el Sr. Fernández Marugán, el anterior, no el que se han repartido el PP y el Psoe, el anterior nos dijo lo siguiente, que un criterio de razonabilidad que ha terminado fijando finalmente el Tribunal Supremo, con un mínimo de 25% para la enseñanza en castellano, son las sentencias 2548/2014 y 23 de abril de 2015 y la 2549/2014 de 28 de abril de 2015. Que nos decía también que en consecuencia corresponde a los centros docentes, dentro del principio de autonomía y del marco general establecido por la administración educativa, definir el tratamiento de las lenguas en su propio proyecto educativo, si bien esta autonomía pedagógica no se le exime del cumplimiento de la ley y de la doctrina de los tribunales o del tratamiento de la lengua de enseñanza de modo que los proyectos lingüísticos han de contemplar el catalán y el castellano como lenguas vehiculares. Porque con un 5% o un 10% con el mínimo dentro del colegio a la hora de aprender el castellano, no se consiguen las competencias CALP, que es el dominio del lenguaje culto de un idioma. No se consigue. No se consigue con una asignatura de castellano con 3 horas a la semana. No se consiguen las competencias CALP viendo la televisión. Y ya termino, para que realmente tengamos una educación en la demos oportunidades a nuestros hijos y tengan la oportunidad también de salir al exterior y a manejar dentro del registro culto una lengua que hablan 500 millones de personas, es necesario que se cumplan algo tan sencillo como son las sentencias judiciales y las recomendaciones del Defensor del Pueblo. Muchas gracias.”

**Sr. Carrió Crespí (MÉS-Estimam Palma):**

“Jo torn a dir que aquesta moció, justament ara, que estam en el pitjor moment que estan patint les escoles i tota la feina que han fet de sobre manera i en relació a tot lo que s’ha comentat fins ara, simplement també explicar que segur que en el temps que vostè anava a escola i en el temps del franquisme no hi havia cap problema, justament perquè el català estava prohibit, per tant no hi havia problemes segons la vostra manera de mirar-ho. I en relació a les proves IAQSE a jo m’agradaria que també rectificassi les vostres paraules perquè són unes proves que segueixen estàndards internacionals. Internacionals. I que no se’ls pot tractar d’aquesta manera tan lleugera. Per tant, també els hi demanaria. I en relació a què fa o deixa de fer aquest sistema tan dolent, també ara li donaria la paraula al Regidor Noguera.”

**Sr. Noguera Ortega (MÉS-Estimam Palma):**

“Moltes gràcies. No, és que jo aquest debat me genera molta incredulitat perquè jo vaig ser castellano parlant estricta fins els 18 anys. Ma mare és de Jaén, mon pare me xerrava en castellà a casa meva i al final gràcies al model educatiu de les Illes Balears jo puc tenir habilitats i competències en les dues llengües. Ho dic perquè la teoria juntada amb la demagògia, després s’ha de confrontar en la pràctica. I jo soc un clar exemple de que aquest model educatiu d’immersió lingüística funciona, perquè puc xerrar molt bé el castellà i el català. Li torn explicar, aquest model educatiu fa possible que un nin de 5 anys sàpiga més idiomes que Mariano Rajoy.”

S’ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió de Serveis a la Ciutadania per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma) i 3 vots a favor (PP i Cs)

Es proposa:

El pleno del ayuntamiento de Palma acuerda:

Primero.- Instar al Govern de les Illes Balears y al Gobierno de España a desarrollar las acciones necesarias en el ámbito educativo para defender la educación integral de todos los alumnos de Baleares en las dos lenguas oficiales de las Islas Baleares.

Segundo.- Retirar o impedir cualquier tipo de subvención o dotación de recursos públicos a entidades de marcado carácter partidista, cuyos objetivos son contribuir al señalamiento de los ciudadanos, incluidos los escolares y estudiantes, en función de la lengua que utilizan.

Tercero.- Instar al Govern de les Illes Balears y al Gobierno de España a hacer cumplir las resoluciones judiciales favorables en la enseñanza en castellano, con un mínimo del 25%, a través de los Proyectos Lingüísticos de Centro y de la Inspección Educativa.

Quinto.- Instar al Gobierno de España a promover una nueva Ley educativa que priorice los criterios objetivos pedagógicos del conjunto de la ciudadanía, por encima de los criterios políticos o ideológicos.

Sexto.- Comprometerse con el cumplimiento de nuestra Constitución, especialmente, en la defensa de todos los ciudadanos y de sus derechos lingüísticos, para proteger y fomentar los contemplados en el artículo 3 de la Constitución Española.

Séptimo.- Trasladar el resultado de la votación de esta moción al Congreso de los Diputados, al Senado y al Ministerio de Educación.

No aprovat per 15 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 vots a favor (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

Debat conjunt punts 33, 34 i 40

**Sr. Escriche Cots (Cs):**

“Gracias Sr. Alcalde. Durante el año 2020 han aumentado un 24% los atentados contra los agentes de autoridad en España. Del año 2019 con 6.657 hechos denunciados hemos pasado a 8.254 en el año 2020. Y la tendencia al alza sigue durante el año 2021, ya que a finales del mes de agosto se habían contabilizado 6.303 denuncias y de mantenerse este ritmo a final de año se superarían las 9.000. Ante el anuncio del gobierno de España a llevar a cabo la reforma de la ley de seguridad ciudadana, en la que la toma de imágenes a los agentes en lugares de tránsito público y manifestaciones no constituirá ningún tipo de infracción, el tiempo de identificación de aquellas personas que se niegan a hacerlo será reducido a 2 horas y la presunción de veracidad de los agentes se verá rebajada, supone un rechazo por parte de los sindicatos y asociaciones de los mismos, de fuerzas y seguridad del estado. Por todo ello estamos pidiendo a este Pleno que se inste al Gobierno de España a garantizar plenamente los derechos y condiciones laborales de los miembros y fuerzas de seguridad del Estado en el ámbito de su actuación profesional, que se verán afectados por los términos de la reforma de la ley de seguridad ciudadana anunciada por el gobierno del estado. Mire, añadir que nosotros no nos gusta la reforma que se está planteando, pero es que la anterior reforma aprobada por mayoría absoluta del gobierno de Mariano Rajoy, tampoco nos gustaba. Nosotros en los años 2015 y 2016 llegamos a un acuerdo por un lado con el Partido Socialista y luego llegamos a un acuerdo de investidura y luego llegamos a un acuerdo con el Partido Popular de investidura también, en el año 2016. Y llevamos esto. Acordamos el mismo año una investidura con Pedro Sánchez y

otra con Mariano Rajoy. Luego cuando el viento del tacticismo sopla de cola nos escupen en la cara, pero eso ya es otra historia. Mire, el acuerdo que llegamos con el Psoe en el año 2016 decía lo siguiente, firmado por el Sr. Pedro Sánchez, actual Presidente del Gobierno: “Se reformará la ley de protección de seguridad ciudadana para revisar los preceptos que han sido recurridos ante el Tribunal Constitucional y aquellos otros que reconocen facultades exceptivas de intervención por las fuerzas de seguridad, substituyen el criterio de legalidad por el de oportunidad o eficacia ante tales intervenciones o los que atribuyen a las fuerzas de seguridad poderes de cesión y de represión fundados en los indicios y sospechas que desplazan las garantías judiciales, restricciones del tránsito y controles en las vías públicas y comprobaciones y registros en lugares públicos. Esto lo firmamos con Pedro Sánchez en su pacto de investidura. Y en el pacto de investidura de Mariano Rajoy también incluimos un punto y dijimos, con el fin de conseguir la mejora del marco normativo dedicado a proteger el libre ejercicio, los derechos y libertades públicas y garantizar la seguridad de los ciudadanos, se promoverá una revisión de la ley orgánica de protección de la seguridad ciudadana para mejorar diferentes aspectos de su regulación, intensificando las garantías y promoviendo una mayor eficacia, especialmente frente a las amenazas más graves. Acordamos reformar esta ley con Pedro Sánchez, acordamos reformar esta ley con Mariano Rajoy. Y nosotros lo que queremos es que sea una ley consensuada también con las fuerzas y cuerpos de seguridad del estado. Que han sido demonizados a la hora de llevar adelante este proyecto por parte del PNV. Porque se les ha dicho por activa y por pasiva que son sindicatos de derechas, que son sindicatos fascistas y que están en pro de no sé qué tipo de intereses oscuros arrimados a la extrema derecha. Nosotros queremos que participen las fuerzas y cuerpos de seguridad del estado a través de sus organizaciones representativas y a la hora de modificar esta ley se tenga en cuenta su punto de vista y se salvaguarden sus derechos a la hora de ejercer su trabajo. Muchas gracias.”

**Sr. Díez Herreros (PP):**

“Gràcies Batle. Hay que recordar que la ley orgánica 4/2015, de 30 de marzo, de protección de seguridad ciudadana, fue aprobada durante la décima legislatura, por iniciativa del gobierno del Partido Popular. Que cumplía con una finalidad esencial para el conjunto de los españoles: crear un marco jurídico adecuado, para proteger la seguridad ciudadana y garantizar el libre ejercicio de derechos y libertades. Al final una cuestión de ley y orden donde hay que recordar que los sindicatos policiales y de las asociaciones de la Guardia Civil, la recibieron de buen agrado. Por eso llevamos dos puntos en esta proposición que presentamos. La primera de ellas es defender el mantenimiento de su dignidad, intimidad y el principio de autoridad que la actual legislación les asegura. Ya que las fuerzas de seguridad, las fuerzas y cuerpos de seguridad del estado, disponen ante los medios materiales adecuados para el desempeño de su labor. Hay que recordar que es importante que la Policía Nacional y la Guardia Civil, junto a las fuerzas armadas y la monarquía, se sitúan ante las instituciones mejor valoradas por los españoles. En el segundo punto lo que solicitamos es la retirada de cualquier iniciativa de modificación de la ley de seguridad ciudadana en los términos anunciados. ¿Por qué? Porque esta modificación de la seguridad y protección ciudadana que ustedes promueven, desde el gobierno de España, dejará vendidos a los agentes ante los delincuentes. La seguridad de los agentes es fundamental para luchar contra la delincuencia, el narcotráfico y el terrorismo. Gracias.”

**Sr. Rodríguez Farré (VOX-ACTUA PALMA):**

“Gracias Sr. Alcalde. A ver, desde el Grupo Municipal de Vox tenemos muy claro que hay que proteger a los Policías. Hay que proteger a los cuerpos y fuerzas de seguridad del estado. Y en su momento se les dotó del marco legal necesario para llevar adelante esta protección. Este intento de derogación de reforma de la ley de seguridad ciudadana va directamente en contra de los cuerpos y fuerzas de seguridad. No nos extraña que algún partido que tenían un Diputado pateador de Policías y que intentó que siguiera siendo Diputado, no viera bien esta ley, porque

es en base a esta ley que fue condenado. Pero es que los cuerpos y fuerzas de seguridad del Estado merecen todo nuestro respeto y toda nuestra protección. Porque es la base del estado de derecho. Los cuerpos y fuerzas de seguridad del estado están para proteger nuestra vida, nuestra seguridad, nuestras haciendas. Pero yo creo que debe ser algún mantra oculto en el subconsciente de los grupos de la izquierda, que siguen viendo a la Policía como algo negativo, algo que hay que no nos queda otro remedio que tener pero cuando menos aparezcan, cuando menos funciones tengan, cuando más acogotados estén. Hemos visto episodios escalofriantes estas últimas fechas. Yo les recuerdo, por ejemplo, el hecho de que un Policía vestido de paisano es agredido en un autobús y es que no se atreve a responder. Aquel Policía queda paralizado y se deja dar una paliza. Porque es que lo malo es que cuando un Policía responde, cuando un Policía en el ejercicio de sus funciones muchas veces utiliza de manera proporcionada y adecuada al reglamento el uso de la violencia necesaria, piensa que va a venir asuntos internos y la que me va a caer. Qué problema voy a tener. Y lo que estamos haciendo, haciendo que los policías tengan miedo de ejercer sus funciones es desprotegernos a nosotros mismos. Desproteger a los ciudadanos, desproteger nuestra protección de nuestras libertades. Porque esa muy mal llamada ley mordaza. Esta idea que tienen ustedes de que la Policía. Ustedes trabajan en el Ayuntamiento, la Sra. Adrover trabaja día a día con la Policía Local, estoy convencido que ella sabe de la profesionalidad de la Policía Local, del amor a la libertad de la Policía Local, de la vocación de servicio de la Policía Local. Que es exactamente la misma que la de la Policía Nacional y de la Guardia Civil. Es una vocación de servicio, porque además con lo que cobran, con lo que por desgracia cobran esos funcionarios públicos, si no existe una vocación de servicio, un sentido vocacional de su profesión, desde luego no estarían desempeñando el papel que desempeñan ni poniendo, como ponen, en riesgo prácticamente todos los días, muchos de ellos, sus vidas para protegernos. Y que ahora, vengan ustedes con esta ley a intentar quitarles las armas legales necesarias, insisto, para protegernos a nosotros y al conjunto de la ciudadanía. Y es lo que hablábamos antes, no se trata de hacer puntos violetas en caso de poner de violeta las comisarías. Se trata de dotar de los recursos necesarios a nuestras cuerpos y fuerzas de seguridad, de respaldarlos con nuestras leyes, de reconocer la altísima función que representan, porque son la defensa, ya digo, de nuestra vida, de nuestra libertad y de nuestra democracia. Gracias Sr. Alcalde.”

**Sra. Adrover Moyano (PSIB-PSOE):**

“Moltes gràcies Sr. Batle. Bé, aquest és un debat que ens agafa molt lluny, però tenc molt clar quin és el posicionament d’aquest equip de govern. I acompanyam en el Govern d’Espanya, en el seu ferm compromís de derogació de la llei mordaza i de substitució de la reforma que va fer el Partit Popular, per una nova llei de seguretat ciutadana. Aquesta reforma persegueix únicament dues finalitats. Una la de millorar les garanties pel lliure exercici dels drets i llibertats per part de la ciutadania. I dues, la de perfeccionar la seguretat jurídica amb l’actuació de les forces i cossos de seguretat de l’estat. Jo no sé si vostès s’han limitat a fer una crítica a la totalitat d’aquesta idea de reforma o realment s’han llegit la llei i han entès lo que significa cada una de les modificacions. Mirin, els principals avanços d’aquesta reforma són per exemple. Els temps màxim d’identificació de persones en dependències policials es redueix de 6 a 2 hores, llevat de causes excepcionals i justificades. En els registres corporals externs no se deixarà a la vista la totalitat del cos del registrat ni de manera successiva a cada una de les seves parts, amb el màxim respecte a la identitat sexual i procurant fer-ho sempre en un lloc reservat i fora de la vista de tercers. Què tenen en contra d’això? Tres, les autoritats hauran de desenvolupar protocols específics sobre l’ús de la força i el material antidisturbis en ordre a utilitzar sempre els mitjans menys lesius i evitant aquells que causin lesions irreparables. Seran responsables de la infracció aquells que comuniquin una reunió o manifestació amb un objecte o una finalitat distinta a la que realment pretenien. Se considerarà molt greu la infracció que resulti de la intrusió en instal·lacions de serveis bàsics, incloent el sobrevol, quan se generin riscos greus per la integritat i la vida física de les persones. No constituirà infracció la mera presa d’imatges en

lloc públic, de trànsit públic i manifestacions o la seva mera difusió, però sí se considerarà infracció greu l'ús de les imatges o dades personals o professionals d'autoritats o agents de seguretat quan generin perill per la seva seguretat. S'incorporaran els animals, a més de les persones i ..., en aquells casos d'habitació de danys com a causa legítima per entrada a domicilis i edificis. No entenc com poden estar vostès en contra d'aquestes qüestions que'ls estic dient aquí que són les modificacions que incorpora la llei. És necessari desmentir algunes acusacions falses que s'han anat vessant per part dels partits que avui estan presentant aquí aquestes proposicions. No de tots, però sobre tot d'alguns. Aquesta reforma no obliga als policies a tornar en els manifestants violents al lloc de la manifestació després de la seva identificació a comissaria. Només s'obliga a tornar a la persona identificada a comissaria al lloc a on va poder ser identificada si se tracta d'un municipi distint i si no crea problemes al funcionament del servei policial. ... no els obliga. Aquesta reforma no aixeca la prohibició de difondre imatges dels policies arriscant la seva seguretat. Es permet la mera gravació i difusió d'imatges de manifestacions sempre que no posin en perill la seguretat personal o familiar dels agents. Aquesta reforma no elimina el requisit de comunicar prèviament les manifestacions. No se considera infracció la no comunicació d'una reunió o d'una manifestació que respongui en temps real a un aconeixement de repercussió social i no se produeix violència. Aquesta reforma no elimina la presumpció de veracitat del testimoni dels agents, de cap manera. Aquesta persecució, aquesta presumpció, disculpin, segueix existint quan el testimoni resulta coherent, lògic i raonable. Aquesta reforma no deixa indefensos en els agents per prohibir l'ús de la força, simplement s'insta a utilitzar els mitjans menys lesius per a les persones. I finalment, aquesta reforma no impedeix que els policies puguin seguir actuant contra el consum d'estupefaents, com ja feien als carrers i a les escoles. No hi ha cap canvi respecte en aquest tema. Gràcies.”

**Sr. Escriche Cots (Cs):**

“Gracias Sr. Alcalde. Sra. Adrover no nos pega tan lejos esta reforma porque tenemos un cuerpo de policía en este ayuntamiento. O sea que tan lejos no está y les afecta muchísimo. ¿Sabe lo que pasa? Que han ido desde el extremo, el extremo que va hacia el centro, que somos nosotros, han ido hasta el centro de pactar esta ley o un acuerdo de investidura, pactaban con nosotros y ahora pactan modificar esta ley, que por mucho que le llamen mordaza, le pongan los epítetos que quieran, seguirá siendo una ley aprobada por las Cortes. Pasan de intentar modificar esta ley con nosotros, ahora la modifican con el PNV, con Esquerra Republicana, con Bildu, con la CUP. ¿Qué puede salir mal de todo esto? Esquerra Republicana hace un mes, una Diputada de Esquerra Republicana diciendo que la Policía le daba asco. Dijo me da asco la Policía. Lo dijo una Diputada de Esquerra Republicana. Eso son los socios, los compañeros de gobierno, con los que ustedes están modificando una ley. Han pasado de modificar esta ley con nosotros a Esquerra Republicana, a Bildu, a PNV y a toda la fuerza nacionalista que les dan asco la policía. Y a estos que les da tanto asco la policía, ustedes no les hacen ascos y luego los sindicatos, que vienen a pactar con ustedes, son los que demonizan y con los que no se sientan a negociar la reforma de una ley que les afecta directamente a ellos y a nosotros. Es el gran problema de todo esto. No se han sentado con los sindicatos policiales a negociar todo esto. Porque han dejado muchas esquinas, muchísimas esquinas por los que ellos, por los que los cuerpos policiales se pueden ver afectados en su integridad física, en su intimidad personal, en su desarrollo de la actividad profesional. Porque el que no tenga que ser comunicada las manifestaciones espontáneas, pues eso va a dejar un abanico enorme para determinar que es una manifestación espontánea. Si esa manifestación no es adecuada al entorno de la vía pública, si el número de personas que tienen que participar dentro de la manifestación es adecuado. Eso va a dejar una cantidad de esquinas enormes donde la policía tendrá que improvisar y jugarse también el tipo y el carnet profesional a la hora de actuar. Porque entre otras cuestiones también, como la pérdida de presunción de veracidad entre los atestados policiales, el tema de las grabaciones deja también unas esquinas enormes, donde se puede entrar a gravar a los policías, que le va a afectar de nuevo en esas materias que tienen que ver con su integridad personal y con el ejercicio de su

actividad profesional. Ahí es donde está el problema y no nos pega lejos. Y con estos compañeros de viaje no podremos ir a sitios que nos interesen a efectos de seguridad ciudadana, a efectos de sentirnos protegidos todos como ciudadanos y que ellos tengan todas las garantías para hacerlo. Muchas gracias.”

**Sr. Rodríguez Farré (VOX-ACTUA PALMA):**

“Gracias Sr. Alcalde. Desde el respeto que saben que le tengo, no hay peor ciego que el que no quiere ver. Usted nos ha enumerado una serie de puntos, por ejemplo el de no hará falta comunicación previa de la manifestación siempre y cuando obedezca a un suceso de actualidad reciente y la manifestación se produzca sin violencia. Pero es que ustedes esta ley la han reformado en el Congreso, como muy bien ha dicho mi compañero de Ciudadanos, con el apoyo de grupos políticos que dijeron que el intento de secesión de Cataluña, el arrinconar a un funcionario judicial que tuvo que salir por las azoteas, toda aquella gente que estuvo rodeando la comisaría de Via Layetana, aquello no era violencia. Y lo mantienen a día de hoy y que todo aquello fue un proceso democrático y magnífico sin ninguna violencia. Que cada vez que un policía intervenga dependerá ante una posible denuncia de lo que decida un juez de si la manifestación era o no, se debía o no autorizar previamente si era o no violenta, no ven la indefensión jurídica en la que pone usted a sus propias agentes. Porque yo le puedo asegurar y usted los conoce, porque trabaja con ellos a diario, que no hay ningún agente ni en la Policía Local ni en los cuerpos y fuerzas de seguridad del estado que tenga ninguna intención de actuar de manera violenta contra los ciudadanos. Ninguno. Absolutamente todo lo contrario. Yo a veces pienso, cuando veo algunas manifestaciones donde sí los manifestantes se emplean con extrema violencia. Digo, qué temple han de tener estos hombres que llevan una arma en el cinturón y ahí están aguantando estopa, aguantando que les tiren piedras a la cabeza, resistiendo. Digo, qué cuajo y qué manera tienen que tener esta gente. Ustedes les están dejando indefensos. Ustedes están pactando con los enemigos de los policías. Ustedes están haciendo leyes con partidos que patean policías, que expresan su desprecio hacia la policía, que les llaman fuerzas de ocupación. De verdad, la deriva del Partido Socialista es un problema grave, gravísimo, para esta nación. Si ustedes no lo quieren ver, yo espero que algún día, algún día, se les abra la luz, la vean, como San Pablo camino de Damasco, se caigan ustedes del caballo y vean con qué gente están ustedes compartiendo el gobierno. Gracias Sr. Alcalde.”

**Sr. Díez Herreros (PP):**

“Gràcies Sr. Batle. Da la impressió que uestedes desconocen totalment el treball de les forces i cossos de seguretat del estat. El gran treball que fan, que velen per nostra seguretat diària. Lo desconocen perquè si no no intentaríen modificar esta ley que es una ley garantista, donde ellos, los agentes tenían cierta autoridad. Ustedes quieren quitarle la autoridad a las fuerzas y cuerpos de seguridad del estado. Por eso hay unanimidad dentro de los sindicatos y asociaciones de la Guardia Civil que salieron a protestar en masa contra esta modificación. Algo se estará haciendo mal cuando los trabajadores, porque no dejan de ser trabajadores, hombres y mujeres, que cada día trabajan para defender nuestros derechos y para darnos libertad. Porque oiga, Sra. Adrover, sin seguridad no hay libertad. Gracias.”

**Sra. Adrover Moyano (PSIB-PSOE):**

“Moltes gràcies. Sr. Escriche, lo que me ha quedado muy claro es que lo que más critica Ciudadanos con esta proposición es la falta de protagonismo que Ciudadanos tiene en esta reforma. Me preocupa que sea esto lo que les duele porque no ha enumerado ninguno de los elementos objetivos que he señalado yo en mi comparecencia para decir que está de acuerdo o no está de acuerdo. Sr. Rodríguez, continuando con el símil gracioso que ha intentado usted poner en su réplica, no me grite que no la veo. Tampoco se ha hecho usted referencia al

contenido concreto del que yo he hablado. Sigue hablando de contenido general. Y sí, tenemos, menos mal que estamos en un estado de derecho y de garantías tanto para la policía como para la ciudadanía. Y en esta línea seguiremos trabajando. Y Sr. Díez, lo mismo, elementos y argumentos generales, vacíos de contenido concreto y claro, hacer bajar a ese contenido concreto implica quedarnos sin argumentos generales para seguir vociferando mentiras a la ciudadanía. Insisto, esta reforma va encaminada a cumplir dos principios. Uno el de garantizar el ejercicio de los derechos y libertades fundamentales del conjunto de los ciudadanos. Y dos, dar seguridad y certeza a las fuerzas y cuerpos de seguridad para el ejercicio de sus funciones para garantizar ese espacio. Lamentamos que la derecha quiera politizar a los cuerpos y fuerzas de seguridad del estado en relación a la reforma de una ley de seguridad ciudadana. Los cuerpos y fuerzas de seguridad del estado son absolutamente unos profesionales que están reconocidos como una de las instituciones mejor valoradas de la sociedad, por su neutralidad y por su profesionalidad. Los partidos, y aquí me incluyo también y se incluye este equipo de gobierno, debemos implicarnos en mantener esa neutralidad, esa profesionalidad y no tratar de utilizarlos o patrimonializarlos como tratan de hacer ustedes, los 3 partidos de la oposición, hoy aquí. Con este tipo de proposiciones les hacéis un flaco favor a las fuerzas y cuerpos de seguridad del estado cuando se trata de politizarlas. Por favor, dejad de utilizarlas. Tenedles respeto. Gracias.”

### **33. Grup Cs relativa a garantir els drets i condicions dels membres de les Forces i Cossos de Seguretat de l'Estat**

S'ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió de Serveis a la Ciutadania per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma) i 3 vots a favor (PP i Cs)

Es proposa:

El pleno del ayuntamiento de Palma:

1. Insta al Gobierno de España a garantizar plenamente los derechos y condiciones laborales de los miembros de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado en el ámbito de su actuación profesional que se verán afectadas por los términos de la reforma de la Ley de Seguridad Ciudadana anunciada por el Gobierno estatal.

No aprovat per 15 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 vots a favor (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

### **34. Grup VOX relativa a la reforma de la protecció de la seguretat ciutadana**

S'ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió de Serveis a la Ciutadania per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma) i 3 vots a favor (PP i Cs)

Es proposa:

1. - Rechazar la Proposición de Ley Orgánica del PNV, de reforma de la Ley Orgánica 4/2015, de 30 de marzo, de protección de la seguridad ciudadana. Declaramos que se trata de una reforma que, lejos de proteger la libertad y derechos de los manifestantes pacíficos, blanquea la violencia callejera y parece querer dejar impunes los previsible

altercados que podrien incentivar estos partidos en caso de quedar fuera del gobierno de España en el futuro.

2.- Mostrar nuestro apoyo a los funcionarios de instituciones Penitenciarias, al Cuerpo Nacional de Policía, a la Guardia Civil, que protegen el libre ejercicio de los derechos y libertades y garantizan la seguridad ciudadana, y nuestras Fuerzas Armadas, que garantizan la soberanía e independencia de España, defienden su integridad territorial y el ordenamiento constitucional.

No aprovat per 15 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 vots a favor (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

**40. Grup PP relativa mostrar el suport sense fissures a les Forces i Cossos de Seguretat de l'Estat i les policies locals i per exigir al Govern d'Espanya que no modifiqui la llei de seguretat ciutadana**

S'ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió de Serveis a la Ciutadania per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma) i 3 vots a favor (PP i Cs)

Es proposa:

El Pleno del Ayuntamiento de Palma manifiesta su apoyo sin fisuras a la labor de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado, y por ello insta al Govern de les Illes Balears a dirigir-se al Gobierno de España para:

PRIMERO: Defender el mantenimiento de su dignidad, intimidad y el principio de autoridad que la actual legislación les asegura, y que las FCSE dispongan de los medios materiales adecuados para el desempeño de su labor.

SEGUNDO: Solicitar la retirada de cualquier iniciativa de modificación la Ley de Seguridad Ciudadana en los términos anunciados.

No aprovat per 15 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 vots a favor (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

**35. Grup VOX relativa al canvi de nom de l'avinguda Gabriel Alomar i alternativa**

**Sr. Rodríguez Farré (VOX-ACTUA PALMA):**

“Sr. Alcalde, voy a esperar la proposición que ahora nos haga el Sr. Noguera.”

**Sr. Noguera Ortega (MÉS-Estimam Palma):**

“Moltes gràcies. L'altre dia a la Comissió de toponímia se va proposar, després el Batle ja ho decretarà quan arribi, que la Sra. Clara Campoamor tindrà un carrer a la nostra ciutat i concretament serà el carrer de la Trobada, del barri de Son Cotoner. És un carrer ample, un barri obrer a on aquesta persona encaixa perfectament. O sigui, que si voleu podem votar l'alternativa, que és lo que deia, que posaríem un carrer. I bé, jo crec que ha estat satisfactori.”

S'ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió de Serveis a la Ciutadania per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma) i 3 abstencions (PP i Cs)

Alternativa del Grup Municipal MÉS-Estimam Palma:

L'Ajuntament de Palma posarà el nom de Clara Campoamor en un carrer de Palma per retre homenatge a la seva figura.

Aprovat per unanimitat l'alternativa

### **36. Grup VOX relativa a l'ús obligatori del català per als empleats municipals**

**Sr. Coll Bucher (VOX-ACTUA PALMA):**

“Muchas gracias Sr. Alcalde. Muchas gracias. Volvemos al tema de la lengua, tema lingüístico. Ya hemos hablado bastante de esto a nivel educativo y ya hemos expresado en qué posición nos encontramos. Pero aquí nos encontramos en lo que en esta casa, en este ayuntamiento se está haciendo. Recordar lo que ya se ha dicho, que el artículo 3 de nuestra Constitución nos garantiza el uso de las lenguas oficiales, la del Estado y las demás, y que exige pues que haya un respeto y sobre todo el derecho de utilizarlo. Bien, el Estatuto de Autonomía de Baleares también hace lo mismo, dice que las instituciones de las Islas Baleares garantizarán el uso normal y oficial de los dos idiomas. Y apostilla también: nadie podrá ser discriminado por razón del idioma. Y así tenemos un largo etcétera que ya hemos hecho en distintas intervenciones, el Defensor de la Ciudadanía a nivel nacional y fallos judiciales en este sentido. No obstante hemos visto y vemos y estamos sufriendo la interpretación que hace este ayuntamiento de la ley de normalización lingüística que no respeta ni el espíritu de la Constitución ni el propio de la comunidad autónoma, tomando una serie de medidas que son totalmente discriminatorios con los derechos de los ciudadanos. Sean dentro de la casa o sean los palmesanos o cualquier persona que se encuentre por Palma de Mallorca. Hemos visto que hay una serie de instrucciones donde se obliga al uso del catalán solamente en ciertos trámites internos. Hay instrucciones en rotulación y denominación de dependencias y servicios municipales, sea aquí, sea en la Empresa funeraria municipal o en la Empresa municipal de transportes o en la empresa de Emaya. Y en su artículo 7 impone el catalán como, diríamos, regla general, pero hemos llegado ya a un extremo que es difícil de entender. Es, entre otras cosas, lo que acabamos de ver por prensa y después hemos visto, como aquí se ha dicho que los funcionarios tienen que utilizar el catalán en su trámite y solamente, en casos excepcionales, podrán hacer. Esto va contra los derechos de los ciudadanos y va contra los derechos de los propios funcionarios en una interpretación totalmente retorcida. Recordar que en el primer pleno de esta legislatura, en julio del año 2019, la proposición primera que presentó este grupo municipal estaba pidiendo de una manera clara que los servicios jurídicos de este ayuntamiento hiciesen una interpretación si el reglamento de normalización lingüística de este ayuntamiento respetaba los derechos y estaba de acuerdo con la legislación. Y ustedes, en bloque, siguiendo la postura que ya todos conocemos, votaron en contra. Es decir, que están aplicando y no solamente lo están aplicando, si no que los propios servicios jurídicos de esta casa no les permiten hacer un análisis como debe de hacerse de los derechos. Esto es algo que parece que ya es normal, pero es completamente anormal no respetar la agilidad, la tramitación de información de la que se quejan, gente que tiene que coger autobús, gente que recibe información de este ayuntamiento. Y hemos llegado al extremo que al funcionario se le quiere obligar a hablar en catalán. El funcionario, repito, tiene el derecho de utilizar el catalán, el castellano, libremente, simplemente para tratar al ciudadano, a la persona,

en el idioma para poder tener una buena comunicación. Y esto no se permite. Hemos llegado ya a un extremo completamente irracional. Bien, nuestra proposición lo que trata es de corregir esto. En primer lugar es rectificar de forma rápida, inmediata, esta comunicación a funcionarios y permitir a los funcionarios el derecho de utilizar la lengua para poder adecuarse al ciudadano que le está hablando. Es decir, libertad absoluta de utilizar la lengua. Segundo, que toda la información que usted ponga: impresos, rótulos o indicaciones, sea en las dos lenguas. No tiene porqué ponerlo solamente en catalán para hacernos una inmersión a residentes, españoles o a palmesanos, que hay decenas de miles que quieren recibirlo bien sea de la administración o de dónde sea en castellano. Luego, realizar los trámites y documentación administrativa con la ciudadanía en cualquiera de las dos lenguas oficiales. Y si tuvieran que utilizar una, que sea la del Estado. Y por último, realizar toda tramitación de documentos en los futuros plenos, de forma que haya uno en castellano y uno en catalán. Para demostrar claramente que ustedes respetan la normativa y lo que dice nuestra constitución y nuestro propio estatuto. Muchas gracias.”

**Sr. Carrió Crespí (MÉS-Estimam Palma):**

“Gràcies Sr. Batle. Fulgencio, deixim dir-li que noltros ni rectificarem ni demanarem disculpes perquè lo que estam fent és justament lo que de l'altra banda també demanen, que és complir escrupolosament la llei i la normativa. Jo li explicaré lo que ha passat i a veure a mem si a poc a poc arribam a entendre-nos una miqueta. Però bé, ho veig difícil, també ja ho sé. Li explic, l'Ajuntament de Palma té la Comissió tècnica de política lingüística, que ja fa molts d'anys que existeix, que va proposar a la Regidoria fer un recordatori en els funcionaris. Recordatori, noltros, recordar vol dir això, no anirem a posar multes, perquè aclaresquin els dubtes sobre l'ús de les llengües durant l'exercici de les seves funcions. Sobre tot de cara al públic. Com s'ha d'atendre a la ciutadania. Això és lo que a noltros nos interessa. La resta no nos hi ficam, no en tenim cap intenció de mirar o de deixar de mirar que fa i qui fa què en aquesta línia. I en aquest sentit, allò que varem fer és ja conegut, és enviar una carta a tots aquests funcionaris amb una nota inclosa, que hi ha un breu resum sobre la normativa. La normativa que hem de complir tots. Vostès també. Però tots. I bé, també una de les qüestions que posa damunt la taula és, sobre tot, el nostre reglament de normalització lingüística que està en vigor. Deixim dir-li que aquest reglament s'empara, i això ho podria cercar també, si no en té coneixement fins ara, a la Llei 3/2003 del règim jurídic de l'administració, que en la seva disposició reglamentària considera que l'atenció en els ciutadans s'ha de fer en català, sense perjudici que si l'administrat ho necessita, se pugui ser atès també en l'altra llengua oficial que és la llengua castellana. Aquesta és la norma. I aquesta norma s'empara en la Constitució espanyola i amb l'article 3, encara que vostès no ho entenguin d'aquesta manera. I bé, crec que els hi he explicat lo millor que jo puc, els hi demanaria que si són persones de dret. I persones de dret és que segueixen les normes i les complissin, me és igual amb quin sentit vos considereu, si sou de dretes o extrema dreta o dreta centralista o centralitzada, me és igual. I lo que sí també m'agradaria de cara en els futurs plens, és que si la llei lo que també nos demana és que les administracions facem un esforç per millorar l'estat de la llengua catalana pròpia d'aquesta terra i posar endavant projectes i propostes, en lloc de sempre rebre un no de part vostra, que nos féssiu propostes concretes i que se poguessin assumir. Vos asseguro que a jo m'agradaria consensuar totes aquestes propostes que se poguessin. Ara, també deixau-me dir que fins ara ho nos heu posat molt difícil. Gràcies.”

**Sra. Pomar Juan (Cs):**

“Gràcies. Noltros Sr. Carrió, la veritat, aquestes facilitats que vostè dona no les veim. Els funcionaris saben molt bé quina és la normativa que han d'utilitzar i la saben molt bé. Vostè remeteix un escrit a tots els empleats municipals instant-lis a emplear el català, que no emplein el castellà. I que només emplein el castellà si se'ls hi demana. Els ròtuls i els indicadors també vostè demana que siguin en català i en castellà només si se considera que no se poden entendre.

I el Psoe balear, per més inri, destina més de 5 milions d'euros en els xiringuitos independentistes que promocionen la llengua catalana. Després de les eleccions del 2015, varen eliminar el decret del bilingüisme d'aquest ajuntament, que fins aquell moment imperava el castellà i el català...”

**Sr. Carrió Crespí (MÉS-Estimam Palma):**

“Durant una legislatura, perdoni. Només va ser una legislatura.”

**Sra. Pomar Juan (Cs):**

“Sí, sí, però varen eliminar, el varen eliminar vostès.”

**Sr. Carrió Crespí (MÉS-Estimam Palma):**

“Una legislatura, no fins aquell moment.”

**Sr. Batle (PSIB-PSOE):**

“Esperam que acabi la intervenció.”

**Sra. Pomar Juan (Cs):**

“...I de la mateixa manera varen eradicar el castellà dels Premis Ciutat de Palma. Quin mal els hi feien uns premis de novel·la i poesia? Quin mal els hi feien? Però això els hi molestava, igual que abans de determinada part de la història no els interessa i la borren. O aquell dia no varen anar a classe i per això no la saben. I tot això forma part d'aquest procés, del procés imperial del catalanisme que vostès duen entre cella i cella i volen implantar a les Illes Balears. I lo pitjor de tot és que el Psoe ho consenteix. Ho consenteix i per tant és surrealista que a més, després, hem de tocar de peus en terra. I hem de sortir al carrer. I és surrealista que una ciutat bilingüe, com la nostra, amb un gran percentatge de població castellano parlant pretendin arrinconar, arrinconar la llengua castellana de l'administració. I això només està succeint aquí. Totes les comunicacions amb els veïnats han de ser en català, segons vostè. Les empreses que vulguin presentar-se a un concurs públic han de presentar la documentació en català, si no no se poden presentar. I això és el seu principi de justícia i democràcia que vostè vol aplicar. Per noltros no és, noltros aquest criteri no el tenim. I lo pitjor de tot. Lo pitjor de tot és que nos costa molt de doblers als palmesans mantenir els xiringuitos. Xiringuitos i premis que ara dia 31 de desembre, segurament, tornarem a recordar determinats premis de l'Obra Cultural Balear. Perquè clar, han de justificar tots els doblers que vostès els hi donen. No només els seus doblers, si no també d'altres institucions catalanes que arriben a tenir un bon balanç de situació. I noltros això no ho volem consentir de cap de les maneres. Si vostès volen promocionar la llengua catalana, la pagui vostè. No la faci pagar als veïnats de Palma.”

**Sr. Sánchez Cifre (PP):**

“Gracias Sr. Alcalde. No me extraña que cuando sale la palabra libertad en este consistorio, a más de uno le entren determinados aspavientos. Porque precisamente los que gobiernan ahora en este consistorio pues el tema de la libertad brilla por su ausencia. Y la libertad lingüística o derechos lingüísticos pues no es una excepción. Y como no hay nada mejor que poner a alguien frente a un espejo para que vea sus propias vergüenzas, les voy a poner una serie de ejemplos. Multa de 2.000 pesetas impuesta por el Capitán General de Cataluña a Casasnoves Guillem por haberle dirigido una estancia con membrete en catalán. Comentarán ustedes que les parece esto una atrocidad. ¿No? Muy bien, pues vamos a ver lo que dice la instrucción que aprobó este

consistorio para una contratación pública con responsabilidad social, medioambiental y lingüística. Pues dice: “La empresa contratista deberá usar el catalán en las comunicaciones y notificaciones dirigidas a personas físicas y jurídicas.” Pues oye, se parece un poquito a lo que ocurrió en tiempos franquistas. Pero bueno, será una casualidad. Continuemos, multa de 500 pesetas del Gobernador Civil de Tarragona a Valerio Jusà por usar en sus negocios facturas impresas en el dialecto catalán. Vamos a ver lo que dice la instrucción para una contratación pública. Dice: “La empresa contratista usará el catalán en la documentación dirigida a terceras personas, incluyendo las facturas y otros documentos de tráfico.” Esto no es que se parezca, es que esto es literalmente, exactamente igual. Oye, se parecen un poco sus políticas a las políticas franquistas. Continuemos. Multados con 1.000 pesetas el Alcalde de Tella por empleo del dialecto en las comunicaciones oficiales. Ahí va, pues el Regidor Carrió comunica a todos los funcionarios la obligatoriedad del uso del catalán. Ya son muchas coincidencias. Pues bien, si a esto le sumamos la exclusión del castellano en diversos territorios de España, incluso con amenazas a menores, pues bien, su política lingüística se asemeja mucho a la practicada en tiempos franquistas. Sr. Carrió, empiezo a pensar que usted es franquista. Demuestre que son algo diferente y recuperen la lógica que imperaba en el último gobierno del Partido Popular, en el que la administración se dirigía a los ciudadanos en la lengua elegida por este. No hay más lógica que lo que les acabo de comentar. Nosotros votaremos a favor del punto 1 y 2 y nos abstendremos del 3 y el 4. Porque para nosotros lo importante no es que haya una utilización de las dos lenguas, si no que el ciudadano, en ejercicio de su libertad y sus derechos lingüísticos, sea correspondido y la administración se le dirija en la lengua elegida por este. Y que se recupere aquello que ustedes de manera, me voy a controlar la palabra, lamentable hicieron, que fue eliminar de todos los impresos oficiales la posibilidad de que un ciudadano marcara en qué lengua quería que se le dirigiera la administración. Eso hacen ustedes, exclusión y limitar los derechos lingüísticos. Muchas gracias.”

**Sr. Fulgencio Coll (VOX-ACTUA PALMA):**

“Moltes gràcies Sr. Batle. Muchas gracias. Sr. Carrió, gracias por su tono y gracias por intentar que yo me aproxime a sus posiciones. Yo también le digo lo mismo, le rogaría que usted se aproximara a las nuestras. Usted dice que no rectificaremos, que cumple la normativa. Lo dudo. Porque la normativa está clara y para mí no la cumple. Están utilizando un sistema que vemos aquí y ya no le digo en otra comunidad autónoma, que es la inmersión absoluta. Usted dice que hemos de ser personas de derecho. Pues claro que sí, lo que le pido yo a usted. Sea persona de derecho. Lo que usted también me pide pues jo puc xerrar amb vostè mallorquí. Me costa més però parlar el català, como le decía yo al Sr. Jordi Pujol cuando era Presidente, me deia: vostè parla el català salat. Porque hacemos las eses. Cuando el Sr. Pujol pues era una persona agradable y respetaba la línea política constitucional. Bien, yo lo que le pido es ni más ni menos, permita el libre uso de la lengua, que no haya discriminación, que la hay. Gracias a Dios no hemos llegado a la discriminación, esa barbaridad que hemos visto del 25% y la familia atacada en Cataluña, que espero que no lleguemos nunca a hacer esto aquí en Baleares. Yo Sr. Alcalde, usted es el Alcalde, Presidente de un ayuntamiento, sus Concejales hacen su trabajo. Yo ya he dicho varias veces que usted se apoya en un pacto de gobierno, pero que cada uno va un poco por su lado. Pero en ciertas cosas usted tiene que ser el Alcalde de todos los palmesanos, de todos los mallorquines, de todos los residentes. Y no lo es. Usted se ha colocado en la posición extrema dentro del extremo. Hay cientos de miles de ciudadanos que dicen, que quieren que se les mande, que se les de comunicación en castellano. Ya no le digo los funcionarios, para que puedan tratar como norma. Hay mucha gente que se queja que recibe la documentación, sea para licencias de obra o sea para mil cosas, muy tarde, porque falla el IMI pero aparte de fallar el IMI, no está digitalizado. Tener un problema que hay que traducir al castellano, cuando es un deber de todos los ciudadanos de España saber hablar castellano y sobra lo de decir no tenemos traductores para traducir. Es decir, esto son excusas. Mire, su partido y usted es el único que hay en el mundo donde se limita y se prohíbe hablar en la lengua

oficial del Estado. Y estamos hablando de derechos, Sr. Carrió. Estam xerrant de drets. De respetar a los 420.000 ciudadanos de Palma, a los 800.000 mallorquines y a todos los que pasan por aquí. Así de sencillo. Sr. Hila, usted se ha colocado en un extremo que está haciendo daño porque no respeta los derechos de cientos de miles de ciudadanos. Muchas gracias.”

**Sr. Batle (PSIB-PSOE):**

“Muchas gracias. Que el portavoz de Vox diga que yo me coloco en un extremo es muy significativo. Yo me coloco en el acuerdo. Antes de Vox existió el Ayuntamiento de Palma. Ustedes vinieron aquí a cambiar la realidad que existía en este ayuntamiento. Donde todas las fuerzas políticas se habían puesto de acuerdo en una forma de funcionar esta administración. Y ustedes quieren cambiarla. Legítimo, pero son ustedes los que quieren cambiar una unanimidad que existía en este ayuntamiento. Las normas de las que se quejan son hechas de tiempos de Fageda y Cirer. Unos radicales también, súper radicales. Muchas de ellas, la mayoría de las normas de este ayuntamiento que rigen el funcionamiento del ayuntamiento son de aquella época. Yo es que he conocido también aquel ayuntamiento y claro, les escucho a ustedes, y lamento que mientras ahí fuera hay una sexta ola, y muchos ciudadanos preocupados por esa situación, aquí ustedes con sus “curollas” de siempre, ignorando la realidad de la ciudadanía. Esa es la triste realidad y por eso muchas veces la política desconecta de los ciudadanos. Porque al final no se preocupa de sus problemas, si no que intenta generarle más. Y creo que su actitud genera más problemas que resuelve y el ayuntamiento tenía ese tema resuelto hace muchos años, con un acuerdo de los demócratas como el acuerdo constitucional, ha habido más acuerdos a nivel local, no solo el de la Constitución, después ha habido más acuerdos para ponerse de acuerdo en temas esenciales. Y ustedes quieren eliminar esos acuerdos. Legítimo. Pero yo no soy radical. El radical es usted. Así de claro. No, ya está, ya ha dicho todo lo que tenía que decir. Tendrá más tiempo de intervenir.”

**Sr. Fulgencio Coll (VOX-ACTUA PALMA):**

“Perdone, usted ha hecho alusiones. Le pido 30 segundos.”

**Sr. Batle (PSIB-PSOE):**

“Estamos en el turno del equipo de gobierno. Puedo hablar.”

**Sr. Fulgencio Coll (VOX-ACTUA PALMA):**

“Perdone, hablaba con el Regidor.”

**Sr. Batle (PSIB-PSOE):**

“Pero usted se ha dirigido a mí constantemente.”

**Sr. Fulgencio Coll (VOX-ACTUA PALMA):**

“No, pero usted ha dado...”

**Sr. Batle (PSIB-PSOE):**

“Pero no me pregunte a mí entonces.”

**Sr. Fulgencio Coll (VOX-ACTUA PALMA):**

“Me ha llamado radical y yo digo que es lo contrario.”

**Sr. Batle (PSIB-PSOE):**

“Pero usted se estaba dirigiendo todo el tiempo al Alcalde.”

**Sr. Fulgencio Coll (VOX-ACTUA PALMA):**

“Usted ha hablado del Covid. Como el Sr. Sánchez. Está hablando del Covid como el Sr. Sánchez y de los problemas de los ciudadanos.”

**Sr. Batle (PSIB-PSOE):**

“Sr. Coll, usted pide... Un segundo. Usted pide cuando habla que respeten su turno, yo estoy en el turno del equipo de gobierno. A parte que puedo hablar cuando quiera como Alcalde. Estoy en mi turno de equipo de gobierno, que yo también soy equipo de gobierno. Y no, estoy hablando en el turno de equipo de gobierno. Bueno, da igual lo que ustedes digan. Si lo que quieren es. Yo de verdad, si ustedes dicen lo que yo tengo que decir y no tengo que decir no es muy democrático. Yo les estoy diciendo que yo estoy hablando en el turno del equipo de gobierno. ¿Es turno del equipo de gobierno? Sí ¿Estoy hablando en él? Sí. Se puede ir contra la realidad como ustedes quieran. He manifestado mi opinión respetable como todas las demás. Lamento que cada vez que expreso mi opinión intenten boicotear la opinión. Es lamentable. Yo doy mi opinión, ha sido clara. Creo que la compartimos como equipo de gobierno. Y ya está. Entonces podemos pasar al siguiente turno que ahora ya no sé cuál es. Si es el suyo. ¿Era para acabar? Acabe Sr. Carrió.”

**Sr. Carrió Crespí (MÉS-Estimam Palma):**

“Gràcies. Per anar acabant. M’agradaria que entenguessin que no és que ho demani jo. Si no que allò que se demana està escrit a la llei. I aquesta llei s’empara a la Constitució que voltros tant anomenau i que en el seu moment els vostres avantpassats ni tan sols varen votar a favor. Després també sí que és vera que m’agradaria demanar disculpes i a més ara que és Nadal, vos desig en el Grup Polític de Ciutadans un molt bon Nadal i també una llarga vida en aquest sentit. I finalment jo sí que m’agradaria que de la mateixa manera que vostès sempre interpel·len altres regidors que no són els que se’ls hi ha demanat, jo sí que li demanaria que la Sra. Celeste, que posàs un poquet d’ordre en el seu grup municipal. El Partit Popular va ser el promotor del reglament de normalització lingüística de l’Ajuntament. El Partit Popular és el qui va treure la Llei de normalització lingüística d’aquesta terra i a més...”

**Sr. Batle (PSIB-PSOE):**

“Pero un momento. Sr. Carrió. La Sra. Oliveras antes me ha pedido que le dijese al Sr. Carrió que no interrumpiese la conversación. ¿Es así o no es así? Sí y lo he hecho. ¿Verdad? Sr. Martínez, ¿puede dejar de interrumpir a otra persona cuando habla o este nivel de educación no somos capaces de alcanzarlo? ¿Pueden cada uno de ustedes esperar a que termine de hablar o obligarán al Presidente del Pleno a llamarles la atención cada vez? ¿No verdad? Entonces, aunque no les guste, es que si no serían de su partido. Aunque no les guste escuchen y después tienen su turno. Si lo saben de sobra. Educadamente se pueden hacer todos los debates. Ustedes tienen que ser un ejemplo para la ciudadanía. Den ejemplo del comportamiento también en un Pleno. Den ejemplo. Termine Sr. Carrió.”

**Sr. Carrió Crespí (MÉS-Estimam Palma):**

“Idò bé, jo sí que lis demanaria en el Partit Popular que ja sé que té una situació delicada i complicada, que el seu President se perd a les misses en honor a en Franco i que és capaç de dir coses que vostè, fent feina a un centre educatiu, segur que no ha vist mai com que no se permeti als infants anar al bany si no ho demanen en llengua catalana. Per tant, jo lis demanaria en el Grup Popular, i sobre tot a la Sra. Mercedes Celeste, que se posàs en el costat del President Feijoo i que reivindicassi, justament, el model educatiu de les Illes Balears, que és el que va servir de model educatiu a Galícia i que tant de bons resultats ha donat allà i aquí. Moltes gràcies.”

Se'n fa votació separada a la Comissió de Serveis a la Ciutadania:

Punts 1, 3 i 4: s'han dictaminat desfavorablement sobre aquests punts per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma), 1 vot a favor (Cs) i 2 abstencions (PP)

Punt 2: s'ha dictaminat desfavorablement sobre aquest punt per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma) i 3 vots a favor (PP i Cs)

Es proposa:

El Pleno del Ayuntamiento de Palma insta al equipo de gobierno a

1. A rectificar y retirar la comunicación a los funcionarios sobre el uso de la lengua, de forma que puedan expresarse libremente en cualquier lengua oficial.
2. A poner cualquier información pública, impresos y rótulos o indicadores en las dos lenguas oficiales.
3. A realizar todos los trámites y documentación administrativa con la ciudadanía en cualquiera de las dos lenguas oficiales, y en el caso de que solo pueda hacerla en una, que sea en la lengua oficial del Estado.
4. A realizar toda la tramitación de los documentos de los Plenos ordinarios o extraordinarios alternativamente en catalán y en castellano.

No aprovat per 15 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 vots a favor (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá) els punts 1 i 2. Per 15 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) 8 vots a favor (VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá) i 6 abstencions (PP) els punts 3 i 4.

### **37. Grup VOX relativa als assentaments de persones sense llar**

**Sra. Pérez Barceló (VOX-ACTUA PALMA):**

“Gracias Sr. Alcalde. En nuestra ciudad cada vez hay más personas que no tienen una vivienda, que no les ha quedado más remedio que irse a vivir debajo de un puente o donde han podido. Y cada vez son más. Podemos ver asentamientos en lugares céntricos como el Parc de Ses Estacions, en el que hay varios en el mismo recinto. En el que podemos ver colchones, mesas, sillas y más. O al final de Jacinto Verdaguer, en dirección al Polígono, ubicado debajo de un puente en el que hay multitud de objetos acumulados. Otros lugares los podemos encontrar en la zona de Ocimax, en la calle Aragón, etcétera. Hay personas que sobreviven como pueden en vehículos, tiendas de campaña, chabolas o portales, están expuestos al hambre, suciedad y

enfermedades. En general prefieren dormir en la calle que en albergues, porque según ellos o están deteriorados o hay peleas y robos, que no les dan seguridad. La enfermedad está muy presente entre estas personas, se alimentan mal, viven entre la basura y tienen miedo. Sabemos de la gran labor de entidades como Cruz Roja, que provee con lo básico a las personas sin techo o de ONGs que se preocupan por ellos, pero no es suficiente. Sr. Alcalde, estamos frente a un problema muy grave, que se está agravando cada día más y más. Así pues pedimos que se actúe de manera más eficaz al respecto de estos asentamientos, reforzando la red de recursos de acogida y alojamiento, así como desarrollar acciones dirigidas a la inclusión social. También tener las zonas en las que están ubicados estos asentamientos limpias y cuidadas. Muchas gracias.”

**Sr. Noguera Ortega (MÉS-Estimam Palma):**

“Moltes gràcies. A la ciutat de Palma, més enllà de les persones que estan a un centre d’inclusió hi ha entre 200 i 400 persones que estan visquent al carrer, segons els darrers recomptes del Consell de Mallorca o d’entitats socials com puguin ser Creu Roja o Metges del Món. La situació d’exclusió social d’aquestes persones és atesa directament per l’UME, que és l’Unitat Mòbil d’Emergències, que depèn del Consell de Mallorca com a servei especialitzat. I de fet el Consell de Mallorca té les competències sobre aquestes persones, però també és evident que la majoria de totes les persones sense sostre que hi ha a Mallorca se concentren a la ciutat de Palma i és evident que no és de la nostra competència però sí que és de la nostra incumbència, com no pot ser d’una altra manera. Llavors també s’ha de vincular al difícil accés a l’habitatge digne, pels preus del mercat. Situació que corregeix l’aprovació del nou pla general. I nosaltres a nivell d’intervenció, lo que sí que se podria plantejar és poder enfortir, encara més, aquestes places que tenim per persones, que per qüestions sobrevingudes o no, perden ca seva. A partir d’aquest anàlisi voldria dir que, com ajuntament, donarem suport a la proposta per anar enfortint, reforçant i a través, sobre tot, de la coordinació institucional, especialment amb l’IMAS. I augmentant les actuacions d’inclusió social. Lo que sí que li demanaria, és que clar, encara que jo voldria desmantellar tots els poblats que hi ha i posar-los, serà molt complicat i a més que el desmantellament suposaria treballar pel desmantellament. I així votarem a favor de les 3 propostes.”

**Sra. Pérez Barceló (VOX-ACTUA PALMA):**

“Nos pareix correcte. Gràcies.”

**Sr. Noguera Ortega (MÉS-Estimam Palma):**

“Només un comentari. Ho pensava dir a precís i preguntes. Però com que és una intervenció de Benestar Social. La setmana passada a Fuenlabrada, l’Associació de directors i gerents de serveis socials a reu de l’estat espanyol, va donar un premi a l’Ajuntament de Palma, a l’Àrea de Benestar Social, per la seva eficiència en relació a la pandèmia i a ajudes econòmiques, com l’ajuntament més eficient en aquest cas. I bé, volia compartir-ho en voltros i sobre tot donar les gràcies als treballadors de Benestar Social perquè han fet una feina i que te reconeixin la feina és emocionant i un aplaudiment per ells.”

**Sr. Batle (PSIB-PSOE):**

“Que consti en acta que ens sumam com a Corporació a l’agraïment als treballadors i treballadores de l’Àrea de Benestar Social que han estat a l’alçada en un moment tan, tan difícil com esteim visquent i hem viscut.”

Se’n fa votació separada a la Comissió de Serveis a la Ciutadania:

Punt 1: s'ha dictaminat desfavorablement sobre aquest punt per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma), 1 vot a favor (Cs) i 2 abstencions (PP)

Punts 2 i 3: s'han dictaminat desfavorablement sobre aquests punts per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma) i 3 vots a favor (PP i Cs)

Es proposa:

El Pleno del Ayuntamiento de Palma insta al equipo de gobierno:

- A trabajar para el desmantelamiento de los asentamientos por no reunir las condiciones de salubridad mínimas e higiénicas para ser habitables.
- Actuar de manera más eficaz respecto a los asentamientos de personas sin hogar reforzando la red de recursos de acogida y alojamiento.
- Desarrollar actuaciones dirigidas a la inclusión social de las personas sin hogar.

Aprovat per unanimitat amb l'esmena d'afegir a l'inici de l'apartat 1: "A trabajar para el" abans del "Desmantelamiento..."

### **38. Grup VOX relativa a la campanya sobre el desaprofitament de menjar**

S'ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió de Serveis a la Ciutadania per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma) i 3 vots a favor (PP i Cs)

Es proposa:

El Pleno del Ayuntamiento de Palma insta al equipo de gobierno a que estudie esta propuesta e inicie una campaña concienciando a la sociedad contra el desperdicio de alimentos al igual que compartir medidas prácticas para el aprovechamiento de los mismos.

Aprovat per unanimitat la transaccional

### **41. Grup PP relativa a la campanya d'assetjament contra un menor i la seva família per voler estudiar en castellà i sol·licitar a totes les institucions que garanteixin la seguretat i l'interès superior del menor**

**Sra. Celeste Palmero (PP):**

“Moltes gràcies Sr. Batle. Jo voldria que tots fossin conscients en aquest moment de que aquesta proposta, que els hi presentam, la dirigim als màxims responsables de la ciutat de Palma. De Palma, una ciutat amiga de la infància. De Palma, una ciutat educadora. Voldria que en cap moment d'aquest minuts que debatrem, vostès, cap de vostès, perdés de vista aquest marc. Que lliure i democràticament hem construït per a la nostra ciutat. Ens declaram com una ciutat que per damunt de tot és protectora i té cura dels infants i que vol ser una ciutat educadora. Educadora en els valors de convivència, del respecte i la tolerància, de la diversitat i de la

pluralitat. I és exactament dins aquest marc, que els deman el suport, el seu suport per aquesta iniciativa. Que no té altra interès que la defensa dels drets del menor. O ¿és que hem de consentir que un infant de 5 anys i els seus companys d'escola siguin assetjats a la sortida de l'escola per una turba d'exaltats amb el consentiment de governants públics? ¿És que qualcú de vostès excusa que un infant no compti amb la protecció necessària i que se vulneri el seu dret a la intimitat i a la llibertat de moviments? La resposta és molt senzilla, ara només han de dir sí o no. ¿És Palma una ciutat amiga de la infància? ¿O només és amiga d'alguns infants? Això avui ho haurem d'aclarir. ¿És Palma una ciutat de convivència respectuosa i de tolerància per a tots o només en alguns casos? Ara tenim tots l'oportunitat de demostrar-ho. I per això els hi demanaré clarament. ¿Estam tots d'acord en manifestar la nostra més enèrgica condemna i rebuig a la campanya d'assetjament i amenaces adreçades contra un menor de 5 anys i la seva família a Canet de Mar? ¿Hi estam o no hi estam d'acord? ¿Estam tots d'acord en manifestar el nostre suport, solidaritat i proximitat amb el menor i la seva família i instam junts a totes les institucions públiques a vetllar i garantir la integritat i l'interès superior del menor com a guia de qualsevol actuació pública en defensa dels seus drets, conforme a la Declaració internacional dels drets de la infància? ¿Hi estam d'acord o no? És molt senzill. Gràcies Sr. Batle.”

**Sr. Carrió Crespí (MÉS-Estimam Palma):**

“Sra. Celeste, noltros votarem en contra de la proposició. Que quedi clar. En contra de la proposició. I també li podríem demanar, vostè que ha estat dins centres educatius, que no fes trampes i que en aquests moments que s'està, tornam-hi, inflamant la polèmica lingüística, vos demanaríem que abaixassiu aquesta polèmica. Exactament, com ja he dit abans, que està fent el President de Galícia del vostre partit, el Sr. Feijoo. Que davant aquesta inflamació del Sr. Casado, dient que se posen pedres en els nins que xerren en castellà en el pati, que no se'ls hi deixa anar en el bany si no van a classe, a dins aquesta polèmica també que hi hagut en el cas concret, que també no només hi ha hagut una víctima, també ha de reconèixer que les altres famílies també han estat víctimes de persecució. Per tant, lo que noltros demanam i per això votam en contra, és que facin aquest esforç i aquesta feina. I li deman, sobre tot a vostè, perquè la conec i crec que és capaç d'entendre-ho i també capaç de fer els esforços oportuns per arribar en aquest consens. Gràcies.”

**Sr. Ducrós Salvá (PSIB-PSOE):**

“Ya en comisión al Partido Popular le planteamos la posibilidad de una transacción, ya que estamos hablando de un caso particular. Pues elevarlo a cuál es la categoría general de la que estamos hablando. Y se planteó la posibilidad de una transacción en relación a rechazar cualquier tipo de acción o manifestación que vaya en contra de lo que establece la Constitución española de defender la pluralidad, entre ellas, lingüística, de diferente naturaleza. A nosotros lo que nos parece una falta de respeto de esta moción, y no le acuso a la Sra. Celeste si no al Partido Popular, es que lo que quieren al no tener a penas representación en Cataluña, ustedes están haciendo la campaña del Partido Popular de Cataluña en territorios que no tiene nada que ver esta problemática concreta. Eso es una falta de respeto a la ciudadanía de Palma. Lo hemos dicho en muchas ocasiones, porque no es la primera vez que hablamos en estos términos. Y se lo volvemos a repetir, este no es el lugar en el que tratar casos específicos, muy concretos, que ustedes además quieren elevar a categoría general sobre un problema político a nivel global. Entonces les decimos que no. De hecho ustedes, el Partido Popular, se negó hace unos meses, también, cuando hubo un caso de violencia en este caso, caso LGTBI, que se estaba utilizando una familia según ustedes. Y ahora están utilizando el Partido Popular a la familia también por motivos políticos. Eso es aceptable y antes no era aceptable. Yo les vuelvo a repetir lo mismo. Ustedes han hecho una pregunta y yo les hago otra pregunta: ¿Están ustedes de acuerdo con rechazar cualquier tipo de manifestación respecto, manifestación de odio, de rechazo, hacia la pluralidad lingüística de este país, hacia la diferencia que hay en diferentes ámbitos? ¿No están

de acuerdo con eso? Tienen la oportunidad, hemos planteado diferentes transacciones posibles. No han querido porque quieren mantener su línea. Se lo vuelvo a repetir, este no es el lugar y eso sí que es una falta de respeto a la ciudadanía, el tratar temas que nada tienen que ver con los problemas diarios de la ciudadanía de Palma.”

**Sr. Escriche Cots (Cs):**

“Gracias Sr. Alcalde. Víctimas de la persecución, Sr. Carrió, si usted es igual de boomer que yo. Si tiene cuatro décadas de almanaque. ¿Cuándo se le ha perseguido a usted por hablar catalán o ha visto que el catalán se persiga? Si cuando usted y yo nacimos Franco estaba más que tieso. No sé a qué viene todo esto. Vamos a ver, mire, a mí todo esto me encanta. La escuela debe ser un lugar para la convivencia, la inclusión, la tolerancia y la prevención de cualquier forma de discriminación y violencia. Por ello abordaremos con especial atención todos aquellos aspectos que en colaboración con la comunidad escolar, especialmente las familias, organizaciones y municipios, permitan prevenir y abordar la homofobia, la transfobia, el machismo, la violencia de género, la xenofobia y la discriminación. Página 63 del programa del Partido Socialista Obrero Español 2019. Pues está pasando. Está pasando y no hacen nada. El Partido Popular tampoco hizo nada en Mataró y Balaguer. No hacen nada. No ha hecho nada el bipartidismo por esto nunca, más allá que avivar este fuego. El catalán en la intimidad, la ley de normalización lingüística y su decreto de mínimos, España como concepto discutido y discutible, los Países Catalans con los que se siente tan cómoda la Presidenta del Consell Insular. Todo eso no hace más que avivar un fuego que es el del nacionalismo. Eso es lo que hace esa postura y ese enquistamiento de posiciones nacionalistas, tan interesados que nos han llevado a la situación a la que estamos. Y vuelvo a lo mismo, si yo entiendo el posicionamiento del Sr. Carrió. Si es que son esto. Si es que da lo que ofrece y promete a su electorado. Y parece que en este Pleno y en otros tantos nos empeñamos en forzar al Psoe en que muestre esa parte constitucionalista y de sentido de estado que tiene. Que tiene y que se encuentra secuestrado por esos posicionamientos arrimados, a posturas extremistas. Eso es con lo que nos encontramos aquí. Esta proposición era muy sencilla de votar. No hace más que darnos explicaciones alambicadas y enroscadas y nos piden una transacción que consiste en defender lo mismo que defendimos todos los que estamos aquí cuando juramos cumplir y hacer cumplir la Constitución y el Estatuto de Autonomía. Esa es la proposición que nos proponen. Esa es la transacción que proponen a esto. Si aquí lo que es está pidiendo es solidarizarse con el dolor de una familia y de un niño. Eso es lo que se pide. Si nos podrían poner verdes y luego votar a favor. Es que es muy sencillo y no hacen más que darle vueltas. Voten a favor de esto que es ponerse del lado de una familia y de un niño. No hay ni un niño que valga una lengua. Ni uno.”

**Sr. Rodríguez Farré (VOX-ACTUA PALMA):**

“Gracias Sr. Alcalde. A ver, Sr. Carrió, usted es padre. Yo también. Me gustaría que hiciese un ejercicio de empatía. Antes el Sr. Alcalde nos ha dicho que los ciudadanos a veces se cansan de nosotros porque no somos capaces de intentar cerca de sus problemas. Yo le pido ese ejercicio de empatía. Imagínese usted que a su hijo, dentro de unos años, cuando lo escolarice, aquí haya ganado Vox y según usted pues pongamos un monolingüista, monocastellano...”

**Sr. Carrió Crespí (MÉS-Estimam Palma):**

“Jo li demanaria que no parlàs dels fills dels altres.”

**Sr. Batle (PSIB-PSOE):**

“Otra vez, no interrumpamos.”

**Sr. Rodríguez Farré (VOX-ACTUA PALMA):**

“Yo lo único que le pido: usted imagínese que para sus hijos tuviera que pedir un 25% en mallorquín o catalán y que, como los que no están de acuerdo no están de acuerdo, fueran a la puerta del colegio a manifestarse que ese niño que sale con la carterita, cualquiera de nosotros, a manifestarse en la puerta del colegio. Y que al final la solución que parece que va a dar la Generalitat es que le van a poner un profesor al lado, como de vigilante, que le repetirá alguna cosa en castellano. Es que es todo tan kafkiano. Porque como muy bien se ha dicho, estamos hablando de niños. Y no me venga Sr. Ducrós con que esto no es un tema de este ayuntamiento. Porque en este ayuntamiento hemos colgado banderas saharauis, banderas palestinas, hemos tratado temas, vamos, de todas partes. Claro que es tema. Porque yo puedo sentirse muy próximo de los problemas del norte de África, etcétera, etcétera, pero me siento mucho más cerca de los problemas de mis compatriotas de Cataluña, donde sí tenemos bastante representación. Yo lo único que les pido es ese ejercicio de condenar lo que se le está haciendo a esta familia porque es un acoso. Porque cuando nosotros, y les voy a poner un ejemplo, cuando hubo aquellos famosos escraches contra la casa de la Ministra Montero, se prohibió a los militantes de Vox que participasen y al que lo incumplió se le expulsó, incluido alguna Regidora de algún ayuntamiento. Porque allí había menores. Y porque esto no se puede hacer con los niños. Y yo lo que les pido es que no sean ustedes hipócritas y tengan la misma moralidad venga de donde venga. Que cuando se agrede a una mujer da lo mismo que sea una mujer de Vox o una mujer de cualquier otro sitio. Que sean capaces de condenarlo y no de decir que cuando se le pegó a una Diputada nuestra una pedrada en la cabeza, que era ketchup. Pues ahora exactamente lo mismo. La conducta que se está desarrollando contra esta familia y contra este menor en Cataluña es inaceptable. Y ustedes deberían condenarla. Y ya está. Y si mañana tenemos que condenar otra conducta, la condenaremos. Y la gran diferencia con la que usted ha dicho, con aquella familia de aquel penoso suceso de LGTBI, es que fue la familia la que pidió que no se utilizase a su hijo. Al contrario de esta familia que lo que está pidiendo es apoyo y ayuda. Gracias Sr. Alcalde.”

**Sra. Celeste Palmero (PP)**

“Bueno Sr. Alcalde. Veo que hoy la cosa va de opiniones personales hacia la Sra. Mercedes Celeste, que soy yo en este caso. Oblidim. Me pot oblidar Sr. Llorenç Carrió. Me deixi fer. És vera que he estat docent 27 anys i ho seguiré siguent tota la meva vida, perquè ho duc dins la sang i és la meva feina i és la meva professió. Però ara no ve al cas. Però bueno, si vol que li xerri li puc xerrar quan vulgui. El Partido Socialista Obrero Español no está perdido del todo. No está perdido del todo. En algún municipio de España ustedes han votado a favor con los ojos cerrados a esta propuesta. Sin tanta parafernalia de ciudades amigas de nadie. Ustedes, Partido Socialista Obrero Español, ha votado a favor de esta propuesta. Lo que está muy perdido es el Psib-Psoe este que tenemos aquí, que como está en manos de Més per Mallorca, no quiere de ninguna manera leer y entender lo que se les está pidiendo. Lo tenemos claro. Ustedes por intereses partidistas, por intereses de sillas, por intereses de muchas cosas, unos y otros son capaces de votar en contra de buscar soluciones y saber qué está pasando con los niños abusados del Consell de Mallorca. Y también son capaces de votar en contra de apoyar y mostrar apoyo a una familia, a un niño de 5 años que ha sido acosado en la puerta del colegio. Y si leen bien la moción que se ha presentado, dice que ha sido acosado este niño y también sus compañeros. Porque salir del colegio cuando tienes 5 años, cuando tienes 4, cuando tienes 3, cuando tienes 6 y encontrarte con una turba de exaltados ahí fuera es una vergüenza. Y esto se haga en catalán, en castellano, en inglés, en alemán o como les dé la gana. Es una vergüenza. Y que no seamos aquí capaces de decir que nos ponemos al lado de estos niños y de estas familias es una vergüenza. Y ahora ustedes prediquen lo que quieran, hablen de lo que quieran, de cuando el PP aprobó no sé qué y cuando el PP bajó no sé cuantos. Hagan lo que quieran. Lo que están haciendo ustedes es abandonar a los más débiles, a los más vulnerables. Única y exclusivamente

por interés partidista, sectario. Porque ustedes anteponen su ideología y sus propósitos a cualquier otra razón. Y el Partido Socialista en algunos pueblos que no está con las manos atadas como está aquí dentro, ha tenido la decencia de votar a favor. Y ahora a partir de aquí hábleme si quiere de la política educativa del Sr. Feijoo. La apoyo al 100%, 50% en castellano y 50% en catalán. ¿Lo firmamos ahora o qué? Ah, no. Feijoo, solo hablamos cuando nos interesa y de lo que nos interesa. Hablen de ustedes. Por tanto, Sr. Alcalde, usted ahora vota en contra de apoyar a un niño de 5 años y de sobre todo de proteger su intimidad y protegerle, vamos. Es igual.”

**Sr. Carrió Crespí (MÉS-Estimam Palma):**

“Sra. Celeste, noltros li hem presentat una transaccional i no l’ha volguda transaccionar. A partir d’aquí després les coses són com són. I en relació a les paraules del Sr. Casado, vostè ha estat docent, vostè sap lo que passa a les aules de molts de centres educatius. Com pot acceptar que el president del seu partit li digui que companys de professió seva no deixen anar al bany si ho demanen en català? Com pot permetre que un president d’un partit, que és el seu, digui que els professors posen pedres a les motxilles durant el pati en els nins que no xerren en català, que no xerren en castellà? Per favor, baixin els decibels. Escoltin al Sr. Feijoo. I d’alguna manera, per favor, recuperin aquell PP Canyelles, que jo no l’hagués votat mai, perquè encara no tenia l’edat, però que no era capaç de dir les barbaritats que vostès diuen ara.”

**Sr. Ducrós Salvá (PSIB-PSOE):**

“Yo decirle al Partido Popular, vamos a ver, que se vote en contra de una moción que plantean ustedes no significa que estemos en contra de este niño y de su familia. Ustedes no son los dueños de nadie. Les quede claro. Primer punto. Por eso lo que criticamos de hecho es eso, su interés en patrimonializar determinados casos y hacer de ellos una causa general. Ahora que ayer estuvieron hablando de causas generales, con todos los temas judiciales que han tenido ustedes, pues están haciendo causas generales de casos particulares. Yo entiendo que ustedes están muy liados con la batalla de Casado y Ayuso, escuchen también al Presidente del Gobierno también, el Sr. Sánchez, ya se ha manifestado sobre este tema, y el Ministerio del Interior también. Que se va a investigar por la gravedad de los hechos. No desvíen ustedes la atención. Y hoy lo han demostrado porque en cada una de las mociones que han presentado aquí relacionadas con la lengua, están yendo hacia el mismo lugar. Y eso es lo que nosotros no estamos de acuerdo. Seguirles el juego político que ustedes quieren plantear por cuestiones electorales. Puras y duras. Porque si no hubieran aceptado la transacción que se propuso el día de la comisión. La transacción que se ha planteado hoy, que incluía votar a favor de los puntos que ustedes han presentado. En eso consistía la transacción. Entonces, por favor, yo entiendo que cada uno aquí tiene una posición pero respeten al menos la libertad que tienen los partidos para determinar cuál es su posición y sobre todo dejar muy claro lo que he comentado, las palabras del Presidente del Gobierno respecto a este tema, del Ministerio del Interior y la necesidad de rechazar cualquier tipo de discriminación y en particular en base a la lengua.”

S'ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió de Serveis a la Ciutadania per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma) i 3 vots a favor (PP i Cs)

Es proposa:

El Pleno del Ajuntament de Palma declara:

PRIMERO: su más enérgica condena y rechazo a la campaña de acoso y amenazas dirigidas contra un menor de 5 años y su familia en Canet de Mar.

SEGUNDO: su apoyo, solidaridad y cercanía con el menor y su familia e instan a todas las instituciones públicas a velar y garantizar la integridad y el interés superior del menor que debe primar y guiar cualquier actuación pública en defensa de sus derechos conforme a la Declaración Internacional de los Derechos de la Infancia.

No aprovat per 15 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 vots a favor (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

### **43. Sobre la taula. Grup VOX relativa a les plusvàlues municipals**

S'ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma), 1 vot a favor (VOX-ACTUA PALMA) i 3 abstencions (PP i Cs)

Es proposa:

El Pleno del Ayuntamiento de Palma insta al equipo de gobierno a

1.- A eliminar inmediatamente de la página web del Ayuntamiento de Palma sentencias inaplicables en base al artículo 164 de la Constitución Española.

2.- En virtud del apartado segundo del artículo único del Real Decreto-ley 26/2021 solicitamos que en la modificación de la ordenanza fiscal de Palma se aplique un coeficiente reductor del 15% sobre el valor de los terrenos en el momento del devengo.

3. -Reducción del tipo de gravamen del impuesto al 14%.

4.- Bonificación del 100% para las transmisiones a título lucrativo por causa de muerte con objeto de no gravar el mismo hecho -la transmisión a causa de muerte- con dos impuestos, el impuesto sobre Sucesiones y la Plusvalía.

Sobre la taula

### **44. Grup PP relativa a la renúncia del batle a la compensació de la Capitalitat de l'article 142a de la Llei 23/2006, de 20 de desembre, de capitalitat de Palma**

**Sr. Martínez Galiano (PP):**

“Gracias Sr. Hila. Hoy es un Pleno un poquito bronco, pero usted parece creerse que está ajeno a ello y ha tenido la osadía incluso de amenazarme, bueno de llamarme la atención. Y yo le digo que se aplique usted la medicina que quiere aplicar a los otros, porque usted ha incumplido el reglamento y ha intentado, le voy a poner varios ejemplos. Yo he pedido el turno de palabra, si usted no se sabe el reglamento Sr. Hila, no es un nouvingut aquí, pero le voy a leer el artículo 73, cuando he pedido turno de explicación de voto. Proclamado el acuerdo, que era lo que había pasado, los grupos que no hubieran intervenido en el debate o que tras este hubieran cambiado el sentido de su voto, podrán solicitar a la Presidencia un turno de explicación de voto. Si usted revisa lo que me ha dicho me estaba recortando ese derecho de poder dar esa explicación. No es

culpa del Grupo Municipal Popular, y menos mía, que usted no se conozca el reglamento, y cuando ha intentado también, ha hecho una alusión personal claramente al Sr. Coll y no le quería dar la palabra y se ha inventado que estaba en el turno del equipo de gobierno y tal. Oiga mire, usted no se sabe el reglamento y ya sería hora de que se lo supiera. Y es osado que conmigo delante, ya se lo he dicho alguna vez a algún otro Regidor, que era mala suerte que yo esté aquí. Y lo que nos preocupa es que no es que usted no se conozca el reglamento del Pleno, que se lo he demostrado en el artículo 73, es que tampoco se conoce la Ley de Capitalidad. Y es triste que un Alcalde ni se conozca el reglamento del Pleno ni se conozca la Ley de Capitalidad. Por eso traemos hoy esta propuesta. Mire, usted está confundiendo la Ley de Capitalidad, se lo quiero explicar, el artículo 142 tienen dos párrafos. Uno que es el de compensación, de gastos que tiene que asumir el Ayuntamiento por ser capitalidad. Porque da servicio no solo a los residentes de Palma, si no en este caso a los residentes de toda Mallorca. Y se consiguió un hecho histórico en el 2006, que se aprobase esta Ley de Capitalidad con muchos temas. Está el tema del nombre, el tema del urbanismo, está el tema de la compensación de estos gastos que tenemos que asumir como ayuntamiento y está esta cláusula de no discriminación ideológica, del 16% de las inversiones. Y ustedes lo ponen todo, aceptan cosas que nada tienen que ver con el espíritu de la Ley de Capitalidad. Valdría más hacer aceptaciones parciales si la comunidad tiene un problema presupuestario. Se puede entender y se puede aceptar. El año pasado que la pandemia era la prioridad, pues se puede entender. Oiga, la comunidad autónoma ha presentado el presupuesto de mayor gasto de su historia y es normal que cumplan con el artículo 142, que usted ha dado muestras mientras ha sido Alcalde de desconocer. Los 30 millones y después el 16% de las inversiones. Ustedes han aceptado hasta inversiones financiadas por Europa, Feder. Como compensación de la capitalidad. Y esto ustedes han creado un precedente, porque uno de los problemas y, es verdad, que tiene la Ley de Capitalidad, es que no tiene un régimen, diríamos, sancionador, si el Govern no cumple con la Ley de Capitalidad. Es verdad que no existe. Y tendríamos que ir porque quien interpreta las leyes son los jueces, tendríamos que ir de tribunales. No solo ha pedido el Partido Popular, ustedes, Sr. Hila, usted ha votado a favor cuando estaba en la oposición de llevar al Govern de les Illes Balears a los tribunales por no cumplir con la Ley de Capitalidad. Por eso nosotros Sr. Hila, nos parece mal porque ante una batalla jurídica ante un tribunal, lo que nos van a decir los jueces es: oiga, pero si el ayuntamiento ha aceptado varias veces compensar con inversiones que no son competencia municipal. Ustedes criticaron mucho lo del tema del Palacio de Congresos y si quieren le cuento la historia del Palacio de Congresos. Porque hoy hay un punto sobre el Palacio de Congresos. De que se está endeudando, se hace un préstamo a la Sociedad Palacio de Congresos porque el 50% es del ayuntamiento. Y ustedes criticaron que en un momento que no había dinero por parte de la comunidad autónoma y que había problemas a la hora de encontrar la financiación para acabar el Palacio de Congresos, como se dijo que el Govern tenía margen presupuestario si era para cumplir la ley, por eso desde el ayuntamiento propusimos: oiga, pues si tienen margen presupuestario cumpliendo la ley, ustedes no están cumpliendo la Ley de Capitalidad. Y nos sirvió para que hoy el Palacio de Congresos se inaugurara lo antes posible y ustedes estaban en contra. Porque siempre están criticando. Es igual que la deuda del Ibavi. No les pareció bien. Es normal. Nosotros le debíamos 31 millones al Ibavi, pues oiga, lo compensamos con lo que nos tiene que dar la comunidad. Pero lo que ustedes están haciendo es menospreciar esta ley y debilitar al ayuntamiento de Palma si quisiera en algún momento llevar al Govern de les Illes Balears ante los tribunales por incumplimiento de la ley. Muchas gracias.”

**Sr. García Campos (PSIB-PSOE):**

“Sr. Martínez, y a usted hay que pedirle que sea coherente, que no vaya dando bandazos como un Fraggle Rock, si gobierna o si no gobierna. Sin Capitalidad si gobierna no pasa nada, no importe que entre ni un euro a este ayuntamiento. Si no gobierna 30 millones. En este ayuntamiento solo han entrado dinero de capitalidad cuando se ha gobernado desde la izquierda. Cuando ha gobernado la derecha nunca, cero. Con los impuestos es igual, dando bandazos como

un Fraggle Rock. Si gobierna o si no gobierna depende de dónde están suben o bajan los impuestos. Y eso es muy fácil de rebatir. ¿Qué pasa con Capitalidad? ¿Estamos contentos como Ayuntamiento de Palma con la Ley de Capitalidad actual? Sí estamos contentos. Porque por fin llega dinero. Nos gustaría o pelamos por seguir luchando por los derechos de la ciudadanía de Palma, del Ayuntamiento de Palma y conseguir la financiación completa. Sí, claro. Pero es que en Palma nunca han llegado tantos millones como este año. Y como van a llegar en los siguientes. Por ser capital, precisamente. Y no es solo de Capitalidad. También del Govern, de Fondos europeos, de ayudas. Palma como capital es tal y recibe muchos fondos. Mire, he traído dos listados. Uno de los proyectos de capitalidad que llevamos desde que estamos gobernando, proyectos de capitalidad auténticos, como equipo de gobierno. 104 proyectos. 82 están iniciados o finalizados. ¿Sabe cuál es la lista que también he traído del Partido Popular de proyectos? Mire la lista, se la sabe usted de memoria. Todos sus proyectos de capitalidad. No han conseguido ni un euro nunca. Ni se han preocupado. Ustedes inventaron las compensaciones. Ustedes inventaron que Palma no tenga dinero de capitalidad. Nosotros no. Más de 100 proyectos. Más de 30 millones. 36 millones sin contar con los de este año. ¿A qué juega? ¿Qué trae aquí? Qué trae aquí que usted haya sido capaz de hacer nunca. Nada. Así que no se ponga en evidencia con lo que usted no ha conseguido y nosotros sí.”

**Sra. Pomar Juan (Cs):**

“Gràcies. Sr. García, usted está contento con la capitalidad. Y nosotros le decimos que desde hace tiempo, desde el Govern, la Sra. Francina, les está haciendo el juego del trile y no se están dando cuenta. Mire, la comunidad autónoma presenta inversiones territorializadas en el municipio de Palma. Siempre en sus presupuestos, en teoría, cumpliendo los porcentajes establecidos. Si bien incluye todas las inversiones del capítulo 6 de los presupuestos sin discriminar, ya sean inversiones para uso general de los ciudadanos, como para edificios o instalaciones de la comunidad autónoma. A modo de ejemplo en este apartado se computan mobiliario, herramientas, ordenadores, maquinaria, vehículos de la Consellería, inversiones, incluso una vez incluyeron mobiliario del Hospital Son Espases. Y dentro de poco veremos cómo contabilizan los folios y los rotuladores de la Consellería de Presidencia. El espíritu de la Ley de capitalidad no es este, no es hacer trampas al solitario. Y no por el hecho de que la mayoría de las consellerías estén en Palma, se cumpla sin más. Una mejora en este sentido sería concretar las inversiones para el cálculo y que fueran inversiones que los usuarios sean los ciudadanos de Palma. Estamos cansados de decírselo. Y también les hemos repetido muchas veces que el Consejo de Capitalidad debe reunirse al menos dos veces al año y una de ellas antes de que se aprueben los presupuestos, cosa que esto no ocurre. Justo lo hacen justo después de aprobar los presupuestos de Palma, lo cual dificulta la planificación, la contabilidad y la transparencia en las decisiones de inversión sobre todo del Ayuntamiento, de este ayuntamiento. Deberían ser unas cantidades de libre disposición. Para que el Ayuntamiento de Palma también tenga autonomía para poder decidir las decisiones que toma. Pero no, la Sra. Francina Armengol nos la quita y ustedes lo consienten y lo saben. Cuestiones como la adecuada planificación financiera, con instrumentos y previsiones a medio y largo plazo ayudarían a mejorar la gestión de los servicios públicos de este ayuntamiento. Aprobar el destino de los 30 millones anuales antes de aprobar los presupuestos. No les estamos pidiendo nada extraordinario. Solamente, que la Ley de Capitalidad se cumpla y sobre todo lo que les pedimos, que no quiten el debate de este ayuntamiento sobre la capitalidad. Nosotros les hemos pedido una comparecencia al Sr. García para que nos explique los proyectos que se han acordado con los 7 millones que ahora han conseguido. Vale, nos lo va a explicar. Vamos a ver cuáles son realmente los del Ayuntamiento de Palma y no los que la Sra. Francina Armengol decide. Vamos a verlo. Gracias.”

**Sra. Barceló Schwarz (VOX-ACTUA PALMA):**

“Gracias Sr. Alcalde. Recientemente hemos tenido noticia que el equipo de gobierno renuncia a la compensación establecida en la Ley de Capitalidad, que corresponde al municipio de Palma de Mallorca. Esta compensación se debe a los gastos que pagamos todos los palmesanos, los residentes en Mallorca y Baleares, en general por el hecho de ser la capital y por tanto, donde tenemos más y mejores servicios por la lógica imposibilidad de tener en todos los municipios las mismas prestaciones. Por lo que en Palma, en determinadas áreas, atendemos todas las necesidades de toda la población sin coste para sus arcas municipales. La renuncia del equipo de gobierno es absolutamente inaceptable, si tenemos en cuenta que en repetidas ocasiones, se ha negado a aceptar las propuestas de este grupo municipal, de bajar los impuestos como el Ibi, el impuesto de actividades económicas o el impuesto sobre construcciones, instalaciones y obras. Lo que sin duda habría supuesto una mejoría para la economía de los palmesanos. Cosa que no solo no han hecho, si no que en estos días hemos tenido noticia de que van a subir las tasas de actos administrativos solicitados de parte, emitidos por el Departamento de disciplina y seguridad de los edificios. Por lo que, en resumen, mientras renuncian a obtener ingresos que legalmente corresponden a este ayuntamiento, no solo se niegan a bajar impuestos, si no que suben las tasas entre un 2.300 y 4.600%. Así que votaremos a favor de la propuesta del PP. Muchas gracias.”

**Sr. Martínez Galiano (PP):**

“Gracias Sr. Alcalde. Sr. García no tenemos argumentos como le suele pasar. Porque es indefendible el acuerdo. Si se sabe y se conoce bien la Ley de Capitalidad. Yo es verdad que le tengo mucho aprecio a la Ley de Capitalidad porque intervino en su aprobación, a la hora de redactarla. Y por eso sé que la discusión que tenemos hoy debilita que ustedes estén aceptando inversiones que no son competencia del ayuntamiento, debilita al ayuntamiento de cara al futuro. Usted quiere saber cuántas inversiones no competencia municipal, hablaba de mí, de mi persona, cuántas inversiones no competencia municipal ha aprobado un gobierno del Partido Popular o un gobierno en el que estuviera yo. Se lo enseñe, mire. Ninguna. Y ustedes año y año están afectando temas que nada tienen que ver con capitalidad. Y lo que les decimos es vale más que no las acepten. La propuesta que les decimos hoy es que no las acepten. Y más cuando es que tiene la comunidad autónoma el mayor presupuesto de su historia. Si con el mayor presupuesto de su historia no nos compensan, no nos llegan a dar los 30 millones de euros, ¿cuándo nos lo darán? A parte, ya no son 30 millones de euros. Los 30 millones de euros, los que hicimos los cálculos, que yo estaba entre ellos, se hicieron el 2005. Y se aceptaron en el 2006. Hoy solo de actualizar el IPC, estaríamos hablando de casi 38 millones de euros. Lo que tendría que compensarnos. Y aquí habría que replantearse también ciertos gastos que está asumiendo el ayuntamiento para incluirlos en este coste de compensación de capitalidad. Y ustedes están aceptando cosas que nada tienen que ver. Y otra cosa, Sr. Hila. El tema de las formas. Porque si ustedes están tan de acuerdo en este acuerdo de capitalidad, por qué no lo presentaron en el presupuesto. Si es tan bueno, como está diciendo usted Sr. García, el presupuesto ni está aprobado definitivamente. Porqué nos lo ocultaron a la oposición. Se lo diré Sr. García y Sr. Hila. Porque a ustedes no les gusta el acuerdo. Se lo están tragando. Y lo que les decimos, no lo hagan. Mantengan la dignidad de esta institución. No lo hagan. No lo acepten. Oiga, no quieren dar los 30 millones, pues que no lo den. Sr. García, usted que tanto habla, sobre todo con referencias personales, usted ha estado recibiendo dinero a cuenta de la capitalidad hasta el presupuesto de este año. Que negocié yo personalmente. Yo cuando llegué resulta que el gobierno de la comunidad autónoma había quitado del presupuesto las fotos que se habían hecho Aina Calvo y compañía. Y tuve que renegociar para no perder ese dinero. Y le quiero decir que se aprobó. Usted ha estado utilizando la financiación que había conseguido yo, personalmente, negociando en la comunidad autónoma. Hasta el año pasado. Muchas gracias.”

**Sr. García Campos (PSIB-PSOE):**

“Solo para cerrar, recordar. El Consejo de Capitalidad es soberano y decide las inversiones. Y se trae a debate como siempre digo, siempre que ustedes quieren. Por ejemplo ahora mismo o por ejemplo más tarde en una comparecencia. Así que no inventen cosas que no son. Simplemente, nosotros vamos a seguir manteniendo este acuerdo porque si no sería renunciar a 7 millones de euros que parece que es lo que propone. Y seguiremos peleando para que la capitalidad de Palma siga sumando y sigan sumando dinero e inversiones a esta ciudad.”

S'ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 3 vots a favor (PP i Cs)

Es proposa:

**PRIMER:** El Ple de l'Ajuntament de Palma acorda rebutjar la proposta de compensació dels costos de capitalitat aprovada pel Consell de Capitalitat de dia 3 de desembre de 2021, per incompliment de l'article 142<sup>a</sup> de la 23/2006, de 20 de desembre.

**SEGON:** El Ple de l'Ajuntament de Palma insta l'equip de govern a presentar una proposta de compensació real dels costos de capitalitat, que tenguí com a finalitat inversions en competències municipals al Ple, per defensar al si del Consell de Capitalitat.

**TERCER:** El Ple de l'Ajuntament de Palma insta l'equip de govern a actualitzar la xifra, mitjançant estudi, dels costos de capitalitat que s'estableixen a l'article 142a de la Llei 23/2006, de 20 de desembre, de Capitalitat de Palma.

No aprovat per 15 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 vots a favor (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

Es fa un recés quan són les 14.00 h per reiniciar la sessió a les 15.06 hores

#### **45. Grup PP relativa a la exempció de les taxes de l'ocupació de la via pública**

**Sra. Celeste Palmero (PP):**

“Gràcies Sr. Batle. Miri, aquesta proposició que la vàrem debatre l'altre dia en comissió, doncs ens va sorprendre que per part de l'equip de govern, no se plantejassin estudiar-la. Al manco. I és obvi que a mesura que passen els dies, a mesura que passen els dies aquesta proposició agafa si de cas més cos, més força, més fonament. És obvi que venim d'una època molt complicada, vostès ho saben tant o millor que noltros. I que l'Ajuntament de Palma només a tenguí a bé posar una sola mesura a favor de totes aquelles persones que en un moment donat no varen poder exercir la seva tasca professional i mantenir els seus negocis oberts. És vera que els hi vàrem demanar i també li va demanar la Sra. Armengol que arreglassin el tema de les basures, que els ajudassin. Això va ser impossible. Però al manco sí que vostès varen trobar la fórmula mantinguda fins a 31 d'aquest més, de deixar exempt la taxa de l'ocupació de la via pública en el cas de cafeteries i bars. Veim com encara la recuperació econòmica no ha arribat encara a molta de gent que té els seus negocis oberts i té molts de deutes, deutes perquè ha hagut de demanar ajudes, deutes perquè ha hagut de demanar crèdits, i que en aquest moment tornam a veure com és millor per tots estar enmig del carrer que no a dins dels locals. Per tant, noltros els hi demanam que considerin que al manco durant els tres primers mesos següents: gener, febrer i

març, no tornin a cobrar aquesta taxa. Després d'aquests tres mesos, pues si la situació s'estabilitza i aconseguim ja una normalitat absoluta i no venen la setena ona, doncs entendríem que tot tornés a la normalitat. Recordem i m'agradaria que fossin vostès conscients que noltros sí que els hi hem donat suport en totes i cada una de les mesures que vostès han pres en determinats moments. Fins i tot quan varen decidir que ja era hora de llevar les terrasses del pas dels cotxos. Ara, no ho tornaran a fer. Ara esteim parlant de la via pública i vostès me diuen: és que la via pública és de tots. Home, clar que és de tots. Això ho entenem perfectament. Per això vostès posen unes normes i vostès tenen dret a un moment donat a dir: escolta, retira això d'aquí enmig que ara ho necessit. Noltros això no els hi esteim demanant, no els hi esteim qüestionant, és obvi, que la via pública és de tots. És obvi que agafaran el tros ....Noltros el que els hi demanam és que vostès ajudin, ajudin a totes les persones que a Palma tenen un negoci a fer front en el dia a dia. Durant tres mesos. Per què? Per estimular que no nos llevin aquestes terrasses per una manca de possibilitats. Vostès en aquest moment farien una doble funció. La primera, ajudar a tots els negociants, però també ajudar a la població perquè en un moment donat un no s'ha de qüestionar si compensa o no me compensa tenir la terrassa. Si no que, evidentment, l'ajuntament faria una passa endavant. Jo crec que és el moment d'estar devora de la gent. Amb això crec que esteim d'acord tots. I per tant vostès això per l'ajuntament és una petita qüestió i mentre que per aquestes persones que tenen aquest negoci i per tots els ciutadans de Palma que volen disfrutar de poder sortir, però amb seguretat, també ho serà. Jo els hi proposaré una altra cosa. I és que si vostès això necessiten temps per pensar-ho, per debatreu amb el Batle o per donar-li dues voltes, noltros estariem disposats a deixar-ho damunt la taula. Però consideram que és importantíssim que vostès ho reflexionin més enllà de l'efervescència que hi ha en un moment donat en el dia d'avui. Gràcies.”

**Sr. Jarabo Vicente (UNIDES PODEM):**

“Gràcies Sra. Celeste. Aquest equip de govern ha estat devora la gent i continuarà estant devora la gent. I crec que vostè ha donat suport a moltes de les nostres mesures, justament perquè aquest plenari estigués devora la gent. Per tant aquí crec que no hi ha dubtes. Encara es mantenen els ERTE, encara es mantenen una sèrie de mesures que crec que han beneficiat i molt per pal·liar les pèrdues econòmiques que han pogut tenir molts de negocis a Palma. Parlam dels bonus econòmics cap el comerç, els bons socials que hem aportat justament en Benestar Social perquè molts dels nostres comerços es poguessin beneficiar i al mateix temps poguessin tenir regals pels nins aquest Nadal. Tot això ha contribuït a que la immensa majoria dels negocis de la nostra ciutat, poguessin continuar malgrat les circumstàncies que dificultaven la supervivència del seus negocis. Me parla vostè en concret de restauració. Restauració ha estat un dels sectors que més s'han beneficiat, justament, d'aquests ajuts. I crec que això és incontestable i vostè estarà d'acord. Han estat exempts durant dos anys del pagament de la taxa d'ocupació de via pública. Han pogut emprar espais dedicats als aparcaments també durant un any i mig, dues pròrrogues per aquesta habilitació d'aquests espais que han perjudicat, lògicament, als conductors, però crec que han beneficiat al conjunt del barri i als restauradors que han pogut mantenir aquests negocis. I crec que a més hem anat l'oposició com noltros compassats, hem anat de la mà, en quant a la temporalització d'aquestes mesures. Vam estar d'acord quan es varen iniciar, que va ser molt prest. I vam estar d'acord quan se va acabar aquesta segona pròrroga en un moment en el que ja enteníem que la normalitat anava arribant. I ara esteim en un moment d'increment de contagis, però també pues d'unes condicions meteorològiques de molt de fred. Vostè demana que se tornin a recuperar les terrasses. Jo crec que en aquests espais, jo crec que això se va produir en un moment d'excepcionalitat. Que va durar molt en el temps i que encara pot durar més, però tenim a la població immensament vacunada i no hi ha mesures que estiguin restringint l'interior dels aforaments ara mateix, com per tornar ocupar aquests espais. Aquestes terrasses no poden ser de quita i pon constantment. Si no que han de tenir una explicació ben justificada. I si sortim al carrer i veim l'ocupació que tenen ara mateix les terrasses, veim que tampoc és que estiguin plenes. La majoria de la gent o

bé està dins o bé van entrant i sortint per aquestes terrasses. Per tant no hi ha una demanda fins i tot del sector de cara a tornar ocupar els espais d'aparcaments. I amb això jo crec que se justifica la nostra negativa a no estudiar la mesura, que evidentment tot és dinàmic, però sí que en aquests moments no ho veim adient. Després tenim la taxa d'ocupació de la via pública. Crec que han estat dos anys, com deia, en la que s'ha aplicat aquesta exempció. Jo crec que ja és el moment en que s'està recuperant el negoci, s'està tornant a incrementar els beneficis, esteim veient com les dades de contractació són molt elevades. És a dir, la recuperació sí que està en marxa i les dades, en concret que tenim a Balears, i en concret a Palma, en quant a recuperació d'aquests sectors, crec que són molt bones per tornar a aplicar mesures per pal·liar unes manques d'ingressos que jo crec que ja han estat cobertes. A partir d'aquí, és evident que pot haver més canvis. Cap mesura pot ser absolutament inflexible en quant a la seva aplicació, és a dir, noltros podrem estar oberts en cas de que tot empitjorés molt. No sembla que vagi a ser així. Esteim a una sisena onada, que esperem que acabi lo abans possible i per tant crec que no hem d'aplicar mesures excepcionals en aquest sentit, quan nos hem de concentrar en l'aplicació de mesures sanitàries, que sí que puguin pal·liar i reduir el possible risc de contagis. I aquí és en lo que esteim treballant. És a dir, no hi ha restriccions d'aforaments, hi ha una aplicació d'una mesura simplement perquè s'hagi d'entrar amb un passaport Covid en els interiors dels locals i no hi ha una demanda exterior i aquestes terrasses s'estan ocupant de manera raonable. En quant a lo que vostè deia de l'ocupació de via pública. Clar que el carrer és de tots i sabem que hi ha una taxa que no és massa elevada, també ho hem de dir i que no dificulta el funcionament d'aquests negocis. Per tant crec que hem d'anar recuperant aquesta normalitat també en quant al pagament d'aquesta taxa. Gràcies.”

**Sra. Celeste Palmero (PP):**

“Sr. Jarabo, evidentment no compartim en absolut aquest criteri. Noltros consideram que l'ajuntament sí que ha d'estar devora de tota la gent. Ha d'estar devora de la gent, precisament, que genera feina. Ha d'estar devora de la gent que en un moment donat té el valor de, en situacions molt complexes com les que hem viscut, mantenir un negoci obert. I hem d'estar devora de la gent perquè se pugui recuperar l'economia. Com que vostès amb tots aquests dos anys, pràcticament ara el mes de març farà dos anys, no han trobat altre forma d'ajudar ningú. Evidentment, que no siguin Serveis Socials. Però a la gent que tenien negocis oberts, els han deixat que tanquin els negocis sense preocupar-se lo més mínim. No han baixat el fons per ningú. No han fet cap passa per ningú. Senzillament han trobat aquesta. Només han trobat aquesta fórmula. Només aquesta fórmula. Sí, han donat uns bonos ara, ja damunt Nadal. Que ja està bé. Ja està bé que hagin arribat al Nadal després d'un any i mig de pandèmia. Ja està bé. Ara els pagaran. Però esteim parlant de seguir ajudant durant 3 mesos més fins que no acabi aquesta sisena ona o no estiguem estabilitzats. I li diré perquè. Vostè me diu: és que les terrasses no estan plenes. I dons és que el problema està en que la gent hauria d'estar a les terrasses. I la forma que poden tenir vostès per incentivar que la gent estigui a les terrasses és que ningú les llevi. Vostès lo que han de fer és intentar ajudar perquè sigui més fàcil que les terrasses se mantenguin. A partir d'aquí vostès decideixen tornar a deixar a tothom a lloure. Tornar a deixar a tots els negociants i a tothom que s'arregli com vulgui. Pues és una decisió seva però evidentment no pot ser compartida per noltros. Vostès tenen a damunt la taula ara, perquè noltros els hi hem demanat, començar a estudiar-se la possibilitat de no pujar el fons en el 2022. Començar a estudiar-ho. Ja veurem a on arribarà l'estudi. I l'únic que li demanam és que durant 3 mesos mantengui la contenció de la despesa d'aquest sector. Perquè és un sector que vostès han arribat durant aquest any i mig, només amb aquesta fórmula. No n'han trobat d'altra. Per tant, o els ajuden o lògicament cada vegada manco Palma serà una ciutat més difícil. Perquè ho estan passant molt malament. Jo crec que no en són conscients de que la gent ho està passant malament. No són conscients de que la gent li arriba. Només miri, només lo que han fet amb la pujada de llum, només lo que hi ha de pujada de llum en els negocis, és per tancar el negoci. Lo que vostès s'estiraven dels cabells, que no se podria ni encendre la calefacció. Ara ho tenim. I

vostès des de l'Ajuntament de Palma, cosa que no poden arreglar lo d'Espanya, perquè això ja ho arreglarà si pot o no ho arreglarà, vostès podrien compensar tot això només amb aquesta petita ajuda a 3mesos. Que és lo que els hi demanam. No hi ha per tant. Però vostès se neguen una altra vegada a ajudar al ciutadà.”

**Sr. Jarabo Vicente (UNIDES PODEM):**

“Sra. Celeste, des del respecte que nos tenim. Considerar que l'únic ajut que han tingut els restauradors ha estat l'exempció de la taxa d'ocupació de via pública no és cert. Des del propi ajuntament hem aportat uns bons de comerç, hem donat ajuts per 21 milions d'euros. És a dir, a part de les ajudes del Govern, del Consell, dels ERTE. Escolti, crec que hi ha hagut una protecció de cara a aquest sector i a tots els sectors que no s'havia produït mai a la història ni de la democràcia ni de la predemocràcia. I per tant, aquí és que nos ha de donar la raó. Hem donat una cobertura immensa i la seguirem donant, perquè els bons comerç continuaran estant en marxa l'any que ve, etcètera. I després en quant si les terrasses estan plenes o no. Escolti, jo crec que això depèn més de la capacitat adquisitiva de les persones, que si hi ha terrasses o no hi ha terrasses, o si se poden estalviar el pagament de la taxa d'ocupació de via pública. I crec que aquí la derogació de la reforma laboral i la nova llei laboral que hi haurà en aquest país sí que permetrà carregar-se lo que va ser una dificultat, que van imposar vostès als treballadors, tant a nivell salarial com a nivell de defensa dels seus drets, que crec que no era tolerable. Això s'acaba des de ja i crec que esteim de sort en aquest país que la derogació de la reforma laboral sigui a la fi una realitat que permeti que els treballadors puguin a partir d'ara defensar millor els seus drets i també millorar els seus salaris, que són els que permetran que facin el que vulguin després amb els seus doblers, com anar a les terrasses. Gràcies.”

S'ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 3 vots a favor (PP i Cs)

Es proposa:

El Pleno del Ajuntament de Palma insta al equipo de gobierno a la modificación de la ordenanza fiscal reguladora para la tasa de ocupación de los terrenos de titularidad pública local por bares o cafés, cafeterías o restaurantes con mesas, sillas y otros elementos (concepto 316,02), de modo que se garantice la exención del pago de las tarifas del Anexo durante el período comprendido entre el 1 de enero y, como mínimo, el 31 de marzo de 2020.

No aprovat per 15 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 14 vots a favor (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

**46. Grup PP relativa a les tarifes de recollida de residus**

S'ha dictaminat favorablement sobre la transaccional a la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans per unanimitat

Es proposa:

El Pleno del Ajuntament de Palma insta al equipo de gobierno a estudiar la posibilidad de no incrementar las tarifas de la recogida de residuos durante el ejercicio 2022.

Aprovat per unanimitat

#### **47. Sobre la taula. Grup Cs relativa al bosc urbà del canòdrom**

S'ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió de Vigilància de la Contractació, Infraestructures i DT per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma), 1 vot a favor (Cs) i 3 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA)

Es proposa:

1. Solicitar que el área de infraestructuras del Ayuntamiento de Palma, se haga cargo de la recepción del Bosque Urbano del Canódromo y realice las obras necesarias para una pronta apertura, pasando posteriormente la factura a la empresa adjudicataria.
2. Solicitar que, en la inauguración del Bosque Urbano del Canódromo, se realice un homenaje al perro Galgo o "Ca llebrer" balear, ensalzando su figura, tras ser uno de los mejores perros del Estado.

Sobre la taula

#### **48. No adscrit relativa a l'adequació de la zona del solar existent entre el Camí de Son Fangos, carrer de Cal Cabrer i el Camí de Can Pastilla al Coll d'en Rabassa**

**Sr. Bauzá Simó (no adscrit):**

“Gràcies Sr. Batle. Miri, varen presentar una proposició referent a una zona d’una part del Coll den Rabassa que ha anat cresquent i té moltes vivendes i ha augmentat molt de població. Hi havia un solar municipal, que noltros pensàvem que se podria adequar i hem arribat a un acord amb la Regidora d’Infraestructures. Hem estat durant uns dies parlant durant aquest tema i en el final la proposició que vaig presentar sortirà tal com estan els tres punts. Que es donaven amb la instal·lació del parc infantil, l’edificació existent sigui rehabilitada per activitats veïnals i finalment, l’espai que hi ha darrera, que està com a lloc a on s’amollen els cans, sigui alliberat i sigui arreglat l’entorn i la imatge perquè quedi construïda tota la que és la plaça a dins aquesta barriada i s’integri perquè tots els veïnats, tal com noltros els exposàvem a la nostra proposició, puguin gaudir d’aquest espai que ara estarà adequat i condicionat perquè tots els veïnats hi puguin estar. Gràcies per haver-nos fet cas.”

**Sra. Celeste Palmero (PP):**

“Noltros aprovaríem la proposta perquè no l’haviem tal. El punt 1 i el punt 3 noltros hi esteim a favor. I al punt 2 nos abstenem.”

S'ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió de Vigilància de la Contractació, Infraestructures i DT per 4 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma) i 3 abstencions (PP i Cs)

Es proposa:

1.- Que se proceda a la instal·lació de un parc infantil en la part més propera al Camí de C'an Pastilla de dicho solar, atendida la juventut en general de la població de dicha zona.

2.- Que la edificació existent en la part central del solar sea rehabilitada y dedicada a las actividades vecinales en dicha zona y se proceda a la limpieza de la zona de hierbajos y otros restos.

3.- Que finalmente el tercer espacio existente, que en la actualidad se halla cercado como "pipican" en la zona, sea liberado de hierbajos y arreglado su contorno mejorando su imagen, y se habilite en el mismo alguna fuente de agua, así como la siembra de árboles que procuren sombra en el entorno.

Aprovar per 26 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma PP, VOX-ACTUA PALMA i Sr. Bauzà) i 3 abstencions (Cs) els punts 1 i 3. També aprovat el punt 2 per 20 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma, VOX-ACTUA PALMA i Sr. Bauzà) i 9 abstencions (PP, Cs)

#### **49. Grup VOX relativa al canvi de nom de la nostra ciutat**

##### **Sra. Pérez Barceló (VOX-ACTUA PALMA):**

“Gràcies Sr. Batle. La erupción del volcán cumbre vieja ha puesto en el foco mediático a la isla de La Palma y ha puesto de manifiesto la confusión que existe al ubicar 4 lugares que tienen nombre similares. En este caso hablamos de La Palma, Las Palmas, Palma y Las Palmas de Gran Canaria. Y no solo podemos llegar a confusión en estos términos ya que existe un municipio llamado Palma del Río en la provincia de Córdoba, un municipio llamado La Palma del Condado en la provincia de Huelva, otro municipio llama La Palma de Cervellón en la provincia de Barcelona y otro municipio llamado Palma de Gandía en la provincia de Valencia. En redes sociales, se ha producido una gran confusión y algunos medios extranjeros incluso han asegurado que el volcán en erupción está en Palma. En el año 2016 el Parlament Balear aprobó una modificación de la Ley de Capitalidad con la que se cambiaba la denominación de Palma de Mallorca, que pasó a llamarse Palma. Pero solicitamos que se cambie de nuevo visto que el nombre actual lleva muchas confusiones. Consideramos importante volver a poner el nombre Palma de Mallorca a nuestra ciudad. Hay que decir que el nombre Palma de Mallorca es marca de la ciudad en el mercado turístico mundial. Sé que me van a decir que instituciones como la Universidad de las Islas Baleares defienden que Palma debe ser el nombre de nuestra ciudad, pero simplemente se trata de oficializar un nombre, sobre todo desde el punto de vista de la promoción turística. Ya que dar lugar a muchísimas confusiones. Con el nombre de Palma de Mallorca conseguiremos una mejor identificación en el terreno comercial, cultural, económico, lingüístico, jurídico e incluso en internet. Muchas gracias.”

##### **Sr. Carrió Crespi (MÉS-Estimam Palma):**

“Gràcies Sr. Batle. Avui crec que treuen tots els temes que havien quedat sobre la taula els darrers anys. L'Estandard, ara també el nom de la ciutat, totes les qüestions lingüístiques fins el moment. Com pot suposar votarem en contra, entenem que és un debat més que superat, tampoc no entenem que això provoqui molts de mals de caps i molts de problemes. Només n'ha comentat un o dos. I només explicar-hi que el nom originari de la ciutat era Palma. Entenem que com a nom oficial, després altres poden donar el nom que considerin per saber quina ciutat se distingeix, de quina ciutat se parla, és un nom molt més autocentrat. I com ja també ha

comentat, l'Estatut d'Autonomia considera que la Universitat, la institució assessora que ha de marcar el nom dels topònims, i la Universitat allò que sempre ha dit és que ha de ser Palma. I davant això noltros l'únic que feim és complir amb la legalitat vigent. Moltes gràcies.”

**Sr. Escriche Cots (Cs):**

“Gracias Sr. Alcalde. Feliz Navidad a todos ahora que tengo el micro abierto y creo que es mi última intervención de hoy. Pues aprovecho. Y aprovecho también que es Navidad para avanzarme un poco en el tiempo y día 28 que es el de los inocentes, para leer algo que no es una inocentada, que es que me hace mucha gracia esta noticia. Dice: “El Alcalde de Palma, Jose Hila, visita la barriada de Son Dameto para ver las necesidades de los vecinos tras la erupción.” Dice: “El Alcalde de Palma, Jose Hila, ha visitado este lunes la barriada de Son Dameto, acompañado también por Angélica Pastor, para conocer las necesidades de la barriada. Según explica el Ayuntamiento de Palma en una nota de prensa, durante el recorrido, han acompañado al Alcalde y la Regidora, el Presidente de la Asociación de Vecinos, Xisco Bonnín, que no le hacía falta nada más, y otro miembro de la Junta Directiva, para explicarle cuáles son las necesidades de la barriada hasta la erupción del volcán Cumbre Vieja.” No es una inocentada, es real y no es un asunto que saquemos del cajón los partidos que estamos por la labor de cambiar los nombres de la ciudad. Los nombres evolucionan. Las leyes se cambian, todo puede ir en el sentido de los tiempos. Esta ciudad se llama Palma de Mallorca y se ha llamado Palma de Mallorca porque había una legalidad vigente a través de una modificación de la Ley de Capitalidad que permitió que esta isla se llamara Palma de Mallorca. Produce confusión, yo mismo cuando busco algo relativo a Palma en un buscador de Google, me sale a la hora de completar, me sale Palma del Río, Las Palmas de Gran Canarias, me sale todas estas ciudades que tienen nombres similares. Eso nos distingue, nos resalta, nos hace ser alguien fijado en el mapa y que tiene una identidad propia. Nosotros ya estuvimos de acuerdo en el Parlamento donde hubo este debate en el año 2017, nuestro grupo parlamentario pues estuvo a favor de modificar esto y nosotros seguimos en esta senda del signo de los tiempos que hace que necesitemos esta entidad propia, como isla, y añadirle esa parte de Mallorca, pues evidentemente ni afea el nombre y por otra parte además también nos pone en el mapa y facilita a los turistas y a todas las personas que localizan nuestra ciudad en un mapa o en un buscador de Google, le facilitan el trabajo. Muchas gracias.”

**Sr. Martínez Galiano (PP):**

“Gràcies Sr. Batle. És ver que hem tengut molts de pics, Sr. Carrió, aquest debat. Quasi sempre dins l'ajuntament l'he duit jo, damunt el tema del nom. Miri, Palma de Mallorca o Palma, hi ha arguments a favor i en contra de tots dos. Hi ha arguments potents. Això vull dir que hi ha una comissió d'experts que hagin sortit de la Universitat que diguin que no, que el nom ha de ser Palma. Li he de dir també que hi ha molts d'experts, per exemple ARCA que diu que el monòlit de Sa Feixina s'ha de conservar perquè és patrimoni de la ciutat. Per tant, a vostès quan els interessa, els hi interessin els experts i quan no els interessa, no els interessa els experts. Però nos hem de modernitzar, miri, noltros vàrem defensar molt aquest nom perquè som una ciutat turística i perquè hi ha un món digital que nos ubica i nos identifica. I aquests són arguments molt més poderosos que els que varen establir en el seu dia en el Decret de nova planta. Perquè que vostès estiguin defensant l'aplicació del Decret de nova planta, que és el que va recuperar el nom de la ciutat. La nostra ciutat sempre ha tengut el de Mallorca. Tant quan era Madina Mayurqa com Ciutat de Mallorca. vostès que reivindiquen el Rei En Jaume, sempre va conèixer aquesta ciutat com a Ciutat de Mallorca. Mirin, vostè no ha donat cap argument avui, ... , no vostès no estan argumentant algo que sí passa. Hi ha molts de problemes a molts de terrenys. I escolti, quan esteim xerrant, ara esteim xerrant del nom oficial de la ciutat, no del nom de la ciutat. Noltros sempre li direm Palma. Me'n vaig a Palma, puj a Palma, baix a Palma. Sempre li direm Palma. Feim feina a l'Ajuntament de Palma. Òbviament. Però com a nom oficial, nos

facilita molt que sigui Palma de Mallorca. Com a nom oficial. Igual que Ciutadella jo mai li dic Ciutadella de Menorca, però el nom oficial de Ciutadella és Ciutadella de Menorca. És ben igual. És ben igual afegir això. Però ja li dic, a la modernitat té sentit i li hem vist un clar exemple aquests darrers dies amb això lamentable que ha passat a La Palma. Que noltros sí defensam, això s'ha aprovat en el Parlament, és a dir ha estat en vigor el nom oficial el nom de Palma de Mallorca i no l'han de menysprear com el menyspreen. És un bon nom per a la ciutat que nos identifiquin i per això el Grup Municipal Popular, com no ha canviat de criteri, perquè vostès amb la Llei de Capitalitat han anat canviant de criteri. Me'n record que el gran debat que hi va haver en el seu moment no era el nom, era el tema urbanístic. I ara sí que hi ha una pau en el tema urbanístic. Vostès no han plantejat tornar les competències en el Consell Insular, que era un interès d'un partit com era Unió Mallorquina i que vostès varen fer seguiment d'Unió Mallorquina amb aquest tema de la competència. Aquí lo que noltros no entenem és la postura tant del Partit Socialista com de Podemos. Perquè vostès no defensen el nom que va recuperar en Felipe V amb el Decret de nova planta. Si no que vostès defensen aquest nom per altres temes, més bé en la seva intenció de catalanitzar la nostra ciutat. Moltes gràcies.”

**Sra. Pérez Barceló (VOX-ACTUA PALMA):**

“Només dir que cuando fundaron nuestra ciudad los romanos, en el año 123 antes de Cristo, estén seguros que no había tanta confusión como la que hay ahora. Ya que no había muchas más localidades que se llamaran Palma. Pero actualmente tenemos esta realidad y tenemos que añadir el Mallorca para añadir estas confusiones. Muchas gracias.”

**Sr. Carrió Crespí (MÉS-Estimam Palma):**

“Crec que el nom oficial és Palma. Fins i tot demostra que està autocentrat en el territori, perquè si no podríem començar a dir Manacor de Mallorca, Inca de Mallorca i no sé quant de Mallorca. I també deixau-me dir que si tots els problemes que hem tengut és una nota mal entesa a un mitjà de Madrid, idò miri, intentarem fer pedagogia i sobre tot els hi explicarem que una cosa és la ciutat, que la ciutat és Palma i una altra és l'illa, que és Mallorca. I Palma és la capital de l'illa de Mallorca. I a partir d'aquí noltros seguirem lo que diu l'Estatut i lo que nos diu La universitat, que és l'òrgan que té aquesta competència per posar el nom. Moltes gràcies.”

S'ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió de Vigilància de la Contractació, Infraestructures i DT per 4 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma) i 3 vots a favor (PP i Cs)

Es proposa:

El Pleno del Ayuntamiento de Palma insta al equipo de gobierno:

Cambiar de nuevo el nombre de nuestra ciudad a "Palma de Mallorca" para evitar confusiones.

No aprovat per 15 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 13 vots a favor (PP, VOX-ACTUA PALMA i Cs) i 1 abstenció (Sr.Bauzá)

S'absenta de la sessió la Sra. Ma. Paz Pérez Barceló (VOX-ACTUA PALMA).

**50. Grup VOX relativa a la carretera d'Establiments**

**Sr. Coll Bucher (VOX-ACTUA PALMA):**

“Muchas gracias Sr. Alcalde. Aquí volvemos a sacar un tema que ya ha aparecido varias veces, pero lógicamente cuando lo saco es porque vuelven los vecinos a pedirnos intervención porque ven el problema sin resolver. Y me estoy refiriendo pues a los vecinos de la barriada de Establiments que llevan más de cuatro décadas tratando de que se arregle el problema de la carretera que les pasa. Y en cierto modo han tenido una serie de problemas, de negociaciones, de repente se encuentran con que se ha tomado una decisión y el proyecto que ha presentado el Área de Infraestructuras del Ayuntamiento de Palma toma una serie de medidas, entre ellas de expropiación de terrenos de los chalets o de las propiedades que están, podríamos decir en el este, mirando hacia el norte de la carretera y que están totalmente en contra. Y otra serie de medidas con la que también estos vecinos me han vuelto a insistir hace un par de semanas, en reuniones que hemos tenido, que están realmente preocupados. Y piden otras soluciones. Es un poco como el tema recurrente de la calle Nuredduna donde se ha intentado corregir una decisión, que ahora ya no se puede corregir, pero en este caso todavía se está a tiempo de buscar otras soluciones. Soluciones que han presentado los vecinos. Que es decir, oiga, no hagan la acera tan ancha para evitar estas expropiaciones. Luego también saben que esta carretera al final lo que se pretende es que tenga la regulación de calle. Y luego también han pedido, durante toda esta fase, caso que no se ha hecho ningún caso, debido a la peligrosidad de el tramo desde la creu hacia el norte, donde los vehículos no respetan la velocidad al hacer adelantamientos, pasan muy próximos a las viviendas donde los vecinos están en situación, diríamos, muchas veces de miedo porque pasan vehículos a velocidad prácticamente cuando salen de la puerta, pues a 20 centímetros de la acera. Bien, entre otras quejas, ellos lo que quieren saber es en qué grado de situación se encuentra este proyecto y que sean informados. A lo mejor hay alguna asociación o federación que tiene información privilegiada, pero ellos se quejan de que no saben en qué situación está y qué es lo que va a pasar. Hemos dicho mil veces que lo mejor de todo es cuando se hace un proyecto es realmente escuchar a todos, aproximarse, pisar el terreno, negociar, hablar y luego explicar, sea un plan general de ordenación urbana, sea la reforma de Nuredduna o sea la reforma de Establiments. Es imprescindible primero, decir qué es lo que se va a hacer. Que la gente tenga conocimiento y, puntualmente, que sepan en qué fase de desarrollo está. Y a ser posible, ya sé que es imposible llegar a un acuerdo del 100% con todos, como estamos viendo ahora mismo en las negociaciones entre reformas laborales, sindicatos, gobierno y patronal, pero al menos buscar estar más próximo y contar, diríamos, con la evaluación. Algo que hemos dicho y también que ha pasado en el propio plan general, que en un momento determinado cuando ya sale, ya sale cocido y con dificultades de poder rectificar y de incorporar ideas buenas. La conclusión de esta reunión de los vecinos que han sido de dos asociaciones distintas, que están muy preocupados y que lo que me han transmitido y es lo que yo traslado a este Pleno, lo que pedimos una vez más es: “El Pleno del Ayuntamiento de Palma insta al equipo de gobierno a dar a conocer el proyecto con sus variantes a las entidades vecinales.” Usted dirá, bueno es que el que quiere. No. A mí me dicen que no reciben la información realmente en qué punto está. Segundo lugar: “Recoger distintos puntos de vista para poder poner fin a estos 40 años de problemática que hay en la zona.” Que sin lugar a duda lo buscan, pero encontrar la mejor solución. Y luego una reivindicación de hace tiempo que es recuperar los caminos públicos, con el fin de poder evacuar el tráfico rodado de la carretera evitando así las expropiaciones. Se pueden hacer aceras y zonas de estacionamiento en ambos lados. Buscar una solución que sea la menos perjudicial para un número importante de vecinos que de repente se van a ver que se van a encontrar la calle, la acera, dentro de su casa. Y otra cosa que nos trasladan y nosotros trasladamos aquí, es que los proyectos cuenten con una evaluación de impacto y viabilidad así como los plazos de ejecución y presupuesto. Al final lo que traslado es la preocupación de los vecinos de que se les escuche y de que se les informe. Muchas gracias.”

**Sra. Pastor Montero (PSIB-PSOE):**

“Bon dia. Gracias Alcalde. Bueno, nosotros votamos en contra de la proposición porque creo que a esas alturas no tiene mucho sentido el planteamiento de la proposición del grupo Vox. Comentar que el proyecto salió de un acuerdo de presupuestos participativos, si no recuerdo mal del año 2017 aproximadamente. Salió por la misma asociación de vecinos que ahora lo rechaza. Lo único que ha pasado entre ese tiempo y ahora es que ha habido un cambio de la junta directiva. También lo quiero remarcar. Porque creo que es importante también. Decir que el Ayuntamiento una vez que cogió el guante de hacer ese proyecto pues estudió lo que era la normativa, el plan general y el ámbito territorial del Ayuntamiento de Palma y elaboró la solución viable en base tanto a la normativa como lo que son los terrenos municipales. Las otras alternativas que se han estudiado con las asociaciones de vecinos, porque yo no sé qué asociaciones de vecinos son las que han hablado con usted, pero las asociaciones de vecinos de Establiments han venido y se han sentado conmigo en mi despacho. Luego también se han sentado con el Alcalde en su despacho. Luego han vuelto a sentarse conmigo en el despacho, con los técnicos del proyecto, con el Jefe de Departamento. No sé, creo que aproximadamente he tenido 5 reuniones con ellos, yo personalmente, explicándoles el proyecto. Pues no llego a entender muy bien qué es lo que se les está ocultando del proyecto. Porque el proyecto es el que hay. Yo no tengo ningún otro proyecto, ni hay alternativas diferentes a las que se les presentaron. Se les pidió a los técnicos de Infraestructuras que vieran otras opciones si eran viables o no. Se miraron otras opciones y se les explicó porqué normativamente y territorialmente no eran viables esas opciones que planteaban los vecinos y por lo tanto como el técnico no puede aportar esa solución técnica porque no eran viables, pues se descartaron. Decir que no se trata de hacer aceras anchas, se trata de hacer aceras accesibles. Cuando nosotros intervenimos nuevamente en una calle, o en este caso una carretera que tiene que pasar a ser calle, tienen que cumplir la normativa de accesibilidad. También decir que no estamos haciendo aceras en zonas privadas. No. En el terreno donde nosotros marcamos las aceras nuevas es terreno público. No es de los particulares. Por lo tanto aquí lo que se trata es si como representantes políticos defendemos el interés general o el interés particular. Que unas personas tengan un trocito más de terraza y que otras personas no puedan circular por la calle o que se tengan que bajar con el cochecito o la silla de ruedas por una carretera. Eso es la diferencia cuando somos personas, ciudadanos de a pie, cuando somos representantes municipales, que creo que hay que velar por el interés general de, sobre todo, las personas que tienen algún problema a la hora de acceder por esa carretera. Por lo tanto yo creo que en este momento esto ya no tiene objeto de debate, porque el proyecto es el que está conforme a la normativa, es el que se ha aprobado, es el que se ha pagado con el impuesto de todos y por lo tanto las alternativas si son por territorio que no es municipal tendrán que ir también a solicitarlas a otros órganos que nosotros trabajaremos conjuntamente con ellos para aportar nuestro conocimiento sobre este tema. Pero evidentemente no el Ayuntamiento de Palma.”

**Sr. Coll Bucher (VOX-ACTUA PALMA):**

“Muchas gracias. ¿Qué vecinos? Pues los vecinos que se ven afectados con estas medidas. Hay otros que no les influye porque no están en esta carretera. Entonces, los vecinos que se movilizan son aquellos que realmente se ven afectados y que, de salir de su calle, de repente van a perder parte de su terreno por expropiación. Porque se va a quedar la puerta en una situación donde por, a parte que hacen un ancho de acera, que ellos mismos dicen que tanta acera para qué. En cierto modo, luego hay alternativas que han dicho, buscar otros caminos para que el tráfico pueda ir. Hay cosas que han pedido que se pudieran haber hecho y no se han hecho. La del semáforo, para dar seguridad. Bueno, pues ellos dicen que al no poner un semáforo otras soluciones tienen que adoptarse. Porque hay situación de riesgo de la que se quejan los vecinos porque pasan los coches en adelantamiento, cerca de la propiedad, que si uno se despista el vehículo se lo lleva puesto. Yo no sé si el semáforo es solución, pero hay otras soluciones que es poner una ralla continua para que se eviten adelantamientos y que desde el tramo de la cruz hacia la parte superior más alta, pues no se puedan hacer adelantamientos con lo cual se da

mayor seguridad. Lo digo porque efectivamente, hay vecinos que están muy de acuerdo y concretamente hay un grupo que vive en otro lado de la zona de Establiments, que no les afecta lo más mínimo la carretera y que han sido, en cierto modo, los promotores de esta modificación. Porque a ellos no les afecta. Yo estoy hablando en nombre de todos estos vecinos que están pegados a la carretera. Yo he recogido y he trasladado esta demanda. Y luego, que sepan, que se pueda informar en qué momento y en qué situación hay. Porque también han visto en la prensa de que creo que sí han hablado de hacer o analizar los caminos públicos para quizás analizar. Le digo, ha salido en la prensa, esto no quiere decir que sea así. Entonces simplemente es pedir si se puede dar más claridad. Y pues sí, qué vecinos son, pues aquellos que se ven perjudicados con las nuevas medidas gracias.”

**Sra. Pastor Montero (PSIB-PSOE):**

“Bueno, yo decir que la opción del semáforo sí que se estudió. Y se estudió por parte de Movilidad y por parte de Infraestructuras. Y se les reunió y se les dijo que por el tiempo que tenía que estar el semáforo en rojo no era viable la opción, porque es un recorrido demasiado largo como para que se pueda controlar sin que haya ningún accidente mediante semáforo toda esa alternativa de carretera. O sea que también se estudió y también se les dio las correspondientes explicaciones delante de mí, sentados en Infraestructuras. Lo digo porque yo entiendo que los representantes de esas entidades tienen que trasladarle la información que se les da al resto de vecinos. Si no yo me comprometo a ir a Establiments y a hablar con todos los vecinos y si tienen que venir todos hablaré uno por uno si hace falta. Pero el trabajo de las entidades cuando vienen y dicen que representan a los vecinos, es trasladar la información que se les da. Lo digo porque yo he estado en estas reuniones, no lo digo porque haya estado mi técnico que me haya dicho, no. He estado yo delante cuando se ha hablado de la alternativa semaforica, cuando se ha hablado de la parte de atrás, cuando se ha hablado también de la finca protegida que no podemos tocar el muro. Todo eso he estado yo delante y como yo he estado delante no me pueden decir que no se la he dado esa información ni que no se han estudiado las diferentes opciones. Decir que el terreno que están ocupando, es un terreno que no es suyo, no es privado. Es un terreno público. Que en el momento que se ejecute el plan general, incluso el nuevo plan general también, en el momento que lo tengan que tocar cualquier reforma de obra de fachada, van a tener que hacer el retranqueo, porque es lo que dice la normativa. Y yo es lo que digo, cuando trabajamos por interés general, es lo mismo que lo del bosque de Bellver, estamos hablando de lo mismo, los vecinos que están afectados son los que no quieren ruido y que no quieren que vayan niños porque les molestarán en su vivienda. Pero esta inversión es para todos los ciudadanos de Palma. Por eso digo, que cuando hablamos por el interés general es importante saber cómo medimos las palabras, sobre todo en el tema de que si la gente, la gran mayoría... Por favor, silencio. La gran mayoría no quiere el proyecto de Establiments, pues no lo ejecutaremos. No hay ningún problema. Pero vamos, mi compromiso es que si quieren que vayamos yo hago una asamblea allí y les explico uno por uno todas las alternativas, ya que la asociación de vecinos no ha trasladado correspondientemente la información. Que es lo único que yo detecto de esta proposición de Vox. Porque si quiere venir usted también como grupo municipal, le explicaremos todas las alternativas y le explicaremos todo el proyecto cómo queda. Que también es otra alternativa y ustedes se lo pueden trasladar también a los otros vecinos. No tengo ningún problema. Muchas gracias.”

**Sr. Coll Bucher (VOX-ACTUA PALMA):**

“Gracias por las explicaciones.”

**Sra. Celeste Palmero (PP):**

“Sr. Batle, noltros volem canviar el sentit. Miri, Sr. Secretari, el punt 1, 3 i 4 votarem a favor. I en el 2 nos abstendrem. Gràcies.”

Se'n fa votació separada a la Comissió de Vigilància de la Contractació, Infraestructures i DT:

Punts 1 i 2: s'han dictaminat desfavorablement sobre aquests punts per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma), 1 vot a favor (Cs) i 2 abstencions (PP)

Punts 3 i 4: s'han dictaminat desfavorablement sobre aquests punts per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma) i 3 abstencions (PP i Cs)

Es proposa:

El Pleno del Ayuntamiento de Palma insta al equipo de gobierno a:

-Dar a conocer el proyecto con sus variantes a las entidades vecinales.

-Recoger distintos puntos de vista para poner fin a los más de 40 años de problemática existente en la zona.

-Recuperar los caminos públicos con el fin de poder evacuar el tráfico rodado de la carretera evitando así las expropiaciones pudiendo hacer aceras y zonas de estacionamiento en ambos lados.

-Que los proyectos cuenten con una evaluación de impacto y viabilidad, así como plazos de ejecución y presupuesto.

No aprovats els punts 1, 2, 3 i 4 per 15 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma), PP 6 vots a favor dels punts 1, 3 i 4; abstenció al punt 2. VOX-ACTUA PALMA a favor de tots els punts. Cs 3 vots a favor dels punts 1 i 2 i abstenció respecte dels 3 i 4. Sr. Bauzà abstenció respecte de tots els punts.

### **51. Sobre la taula. No adscrit relativa a la mobilitat de Palma i l'adequació del primer cinturó**

S'ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió d'Urbanisme i Medi Ambient per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma), 1 vot a favor (VOX-ACTUA PALMA) i 3 abstencions (PP i Cs).

Es proposa:

1º.- Que el Gobierno del Ayuntamiento de Palma, abra una Comisión de trabajo específica con los responsables de otras administraciones, con competencias en la materia, a fin de que se elabore un plan concreto que contemple la remodelación total del Primer Cinturón de Palma para poder paliar todos los inconvenientes que se vienen sucediendo en dicha vía, esencial para la distribución del tráfico en nuestra ciudad.

2º.- Que las conclusiones técnicas de dicha Comisión tengan un compromiso presupuestario anual, hasta la finalización de la remodelación, por parte de las Administraciones competentes a fin de proceder a las obras pertinentes con carácter de urgencia, para la mejora de la movilidad de Palma.

3º.- Que se inste a la administración competente para que la franja de velocidad existente en la misma sea hasta los 100 kms por hora, con lo que se mejoraría la fluidez en los desplazamientos por la misma, ya que con las características que mantiene se trata de una autovía.

Sobre la taula

## **52. Sobre la taula. No adscrit relativa al servei de socorristes a les platges de Palma**

**Sr. Bauzá Simó (no adscrit):**

“Gràcies Sr. Batle. Presentamos una proposición el 25 de noviembre referente al servicio que se estaba dando en el tema de socorristas en las playas de nuestro municipio. Y hemos estado durante este mes conversando con el Regidor de Medio Ambiente y hemos llegado finalmente a una transaccional que hemos trasladado a la Secretaria y que nosotros creemos que cumple con las expectativas que nos habíamos propuesto en el momento en que en el mes pasado presentamos este texto. Y que va a mejorar el sentido y el servicio que se está dando en el conjunto de las playas. Por tanto yo creo que al igual que antes nos hemos felicitado por haber llegado a un acuerdo en el sentido del parque, ahora nos felicitamos por llegar a un acuerdo en este servicio importante, y que creemos que va a tener su continuidad. Concretamente, como se señala en el punto 2, que aunque no estando en los horarios que tengan el servicio, si hay actividades que se desarrollan en la zona de las playas, tendrá que haber alguien que intervenga como socorrista en esa zona. Y definitivamente en el punto 3, que tengo aquí la transaccional, finalmente el punto 3 quedará como que el equipo de gobierno incluirá en las futuras licitaciones de condiciones, que se establezcan el convenio específico que esté vigente en el momento de su licitación. Por tanto, también comprenderá las condiciones que deben darse en el trabajo que se está desarrollando en lo que es el espejo de la playa y en lo que son las instalaciones que se dan en las playas. Ahí queda la proposición que creo que les ha pasado ya Secretaría y que va a cumplir y va a cubrir, pues las expectativas como les indicaba al principio, que nos marcamos nosotros en la proposición que presentamos el mes pasado. Muchas gracias.”

S’ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió d’Urbanisme i Medi Ambient per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma), 1 vot a favor (VOX-ACTUA PALMA) i 3 abstencions (PP i Cs).

Es proposa:

1.-Que el equipo humano esté compuesto de un supervisor de playa, un socorrista de actividades acuáticas cada 400 metros y a una distancia no superior a 20 metros de la línea de mar, y dos socorristas de actividades acuáticas por cada embarcación de auxilio (uno de los cuales estará acreditado para su gobierno).

2.- En caso de que algún servicio de explotación de la playa abra o cierre antes o después del horario de vigilancia del servicio público de salvamento, en cualquier caso, y por cada concesión o servicio, contará entre su personal a pie de playa con un o una

socorrista de actividades acuáticas en espacios naturales, provisto del material propio de intervención, así como de un botiquín, equipo de oxigenoterapia y desfibrilador.

3.- Exigir a las concesionarias la promoción de un convenio específico del sector que establezca condiciones básicas a la hora del trabajo como aforo máximo o metraje cuadrado de espejo de agua máximo por cada socorrista, asegurando condiciones laborales dignas.

Aprovat la transaccional per 19 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma, VOX-ACTUA PALMA i Sr. Bauzá) i 9 abstencions (PPi Cs)

### **53. Sobre la taula. Grup Cs relativa al tramvia de Palma**

S'ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió d'Urbanisme i Medi Ambient per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma), 1 vot a favor (Cs) i 3 abstencions (PP i VOX-ACTUA PALMA).

Es proposa:

El Pleno del Ayuntamiento de Palma insta al equipo de gobierno a:

1. Solicitar que la Empresa Municipal de Transporte, estudie la viabilidad para asumir la explotación del tranvía dentro del término municipal de Palma.
2. Estudiada la viabilidad, dar los pasos necesarios para llevar a cabo la explotación del servicio.

Sobre la taula

### **54. Sobre la taula. Grup PP relativa a les rampes dels autobusos de l'EMT**

**Sra. Pérez Martínez (PP):**

“Gracias Sr. Alcalde. En muchas ocasiones las rampas de los autobuses de la EMT de Palma no funcionan correctamente y las personas con movilidad reducida no pueden acceder al transporte urbano en el momento que lo precisa. El pasado día 30 de septiembre, coincidiendo con la celebración del Pleno ordinario de ese mes, un grupo de personas se manifestaron en la puerta de Cort. Y reivindicaban la mejora de la accesibilidad a los autobuses, para las personas con movilidad reducida, ya que en muchas ocasiones los espacios reservados para ellos, en los autobuses, están ocupados o por otros pasajeros o porque el autobús va muy lleno o por objetos de otros usuarios o la rampa de acceso no funciona. Incluso durante dicha manifestación se grabó un vídeo, que ha sido viral, donde la pasar el autobús de la línea 2, un ciudadano en silla de ruedas quiso acceder y la rampa no funcionó. La mejora de la accesibilidad de las personas con movilidad reducida debe ser constante y prioritaria para todas las áreas y actividades promovidas por el ayuntamiento. Pero con mayor atención en el caso de la EMT, ya que de ello depende la plena integración de estos ciudadanos para desarrollar las actividades propias de la vida cotidiana. Llegar puntuales al trabajo, a los centros educativos, a las visitas médicas o a sus compromisos sociales y personales. Por ello, todos los protocolos exigibles en cuanto a control y funcionamiento de la mecánica de los vehículos de transporte público, deben llevarse a cabo siempre con máxima pulcritud, responsabilidad y sensibilidad. Proponemos que la EMT

actualice y optimice los protocolos de revisión diaria del funcionamiento de las rampas de acceso a los autobuses, antes de que estos salgan de las cocheras, para comprobar que funcionan correctamente. Y evitar que se impida el acceso de personas con movilidad reducida al transporte público. Muchas gracias.”

**Sr. Dalmau Fortuny (PSIB-PSOE):**

“Bones tardes. Moltes gràcies. Noltros en aquest sentit, perquè jo crec que l’esperit sí que el compartim. El que li hem proposat és que accepti una transacció en el sentit de que s’insti a la EMT de Palma a elaborar un protocol d’actuació per l’ús de la rampa, per tal de garantir l’accés al transport públic a persones de mobilitat reduïda. I per altra part també, se garanteixi el correcte funcionament d’aquesta rampa dins l’interior dels vehicles. Lògicament això és una feina que a diari se fa des dels responsables, els treballadors del taller, que fan una magnífica feina i que lògicament, tots els busos que estan circulant funciona a la perfecció, incloses les rampes. Per tant, creim que el fet de no tan sols revisar aquest fet, que ho facin de forma ordinària a dins els tallers, si no també que poguem detectar que si hi ha un problema amb la rampa, se pugui notificar. Crec que seria una bona proposta de transacció. Moltes gràcies.”

**Sra. Capó Navarro (Cs):**

“Supongo que la transacción, ¿es aceptada o no es aceptada? No es aceptada. Me sorprende también que usted no acepte la propuesta porque va en el mismo sentido que usted ahora mismo ha dicho, que se trata de hacer esos protocolos para que las rampas salgan adecuadamente de las cocheras. Yo le voy a decir una cosa, o sea, es normal, entre comillas, de que una rampa se estropee, puede ser. No es inevitable y no es imposible que una rampa se estropee. El problema está cuando la rampa de un mismo autobús se estropea semanalmente y ese autobús sigue siendo o sigue estando en la misma línea donde se sabe que ciertas personas cogen el autobús a primera hora de la mañana para desplazarse a un instituto, a un colegio, clama el que ese autobús siga y siga yendo allí y no dando solución a esas personas que se quedan en parada. Y lo tenemos muy fácilmente con el bus 318 de la línea 31. Si usted mira un poquito las redes sabrá que ese autobús prácticamente semanalmente está averiada la rampa. Ya sea porque no se baja cuando se suben o no se baja cuando se tiene que bajar esa persona. Es una niña además, usted lo sabe, está en redes. Vino aquí su madre al Pleno y no creo que su madre venga aquí a contar ninguna milonga, si no que tiene un problema. Ella no puede dejar que su hija vaya sola al colegio porque no sabe si el autobús podrá subir o podrá bajar, entonces eso es un problema. Póngase usted en el lugar de esta persona. De esta y supongo que de otras muchas. Estamos hablando de este caso en concreto porque esta persona ha venido aquí. Ha venido aquí a hablar de su problema. Es una persona que vive en el Pil·larí y su hija se desplaza cada mañana para ir a Antonio Maura. Y tiene el problema de la rampa. Pero semanalmente, mire las redes o escuche otra vez el Pleno cuando esta mujer vino aquí a clamar ayuda. Es que no sé, quite de funcionamiento el autobús 318 de esa línea y ponga otro. Bueno, trasladaremos el problema a otra persona, no lo sé. Pero yo creo que cuando no hay un transporte escolar donde se puedan trasladar nuestros menores a los centros educativos y sabemos que coger las líneas de transporte ordinarias que está muy bien por otra parte, pongámoslo fácil. Arreglamos esa rampa. Es que usted lo sabe que además ese precisamente ese autobús tiene una rampa que en muchas ocasiones es muy difícil repararla porque no hay las piezas de substitución. Usted lo sabe. Que en su taller tienen problemas para reparar esa rampa precisamente. Entonces, pongamos otro autobús o no sé, o le pongamos un transporte público a esta chica para que pueda llegar al colegio en hora y no tenga que saltarse clases. Tampoco se le pide. Yo estoy de acuerdo con la propuesta que ha presentado la Sra. Lydia y con su transacción también me bastaría de verdad, lo encuentro bien. Pero ya que vamos a hablar de casos de rampas, solucionemos este caso en concreto por favor. Muchas gracias.”

**Sr. Coll Bucher (VOX-ACTUA PALMA):**

“Muchas gracias Sr. Alcalde. Lógicamente apoyamos esta proposición porque todo lo que vaya a mejorar la seguridad y más de gente que tiene problemas de movilidad, hay que hacer el esfuerzo y la proposición tiene toda su lógica y todo su sentido común para que se pueda apoyar. Muchas gracias.”

**Sra. Pérez Martínez (PP):**

“Gracias Sr. Alcalde. El espíritu es el mismo de la transaccional y de mi propuesta. Por eso en Ciudadanos no ven mucho la diferencia. Sin embargo usted no me vota a favor aunque el espíritu sea parecido y yo le voy a indicar cuál es la diferencia. En nuestra propuesta no habrá ningún autobús circulando que no funcionen las rampas. Y en la suya es que cuando un autobús se demuestra que no funciona la rampa es cuando se arreglará. Pero no es lo mismo porque sería mucho más ventajoso para las personas de movilidad reducida tener la seguridad que ya funciona la rampa. O sea que dentro de cocheras haya un protocolo donde no salga a la calle que no funcionen las rampas. La accesibilidad es un requisito para que las personas con discapacidad puedan participar plenamente y con igualdad en todos los ámbitos de la vida. Esa son palabras de Helena Dalli que es Comisaria europea de igualdad. Palma ha sido finalista del Premio ciudad accesible 2022 por la Comisión Europea. Tenemos que decir que finalmente quedó en una distinción como ciudad accesible en entornos naturales, teniendo en cuenta solo playas y algunos parques. Claro, que teniendo el problema tan grave que tenemos con el transporte público, nosotros no podíamos optar a más. Las paradas de autobús no están adaptadas, las rampas de los autobuses no funcionan la mayoría de las veces. Y no solo de los autobuses antiguos, si no también no funcionan muchas veces de los 100 autobuses que se han comprado por valor de 32,5 millones de euros, y eso es inadmisibles. El tema de las paradas no está resuelto. Hay previsto un proyecto, para hacerlas accesibles, que está valorado en 2 millones de euros. Pero solo se hará si llegan ayudas de Europa. Porque por ahora no tenemos el dinero. Y el tema de las rampas todavía es un problema más grave. Nosotros pedimos que no salga un autobús a la calle que no le funcione correctamente la rampa. No puede ser provocar tanta frustración a personas con movilidad reducida, que ve como quedan en la calle tirados por un problema mecánico. Y a veces esperan hasta 4 autobuses hasta que a alguno le funciona la rampa. Esto también conlleva retrasos para los demás pasajeros y ansiedad y estrés a los conductores. Y por supuesto se llevan el malestar de los pasajeros además de los retrasos en sus rutas y no poder cumplir los horarios. Querer es poder. Y tenemos que querer y creer en la accesibilidad. Porque a ustedes les gusta mucho ponerse pins. El de medio ambiente y luego se van al bosque de Bellver y talan los árboles. Presentamos una candidatura al premio de accesibilidad pero los buses no son accesibles. Y no digamos el acceso a la Plaza Mayor. Está en sus manos, Sr. Dalmau. Es el Presidente de la EMT. Le pido que se ponga al frente de este problema y que lo resuelva. Que sería un gesto de generosidad hacia estas personas que muchas veces solo tienen este medio de transporte. Y además ahora lo haría en víspera de Navidad. Muchas gracias.”

**Sr. Dalmau Fortuny (PSIB-PSOE):**

“Moltes gràcies. Una sèrie de qüestions. D'entrada una transacció crec que té la voluntat d'arribar a un punt d'acord. Si no s'accepta, doncs aquest punt d'acord és impossible que se pugui acceptar. Llavors jo li torn a dir, Sra. Pérez. La transacció és l'esperit en el que esteim d'acord, però no canviï ni giri les paraules ni el sentit d'aquestes paraules. Jo li puc garantir que tots els busos que surten del taller funcionen correctament les rampes. Clar que sí. És que això ja funciona. Això ja està interioritzat de manera, com un procés ordinari dins els nostres tallers. Altra qüestió és que hem tingut i certament i aquí ho hem de reconèixer, diferents episodis a on puntualment les rampes no han funcionat. Sap, precisament, de quines rampes no han

funcionat? La Sra. Capó feia referència al 318. Sap de quin any és el 318? De l'any 2000. El procés de renovació de la flota que va liderar un govern municipal d'esquerres és el que hem tingut i hem anat fent feina amb el 60% de la renovació, precisament i entre altres qüestions, per aquesta qüestió d'accessibilitat. Perquè els busos tenien una edat i els busos a on tenim més problemes amb rampes, precisament, són els busos antics. Clar que sí. En els nous no hi ha cap inconvenient. Pot ser que algun puntual la rampa pentura quan se pitgi el botó no surti i s'ha de fer una sortida manual que en el nou se permet aquesta possibilitat, cosa que en els antics si no surt, la rampa no surt. I jo lo que li proposava avui, precisament, era amb la voluntat de fer una transacció. De dir, miri, som conscients d'aquesta situació. Sabem que hem d'anar resolguent aquesta qüestió, que s'anirà resolguent amb la renovació de la flota d'aquí a un temps. Però lògicament hem d'actuar a curt plaç. I l'actuació a curt plaç és: mirin, posarem en marxa un protocol per advertir a tots els nostres treballadors quina és la manera que han d'actuar si se troben amb un puntualment, amb un cas en el qual la rampa del vehicle no pugui funcionar i hagin de sol·licitar un transport alternatiu per garantir la mobilitat, o millor dit, el transport de les persones amb mobilitat reduïda. Fins el seu punt de destinació. Això és lo que noltros li volfem proposar. I això jo crec que va amb la línia, precisament, d'una Palma accessible, una Palma de drets, que és lo que vostè també interpel·lava. I finalment també, m'agradaria poder destacar que aquesta mateixa setmana i gràcies també a les trobades que varen poder tenir el dia de les persones amb discapacitat, que va organitzar l'Àrea d'Infraestructures en el Parc de Sa Riera. Doncs hem fet i hem posat en marxa un taller d'entitats, amb entitats com en aquest cas Aspaim, en el qual feim una visita a les cotxeres. Explicant de primera mà com funcionen els nostres dispositius d'accessibilitat, explicam aquesta mateixa qüestió que li estic avui dient. Per tal d'anar sensibilitzant i sobre tot anar treballant amb l'autonomia de totes les persones que tinguin problemes de mobilitat dins el transport públic. Aquesta és la nostra meta i amb aquesta feina anirem seguint treballant. Moltes gràcies."

S'ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió d'Urbanisme i Medi Ambient per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM i MÉS-Estimam Palma), 3 vots a favor (PP i VOX-ACTUA PALMA) i 1 abstenció (Cs).

Es proposa:

"El Pleno del Ayuntamiento de Palma insta al equipo de gobierno a que la Empresa Municipal de Transporte de Palma actualice y optimice los protocolos de revisión diaria del funcionamiento de las rampas de acceso de los autobuses antes de que éstos salgan de las cocheras para comprobar que funcionan correctamente y evitar que se impida el acceso de personas con movilidad reducida al transporte público."

No aprovat per 15 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 10 vots a favor (PP, VOX-ACTUA PALMA i Sr. Bauzá) i 3 abstencions (Cs)

## **56. Grup Cs relativa a colònies felines en el bosc de Bellver**

**Sr. Escriche Cots (Cs):**

"Gracias Sr. Alcalde. Soy conoedor que la proposición ha salido por unanimidad. Lo cual agradezco a todos los grupos, particularmente le agradezco al Sr. Perpinyà la sensibilidad y el talante a la hora de llegar a acuerdos en esta materia. Queda muchísimo por hacer, pero es un gran punto de partida. O sea que hay mucho trabajo pero bueno esto son inicios que son muy interesantes. Como hay un reconocimiento dentro de la proposición, quería hacer el reconocimiento expreso. No que se quedara únicamente como un punto dentro del orden del día,

si no que ese reconocimiento se pudiese hacer aquí in voce. Y lo voy a hacer ahora. Que es reconocer el trabajo de los voluntarios que emplean tiempo y recursos para mejorar la calidad de vida de los animales y la convivencia entre estos y los vecinos de nuestra ciudad. Pues quiero que quede patente este reconocimiento por parte del Pleno del Ayuntamiento de Palma, por esos voluntarios que hacen tanto por los animales, pero que también hacen tanto por la ciudad. Muchas gracias.”

S’ha dictaminat favorablement sobre la proposició, amb transaccional als punts 1 i 2, a la Comissió d’Urbanisme i Medi Ambient per unanimitat

Es proposa:

El pleno del Ayuntamiento de Palma insta al equipo de gobierno a:

1. Convertir los puntos de alimentación en colonias legalizables de los felinos del bosque de Bellver en tiempo y forma. De esta manera, los voluntarios podrán capturar y alimentar a los felinos con todas las garantías jurídicas.
2. Se desplazarán los puntos de alimentación del bosque de Bellver, siguiendo el plan previamente pactado, y garantizando en todo momento que los voluntarios puedan realizar su labor de captura y alimentación.
3. Consensuar de la manera más amplia posible las zonas en las que los gatos vayan a ser ubicados, garantizando su seguridad y bienestar y el fácil acceso a los voluntarios.

Aprovat per unanimitat

### **57. Grup Cs relativa a edificis buits de l’Arenal de Palma**

S’ha dictaminat favorablement sobre la proposició a la Comissió d’Urbanisme i Medi Ambient per unanimitat

Es proposa:

1. El Pleno del Ayuntamiento de Palma insta al equipo de gobierno a elaborar un inventario de edificios vacíos o abandonados en el Arenal de Palma.
2. El Pleno del Ayuntamiento de Palma insta al equipo de gobierno a revisar el estado de seguridad en la que se mantienen los edificios vacíos o abandonados en el Arenal de Palma.
3. El Pleno del Ayuntamiento de Palma insta al equipo de gobierno a buscar las fórmulas de colaboración público-privada para poder dar un uso viable a los edificios vacíos o abandonados en el Arenal de Palma.

Aprovat per unanimitat

### **59. Grup VOX relativa a la imposició de multes amb caràcter recaptatori**

**Sr. Coll Bucher (VOX-ACTUA PALMA):**

“Muchas gracias Sr. Alcalde. Hemos visto con sorpresa como en los presupuestos generales presentados se pasaba ni más ni menos que al 200% en cuanto al incremento de multas, hasta 20 millones de euros. Las multas, no cabe la menor duda, son las sanciones necesarias para obligar que la gente respete bien sea temas de edificabilidad, de velocidad, de seguridad y tantas otras cosas. Pero si bien la multa es una manera de contener y una manera de obligar a que la gente recapacite en determinadas acciones, sean de las áreas que sean, en las de seguridad especialmente como hasta ahora como de movilidad es completamente positivo. Otra cosa es que utilicemos este medio como un fin recaudatorio sin límites. Nosotros creemos que hay que mantener sanciones, entonces ahora ponemos muchos más radares. Vamos a cazar, a cazar más gente para obligarles. Bueno, es un buen pretexto, no le quito la razón, para obligarles que respeten especialmente semáforos rojos, pasos de peatones y un largo etcétera. Ustedes han buscado la recaudación. Ustedes han buscado recaudación aunque digan que no han subido impuestos. Hemos visto subidas de los billetes de autobús o ahora mismo, se ha debatido esta mañana, el aumento de tasas, de tarifas que lógicamente la oposición estaba en contra y que ustedes han rechazado. Y esto tiene el mismo objeto, es decir, oiga, usted tiene que gestionar bien, usted no tiene que gastar dinero en cosas que no son importantes como hemos visto. Porque hay un etcétera que ya todos conocemos de gastos, de festivos, de fiestas, de iluminación, etcétera o de apoyos o de subvenciones y cargarlo en un incremento de sanciones. Reitero, la sanción es, desgraciadamente necesaria, es necesaria. Pero estamos en un momento donde la gente se encuentra en una situación económica difícil. Digo la gente, la mayoría de gente. Toda esta gente que tiene que coger el vehículo porque no puede utilizar el medio de transporte, el autobús, porque no tiene ni la agilidad ni la flexibilidad que muchos ciudadanos piden y exigen y se ven obligados a estar en la carretera continuamente. Y se ven, ahora mismo, pues realmente acosados y perseguidos. Gente que está trabajando, gente que tiene dificultades a final de mes o gente que ve como la factura de la electricidad se ha disparado en una proporción brutal. Yo lo que digo es vamos a buscar un equilibrio. Mantengamos este espíritu de sanción para corregir los defectos de conducción, pero vemos que en muchos sitios hay un abuso. Entonces, busquemos un equilibrio, como ustedes ya ven que va a haber el doble o más del doble de sanciones, yo lo que digo es vamos a hacer un equilibrio porque la mayor parte de gente que está en el vehículo está en una situación económica frágil, como consecuencia de la crisis. Crisis que viene ya desde pues el año 2020, 2021 y desgraciadamente, por lo que estamos viendo, va a prolongarse más, porque la Covid ha decidido pues quedarse con nosotros más tiempo del que deseamos. Qué es lo que hago. Pues un equilibrio, si ustedes iban a poner más multas lo que tienen que hacer es bajar en este momento el importe de las mismas para que la gente diga, bueno, el ayuntamiento efectivamente busca un fin diríamos de contención de infracciones, muchas de ellas que son leves, pero cuantiosas. Porque yo recuerdo que me pusieron una multa hace unos años, un motorista, por pisar una ralla continua. Me mandó parar y sin darme explicación pues automáticamente 90 euros. Yo pregunté, no sé qué habré hecho. Quizás vio, no lo entiendo. Pero en fin, la pagué inmediatamente. Pero en este caso, veo que es solamente con fin recaudatorio. En un momento donde los ciudadanos lo están pasando muy mal. Qué proporción hacemos. Pues oiga, reduzcan en un 40% el importe de las sanciones y de estacionamiento, de demás, y de esta manera va a haber un equilibrio entre realmente la sanción y que no sea un fin puramente recaudatorio. Muchas gracias.”

**Sr. Dalmau Fortuny (PSIB-PSOE):**

“Gràcies Sr. Batle. Jo crec que sense entrar en el debat d’aquesta qüestió, hauríem de repensar una mica aquesta noció. I l’hauríem de repensar perquè això és un missatge molt populista que segurament els hi encaixa en aquest marge ideològic que té l’ultradreta. Però sincerament és un atac dur cap a totes les polítiques en matèria de seguretat vial. Que durant tots els governs democràtics d’aquest país s’han anat establint, d’un color polític i d’un altre, en matèria de

respectar l'espai públic, de mantenir l'equilibri i sobre tot de protegir al més vulnerable que és el vianant. En aquest punt de partida jo, el que demanaria és en els membres de l'oposició, és que siguem capaços d'aïllar aquests discursos que el que cerquen és un missatge populista però que no és real. El de les reduccions de les sancions dels vehicles, és un element contradictori per una persona que se defineix com a demòcrata i vol vetllar pel bé comú i per tant vetllar pels interessos generals. Moltes gràcies.”

**Sra. Pomar Juan (Cs):**

“Noltros votarem a favor d'aquesta proposta. No pensant en l'exposició de motius, si no en sí lo que és la proposició i planeja. Podria ser un 40%, un 30 o un 50 o un 20 la reducció. Lo que sí consideram i per això votam a favor és que se posa molt de pes a damunt la recaptació del pressupost d'aquest ajuntament i posar això en mans del futur de la ciutat en el sentit de que han de multar per poder tenir determinats serveis la ciutadania, no nos pareix correcte. Sí que les sancions han de ser o han de tenir un caliu, com diria, ha de ser correctiu. Aquestes sancions han de conseguir també que no se torni a reproduir la infracció. Però sí que nos pareix excessiu aquesta estimació que se va fer del pressupost. Per tant votam a favor en el sentit de que se redueixi la quantitat pressupostada. Gràcies.”

**Sr. Sánchez Cifre (PP):**

“Gracias Sr. Alcalde. Nosotros vamos a mantener el sentido de la abstención. No porque estemos a favor de que se impongan multas con carácter recaudatorio, si no porque precisamente la propuesta que hace Vox aquí no va en este sentido. Efectivamente, rebajar un 40% aquellas multas que tengan un carácter recaudatorio no les cambia ese carácter recaudatorio, simplemente hará que sean de carácter recaudatorio pero recaudando un poquito menos. Desde el Partido Popular mensaje claro. Es decir, quien la hace la paga. Y con toda la integridad de la multa y más hablando de temas de seguridad vial. Nosotros por lo que abogamos es que, efectivamente, aquellos radares que se han colocado de manera estratégica en lugares donde no hay ninguna peligrosidad, pues obviamente que se retiren. Eso sí que es una medida para evitar una recaudación en temas de seguridad vial. Pero hombre, reducir las multas entendemos que no reduce ese carácter recaudatorio, simplemente hará que se reduzca más esa recaudación. Por tanto, efectivamente, que se eliminen las multas de carácter recaudatorio. Pero esta no es la medida oportuna. Mantendremos nuestro voto de abstención. Muchas gracias.”

**Sr. Coll Bucher (VOX-ACTUA PALMA):**

“Muchas gracias Sr. Alcalde. Me parece Sr. Dalmau, no me hable de populismo, porque si hablamos de populismo podemos sacar una lista tremenda de ciertos gobiernos, sean locales, autonómicos o nacionales. Bien, nadie dice que no hay que cumplir la ley, simplemente de la misma manera que ustedes bajan impuestos o suben impuestos, pueden bajar y subir las sanciones. De la misma manera que ustedes suben el billete del autobús o del ORA, los que estamos en la oposición queremos bajarlo. Bajo ningún concepto he dicho que se deje de sancionar. El espíritu de corrección de las faltas está clarísimo. Ahora que usted en vez de cobrarle 250 euros le cobre 150 euros le va a doler, pero una persona, que es la mayoría, que lo está pasando muy mal, pues no le vendrá mal. Porque por populismo tenemos el del precio de la luz. De lo que hemos oído cuando ustedes estaban en la oposición al discurso del Sr. Sánchez ahora. Esto sí que es populismo. Yo lo que estoy pidiendo aquí es tener en cuenta una situación de crisis, y que ustedes arreglan todo con subir. Dicen que no suben pero al final todo lo que tocan lo encarecen. Bien sea porque suben la multa o el precio del billete o bien porque en vez de multar 10, voy a multar 100. Y mire qué bien. 10 millones más de euros, 20 millones más de euros, para hacer caja. Y luego preguntamos, ¿cómo utilizan ustedes el dinero? Con populismo o sin populismo. Cuando estamos en una situación de crisis económica, sí vemos populismo en

ciertos gastos que no tienen nada que ver con la austeridad o con la problemática en la que vive la mayor parte de las familias. Acechadas, incremento del gas, incremento de la luz, incremento del pan, incremento de un montón de cosas. Pues yo digo, oiga, apriétese el cinturón en algunas áreas y dejen de buscar dinero, dinero, sea como sea. Hasta ha hablado una vez más usted de la democracia porque esto es no respetar las regulaciones de tráfico. No, no, aquí nadie dice que dejemos de poner multas, aquí nadie dice. Lo único que digo es oiga, no busquen de una manera aforada dinero por donde sea. Por supuesto que hay que corregir y por supuesto. Y por supuesto que necesitamos más presencia de la Policía Local en tema de tráfico. De la Policía Local y de las demás policías para dar seguridad. Muchas gracias.”

**Sr. Dalmau Fortuny (PSIB-PSOE):**

“Creo que es imprescindible que no desviemos el debate y se lo voy a decir para que lo entienda en castellano, porque a lo mejor no me he explicado correctamente en el meu català. Pero es que parece mentira que estemos discutiendo precisamente la reducción del importe de las multas, como si este gobierno hubiera subido de forma unilateral el importe de las multas. No, mire, no, Sr. Coll, no. Las multas son las que son, las que fijan las ordenanzas. Las que fijan las ordenanzas y los otros organismos dependientes del Gobierno de España. Cuando ponemos una multa por infracciones, hay muchas tipologías de infracciones. Muchísimas. ¿Cuál es la que tenemos que reducir? La conducción sin seguro, aquel que no lleva seguro no hay que multarle. Aquel que excede la velocidad no hay que multarle. Aquel que ha consumido alcohol o drogas no hay que multarle. No. Es que usted el discurso que está haciendo precisamente no es ese. Usted el discurso que ha hecho i vostè fa només unes hores estava fent gala de reclamar, vamos, el major compliment possible de la legislació vigent, Constitució, drets, etcètera. Clar, però és que aquí som constitucionalistes quan nos convé. I aquesta part d'aquí ho és quan nos convé. Clar que sí, clar que sí. Quan és qüestió de defensar els interessos generals de la ciutadania aquí la Constitució, bueno ja ho veurem. Quan interessa, precisament, potenciar una política en matèria de seguretat vial que per això ja fa molts anys també que hi ha en els currículums educatius, bueno, miram a un altre costat. I ja no som tan legalistes. Vull dir, miri en certa manera jo crec que ha quedat molt clar a quin punt esteim. Vull dir, aquí la qüestió fonamental és que per no haver de parlar de multes lo millor és complir les normes. I així no parlarem de multes. I per tant, les ... en aquest cas en el que se feien referència amb els radars de control de velocitat, lo millor és no passar la velocitat que està marcada en aquella via. Això és lo millor. Moltes gràcies.”

S’ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió d’Urbanisme i Medi Ambient per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma), 1 vots a favor (Cs) i 2 abstencions (PP)

Es proposa:

El Pleno del Ayuntamiento de Palma insta al equipo de gobierno a:

Reducir en un 40% el importe de las sanciones de movilidad y estacionamiento, manteniendo el espíritu de sancionar infracciones sin incrementar la partida de ingresos.

No aprovat per 15 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma), 6 vots a favor (VOX-ACTU PALMA i Cs) i 7 abstencions (PP i Sr. Bauzá)

**60. Grup VOX relativa a l'aprovació d'una ordenança reguladora d'usos del litoral**

**Sra. Oliveras Ballarín (PP):**

“Queríamos hacer constar que el Partido Popular que en principio nos habíamos abstenido, porque la normativa de las playas está recogida de manera diferente en cada una de las ordenanzas. Esta era la causa de abstención. Pero si el equipo de gobierno está dispuesto a redactar y a aprobar una ordenanza que regule específicamente las playas, votamos a favor. Gracias.”

**Sra. Pomar Juan (Cs):**

“Sr. Batle. noltros també canviem el sentit de vot i votam a favor. Ho dic perquè no se va debatre a la comissió, per això ara canviem el vot. Gràcies.”

S’ha dictaminat favorablement sobre la proposició a la Comissió d’Urbanisme i Medi Ambient per 5 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 3 abstencions (PP i Cs)

Es proposa:

El Pleno del Ayuntamiento de Palma insta al equipo de gobierno a iniciar los trámites oportunos para la redacción, debate y aprobación, en el marco de las competencias que le son propias, de una ordenanza municipal reguladora de los usos, actividades e instalaciones en el litoral de Palma.

Aprovat per unanimitat

**61. Grup PP relativa a l'art urbà**

S’ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió d’Urbanisme i Medi Ambient per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 3 vots a favor (PP i Cs)

Es proposa:

El Pleno del Ajuntament de Palma insta al equipo de gobierno a consensuar las actuaciones de arte urbano sobre fachadas y edificaciones públicas con las asociaciones vecinales de la zona y, según el tipo de edificación sobre la que se propone actuar, con entidades dedicadas a la conservación y protección del patrimonio.

Es retira de l’ordre del dia

**62. Grup PP relativa a un estudi de clima laboral a l'EMT**

**Sra. Pérez Martínez (PP):**

“Gracias Sr. Alcalde. En la EMT han aumentado considerablemente las bajas laborales de los trabajadores en esta empresa. Todo indica que es por estrés y por ansiedad. Sobre todo por la presión de cumplir los horarios de los trayectos y tener que cubrir un mismo conductor varias líneas un mismo día, entre otros. Hasta el punto de que los últimos meses se ha triplicado el número de bajas. En septiembre se ha llegado a 142 bajas, es más de un 20% de la plantilla.

También se ha triplicado el número de expedientes disciplinarios a los trabajadores. En el Pleno del mes de noviembre, se pidió una comparecencia al Regidor del área y no reconoce el problema que existe en la empresa. Desde la huelga de los trabajadores de la EMT que se desarrolló en septiembre del año 2020, se están produciendo denuncias y quejas constantes de cómo se lleva la gestión de personal en esta empresa. Donde parece que se respira un ambiente de poco entendimiento, de poca comunicación y poco consenso. Todo esto no solo afecta a los trabajadores de la EMT, si no también afecta a los usuarios del transporte público, ya que la falta de conductores, al estar de baja o en suspensión de empleo y sueldo, han afectado a las frecuencias de muchas líneas y muchos buses quedan en cocheras e infrautilizados. Existe una bolsa de conductores que podría ir incorporándolos, ya que de los 140 de la bolsa que hay, solo se han contratado 65. En resumen, hay menos autobuses en circulación y los que hay van más congestionados de usuarios. Y a veces tan llenos que tienen que esperar al siguiente autobús. La gestión de personal y el clima laboral de la EMT está afectando gravemente al servicio de transporte público de Palma. Por todo ello le pedimos que se realice en la EMT un estudio de clima laboral realizado por una empresa externa, que se garantice el anonimato de todos los trabajadores y que se realice en dos meses. En segundo lugar le pedimos que evalúe el resultado del estudio y que realice los cambios necesarios en la empresa para mejorar el clima laboral. Y en tercer lugar, que se repita el estudio de clima laboral a los 6 meses, para comprobar que las medidas adoptadas son adecuadas y mejorar al respecto el nuevo resultado. Muchas gracias.”

**Sr. Dalmau Fortuny (PSIB-PSOE):**

“Bones tardes. Bé, respecte de les qüestions que plantejava el Partit Popular. Miri, jo crec que parlar del clima laboral a dia d’avui a dins l’EMT, jo li puc dir per lo que me traslladen els treballadors amb qui nos trobam, per lo que veig en el dia a dia treballant, és que el clima laboral és bo. I per tant, lògicament, sempre hi ha qüestions que se poden millorar i que les dades de les baixes sí que de fa uns mesos a ara s’han elevat algun tant per cent, però li he de dir que noltros hem encarat el 2021 i som a dia 23 de desembre i hem contractat ja 80 treballadors. És a dir, tots aquells treballadors que nos varen plantejar el gener del 2020, que eren 140 places, que no vàrem poder contractar perquè vàrem tenir la situació sobrevinguda de la pandèmia mundial de la Covid i que teníem, vàrem començar millor dit, aquest mes de juny a poder anar començant a contractar. La qüestió és que per tal de garantir el servei, per tal de garantir lliurances, vacances i el descans que, lògicament, correspon a tots els treballadors, doncs hem anat contractant. Jubilacions, baixes, etcètera. Per tant hi ha ja 80 treballadors de la llista dels 140 que fan feina a la EMT de Palma, però bueno, jo també li puc dir que això és un dels inputs de parlar de clima laboral. Un altre dels inputs per parlar també és l’acte d’homenatge que l’altre dia vàrem poder persistir. A on vàrem poder reconèixer jubilats que feia dos anys que no havíem pogut homenatjar encara i treballadors que duen més de 25 anys. I les converses també amb ells, eren converses sentides de molts anys de vocació de servei públic i del dia a dia fent feina a l’empresa i l’agraïment, lògicament, a tots els qui pues han anat formant part al llarg d’aquests 25 anys d’aquesta trajectòria laboral. Això és un altre input que crec que també és important i diu molt del clima laboral. I lògicament en el dia a dia de la nostra operativa de servei, doncs tenim i anam adquirint compromisos, com per exemple la renovació de la flota de les 4 furgonetes que fa uns mesos vàrem anar encarant, qüestions que tenen que veure també amb la negociació del conveni col·lectiu que estam treballant la part directiva d’empresa i la part sindical, vull dir en qüestions de millores que s’aniran dislumbrant supòs que a dins l’any 22, totes lligades en el conveni i situacions que jo crec que pues estan, o podem dir que a dia d’avui sortadament a dins l’EMT estan millor que no pas fa un any, per la situació com ha evolucionat, pel compromís diari que ha demostrat els nostres treballadors i per la vocació de servei públic que demostren els que fan feina cada dia. Moltes gràcies.”

**Sra. Capó Navarro (Cs):**

“Mire Sr. Dalmau, usted sabe perfectamente de dónde vienen los problemas y cómo se pueden solucionar. Lo que usted no tiene es una voluntad real. Mire, desde que se llevaron las restricciones por la Covid y después le siguió a esto la huelga, luego la deshuelga. La EMT no ha levantado cabeza con las quejas. Durante la pandemia vimos como usted, que era Presidente de la EMT, tomaba decisiones que nada tenían que ver con la legalidad. El más claro ejemplo fue obligar a los trabajadores para que cogiesen vacaciones en plena pandemia. Estando prohibido. También pudimos comprobar que la jornada irregular era organizada según los criterios únicamente de la Presidencia. Sin tener en cuenta el comité de empresa. Los permisos o cambios de servicio son también denegados sin motivo aparente. La prioridad, según la antigüedad, para escoger la línea, que además está en convenio, no se cumple. Las horas extraordinarias son excesivas. La compensación de la jornada irregular ha perjudicado a unos trabajadores y ha beneficiado a otros, ya que esta no se estableció de manera igualitaria. Las continuas demandas de los trabajadores hacia la empresa para recurrir sanciones, es un continuo goteo. Y usted lo sabe. Y de hecho, lo hemos visto reflejado en el presupuesto. Mire, es que hay sanciones de todo tipo. Por escuchar un Pleno, las hemos visto en los medios de comunicación. Por ir al baño a destiempo. Todo eso no ayuda. Incluso, usted sabe que la Dirección de la EMT está demandada por un caso grave o presuntamente grave. Veremos cómo se resuelve. En los Consejos de Administración también podemos ver que la sintonía del Comité de empresa y la Dirección no es buena. El incumplimiento de los acuerdos de la desconvocatoria de la huelga, no solo han afectado a los trabajadores, también están afectando a los usuarios. El restablecimiento de las líneas, usted sabe que no ha sido adecuado. Y todo eso pueden ser cosas subjetivas, pero yo le voy a dar datos objetivos. 2019, 572 conductores. 2020, 559 conductores. 2021, 565 conductores, de los cuales 29 están al 60%. Hemos pasado de 28 a 34 líneas con su revolución. Y además sabemos que sale una media de 10 servicios menos al día. ¿Y estamos hablando de estrés? A mí no me hace falta que usted esté pagando un estudio. Es que basta con saber eso. ¿Usted quiere una solución? Soluciones mágicas no hay, desde luego, pero todo pasa por contratar conductores, respetar los acuerdos firmados y el cumplimiento, evidentemente, del convenio colectivo. Y aquí le voy a dar un dato que no sé si usted sabe o no sabe. Pero también se debe convocar al Comité de Salud. Que es verdad, se convoca en tiempo y forma, cada 3 meses, pero ¿usted sabe que la Dirección no va a estas reuniones? ¿Usted lo sabe? Porque si lo sabe y no hace nada, hay un problema. Pero es que si no lo sabe y no se ha enterado, el problema todavía es más grave. Y ¿usted no está hablando de estrés? ¿Y que no hay estrés? Hombre, yo creo que debería hacérselo un poquito mirar Sr. Dalmau. Muchas gracias.”

**Sr. Coll Bucher (VOX-ACTUA PALMA):**

“Muchas gracias Sr. Alcalde. Negar que hay mal ambiente laboral es negar mucho. Hemos oído, que ya se ha explicado muy bien, bien sea en la proposición o la Sra. Capó, con claridad el ambiente que hay en la empresa municipal de transportes. No solo en lo que se refiere a los usuarios, que este cambio, independiente de la Covid que efectivamente ha trastocado todo, pero independiente de la situación general del usuario donde han visto cambios, donde hemos visto que la gasinera llega con un año de retraso, ... es decir, toda una serie de cosas, el ambiente no es bueno. Y yo lo he repetido aquí en los dos últimos plenos con una lista de aspectos a mejorar que a usted, lógicamente, le han parecido una lista muy larga, pero yo he trasladado lo que siente el usuario y lo que sienten los trabajadores de la empresa de conductores. Desde que llegan a un sitio hay una acampada y a primera hora tienen que ver dónde está su autobús, con lo cual tienen que ir corriendo desde los servicios que hay líneas finales que no hay servicios, y que se quejan que están en mal estado. 17% de bajas. Algo increíble. Las bajas, normalmente las empresas, las empresas que funcionan, tienen que ser inferiores al 3%. Cuando son superiores al 3% hay un gravísimo problema laboral, de Dirección o de empresa. Porque esto se traduce en una empresa que funciona mal y es ruinoso por el coste que tiene. También se ha dicho que habían quedado en que cumplirían los convenios y se quejan de que no se han cumplido los convenios. También recordamos que hay diariamente y durante un periodo, que no es normal

que se supriman líneas porque en ese momento, en un porcentaje elevado, faltan conductores. Yo soy contrario a hacer análisis, investigaciones, porque esto cuesta dinero. Porque cuando hay unos sindicatos, cuando hay un Comité de empresa, cuando hay unos acuerdos, cuando hay una serie de informaciones que puede tener una empresa para hacerlo mejor, yo soy contrario a que se hagan estudios. Pero yo estoy totalmente de acuerdo en la situación que está la empresa municipal de transporte hoy en día, a que se hagan estudios. Y nuestra posición es apoyar, sin lugar a duda, el punto 1, el punto 2 y el punto 3 me voy a abstener porque no sé si cada 6 meses hay que hacerlo o no hay que hacerlo. Pero que hay que hacer un análisis de la empresa, está clarísimo. Y el ejemplo ya lo puso con anterioridad. Miremos cómo funcionan ciertas empresas: McDonalds. Cómo funciona la organización o cómo funcionan otras empresas municipales que las cosas no van bien. Y por eso dije yo, qué pasaría si de repente pasasen a ser funcionarios públicos los McDonalds. Pues hay que hacer algo y entre otras cosas es hacer un análisis profundo de los problemas que hay y arreglarlos. Muchas gracias.”

**Sra. Pérez Martínez (PP):**

“Gracias Sr. Alcalde. Sr. Dalmau, si usted cree realmente que todo va bien. Haga el estudio de clima laboral y nos dirá este estudio que todo es maravilloso. Sea valiente. Hágalo. Si no lo hace es porque, aunque no lo quiera reconocer, sabe que tenemos un grave dentro de la empresa. Y digo un problema que tenemos, lo tenemos y no lo tiene, porque lo tenemos todos los ciudadanos de Palma. El aumento de los expedientes disciplinarios debería hacernos reflexionar y querer averiguar qué es lo que está pasando. Y el aumento tan alto de bajas laborales también. Ustedes qué prefieren, ¿no hacer nada? Ya hace mucho que le decimos que no hay paz social en la EMT y que hay que hacer algo desde arriba. Desde los que cobran por la responsabilidad de que todo vaya bien. Ser autoritario no es ser un buen gestor. Los buenos líderes empatizan, se alinean con los trabajadores y en las negociaciones negocian y si firman un acuerdo lo cumplen. Yo no digo que haya que decir todo amén a los trabajadores. Hay que escuchar y después pensar en el interés general. Pero usted lo que no entiende es que es Presidente de una empresa pública. No es una empresa privada donde usted pone su capital, pone su dinero, se ha arriesgado y hace lo que quiere. Usted está allí representando a los ciudadanos de Palma y les debe que funcione bien. Y si los trabajadores están de baja y podría ser por el talante de la Dirección, tiene que reaccionar, no puede ser lo que ha pasado, por ejemplo con la cesta de Navidad. Ellos se pagan la mitad, hay un convenio en el que está reflejado, ellos pagan la mitad, la otra mitad la empresa y no les dejan elegir la cesta de Navidad. Qué más les da a usted que pongan turrón o polvorones o lo que ellos quieran. Eso es autoritarismo. Y eso lo he vivido en primera persona en el Consejo de Administración. Les exigen cumplir horarios imposibles. Tienen que cambiar la línea a veces, varias veces el mismo día, e incluso alguna vez se confunden de trayectos, crean mal estar a los ciudadanos y les crea mucho estrés. Y cuando no funciona la rampa, reciben las broncas, pérdida de tiempo, les creas todavía más estrés y no cumplen los horarios. Les abren expedientes por pararse para ir al baño por una urgencia, que no tenía ni retraso ni usuarios afectados. Por informar a unos ciudadanos que el precio del billete de autobús para 4 personas era más barato ir en taxi que ir en autobús. Y además les avisan a ustedes de que hagan algo, porque esto es un poco raro, ¿no?, ir en taxi. Y encima le expedientan. Y después un juez le da la razón al trabajador. No es normal triplicar el número de expedientes disciplinario. No es normal que se tripliquen el número de bajas laborales y tener un 20% de personal de baja. Algo está pasando en la EMT y usted es el máximo responsable. El fracaso de la gestión de personal de la EMT es su fracaso. Y si no quiere valorarlo no quiere solucionarlo. Muchas gracias.”

**Sr. Dalmau Fortuny (PSIB-PSOE):**

“Jo el que veig és que ... una realitat totalment diferent respecte a la que tenim els altres. Però jo no parl a nivell de Direcció, jo parl a nivell d'usuari. Jo soc usuari de transport públic i tenc l'oportunitat de poder conversar amb gent que trobes a diari i que en fa ús i gent que nos

conduex cap a la nostra destinació. I la veritat és que en cap cas diuen ni manifesten lo que vostès acaben d'advertir. Jo lo que crec és que si vostès s'han de remontar a una remodelació de la xarxa que vàrem fer el desembre del 2019, mirim, som al desembre del 2021, han passat 2 anys. Crec que està assumit, no, lo següent. I crec que si això ha de ser l'únic element de confrontació que ha de fer l'oposició, doncs facin lo que trobin. Facin lo que trobin. Si la Sra. Pérez i el Partit Popular han de treure a un Ple de l'Ajuntament de Palma com s'han donat les cestes de Nadal, sincerament, jo crec que tots els problemes siguin aquests. Tots els problemes siguin aquests. Hi ha qüestions que han dit i que han manifestat i no són certes. És vera que durant l'any 2020 vàrem viure una situació sobrevinguda i vàrem haver d'actuar. I amb encerts i amb desencerts vàrem fer lo que la Direcció en aquell moment va pensar que era lo millor per vetllar pels treballadors. I segurament nos vàrem equivocar en qüestions. Però som al 21 i la realitat ha tornat a canviar totalment. I vostès segueixen amb els mateixos discursos. Com que no hi ha adjudicació de línees? I clar que hi ha adjudicació de línees. Per antiguitat. Clar que sí. Sempre hi ha estat i durant un temps prudencial del principi del 21, se va suspendre. Però s'ha retornat. S'ha retornat l'adjudicació de les línees. Parlen d'usuaris afectats per la vaga. I és lo que els hi he dit abans, s'han de remontar al 2019 per parlar i dur terme ara una qüestió de posar en dubte el clima laboral i que contractin més gent. Idò això és lo que he dit en el principi. Hem contractat enguany 80 treballadors. 80 treballadors d'aquella bossa de 140, que té un termini establert fins el 2022. Per tant, és a dir 80. 80 Sra. Capó. Si no actualitzi la seva informació. Si tan bona informació té, nos ho vengui a donar compte. Però són 80 treballadors que han arribat a poder contractar per això. I a més, hem tret el procés de contractació, el procés de consolidació millor dit, d'oposició pública, per treballadors en el taller de l'EMT de Palma, que fa un any i busques vam municipalitzar. Bueno, jo crec que aquestes són les dades que estan i les dades crec que se presten a molt poc debat. Moltes gràcies.”

**Sra. Capó Navarro (Cs):**

“Sr. Alcalde, un momento, por alusiones yo quería decirle al Sr. Dalmau. Sí, sí, un momento, él ha dicho que yo he dicho 60% de jornada. No 60%... a usted le pasa esto, se ve que cuando yo hablo no me escucha. No es la primera vez que le pasa. Yo no he hablado de 60 trabajadores, he hablado del 60% de la jornada que tienen esos 26 trabajadores.”

**Sr. Batle (PSIB-PSOE):**

“Ha quedado claro. Gracias.”

**Sr. Coll Bucher (VOX-ACTUA PALMA):**

“La votación de Vox en esta, lógicamente es, apoyamos el punto 1, punto 2 y el punto 3 nos abstenemos porque lo de los 6 meses puede ser o 12. Es decir, abstención en el 3 y a favor en el 1 y 2. Gracias.”

S'ha dictaminat desfavorablement sobre la proposició a la Comissió d'Urbanisme i Medi Ambient per 5 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma), 2 vots a favor (PP) i 1 abstenció (Cs)

Es proposa:

PRIMERO: El Pleno del Ajuntament de Palma insta al equipo de gobierno a que se realice en la EMT un estudio de clima laboral realizado por una empresa externa y que se garantice el anonimato de todos los trabajadores, y que se realice en el plazo máximo de 2 mes.

SEGUNDO: El Pleno del Ajuntament de Palma insta al equipo de gobierno a que evalúe los resultados del estudio y que realice los cambios necesarios en la empresa para mejorar el clima laboral.

TERCERO: El Pleno del Ajuntament de Palma insta al equipo de gobierno a que se repita el estudio de clima laboral en 6 meses para comprobar que las medidas adoptadas son adecuadas y mejorar respecto el nuevo resultado.

No aprovat els punts 1, 2 i 3 per 15 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 9 vots a favor (PP, VOX-ACTUA PALMA) i 4 abstencions (Cs i Sr. Bauzá). No aprovat el punt 3 per 15 vots en contra (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma), 6 vots a favor (PP) i 7 abstencions (VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

### **63. Sobre la taula. Sol·licitud de compareixença a petició del Grup PP del regidor de l'Àrea de Mobilitat Sostenible**

Sol·licita:

La compareixença del Sr. Francesc Dalmau Fortuny, regidor de Movilidad Sostenible para que explique en qué estado se han revertido cada uno de los aparcamientos, si han derivado las facturas de la falta de conservación a los gestores anteriores y cuanto ha costado a los ciudadanos de Palma.

Sobre la taula

### **64. Sol·licitud de compareixença a petició del Grup Cs del regidor de l'Àrea d'Economia, Hisenda, Innovació o Funció Pública**

Sol·licita:

La compareixença del Sr. Adrià Garcia, per explicar els darrers acords del Consell de Capitalitat i en quins projectes s'invertirà.

Sobre la taula

### **65. Sol·licitud de compareixença a petició del Grup Cs del regidor de l'Àrea de Mobilitat Sostenible**

Sol·licita:

La compareixença del Sr. Francesc Dalmau, per explicar el nombre d'aparcaments que s'hi han reduït a Palma i per zones afectades.

**Sra. Capó Navarro (Cs):**

“Sobre la mesa no, porque me apetece escucharle. No importará que me escuche usted a mí. Bastará con que yo le escuche a usted. Porque lo que yo le pido en esta compareixença es que

me explique el número de aparcamientos que se han reducido en Palma por las zonas afectadas, desde las peatonalizaciones que ha habido, la ampliación de zonas acire. Bueno, sitios como Plaça des Mercat, Pere Garau, calle Nuredduna, calle Adrián Ferrán, el carril bici de Aragón, Plaza Cuadrado. Bueno, queríamos que nos diese esta información. Gracias.”

**Sr. Dalmau Fortuny (PSIB-PSOE):**

“Ja ho sé que després m’enyoren. 256 places d’aparcament en superfície per carrils bici, durant aquesta legislatura i 477 per peatonalitzacions de carrers.”

**Sra. Capó Navarro (Cs):**

“Vale. Me hubiese gustado más, si puede ser más específico, porque yo le he pedido además en la comparecencia que yo le he presentado, pone por zonas. Usted no me ha especificado ninguna zona. Pero bueno, se la formularemos por escrito, a ver si así nos contesta. Que espero que nos conteste, porque tampoco nos contesta nada. Gracias.”

**66. Sol·licitud de compareixença a petició del Grup PP de la regidora de l'Àrea de Model de Ciutat, Habitatge Digne i Sostenibilitat**

Sol·licita:

La comparecencia de la Sra. Neus Truyol Caimari, regidora de Modelo de Ciudad, Vivienda Digna y Sostenibilidad para que dé cuenta del contenido del Proyecto para la construcción del parque temático de aventuras en el Bosque de Bellver, y si cumple con la normativa urbanística y de medio ambiente y con el Plan de Gestión y usos del Bosque de Bellver vigente.

**Sra. Oliveras Ballarín (PP):**

“Gracias Sr. Alcalde. Mire, usted en el Pleno pasado en un alarde de autoritarismo, nos dijo cómo teníamos que hacer oposición. Si hacer oposición política o técnica. Al mismo tiempo que nos niega un expediente al que tenemos derecho y por tanto nos priva de nuestro ejercicio de oposición. En el mismo pleno la Sra. Pastor en un alarde de ignorancia, puso de manifiesto que desconoce que el artículo 23 de la Constitución española reconocer el derecho de los ciudadanos a participar en los asuntos públicos por sí mismos o a través de los representantes como somos nosotros. Esta mañana, Sr. Alcalde, usted nos ha hablado de radicalismo y democracia, pero qué hay que opinar de un Alcalde que se gasta 1 millón 250.000 euros de los ciudadanos y se niega a presentar este proyecto y se niega a entregarlo a los miembros de la oposición para que podamos hacer nuestro trabajo. Hablamos de democracia, hablamos de radicalismo. Nosotros seguiremos con nuestros recursos y nuestro camino hasta conseguir este expediente, pero mientras tanto vamos a seguir pidiendo comparecencias para que los miembros que estaban en esta Junta de Gobierno, que aprobó este expediente, nos vayan informando del contenido del mismo. En este caso pedimos la comparecencia de la Sra. Truyol, que es además la responsable de Urbanismo, para que nos explique si este expediente se adapta, este proyecto está adaptado al plan de usos de Bellver. La Sra. Truyol votó a favor de este proyecto, por tanto lo conoce, nosotros tenemos una información muy limitada. Pero lo que sí tenemos es un plano que circula en las redes. En cuanto al alcance de estas actuaciones, al principio se habló de un gran parque temático en Bellver, que iba a ser, que iba a convertir a Palma en una ciudad pionera. Y sin embargo ahora se está hablando de que lo único que se ha hecho es actualizar unos juegos infantiles, que estaban obsoletos. En cuanto a la superficie parecía, según el plano, que tenía que incrementarse. Sra. Truyol, no sabemos si se incrementa o no se incrementa, esperamos que

usted nos informe. En cuanto a las talas de árboles, según los informes se dice que se van a talar para que entren las máquinas. Después se ha dicho que no, que era un georadar el que ha aconsejado estas talas, pero tampoco nos facilitan los informes del georadar. En general se ha hablado de accesibilidad y de salidas de emergencia. Y sin embargo, como ustedes son dados a decir que no decimos la verdad, esta es la imagen de la accesibilidad que hay en este momento en Bellver. Esta es la imagen de la entrada de la calle Polvorí. Los vecinos están preocupados para saber si allí pueden entrar vehículos de Bomberos y los servicios de emergencia. Están preocupados por estas canalizaciones porque tienen miedo a que con este desvío de agua sea el causante de los derrumbes de los muros de contención de su propiedad. Y en general están preocupados, precisamente, por la falta de transparencia de este proyecto. Pero además de todo esto, en Bellver lo que hemos visto es que se ha hormigonado. El bosque se ha hormigonado. Ante la tentación de que nos digan de que no es cierto, aquí está la fotografía y si alguien tienen dudas de que esto es una pared de hormigón, aquí tiene la foto de detalle Sra. Truyol. Detalle de una pared de hormigón en el bosque de Bellver. Y si todavía duda, aquí tiene las hormigoneras. En medio del bosque de Bellver. Es decir, ustedes han convertido el pulmón de Palma en una zona llena de hormigón. En cuanto al chiringuito, que dijeron que era una mentira. En este plano, que no sé si estaba en el proyecto que se aprobó en la Junta de Gobierno. Aquí dice claramente la palabra chiringuito. Después se dijo que no, que había sido un lapsus de la Sra. Pastor, que lo que se refería era a un merendero. Después no sabemos en qué habrá quedado. Lo mismo que la cuestión de los baños. Aquí, en este plano también aparecen baños. Entonces nos gustaría Sra. Truyol. Usted como responsable de Urbanismo, si considera que esta intervención en el bosque de Bellver, en las que hay hormigón y que no sabemos si finalmente habrá baños o no habrá baños. Si estos desvíos de canalizaciones de agua y demás ejecución, a ver si se corresponde con el plan de usos aprobados para el pulmón verde de Palma. Muchas gracias.”

**Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):**

“Jo crec que lo més adequat és que dongui la paraula a la regidora competent. Tant del pla d'usos del bosc de Bellver, tant del projecte. Perquè expliqui tot lo que consideri.”

**Sra. Pastor Montero (PSIB-PSOE):**

“Muchas gracias. Pues yo me voy a limitar a responder a la cuestión de la comparecencia. Evidentemente ya esperábamos el momento faltón de la tarde. Cuando aparece la Sra. Oliveras, aparece en este tono, de manera virtual. Así que nada, le leeré la normativa. Según el artículo 149.1 de la Ley 20/2006 del 15 de diciembre, municipal y de régimen local de las Illes Balears, la exposición de los proyectos al público deberán realizarse cuando se traten de obras de primer establecimiento o reforma estructural. Supuestos que no concurren en este caso al tratarse de obras de renovación de un parque existente, incluidas en un contrato de servicios y obras, cuyo ámbito ya se incluía esta concreta infraestructura. Por ello no requiere de informe previo, ni siquiera estrictamente hablando, de un proyecto con todo el contenido documental que requiere la licitación de una obra. Insistimos en que se trata de prestaciones que forman parte de un contrato mayor de alcance, que ya se sometió a los trámites de publicidad que le eran de aplicación. Así que no voy a contribuir a inflar el globo fantástico de la Sra. Oliveras y menos en esos términos que siempre habla. Muchas gracias.”

**Sra. Oliveras Ballarín (PP):**

“Gracias Sr. Alcalde. Como he dicho, nosotros no tenemos el expediente de contratación porque ustedes se han negado a entregárnoslo, vulnerando nuestros derechos como miembros de la oposición. Pero lo que sí que tenemos es que está publicado, son los pliegos de condiciones de este contrato que ustedes han modificado. Una modificación por causas sobrevenidas. Que es lo que les preguntamos. ¿Qué causas sobrevenida es realizar el parque temático en el bosque de

Bellver? Y si ustedes miran los propios pliegos de condiciones que ustedes aprobaron, se regula el procedimiento a seguir para llevar a cabo dichos modificados previstos de acuerdo con el artículo 191. Y si ustedes los quieren leer verán que el anuncio de modificación se debe publicar en el perfil del contratante para que haya alegaciones del contratista y el plazo son 5 días, por tanto ustedes están incumpliendo sus propios pliegos, además de la ley de contratos y otras tantas leyes que ya les dije. Pero si en realidad ustedes lo que quieren hacer con este parque, lo que ustedes dicen es democratizar el bosque de Bellver, con esta excusa de construir y echar hormigón en el bosque de Bellver, lo próximo que vamos a ver es que ustedes van a construir un chiquipark para democratizarlo. O a lo mejor construir un centro comercial para que todavía sea más democrático y todos los ciudadanos de Palma vayan al bosque de Bellver. Porque si esta es su democratización y si es un interés público el llenar el bosque de Bellver de hormigón, como se ha visto en las fotografías, vaya ecopostureo el suyo. Ecopostureo. Gracias.”

**Sra. Pastor Montero (PSIB-PSOE):**

“Muchas gracias Sr. Alcalde. El proyecto se ha aprobado mediante un modificado. Lo explicaré claramente para que se entere todo el mundo. En lugar de hacer política, venimos a demostrar los conocimientos técnicos que tenemos aquí todos los Concejales. Pero bueno. Se trata de un modificado, el cual se aprobó por la Junta de gobierno, el día 8 de septiembre de 2021, previo informe de la propuesta por parte de los Servicios Jurídicos municipales. Que emitieron informe favorable en fecha 30 de agosto de 2021. Y habiéndose fiscalizado con anterioridad por la Intervención Municipal, en términos igualmente favorables. A través de informe de fecha 31 de agosto de 2021. Por consiguiente dicho modificado se aprobó por la Junta de Gobierno Local a instancias del Departamento de Infraestructuras y Accesibilidad con la correspondiente fiscalización legalmente establecida, remitiéndose con posterioridad a Contratación a los efectos de dar continuidad a la tramitación. Por eso digo. Es que llega un momento en que estos debates les gustará más o le gustará menos el bosque, pero están los niños jugando en él. Porque, tal como nos comprometimos como equipo de gobierno, estas Navidades los niños podrían disfrutar del bosque, perdón del parque que se hizo en la parte del polvorín del bosque de Bellver. Y también del resto del bosque. Así que en ese caso, si a ustedes lo que les molesta, porque como comprenderá el informe de Servicios Jurídicos no lo redactó yo, ni el informe de Intervención. Lo que le molesta es que este gobierno ejecute propuestas. Se lo llevo diciendo toda la legislatura. Y usted venga a picarse, venga decir que cometemos ilegalidades, irregularidades administrativas y que no cumplimos la normativa. Porque usted lee una normativa y nosotros resulta que los Servicios Municipales leen otra. Entonces, qué, ¿carece de valor el informe de Servicios Jurídicos y el de Intervención? ¿Sólo vale lo que usted lee como normativa? Por eso le digo no Sra. Oliveras. No. Y aquí no le damos lecciones de cómo hacer política, aquí le decimos cuál es su cometido político por si no lo sabe. Pero de todas maneras, siga así. Si a nosotros nos va muy bien que siga así, porque ustedes van perdiendo votos cada día. Y así pasa, por eso están tan, tan, tan agresivos en sus respuestas y en sus intervenciones. Es lo que les está pasando. Es que no pueden evitarlo porque no les funciona ningún tipo de intervención que hacen. Pero no pasa nada. Sigán así. Y ya le digo que por ejemplo el buen uso del parque es por parte de todos. No algunos que también pierden el perro porque lo llevan sin correa en la zona del bosque de Bellver. Muchas gracias.”

**67. Sol·licitud de compareixença a petició del Grup PP de la regidora de l'Àrea d'Infraestructures i Accessibilitat**

Sol·licita:

La comparecencia de la Sra. Angélica Pastor Moreno, regidora del Área de Infraestructuras y Accesibilidad para que dé cuenta de:

PRIMERO: Si el Acuerdo de modificación del contrato de mantenimiento, conservación, renovación, acondicionamiento y/o mejora de las zonas verdes (lote 2) aumentó el importe por la cantidad de 1.250.000 euros, y se incluía el bar y los baños, con la decisión de eliminarlos, en qué cantidad se va a reducir ese importe, y por tanto, cuál será el coste total final del parque temático del Bosque de Bellver.

SEGUNDO: Por qué no se publica y se da acceso al proyecto y al expediente de la modificación del contrato de "mantenimiento, conservación, renovación, acondicionamiento y/o mejora de las zonas verdes" de Ponent por el que se aumenta el importe en 1.250.000 euros para las actuaciones en el Bosque de Bellver que incluyen la construcción del parque temático.

**Sra. Oliveras Ballarín (PP):**

“Gracias Sr. Alcalde. Sra. Truyol entiendo que usted no haya querido intervenir, porque va a tener el honor de ser la primera Concejala, la primera responsable de Urbanismo en haber permitido que se urbanice el bosque de Bellver. Pedimos la comparecencia de la Sra. Pastor, precisamente, porque como no nos dan este expediente, nos niegan este derecho y bueno, nos vamos enterando de las noticias a través de los medios de comunicación. En la Junta de Gobierno Local se aprobó incrementar el contrato de mantenimiento de Ponent, el Lote número 2, por importe de la cantidad de 1.250 euros. Este contrato se adjudicó a una UTE. Pero sin embargo nos enteramos por la prensa y voy a leer el artículo, para que vean cuál es la información que sale en la prensa: “La inauguración del jungle park del Bosque de Bellver se llevó a cabo ayer por la mañana entre sonoras protestas de vecinos que lucieron una pancarta con el lema Salvem el bosc de Bellver. La Regidora de Infraestructuras y Accesibilidad, Angélica Pastor, cortó la cinta inaugural rodeada de su numeroso equipo y con la banda sonora de Lo Pi de Formentor, de María del Mar Bonet. Que salía de los altavoces de una de las viviendas situadas al frente del bosque.” Y la Sra. Pastor dice: “Pese a los intereses particulares de algunos, que piensan que este entorno es solo para ellos, el bosque es de todos. Advertió Pastor. Que además denunció que esa parte del bosque se utilizaba para aparcar vehículos, guardar enseres y pasear perros sin correa.” Aspecto este que acaba de reproducir. “Y ha añadido que esta intervención ha supuesto una inversión de 600.000 euros.” Ya no son los 850.000 que aparecen en el acuerdo de la Junta de Gobierno Local y no lo ejecutó la UTE, que tiene adjudicado este contrato, si no que lo ha hecho una empresa diferente que se llama BDU Parques con valor. Que ha sido la responsable de la instalación. Esto es lo que nos enteramos. Entonces, ¿cuánto es el dinero que se va a gastar del presupuesto municipal? ¿Quién es la empresa que lo ejecuta? ¿Esto es una modificación de contrato? ¿Es una ampliación de contrato? ¿Es un contrato nuevo? Se ha adjudicado a esta empresa y no ha aparecido en el perfil del contratante. Porque además, Sra. Pastor, si usted acusa a los vecinos de aparcar de manera ilegal dentro del bosque de Bellver, si usted acusa a los vecinos de que se han hecho acopios dentro del bosque de Bellver, si usted acusa a los vecinos de ensuciar el bosque de Bellver con los perros. Usted fue la responsable de la Policía Local y usted era la encargada de que todas esas infracciones fueran sancionadas y evitar que esos actos se volvieran a cumplir. Lo que pasa es que parece que usted estaba más entretenida en ir a reuniones en las que grababa a periodistas que en cumplir con las funciones de su puesto como Regidora. Porque los vecinos sí que quieren el parque, claro que lo quieren, quieren el parque temático pero no en el bosque de Bellver. Porque los vecinos dicen que están contentos con los juegos infantiles que tenían, lo que no están contentos es con la ampliación. Lo que no están contentos es con el hormigón. Lo que no están contentos es con la tala de árboles. Porque además, la tirolina que han plantado están pasando por encima de un camino natural que si no ha habido accidentes ya, es porque Dios no ha querido. Y lo que quieren los vecinos es que se les de acceso a este expediente para

saber en qué se gastan su dinero. 1 millón 250.000 euros. Los vecinos tienen derecho a conocer este proyecto. Y quieren saber si se adapta al plan de usos. Y ustedes dirán que hagamos la política que ustedes nos dirijan. Nosotros haremos lo que estimemos conveniente y vamos a defender a los vecinos. Claro que sí. A todos. Y vamos a defender que se proteja el bosque de Bellver. Y vamos a defender que no se talle ni un árbol más, sencillamente para que pase maquinaria. Y vamos a defender que haya transparencia en este ayuntamiento y que ustedes den cuenta de en qué se gastan el dinero de los impuestos. Muchas gracias.”

**Sra. Pastor Montero (PSIB-PSOE):**

“Bueno, yo voy a hacer un inciso ahora. No voy a hablar de este tema. Mire, Sra. Oliveras y miembros del consistorio. Hasta ahora no había hecho público esta situación porque lo he reservado en mi intimidad, a pesar de que algunos lo han querido hacer de manera pública. Actualmente tengo archivadas todas las querellas y denuncias que me pusieron injustamente. Iniciaré los procedimientos de responsabilidad por denuncias falsas y querellas injustas y falsas que me acusaron. Y también a cualquier persona que ose a insinuar mínima, mínimamente, que yo cometo cualquier tipo de delito, malversación de caudales públicos o que me intente meter otra vez dentro del saco de lo que intentaron acusarme unos cuantos sinvergüenzas en la anterior legislatura. Lo digo porque hasta este momento han pasado dos años y no he hablado de este tema. Pero ahora sí lo voy a hablar y sobre todo porque lo voy a hablar, porque estamos en fechas de Navidades, en fechas familiares y en honor a mis padres. Que lo han pasado pero que muy mal lo pasaron. Por una serie de personas que se creían, se creían que todos eran de su misma condición. Y que yo vine aquí a cometer ilegalidades. Y no he sido yo la que ha dicho que no las he cometido, han sido los juzgados. Con el archivo de todas y cada una de las querellas. ¿Sabe cuántas he tenido de denuncias y querellas? 13. 13. Y he tenido que callar. Y esperar que hubiera una sentencia judicial. Y me planteé a salir a comunicarlo públicamente. Y ¿sabe lo que hice? Dije, pues no. Sabe que, que no vale la pena. Paso página y yo a lo mío, a demostrar lo bien que trabajo como Concejala. Porque se está viendo día a día. Lo que valgo como persona. Porque mira, me da igual, pero yo lo considero así, no sé lo que consideran los demás. Por eso digo, que sea la primera y la última vez, porque he estado aguantando durante este Pleno también que me dijeran que si estaba imputada, que si no estaba imputada, que si estaba denunciada. La última vez que consiento que nadie públicamente me acuse o insinúe que he cometido cualquier tipo de delito y más de mi época anterior de Regiduría de Policía. Así que no se lo vuelvo a consentir a nadie más. Hasta ahora no he movido un dedo para denunciar a nadie ni devolver con la misma moneda lo que me han hecho a mí. Pero a partir de ahora esto ha cambiado. Así que guarde la compostura en algunos temas. Puede decirme que soy mala Concejala, muy mala. Que no sé lo que quieren los vecinos, que soy muy agresiva en las formas, que soy... Vamos, vamos, vamos, terrible. Que soy nacionalista si quiere y todo. Me lo puede decir. Lo que le dé la gana. Pero no le consiento ni a usted ni a nadie, ninguna referencia falsa sobre ciertos temas. Entre ellas la grabación en la entrevista de un periódico, en este caso que no quiero nombrar, que usted ni estaba allí ni sabe cómo ha pasado. Porque esto está más que cerrado y archivado y con una buena justificación que tengo del juzgado. Así que no se lo consiento a nadie más. Así que felices fiestas, sobre todo a mis padres y a mis hijas que se acaban de vacunar, que las quiero mucho. Muchas gracias.”

**Sra. Oliveras Ballarín (PP):**

“No he hecho referencia más que a algo que la propia Regidora ella misma anunció. Que estaba presente en esa conversación. Bueno, haga lo que usted considere y yo también lo haré. En la comparecencia hay una segunda pregunta que no ha respondido que es: ¿Por qué no se entrega o no se hace público el expediente del parque de Bellver? No ha respondido. Me gustaría que la Sra. Regidora respondiera. Muchas gracias.”

**Sra. Pastor Montero (PSIB-PSOE):**

“No se hace público porque por ley no es obligatorio hacerlo público y también, como bien dije, hay unas diligencias abiertas en el Seprona, por una denuncia falsa, y que mis técnicos están aportando toda la documentación al Seprona. Decirle que el grupo Ciudadanos vino al Área de Infraestructuras y se le enseñó toda la documentación, se le aclararon todas las cuestiones o dudas que pudieran tener. Evidentemente no sé si están de acuerdo o no con la actuación. Si les gusta más o menos el parque. Pero sí que es verdad que están todos los informes preceptivos y está de acuerdo con la legalidad. Así que si ustedes quieren visitar como grupo municipal tanto el Partido Popular como Vox, el Área de Infraestructuras, pues igual que hemos hecho con el grupo de Ciudadanos, les daremos la información y les daremos todos los informes pertinentes. Muchas gracias.”

**68. Sol·licitud de compareixença a petició del Grup PP de la regidora de l'Àrea d'Infraestructures i Accessibilitat**

Sol·licita:

La comparecencia de la Sra. Angélica Pastor Moreno, regidora del Área de Infraestructuras y Accesibilidad para que responda a las siguientes cuestiones:

PRIMERA: ¿Las obras que se están realizando cuentan con el informe favorable del Servicio de Urbanismo y Patrimonio del Ajuntament de Palma, a la vista de la protección de Son Flor incluida en la aprobación inicial de la revisión del PGOU?

SEGUNDA: ¿Este proyecto de los huertos urbanos se va a publicar y someter a exposición pública?

TERCERA: ¿Esta intervención se ha consensuado con la Asociación de vecinos de Son Flor, entidad que presentó el proyecto?

CUARTA: ¿Cuáles van a ser los criterios de adjudicación de estos nuevos huertos urbanos?

**Sra. Oliveras Ballarín (PP):**

“Gracias Sr. Alcalde. Mire, la posesión de Son Flor, es una posesión que está catalogada. Estaba catalogada ya en plan vigente y también permanece dentro del catálogo de posesiones catalogadas con la revisión del nuevo plan, está con un nivel de catalogación que es el nivel B. Con este nivel B, no solamente se protege lo que es la propia edificación, sino que además se tiene que mantener aislada la posesión. Y lo que es el plan general, la revisión, cuando se habla de perspectiva de género, uno de los objetivos es fomentar la visibilidad y el uso estratégico de estos elementos catalogados y protegidos, con valores naturales y culturales, como es esta posesión de Son Flor. Y cualquier ciudadano particular que quiera hacer en su propiedad un tipo de obra, cuando su bien está catalogado, lo que corresponde es hacer un proyecto, presentarlo al Área de Urbanismo y al estar catalogado tiene que pasar por la Comisión del centro histórico. Pues bien, nos encontramos que en la posesión de Son Flor, los vecinos un día se levantan y se encuentran que no pueden ver la posesión de Son Flor porque se ha levantado un muro de más de 2 metros de hormigón. Que tapa la visión de esta posesión, además de una caseta de aperos o un baño y que parece que esto son los huertos que forman parte del proyecto de presupuestos participativos del año 2017. Entonces ante esta situación lo que hacemos es preguntar si estas

obras que se están realizando cuentan con el informe favorable de Patrimonio. A la vista de la normativa tanto del plan vigente como la revisión del plan general. Si cumplen con la normativa. Es decir, si esto un particular podría hacer exactamente estas mismas actuaciones en un bien catalogado. Si este proyecto de huertos urbanos se va a publicar y someter en exposición pública. Si esta intervención está consensuada con la asociación de vecinos de Son Flor, que es la entidad que presentó el proyecto, pero parece que no coincide lo que ellos presentaron con lo que se está ejecutando. Y por último, cuáles van a ser los criterios de adjudicación de estos huertos urbanos. Si se van a mantener los que hay en la actualidad o si se va a producir alguna variación. Muchas gracias.”

**Sra. Pastor Montero (PSIB-PSOE):**

“En relación a la primera pregunta, estamos hablando que se debe aclarar que no se está actuando sobre elemento catalogado alguno. El elemento catalogado de las casas es identificado en el PGOU con el código B/28.01 de Son Flor. Protección que queda delimitada a la antigua possessió. Se actúa sobre el espacio libre público en el que aquella se aloja EL1D código 28-4-P. La normativa del plan general inicialmente aprobado para esta zona permite expresamente la construcción de edificios auxiliares con los siguientes parámetros. Plantas: una planta. La actuación actual la cumple. Altura máxima: 4 metros. Las casetas tienen una altura máxima e 3 metros, por lo que cumple. Altura total: 5 metros. La actuación cumple. La actuación cumple pudiéndose construir 81,31 metros cuadrados y solo se construyen 67,5 metros cuadrados de caseta. Edificabilidad de la ocupación del suelo: 1,50%. La actuación cumple, solo se ocupa el 0,83%. En lo referente a los caminos y accesos, es importante destacar, que el terreno donde estos se realizan se encuentra deprimido respecto a la zona donde se encuentra la construcción catalogada. Por lo que la intervención no mengua la posibilidad de contemplación de la misma. Pese a que cumple las prescripciones del nuevo plan general, es importante resaltar, que este plan no rige sobre la actuación de Son Flor, ya que la intervención a los huertos urbanos de Son Flor, fue aprobada por el Departamento de Infraestructuras en fecha 3 de septiembre de 2021, mientras que la aprobación inicial del plan general data de 28 de octubre del 2021. No habiéndose tenido lugar todavía el periodo de exposición pública de 45 días. Que estamos ahí ampliándola, ampliándola. En base al plan general de ordenación urbana vigente en el momento de aprobación de la actuación en la ficha del catálogo del código 28-01 relativa a Son Flor, no se establecen medidas de protección ni directrices de intervención relativas al entorno, por lo tanto todas las actuaciones relativas a Son Flor cumplen lo establecido en tanto la ficha del plan anterior como en el inicialmente aprobado en octubre de 2021. Información escueta y exacta porque algunos lo van a utilizar de manera judicial en este Pleno. Así que un salido y ya tiene la información. Lo digo porque ya que un partido, un grupo político se haga eco siempre de las mismas actuaciones y que se las haga suya, lo digo porque también si lo quieren llevar al juzgado, vayan y lo lleven. En cuanto a la segunda pregunta, ¿este proyecto de los huertos urbanos se va a publicar y someter a exposición pública? El artículo 149.1 de la Ley 20/2006 de 15 de diciembre municipal y de régimen local de les Illes Balears, establece que la exposición de los proyectos al público deben realizarse cuando se trate de obras de primer establecimiento o de reforma estructural. Supuestos que no concurren en este contrato. Tercera, ¿esta intervención se ha consensuado con la Asociación de Vecinos de Son Flor, entidad que presentó el proyecto? La asociación de vecinos organizó a través de la oficina del distrito y participó de las visitas previas a la elaboración de la propuesta y sirvieron de base para consensuar la propuesta definitiva. Es una propuesta de presupuestos participativos del 2017. Apoyada por la Asociación de Vecinos de Son Flor. Y el día de la presentación estaba presente el Presidente y los vecinos. El Presidente y los vecinos. La Presidenta de la Federació d'Associació de Veïnats, todas las entidades, en este caso del Distrito Ponent, excepto creo que era Son Dameto que no pudo asistir, y, evidentemente, la persona que se dedica a denunciar todo lo que hacer Infraestructuras. Pero bueno, pocos más. Y luego, cuarta, ¿cuáles van a ser los criterios de adjudicación de estos nuevos huertos urbanos? Hay unas bases que son públicas y que están en

vigor. Esas son las bases que determinan el criterio de adjudicación. Personas mayores de 66 años, que hagan la petición, que cumplan los requisitos y que se le pueda dar acceso a la parcela. Muchas gracias.”

**Sra. Oliveras Ballarín (PP):**

“Solamente una pregunta relacionada con la intervención. Es saber si se ha hecho con medios propios del Área de Infraestructuras o se ha hecho a través de una contratación externa. Gracias.”

**Sra. Pastor Montero (PSIB-PSOE):**

“En el presupuesto de inversión del contrato de Parques y Jardines hay presupuestado una partida de proyectos de presupuestos participativos. Entre ellas los huertos urbanos de Son Flor. Sí que es verdad que nos ha costado un poquito más la intervención y esto se ha aportado de la partida ordinaria de inversión. Y se hace a través de la UTE, en este caso Urbaser que es la UTE que ejecuta los proyectos en la zona de Ponent, como también en la del bosque de Bellver. Muchas gracias.”

### 4.3 INFORME INTERVENCIÓ

**69. Donar compte al Ple acord Junta de Govern 24.10.21 d'acord de PRORROGAR EXTRAORDINÀRIAMENT, A FAVOR DE CRUZ ROJA ESPAÑOLA adoptat amb informe de Intervenció amb OBJECCIONS (Reparo): X2021000402**

El Ple de l'Ajuntament s'assabenta de:

Únic.- Donar compte de l'acord de la Junta de Govern de 27 d'octubre de 2021 d'aprovació de la proposta d'acord de PRORROGAR EXTRAORDINÀRIAMENT, A FAVOR DE CRUZ ROJA ESPAÑOLA I DE L'1 AL 30 DE NOVEMBRE DE 2021, LA CONTRACTACIÓ DE FET DE LES PRESTACIONS DEL SERVEI DE MENJAR A DOMICILI DESTINADES A COBRIR L'EXISTÈNCIA D'UN MAJOR NOMBRE D'USUARIS DEL PREVIST; CONTRACTACIÓ QUE VA SER CONVALIDADA MITJANÇANT ACORDS DE JUNTA DE GOVERN DE 23 DE DESEMBRE DE 2020 I 16 DE JUNY DE 2021, adoptat amb informe de Intervenció amb OBJECCIONS (Reparo): X2021000402

**70. Donar compte al Ple acord Junta Govern 27.10.21 acord pròrroga extraordinària CRUZ ROJA ESPAÑOLA per gestionar Centre de dia S'Estel adoptat amb informe de Intervenció amb OBJECCIONS (Reparo): X2021000403**

El Ple de l'Ajuntament s'assabenta de:

Únic.- Donar compte de l'acord de la Junta de Govern de 27 d'octubre de 2021 d'aprovació de la proposta d'acord de ACORD PER PACORD PER PRORROGAR EXTRAORDINÀRIAMENT, DE L'1 AL 30 DE NOVEMBRE DE 2021, EL CONTRACTE PER A LA GESTIÓ DEL CENTRE DE DIA DE S'ESTEL (EXP. 2010-027-G), EXECUTAT PER CRUZ ROJA ESPAÑOLA I QUE ACTUALMENT ESTÀ PRORROGAT DE FET I CONVALIDAT PER ACORDS DE LA JUNTA DE

GOVERN DE 23 DE DESEMBRE DE 2020 I 16 DE JUNY DE 2021, adoptat amb informe de Intervenció amb OBJECCIONS (Reparo): X2021000403

**71. Donar comptes al Ple acord Junta Govern pròrroga extraordinària Servei de promoció d'autonomia personal Casal Ciutat Antiga, Casal Jonquet i Can Ribes adoptat amb informe de Intervenció amb OBJECCIONS (Reparo): X2021000404**

El Ple de l'Ajuntament s'assabenta:

Únic.- Donar compte de l'acord de la Junta de Govern de 27 d'octubre de 2021 d'aprovació de la proposta d'acord de ACORD PRORROGAR EXTRAORDINÀRIAMENT, DE L'1 AL 30 DE NOVEMBRE DE 2021, EL CONTRACTE DEL SERVEI DE PROMOCIÓ D'AUTONOMIA PERSONAL CASAL CIUTAT ANTIGA, CASAL JONQUET I CAN RIBES, EXECUTAT PER INSTITUTO DE TRABAJO SOCIAL Y SERVICIOS SOCIALES (INTRESS) I QUE ACTUALMENT ESTÀ PRORROGAT DE FET I CONVALIDAT PER ACORDS DE LA JUNTA DE GOVERN DE 23 DE DESEMBRE DE 2020 I 16 DE JUNY DE 2021, adoptat amb informe de Intervenció amb OBJECCIONS (Reparo): X2021000404

**Sr. Noguera Ortega (MÉS-Estimam Palma):**

“Una cosa. Sí que se dona compte de la pròrroga extraordinària però aquest servei ja està adjudicat. Aquest servei ja està adjudicat. Simplement era perquè consti. Ja està adjudicat.”

**72. Donar compte al Ple acord Junta Govern 17.11.21 pròrroga extraordinària Servei ajuda domicili adoptat amb informe de la Intervenció amb OBJECCIONS (Reparo): X2021000405**

El Ple de l'Ajuntament s'assabenta de:

Únic.- Donar compte de l'acord de la Junta de Govern de 17 de novembre de 2021 relatiu a l'aprovació de la proposta d'acord de PRÒRROGA EXTRAORDINÀRIA DEL SERVEI D'AJUDA A DOMICILI MUNICIPAL, PER UN TERMINI QUE ABASTA DES DE L'1 DE DESEMBRE DE 2021 A 31 DE MAIG DE 2022 O FINS A LA DATA D'ADJUDICACIÓ D'UN NOU CONTRACTE, adoptat amb informe de la Intervenció amb OBJECCIONS (Reparo): X2021000405

**73. Donar compte al Ple acord Junta Govern 24.11.21 PRÒRROGA EXTRAORDINÀRIA DEL CONTRACTE DE SERVEI DINAMO, adoptat amb informe de la Intervenció amb OBJECCIONS (Reparo): X2021000430**

El Ple de l'Ajuntament s'assabenta de:

Únic.- Donar compte de l'acord de la Junta de Govern de 24 de novembre de 2021 relatiu a l'aprovació de la proposta d'acord de PRÒRROGA EXTRAORDINÀRIA DEL CONTRACTE DE SERVEI DINAMO, adoptat amb informe de la Intervenció amb OBJECCIONS (Reparo): X2021000430

**74. Donar compte al Ple acord Junta de Govern 24.11.21 pròrroga extraordinària del Servei d'assistència tècnica en el teatres municipals adoptat amb informe de la Intervenció amb OBJECCIONS (Reparo): X2021000453**

El Ple de l'Ajuntament s'assabenta de:

Únic.- Donar compte de l'acord de la Junta de Govern de 24 de novembre de 2021 relatiu a l'aprovació de la proposta d'acord de PRÒRROGA EXTRAORDINÀRIA DEL SERVEI D'ASSITÈNCIA TÈCNICA DE SO, IL·LUMINACIÓ, SERVEIS AUDIVISUALS I DE TRAMOIA I MAQUINÀRIA EN ELS TEATRES MUNICIPALS: CATALINA VALLS, XESC FORTEZA I MAR I TERRA I ALTRES ESPAIS ESCÈNICS DE L'AJUNTAMENT DE PALMA, adoptat amb informe de la Intervenció amb OBJECCIONS (Reparo): X2021000453

**75. Donar compte al Ple acord Junta de Govern 24.11.21 acord modificat contracte servei manteniment fonts ornamentals adoptat amb informe de la Intervenció amb OBJECCIONS (Reparo): X2021000219 de 14/07/2021 i X2021000393 de 2/11/2021**

El Ple de l'Ajuntament s'assabenta de:

Únic.- Donar compte de l'acord de la Junta de Govern de 24 de novembre de 2021 relatiu a l'aprovació de la proposta d'acord de MODIFICAT DEL CONTRACTE DEL SERVEI DE MANTENIMENT DE LES FONTS ORNAMENTALS DE LA CIUTAT DE PALMA PER A UNA CIUTAT MÉS SOSTENIBLE, consistent en baixa temporal de concretes fonts i actuacions de reposició sobre d'altres, adoptat amb informe de la Intervenció amb OBJECCIONS (Reparo): X2021000219 de 14/07/2021 i X2021000393 de 2/11/2021

**76. Donar compte al Ple acord Junta de Govern 1.12.21 acord segona pròrroga tàcita contracte servei telefonia fixa i mòbil adoptat amb informe de la Intervenció amb OBJECCIONS (Reparo): X2021000406 de 22/10/2021**

El Ple de l'Ajuntament s'assabenta de:

Únic.- Donar compte de l'acord de la Junta de Govern de 1 de desembre de 2021 relatiu a l'aprovació de la proposta d'acord de SEGONA PRORROGA TACITA CONTRACTE DE SERVEI DE TELEFONIA FIXA I MOVIL AMB LA UTE TELEFONICA ESPAÑA SAU I TELEFONICA MÓVILES SAU CIF U86100054, adoptat amb informe de la Intervenció amb OBJECCIONS (Reparo): X2021000406 de 22/10/2021

**77. Donar compte al Ple Morositat mes d'octubre 2021**

El Ple de l'Ajuntament s'assabenta de:

En compliment del que disposa la Llei 15/2010, de 5 de juliol, de modificació de la Llei 3/2004, de 29 de desembre, que estableix mesures de lluita contra la morositat en las operacions comercials, que estableix l'obligació d'elevat informe al Ple en matèria de

morositat, i l'ordre HAP/2105, d'1 d'octubre, pel que desenvolupa les obligacions de subministrar informació prevista a la Llei Orgànica 2/2012, de 27 d'abril, d'estabilitat pressupostària i sostenibilitat financera, aquesta Intervenció General sotmet a la consideració de l'Ajuntament Ple el donar compte el següent informe:

1. Període mitjà de pagament global a proveïdors del mes de OCTUBRE de 2021 de l'Ajuntament de Palma : 15,95 dies

2. Detall per entitats mes OCTUBRE de 2021

Entidad	Ratio de Operaciones Pagadas	Ratio de Operaciones Pendientes de Pago	Periodo Medio de Pago Mensual
Palma	13,93	15,70	14,68
Agència Desenvolupament Local "PALMAACTIVA"	20,00	13,18	15,90
F. Turisme Palma de Mallorca 365	16,16	9,60	16,13
Inst. M. l'Esport	31,46	16,94	23,87
Instituto Municipal Innovación (IMI)	34,91	29,94	30,39
P. M. d'Escoles d'Infants	6,83	612,00	6,85
P.M. l'Habitatge i Rehabilitació Integral de Barris (P.M.H. i Riba)	1,13	253,15	124,68
Palau de Congressos de Palma S.A.	19,56	21,61	20,05

## 78. Donar compte al Ple de l'informe del Pla d'ajust 3r. trimestre de 2021

El Ple de l'Ajuntament s'assabenta de:

Complint el que disposa l'article 10 del RDL 7/2012, pel que s'aprova el Fons pel finançament de pagos a proveïdors, aquesta intervenció sotmet a la consideració de l'Ajuntament en Ple el donar compte de l'informe del Pla d'ajust 3r. trimestre de 2021 remes al Ministeri d'Hisenda i Administracions Públiques, remes el 29 d'octubre 2021.

### INFORME DE INTERVENCIÓN

TÍTULO: PLAN DE AJUSTE DEL ARTÍCULO 7 DEL RD LEY 4/2012, DE 24 DE FEBRERO. INFORME DE SEGUIMIENTO DEL PLAN

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 10 del Real Decreto Ley 7/2012, por el que se crea el Fondo para la financiación de los pagos a proveedores y en el caso de las Entidades locales incluidas en el ámbito subjetivo definido en los artículos 111 y 135 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, esta intervención informa:

Normativa aplicable

- Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local.
- Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales (en adelante RDL 2/2004).

- RDL 500/1990, de 20 de abril, por el que se desarrolla el capítulo primero del título sexto de la Ley 39/1988.
- Orden EHA 3565/2008, de 3 de diciembre, por la que se aprueba la estructura de los presupuestos de las entidades locales.
- Real Decreto Ley 4/2012, de 24 de febrero, por el que se determinan obligaciones de información y procedimientos necesarios para establecer un mecanismo de financiación para el pago a los proveedores de las entidades locales.
- Real Decreto Ley 7/2012, de 9 de marzo, por el que se crea el Fondo para la financiación de los pagos a proveedores.
- Orden HAP/537/2012, de 9 de marzo, por la que se aprueban el modelo de certificado individual, el modelo para su solicitud y el modelo de plan de ajuste, previstos en el Real Decreto-ley 4/2012, de 24 de febrero, por el que se determinan obligaciones de información y procedimientos necesarios para establecer un mecanismo de financiación para el pago a los proveedores de las entidades locales.
- Orden HAP/2105/2012, de 1 de octubre, por el que se desarrollan las obligaciones de suministro de información previstas en la Ley Orgánica 2/2012, de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera.

#### Antecedentes de hecho

El 30 de marzo de 2012, en cumplimiento con lo regulado en el artículo 7 del RD Ley 4/2012, el Pleno del Ayuntamiento de Palma de Mallorca aprobó el Plan de Ajuste para una duración de 10 años y que es acorde al modelo previsto en la Orden HAP/537/2012, de 9 de marzo, por la que se aprueban el modelo de certificado individual, el modelo para su solicitud y el modelo de plan de ajuste que constaba de 5 páginas.

El Ministerio de Administraciones Públicas, a través de la secretaria general de coordinación autonómica y local, con fecha 30 de abril de 2012 emitió informe favorable al Plan de Ajuste del Ayuntamiento de Palma de Mallorca.

El Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas, ha liberado la plataforma de captura de datos relativa al "Informe de seguimiento del plan de ajuste aprobado y otra información conforme a los apartados 4 y 6 de la disposición adicional primera de la Ley Orgánica 2/2012, de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera", plataforma que estará disponible hasta el 31 de octubre de 2021.

Por todos los hechos y fundamentos de derecho descrito se emite el siguiente;

#### INFORME:

I.- Que de conformidad con lo regulado en el artículo 10 del Real Decreto Ley 7/2012, el interventor municipal debe emitir un informe de manera anual sobre la ejecución del plan de ajuste. De dicho informe se dará cuenta al Pleno, y del contenido del mismo se dará traslado al Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas, a través de la plataforma telemática que habilita el propio Ministerio.

En el caso de las Entidades locales incluidas en el ámbito subjetivo definido en los artículos 111 y 135 del texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, se deberá presentar el informe anterior con periodicidad trimestral, como es el caso del Ayuntamiento de Palma.

II.- El informe de seguimiento del Plan de Ajuste, de conformidad con lo regulado en el artículo 10 de la Orden HAP/2105/2012, de 1 de octubre, debe contener información sobre los siguientes extremos:

- Avaluos públicos recibidos y operaciones o líneas de crédito contratadas identificando la entidad, total del crédito disponible y el crédito dispuesto.
- Deuda comercial contraída clasificada por su antigüedad y su vencimiento. Igualmente, se incluirá información de los contratos suscritos con entidades de crédito para facilitar el pago a proveedores.
- Operaciones con derivados.
- Cualquier otro pasivo contingente.
- Análisis de las desviaciones producidas en el calendario de ejecución o en las medidas del plan de ajuste.

III. Hasta el pasado 8 de agosto de 2021 entendíamos a la Sociedad Palau de Congressos como "Sociedad no Financiera". Aunque en el ejercicio 2020 y 2021 había tenido un importante descenso en sus ingresos (motivados por la crisis del Covid), el porcentaje de ingresos de mercado sobre sus costes debe considerarse superior al 50%, teniendo en cuenta las Cuentas Anuales del ejercicio 2018 y 2019 y la previsión de la Cuenta de Resultados de los próximos años. Día 8 de agosto la Oficina Nacional de Contabilidad (IGAE) nos informó que una vez analizadas las cuentas de los últimos ejercicios debía quedar clasificada en el sector "Administraciones Públicas", por lo que se han tenido en cuenta sus previsiones para la elaboración de la información del seguimiento del Plan de ajuste del tercer trimestre.

Del contenido de la información que hay que volcar en la plataforma del MHAP y que se adjunta como anexo esta Intervención formula las siguientes observaciones:

1.- Información relativa a la evolución de los ingresos a 31/12/2021 y comparativa con la previsión de cierre contenida en el plan de ajuste.

La proyección de cierre estimada a 31/12/2021 es de 484.232,49 miles de euros de ingresos totales, frente a los 459.247,31 del plan de ajuste, lo que significa una desviación en términos globales positiva del 5,44 %.

2. Información relativa a la evolución de los gastos a 31/12/2021 y comparativa con la previsión contenida en el plan de ajuste

La proyección de cierre estimada a 31/12/2021 es de 484.232,49 miles de euros de gastos totales, frente a los 415.141,33 del plan de ajuste, lo que significa una desviación en términos globales positiva del 16,86 %.

3. Información relativa a la evolución del endeudamiento y comparativa con la previsión contenida en el plan de ajuste.

En primer lugar, hemos de destacar que la deuda viva sufre un incremento respecto al Plan de ajuste debido a la consolidación de la deuda de los Consorcios Mirall Eixample, Museu d'Art Modern i Contemporani i Consorci Parc de Ses Estacions. Estos tres Consorcios se han disuelto por acuerdo de Pleno de 21 de octubre de 2012 y el Ayuntamiento de Palma ha asumido la parte de la deuda viva pendiente. También hay que tener en cuenta la concertación de operaciones de crédito por el Ayuntamiento de Palma a través del ICO en el marco del Fondo de Impulso Económico para la ejecución de sentencias firmes.

Asimismo, debemos destacar que en el año 2017 el Ayuntamiento aprobó un Plan de Saneamiento Financiero para los años 2017-2021. La adhesión a esta medida implica un plazo de carencia adicional de 3 años de las operaciones de préstamos del FFPP, por lo que ello implicará una desviación en las previsiones de endeudamiento del Plan de ajuste aprobado en 2012.

Por otra parte, en fecha 21 de octubre de 2019 el Pleno del Ayuntamiento aprobó un de agrupación de los préstamos formalizados con los compartimentos Fondo en Liquidación para la financiación de los Pagos a los Proveedores de Entidades Locales, y Fondo de Impulso Económico, del FFEELL, modificando las condiciones financieras, en cumplimiento de la medida 3 del Acuerdo de 14 de marzo de 2019 la Comisión Delegada del Gobierno para Asuntos Económicos, de obligado cumplimiento para los Ayuntamientos que estuvieran en el ámbito de aplicación de la medida, como es el Ayuntamiento de Palma.

Esta medida implica que los 6 préstamos que el Ayuntamiento tenía con el FFEELL (3 del RDL 8/2013, y 3 de Fondo de Impulso Económico para financiar sentencias firmes), se agruparon en un solo préstamo, que tiene un plazo de carencia hasta 2022.

Finalmente, desde el año 2018 la aplicación para la remisión de la ejecución del trimestral, en los formularios F.1.1.13 Deuda viva y vencimiento mensual previsto en próximo trimestre, y F.1.1.14 Perfil de vencimiento de la deuda en los próximos 10 años, añadió, entre otros, la deuda derivada de las asociaciones público privadas, por lo que en el primer trimestre de 2018 se incluyó por primera vez la deuda derivada del contrato de asociación público privada para el alquiler del nuevo parque de bomberos, que a 31/12/2021 ascenderá a 23.582,44 miles de euros. Esta deuda no estaba incluida en el Plan de ajuste aprobado inicialmente.

Como se ha explicado en los antecedentes, este trimestre se ha consolidado la sociedad Palau de Congressos S.A., que a fecha 30/09/2021 tiene una deuda pendiente de 2.211,46 miles de euros, que se ha sumado a la deuda del Ayuntamiento.

Teniendo en cuenta todo lo anterior, se prevé que el capital vivo total a 31/12/2021 sea de 212.277,87 miles de euros.

#### 4. Capacidad o necesidad de financiación.

Tras realizar los ajustes SEC, la capacidad de financiación es negativa en -7.633,40 miles de euros, frente a los 57.549,10 previstos en el Plan de ajuste, modificado por la concertación de nuevas operaciones del FFPP en aplicación del Real Decreto ley 8/2013, de 28 de junio, si bien debe tenerse en cuenta que mediante a acuerdo del Consejo de ministros de 6 de octubre de 2020, presentado en el Congreso de de los Diputados el 13 de de 2020 para su autorización, y aprobado por dicha Cámara en sesión de 20 de octubre de 2020, quedaron suspendidas las reglas fiscales para los ejercicios 2020 y 2021.

#### 5.- Información de avales recibidos del sector público.

No se ha recibido ningún aval del sector público.

6.- Información sobre operaciones o líneas de crédito contratadas y contratos suscritos con entidades de crédito para facilitar el pago a proveedores.

Se ha procedido a actualizar la CIR local certificando la deuda viva a 30/09/2021.

7.- Informe trimestral de seguimiento de deuda comercial.

La deuda comercial a 30/09/2021, correspondiente a las obligaciones reconocidas pendientes de pago, procedentes de los periodos que se especifican, se ha cifrado en 30,4 millones de euros.

En el cálculo de la deuda comercial se ha incluido la deuda comercial de Organismos Autónomos, Fundaciones y el propio Ayuntamiento.

8.- Información sobre operaciones con derivados y otro pasivo contingente.

A la largo del ejercicio 2021 se han devengado intereses de operaciones con derivados (SWAPS) por importe de 180,75 miles de euros.

A los efectos oportunos, este es mi informe que emito sin perjuicio de cualquier otro, mejor fundado en derecho. Remitiendo copia del presente informe al señor Alcalde de la Corporación, para que proceda a dar cuenta del mismo en la primera sesión plenaria que se celebre.

Los datos contenidos en el mismo deberán ser volcados en la plataforma telemática de captura de datos habilitada al efecto antes del 31 de julio de 2021.

Será necesario continuar con las medidas contenidas en el plan de ajuste del Ayuntamiento de Palma en el futuro para ver si se consolida el cumplimiento de los objetivos contenidos en el mismo.

## **79. Pregunta oral Grup PP relativa a les notificacions de les multes**

¿Cuál es el procedimiento de notificación, forma y entidad encargada, de las multas por infracciones de tráfico tanto en periodo voluntario como en vía ejecutiva?

**Sr. Sánchez Cifre (PP):**

“Gracias Sr. Alcalde. Ante las manifestaciones de numerosos vecinos que nos comunican no recibieron en periodo voluntario las notificaciones de las multas por sanciones de tráfico, solicitamos cuál es el procedimiento de notificación, forma y entidad encargada de las multas por infracción de tráfico. Tanto las que se producen en periodo voluntario como en vía ejecutiva.”

**Sr. Dalmau Fortuny (PSIB-PSOE):**

“Moltes gràcies Sr. Batle. Sí, Sr. Sánchez, les de via executiva directament l'Agència Tributària de les Illes Balears. Les de període voluntari es tramiten directament pel Departament de Multes de l'Ajuntament de Palma. Les denúncies passen diferents filtres. Primer de tot si aquest vehicle té una matrícula espanyola o no, és un primer filtre. Si no té la matrícula espanyola se tramita a través d'una empresa contractada, que és NIBI, que és una empresa que se dedica a aquesta recaptació de multes a l'estranger. Si la matrícula sí que és espanyola llavors, se diferencia si s'ha notificat en el mateix acte, és a dir si s'ha donat el paper, el butlletí o no. En el cas que no, s'inicia el procediment. Se notifica en paper i se torna a passar un altre filtre. La persona a qui notificam és resident a Palma? O no és resident a Palma? Si no és resident a Palma ho fa Correus. Si és resident a Palma ho fa una contracta que en aquest cas és CI Postal. Des del

moment en que la persona rep aquesta notificació i firma, s'acaba el procediment. En el cas de que no s'identifiqui perquè no ha pogut trobar en el ciutadà, se publica en el BOE i s'acaba la tramitació. Moltes gràcies.”

**Sr. Sánchez Cifre (PP):**

“Gracias Sr. Dalmau por su respuesta. Respecto a las notificaciones que manifiesta para los residentes en Palma en formato papel, debe estar ocurriendo algo con esas notificaciones y me explico. Si usted va a la página del Ayuntamiento de Palma, en el apartado de notificaciones. Simplemente he ido a la primera que aparece en cuanto a los edictos que se publican. Obviamente todas aquellas personas a las cuales no se les ha podido notificar en el domicilio. Pues mire, únicamente cogiendo las multas que aparecen en ese edicto de agosto, septiembre, octubre, es decir, únicamente 3 meses, pues el edicto contiene 154 páginas. Cada página contiene 56 denuncias. Eso es un total para 3 meses de 8.654 denuncias que no han sido notificadas debidamente. De verdad, por trimestre hay casi 9.000 notificaciones que ni en primer ni en segundo intento se ha podido notificar. Algo está pasando. Entonces, ¿qué ocurre aquí? Que ahora viene lo grave. Obviamente, cuando no se ha podido notificar pues se pierde la posibilidad de reducción del 50% y entonces pasamos de una multa leve de aparcamiento de 90, que podía pagar 45, no se transforma en 90, no, no, se transforma en 180. ¿Por qué se transforma en 180? Porque cuando no se puede notificar, como usted ha dicho, se publica en los edictos municipales y en el Boib. ¿Quién consulta el Boib para una multa? ¿Quién consulta el Ayuntamiento de Palma los edictos para una multa? Nadie. Y como ustedes aplican de oficio que se producirá una falta muy grave porque no se ha identificado al conductor. Ya no es sanción por aparcamiento, si no que se convierte en una sanción muy grave, porque así lo marca la normativa, y por tanto ya no es esa cantidad, es la dupla. Con lo cual una falta que podría ser de 45 euros, se transforma en 180. Yo creo que deben revisar ustedes cuál es el sistema de comunicación de este ayuntamiento. Pero bueno, piensa mal y acertarás. Cuando yo veo en el presupuesto que se duplica el presupuesto de ingresos en multas y veo lo que está pasando con las notificaciones, no sé, algo mal está pasando y no sé si se tiene intención en corregirlo. Muchas gracias.”

**Sr. Dalmau Fortuny (PSIB-PSOE):**

“Jo li anava a formular, precisament, lo que ha dit el Sr. García. Quina és la pregunta idò? Si se segueix el procediment administratiu o no se segueix el procediment administratiu? Sí, se segueix el procediment administratiu. Certament, dins el mes d'agost, és vera que vàrem tenir un problema important que va generar un problema puntual durant dues setmanes a on les notificacions no estaven arribant en temps i forma. Això ho vàrem comunicar. Ho vàrem comunicar i tothom se pot adreçar, a través del correu electrònic de multes@palma.cat o a través del telèfon per resoldre aquestes qüestions, que com dic són puntuals. Moltes gràcies.”

**80. Pregunta oral Grup PP relativa al Cos de Bombers de Palma**

¿Cuál es la causa por la que después de más de un año de la adquisición de las nuevas emisoras portátiles y de la formación de los bomberos para su utilización, aún no estén en uso y operativas en los servicios ordinarios?

**Sr. Díez Herreros (PP):**

“Gràcies Sr. Batle. El pasado 30 de octubre el Ayuntamiento anunciaba en nota de prensa la adquisición y que ya se habían recibido las nuevas emisoras portátiles para los Bomberos de Palma. Y pasaban al periodo de formación. Han pasado 14 meses, 14 meses ya, y nos consta

que las emisoras todavía no están operativas en los servicios ordinarios y nos gustaría saber cuál es la causa. Gracias.”

**Sra. Adrover Moyano (PSIB-PSOE):**

“Moltes gràcies. Durant, com vostè ha dit, durant el darrer trimestre de 2020, una vegada rebudes les noves emissores portàtils pel Cos de Bombers, se va iniciar la formació en el maneig dels equips per part de l’empresa subministradora, que és qui ho havia de fer. Els equips se varen rebre i eren una emissora i un PTT portàtils que cada Bomber ha de dur durant les intervencions. Paral·lelament, la compra d’aquestes emissores també s’ha tramitat un procediment de compra, com vostè sap, d’equips de respiració, els ERAS. Amb les màscares i els intercomunicadors que s’han d’utilitzar connectats amb les emissores. Aquests equips han estat recepcionats fa aproximadament un mes. Aquests equips de respiració són complementaris amb les emissores. Les emissores a través del PTT se connecten a la màscara de respiració que disposa d’un intercomunicador integrat. És a dir, que és necessari disposar del conjunt complet d’emissora, PTT i màscara i intercomunicador per determinades intervencions. I aquesta és la formació que s’està fent. I el maneig que s’està ensenyant als Bombers per a que no sofresquin cap perill en la seva actuació la primera vegada que els emplein en servei. Actualment, un cop recepcionats els equips de respiració, que també s’ha fet, perquè s’està invertint aquest equip de govern moltíssim en la seguretat dels Bombers i en la millora del servei, pues s’estan realitzant les següents passes per poder posar el servei de l’equip complet. Primer, formació interna de l’ús de l’emissora. Pràcticament el 100% de la plantilla ja hi ha passat. Pràctiques de simulació d’incendi amb equips de comunicació complets, emissora més PTT més màscara de respiració amb intercomunicador integrat per familiaritzar el Bomber amb el nou sistema de comunicació, obtenir els feedbacks dels Bombers, per tal d’ajustar millor, de la millor manera possible els equips en quant a comoditat i claretat amb les comunicacions. I tercer, proves de cobertura en edifici, que també s’estan fent. Ja s’han realitzat algunes d’aquestes proves, tant per part dels Bombers, tant per part de Prefectura, per tal de dissenyar dins el protocol que se redactarà de quina manera s’han de distribuir les emissores en funció del repetidor, el gateway i a cada una de les intervencions. I un cop realitzades totes aquestes passes que són necessàries i formen part del procediment per posar-les en marxa, pues serà quan se redactarà el protocol definitiu d’ús d’uns equips de comunicació i respiració i a partir d’aquest moment el conjunt de les comunicacions se posaran en ús i operatius amb tota seguretat.”

**Sr. Díez Herreros (PP):**

“Gracias por la respuesta. La contestación quizás aquí sí que echamos de menos pues si hace 14 meses que llegaron las emisoras y hace un mes nos informa que han llegado los ERAS. Hubiera sido lo ideal, por una cuestión de previsión y de gestión, que llegara todo más o menos al mismo tiempo porque al día de hoy ya podrían hacer uso los Bomberos de estas nuevas herramientas. Pero bueno, esperearemos a ver al final cuándo se pone en marcha. Gracias.”

**Sra. Adrover Moyano (PSIB-PSOE):**

“Bueno, si hubiéramos esperado a abrir los paquetes de las emisoras una vez nos hubieran llegado los de los ERAS, no habríamos podido hacer las pruebas previas y la recepción previa de las emisoras. No sé, no vamos a recibir el material cuando usted nos diga, si no cuando consideramos que va a funcionar mejor para el servicio. Gracias.”

**81. Pregunta oral Grup PP relativa al contracte de manteniment dels edificis municipals i centres d’educació infantil i primària**

Es retira de l'ordre del dia

## **82. Pregunta oral Grup PP relativa a la Policia Local de Palma**

¿Qué mejoras efectivas se han puesto en marcha en la Unidad Motorizada de la Policía Local de Palma desde abril de 2021?

**Sr. Díez Herreros (PP):**

“Gràcies Sr. Batle. Es una cuestión de gestión y previsión Sra. Adrover. No es una cuestión de cuando nosotros queremos. Es una cuestión de previsión no de publicidad y márquetin. El pasado mes de abril llevamos una iniciativa de la unidad motorizada. Ha pasado un tiempo prudencial y nos gustaría saber qué mejoras ha tenido esta unidad motorizada al día de hoy. Gracias.”

**Sra. Adrover Moyano (PSIB-PSOE):**

“Bueno, publicidad y márquetin, yo también me río un poco cuando vi su tuit diciendo que gracias a usted se había conseguido una auto escalera de Bomberos en Palma. Referente a la pregunta decirles que ya informé el día 15 de abril por una proposición que habían presentado en el Pleno, de que estábamos acabando con un plan de ordenación para la Policía de Palma. Que comprendía entre otras mejoras en la división de tráfico, investigación de accidentes y seguridad vial, para poner ya de una vez por todas en valor y posicionar la unidad motorizada en la ubicación competencial que le corresponde. Recuerdo que les expliqué que este proceso pasaba sí o sí porque los 101 policías acabaran las prácticas del proceso. A día de hoy todavía no las han acabado todos, por tanto este proceso continua en marcha y al ritmo que les expliqué. Lo que sí que ya hemos incorporado en la unidad es un Mayor, porque el que teníamos estaba de baja de larga duración, como usted sabe. Y un Comisario que no había ninguno en la división de tráfico. Ahora mismo ya tiene elevada Jefatura la propuesta del nuevo decreto de funcionamiento de la unidad y está pendiente de su debate en mesa de negociación. Por otro lado, decirle que como sabe también, porque lo he explicado en varias ocasiones, se han comprado a principio de enero del 2021, 10 motocicletas nuevas para la unidad de tráfico y esta compra continúa en la tramitación que corresponde. Además de eso también se han comprado 25 cascos de alta visibilidad, solo para esta unidad en concreto, con el sistema de transmisiones integrados para seguridad y comodidad de los motoristas. Y de color amarillo Liverpool como ellos pedían. Que además estos se recepcionarán la semana que viene. Decirle que también se han adquirido 50 nuevos anoraks, 50 nuevos forros polares, que se recepcionarán durante el mes de enero. Más el resto de vehículos que se están recepcionando y que ayudan también de manera indirecta a la unidad y a la mejor prestación del servicio. Gracias.”

**Sr. Díez Herreros (PP):**

“Gràcies. Referente a la unidad motorizada la realidad, y así nos la hacen llegar, es que la unidad cada vez tienen menos agentes. Dígame si cubren los servicios que anteriormente hacían de forma ordinaria como son control de vehículos en el Paseo Marítimo, control de taxis, transporte escolar o doble fila en las calles denominadas VAP. Además hay que pensar que es una de las unidades con peores condiciones laborales. En cuestión de los cascos polares, etcétera, sí que hemos visto que a raíz, coincide, en políticas las coincidencias no existen, hemos visto decretados estos cascos que ustedes dicen con fecha reciente. Los decretos de los polares. Y en cuestión de las motos vemos que la plataforma de contratación no aparecen todavía las motos, aparecen las scooter y las cuatro motos de soporte que están por llegar, pero las motos, nos consta que hay una serie de problemas. Y ya para acabar, respeto a la auto escala, yo creo

que aquí por decirlo de alguna manera suave, faltar a la verdad. Oiga, mire, nosotros hicimos, propusimos la auto escala porque estaba en una situación estancada y han pasado 6 años y medio para que la auto escala llegara. Ya sé que ustedes hicieron la foto en las nubes y después de dos meses y medio se ha puesto en servicio la auto escala. En fin. Yo creo que sale por ahí, porque evidentemente hay mucha publicidad y máquetin.”

**Sra. Adrover Moyano (PSIB-PSOE):**

“Sí, sí, toda la que usted quiera Sr. Díez. Quien se pica ajos come. Feliz Navidad.”

**FOD 1. Aprovar l'expedient col·lectiu de baixa de drets reconeguts pendents de cobrament, procedents d'exercicis tancats, per prescripció i altres causes, per import de 3.449.020,43 euros, corresponents als exercicis 1996 a 2016.**

Es proposa:

PRIMER. Aprovar l'expedient col·lectiu de baixa de drets reconeguts pendents de cobrament, procedents d'exercicis tancats, per prescripció i altres causes, per import de 3.449.020,43 euros, corresponents als exercicis 1996 a 2016 segons el desglossament i detall per any i concepte, el qual s'expressa en el llistat que s'adjunta com Annex I.

SEGON. Una vegada aprovat l'expedient, que pel Departament Financer es procedeixi a donar de baixa en els comptes comptables i de recaptació el deute declarat prescrit o anul·lat per altres causes.

Aprovat prèvia ratificació de la urgència per unanimitat, per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 13 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

**FOD 2. Rectificar l'acord plenari de data 25 de febrer de 2021 i aprovar el conveni entre l'Autoritat Portuària i l'Ajuntament de Palma en matèria de prevenció i extinció d'incendis, salvament i protecció civil.**

**Sr. Díez Herreros (PP):**

“Gràcies Sr. Batle. Estoy contento que haya humor y la gente esté feliz. Que las cosas que se les dicen se lo toman todo muy alegremente. Está bien. No hay nada que objetar. Hace cuestión de 2 meses, perdón, el 25 de febrero se aprobó en el Plenario municipal el convenio de Autoridad Portuaria. Ahora resulta que vemos que a raíz de una serie de informes se ha tenido que volver a hacer una rectificación. Nos llama la atención viendo el informe jurídico, lo que advierten expresamente en el segundo informe emitido, qué ha sucedido con este caso. Porque claro, ahora nos preguntamos qué pasa en este 2021, si nos quedamos en blanco con el acuerdo. Porque claro, esto no se ha publicado en el BOE y ha pasado el año entero. A ver si nos puede dar alguna información la Regidora. Gracias.”

**Sra. Adrover Moyano (PSIB-PSOE):**

“Claro que sí, este convenio como ustedes saben, se aprueba para adaptar el anterior que teníamos del año 2012 a la Ley 40/2015 de Régimen Jurídico del Sector Público. Tiene una duración en este caso más breve que el que tenía anteriormente, que es de 4 años. Y incorpora una prestación económica el primer año de 93.000 euros, el segundo de 94, el tercero de 95 y el

cuarto de 96. Más la prestación material de un vehículo de mando completamente equipado y valorado en 80.000 euros. Por lo tanto ganamos respecto al anterior. Porque en el anterior a mayor plazo, también nos daban solamente un vehículo y la cantidad económica va in crescendo. O sea que ganamos tanto en las aportaciones económicas como en las aportaciones en especie, material. Decirles que tuvo que volverse a aprobar porque hay informes que tienen que ir de Servicios Jurídicos del Ayuntamiento pero hay informes de Abogacía del Estado que fueron los que nos obligaron a hacer estas modificaciones técnicas. Y mínimas, pero que tuvo que volver a pasar otra vez el convenio por Servicios Jurídicos del Ayuntamiento para ir en la misma línea que Abogacía del Estado. Simplemente esto. El otro convenio ha seguido de aplicación hasta el momento en que entra en vigor este. Y no hemos dejado de percibir aportaciones económicas para formación ninguno de los años. Y el vehículo que tenía que ejecutarse en el 2012, se ejecutó hace dos años creo recordar. Sí, año y medio, dos años, con la aportación de Autoridad Portuaria.”

**Sr. Díez Herreros (PP):**

“Gracias Sra. Adrover. Estaremos pendientes y yo también le felicito la Navidad. Gracias.”

**Sr. Adrover Moyano (PSIB-PSOE):**

“Muchas gracias. Estoy segura que con sus aportaciones lo haremos mejor.”

Es proposa:

**PRIMER.-** Rectificar l’acord plenari de data 25 de febrer de 2021 i aprovar el conveni entre l’Autoritat Portuària i l’Ajuntament de Palma en matèria de prevenció i extinció d’incendis, salvament i protecció civil.

En aquest conveni s’accepta l’encomana de gestió de l’Autoritat Portuària de les Illes Balears, per a la prestació del servei de prevenció i extinció d’incendis, salvament, control d’emergències i protecció civil al domini públic portuari del terme municipal de Palma pel Cos de Bombers d’aquest Ajuntament, i amb els objectius determinats al conveni que figura annex i com a part integral d’aquest acord juntament amb els informes favorables emesos pels Serveis Jurídics, la Intervenció i l’Oficina del Control de la despesa municipals.

**SEGON.-** Facultar al batle, o persona en qui delegui, la signatura del conveni interadministratiu en representació de l’Ajuntament de Palma.

**TERCER.-** Notificar el contingut del present acord a l’Autoritat Portuària de les Illes Balears.

**QUART.-** Comunicar el contingut del present acord a la Intervenció i la Tresoreria municipals.

**CINQUÈ.-** Inscriure el conveni al Registre municipal de convenis

Aprovat prèvia ratificació de la urgència per unanimitat, per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 13 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá) amb el quòrum de la majoria absoluta

**FOD 3. Reconèixer el deute amb l'empresa Arturo Muñoz Redondo, SL per un import de 390,71€ i abonar al Col·legi Oficial de Veterinaris de les Illes Balears els imports de 1.067,22 i 6.125,02€.**

Es proposa:

1.- RECONÈIXER EL DEUTE corresponent a les factures:

1.1 Factura núm. A 004991, registre núm. F2020/19169, de data 23 d'octubre de 2020, de l'empresa Arturo Muñoz Redondo, SL. B07326069 i domicili a Palma pel subministrament de gasoleo per a la incineració dels animals morts en el forn del Centre Sanitari Municipal de Protecció Animal, atès que no es tramità dins l'any corresponent, per un import total de 390,71 euros IVA inclòs, amb càrrec a la partida 14.31120.22103 del vigent pressupost de despeses (Op. 29138; Ref. 10137).

1.2. Abonar Col·legi Oficial de Veterinaris de les Illes Balears CIF, Q-0771001-E, amb domicili al carrer Cecil Metel, núm. 14 – 2n.D de Palma, per ser l'entitat autoritzada per la Conselleria d'Agricultura per a la distribució de l'indicat material, consistent en la gestió del Registre d'Identificació d'Animals, les següents factures corresponents a octubre i desembre de 2020:

- FM1370, registre núm. F/2020/14076, de data 23/10/2020, import 1.067,22 € (Op.35320; Ref. 11597)

- FM1714, registre núm. F/2020/22788, de data 14/12/2020, import 6.125,02 €, (Op.25498; Ref. 8864); ambdues amb càrrec a la partida 14.31120.22114 del vigent pressupost de despeses.

2. - ABONAR les esmentades factures, un cop conformades per part del tècnic municipal responsable.

Aprovat prèvia ratificació de la urgència per unanimitat, per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 13 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

**FOD 4. Sol·licitud de compareixença a petició del Grup VOX de la regidora de l'Àrea de Model de Ciutat i Vivenda Digna**

Sol·licita:

La comparexència de la Sra. Neus Truyol Caimari, regidora responsable del Área de Modelo de Ciudad y Vivienda, para que de cuenta de:

- 1- Si el Ayuntamiento ha recibido notificación de esta cesión.
- 2- En qué situación se encuentran las negociaciones entre la administración general del Estado y la administración autonómica y local.
- 3- Si este acuerdo supone una cesión gratuita de los terrenos al gobierno balear o si existen determinadas contrapartidas.

4- En qué situación se encuentra el desarrollo del PERI y en qué fecha prevén iniciar la construcción de viviendas.

**Sr. Coll Bucher (VOX-ACTUA PALMA):**

“Muchas gracias Sr. Alcalde. Nos hemos enterado por la prensa y después más con más detalles de un acuerdo que se ha tomado en las Cortes. Por la cual el Ministerio de Defensa parece que va a ceder Son Busquets. Esto pues es una noticia que rompe un poco la dinámica de las últimas décadas, donde la política era no ceder terrenos o patrimonio del Estado, porque este patrimonio, de acuerdo con un Real Decreto, tenía una finalidad que era que el Estado recuperar pues financiación, Hacienda, que a su vez lo daba o no al Ministerio, en este caso de Defensa, que como todos sabemos desde el año 2007 está pasando por unas reducciones presupuestarias enormes. Entonces ha sorprendido un poco este cambio, entonces simplemente lo que queremos preguntar con relación a esta decisión, porque no se ha aclarado ni se ha profundizado, es si el Ayuntamiento ha recibido notificación de esta cesión. Es decir, comunicándole que el Ministerio de Defensa ya sí ha roto su tradición de tratar de recuperar algunos fondos para tapar sus déficits o carencias enormes. En segundo lugar, me gustaría, si nos lo puede decir, en qué situación se encuentran los tres grandes elementos que intervienen. Que por una parte están los Ministerios de Defensa, luego era Fomento, en cierto modo también el Govern Balear y l’Ajuntament. Ver un poco en qué punto la situación está. En el punto 3 dice más o menos si esta cesión gratuita es realmente gratuita, con lo cual se va a cumplir el sueño deseado de su proyecto de recibir un terreno de Defensa con coste cero y de esta manera el Govern Balear podrá hacer el número de viviendas. No sé. Es decir, saber un poco si esta cesión es gratuita o hay contrapartidas. Y luego se ha despejado, si es que se ha despejado, una duda enorme que permita tener ya un PERI. A ver un poco. Sé que son 4 preguntas pero están encadenadas con una decisión que considero pues muy positiva para la Regiduría y para mí un poco sorprendente porque rompe una tradición dentro de la Administración General del Estado, donde buscaba un medio de financiar el propio Ministerio de Hacienda. Muchas gracias.”

**Sr. Batle (PSIB-PSOE):**

“Abans de que contesti la Sra. Truyol. És que abans m’ha recordat el Secretari que no hem votat el punt 2 del Conveni de l’Autoritat Portuària. Se m’ha oblidat i he passat al punt 3. Per tant vots a favor, abstencions. Moltes gràcies Sr. Secretari. Ara seguim amb la compareixença. Sra. Truyol.”

**Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):**

“Un primer punt. Lo que podria fer el Ministeri de Defensa és reformular el seu pressupost i no fer tantes inversions en armament o altres dispositius si té una situació complicada. Tampoc no crec que haguem de passar pena pel Ministeri de Defensa en aquest sentit. Hi ha altres Ministeris o altres institucions que esteim en una situació d’infrafinançament molt més forta. Per lo que fa a Son Busquets. No, la informació que noltros tenim i que jo tenc particularment, directament des del Ministeri, no se fa una cessió de terreny i molt manco una cessió de terrenys gratuïta. Ni en el Ministeri ni a l’Ajuntament ni a ningú. Lo que s’està treballant és lo que hem dit sempre. Una compra venta entre els dos Ministeris. I ara estan treballant en la quantia econòmica que ha de suposar aquesta transacció econòmica a canvi, d’uns doblers a canvi dels terrenys de Son Busquets. Per tant no tenim cap notificació en aquest sentit, si no en aquest altre sentit que comenta ara. I la situació de la negociació entre l’Ajuntament de Palma i el Ministeri de l’Habitatge, està en una situació similar a la darrera vegada que vàrem parlar. Ja tenim acordat un programa urbanístic, que és aquest que hem parlat moltes vegades del nombre d’habitatges, d’equipaments, de que sigui una super illa, de que hi hagi dotació d’allotjament

vacacional. Totes les característiques que volem que sigui Son Busquets i esteim esperant a que se faci efectiva aquesta compraventa, entre els dos Ministeris perquè en el moment que s'hagi fet la transacció de compraventa, Son Busquets ja serà del Ministeri de l'Habitatge i per tant el Ministeri de l'Habitatge nos podrà habilitar a l'Ajuntament de Palma, per iniciar la tramitació del nou PERI. Amb aquestes condicions urbanístiques que parlem ara i començarem a fer feina amb el PERI, però per fer-ho necessitam que se faci efectiva aquesta transacció.”

**Sr. Coll Bucher (VOX-ACTUA PALMA):**

“Muchas gracias por las respuestas.”

**FOD 5. Reconèixer el deute a l'empresa CORREO INTELIGENTE POSTAL SL per un import de 248.287,32€.**

Es proposa:

1er. Reconèixer el deute a l'empresa CORREO INTELIGENTE POSTAL SL, amb CIF B95604021 i domicili a Av. del Regne de València, 90 -46006- València, d'un total de 248.287,32€ (dos-cents quaranta-vuit mil dos-cents vuitanta-set euros amb trenta-dos cèntims) IVA inclòs, relatiu al contracte de Serveis Postals generats per l'Ajuntament de Palma, corresponents a les factures núm. 2021 PAL FA0000 19, 2021 PAL FA0000 20, 2021 PAL FA0000 22, 2021 PAL FA0000 21, amb càrrec a la consignació de la partida 02.93201.227-29 del pressupost de despeses vigent.

Aprovat prèvia ratificació de la urgència per unanimitat, per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, UNIDES PODEM, MÉS-Estimam Palma) i 13 abstencions (PP, VOX-ACTUA PALMA, Cs i Sr. Bauzá)

Es tracten conjuntament el FOD 6 i FOD 8

**FOD 6. Sol·licitud de compareixença a petició del Grup PP del regidor de l'Àrea de Participació Ciutadana i Govern Interior**

Sol·licita:

La compareixença del Sr. Alberto Jarabo Vicente, regidor del Àrea de Participación Ciudadana y Gobierno Interior con la finalidad de que dé cuenta:

PRIMERO: De las causas por las que se ha cesado al Jefe de Departamento de Interior, funcionario de carrera, cuál ha sido el procedimiento, cómo se va a proceder a la cobertura del puesto de trabajo, en qué plazos, a qué puesto de trabajo se le envía y por qué.

SEGUNDO: De las discrepancias surgidas a raíz del contrato de concesión del espacio del centro comercial de S'Escorxador en su departamento, en qué punto se halla dicho contrato y en qué va a influir la destitución del jefe de departamento encargado de dicha contratación y la designación de otra persona para su puesto en la resolución de dichas discrepancias.

**Sra. Oliveras Ballarín (PP):**

“Gracias Sr. Alcalde. Hemos vivido con sorpresa el cese fulminante que ha tenido lugar del Jefe de Departamento del Área de Gobierno Interior, responsable de Contratación. Un funcionario de carrera que ha estado durante largos años cumpliendo su trabajo en esta administración. Con equipos de gobierno de todo sentido político. Y hemos visto en los medios de comunicación que se está barajando que la causa puede ser, precisamente, presiones o injerencias en lo que es su trabajo como funcionario. Por eso pedimos la comparecencia del Sr. Jarabo, que es el Regidor responsable del Área de Gobierno Interior, para que dé cuenta de cuáles son las causas por las que ha cesado al responsable del Departamento de Interior. Cuál ha sido el procedimiento de cese. Cómo se va a proceder a la cobertura de este puesto de trabajo y en qué plazos. Y a qué puesto de trabajo del Ayuntamiento se le manda y por qué se ha decidido que sea ese puesto de trabajo. Además visto lo que se ha publicado, que parece que hay un expediente de una concesión, precisamente el centro comercial de S’Escorxador, que parece que es lo que ha propiciado este cese. Queríamos que nos explicara en qué punto está la tramitación de la nueva concesión. De hecho, quiero recordarle que el Partido Popular desde el año 2019 está solicitando este expediente a la vista de que podía pasar lo mismo que ha pasado con las galerías de la Plaza Mayor. Que se dejó terminar la concesión sin que hubiera ningún proyecto alternativo. Y esta solicitud de expediente se ha ido reiterando a lo largo del tiempo sin que hayamos tenido respuesta. Entonces, esperamos que nos dé cuenta tanto del cese de este funcionario de carrera, como de la situación del expediente de la concesión de S’Escorxador. Gracias.”

**FOD 8. Sol·licitud de compareixença a petició del Grup VOX del regidor de l'Àrea de Participació Ciutadana i Govern Interior**

Sol·licita:

La comparecencia del Sr. Alberto Jarabo Vicente, regidor responsable del Área de Participación Ciudadana y Gobierno Interior, para que explique los motivos sobre el cese del Jefe de Contratación de Cort.

**Sr. Coll Bucher (VOX-ACTUA PALMA):**

“Con las urgencias no nos hemos dado cuenta y hemos hecho la misma pregunta, con lo cual para mí la pregunta que acaba de hacer la Regidora Montserrat Oliveras, me parece perfecta y yo solamente añadir con la duda. Con esta nueva licitación, si con este contrato restringido, cumplimos o no la normativa porque no parece que sea más abierto o que tenga más participación de posible gente que pueda entrar en la contratación. Que parece ser un poco el fondo del problema. No sé si me equivoco. Muchas gracias.”

**Sr. Jarabo Vicente (UNIDES PODEM):**

“Gracias por la solicitud de comparecencia para poder explicar el cese del Cap de Departament de Govern Interior i Contració. Agradecía la comparecencia que siempre conviene dar explicaciones. Sí que es verdad que sorprende que haya dos solicitudes de comparecencia de manera urgente con un cese de un Cap de Departament, cuando se han producido varios ceses en los últimos meses de otros Cap de Departament sin que despertasen tampoco ningún tipo de comparecencia. Pero bueno, entiendo que la figura de Juan Carlos Sastre es una figura digamos que llamativa y que tiene una importancia para este ayuntamiento creo que destacada. Yo le he agradecido personalmente el trabajo que hemos hecho juntos y el trabajo que ha desarrollado para este ayuntamiento durante todos estos años. Y es más, mi colaboración con Juan Carlos

durante estos 2 años y medio ha sido todo lo cordial que podía ser, dentro de una persona que tiene su carácter, que yo he respetado en todo momento y creo que nos hemos entendido razonablemente bien en lo personal. En lo profesional, que también hemos trabajado en muchísimos temas, porque esto es un área que lleva muchos temas y algunos de ellos muy delicados. Pues el Sr. Sastre en muchos temas ha colaborado profesionalmente aportando toda su experiencia, conocimiento y en otros, durante todo este tiempo, pues digamos que no ha cumplido perfectamente con sus funciones a mi modo de ver. Hay 3 elementos en los que yo me baso para cesarle. Uno de ellos, dejación de funciones en el control del trabajo de personas y de secciones del Departamento, en concreto Patrimonio. Yo creo que hacía bastante tiempo que convenía reforzar mucho la sección de Patrimonio y de hecho teníamos conversaciones sobre cómo debíamos reforzar una sección, que en principio debía dedicarse únicamente a tramitar el inventario de bienes de este ayuntamiento, pero creo que tenía muchas más posibilidades de trabajar sobre esos edificios que tenemos. Que ustedes en muchas ocasiones han reclamado: qué pasa con este edificio, con este otro que están medio en ruinas y que quizás se debería poder hacer algo. Bueno, yo creo que ahí la sección de Patrimonio tiene un trabajo importante. Si que puede evaluar el estado en el que se encuentran esos inmuebles, puede hacer una tasación del coste que tiene ese inmueble o del valor que puede tener, sus posibilidades de rehabilitación. Y para eso es importante incorporar desde arquitectos, a economistas, para que esa sección de Patrimonio tuviese digamos, mucho más calado en este ayuntamiento y podamos cuidar y rehabilitar muchos de los espacios que tenemos aquí. Eso es un trabajo pendiente, que no se había hecho creo en bastantes legislaturas. Y que yo decidí afrontarlo. Bueno, allí pues tuvimos nuestras diferencias y en algunos momentos estaba de acuerdo, en otros no, pero era clave reforzar esto. Tengo la sensación de que el Sr. Sastre en algunas cuestiones, dado que ese departamento no acababa de funcionar tan bien como debería, pues en algunas ocasiones no estaba tan encima como debería de las personas que se ocupan de ese departamento y en algunos casos, en los de cesión de algunos espacios públicos pues a otras administraciones, para cuestiones de la Consellería de Sanidad o la de Educación, se ha retrasado muchísimo. Y creo que ha habido una falta de diligencia a la hora de estar encima de ese tipo de cuestiones que son claves también para poder tener centros sanitarios, centros educativos, en nuestra ciudad. En algunos casos ha habido algún trámite que ha tardado más de un año, no en acabarse, si no en arrancarse. Y yo puedo entender en algunas ocasiones el desborde que tenemos en los departamentos, pero hay cuestiones que sí que habiéndose el mercado que eran prioritarias, se retrasaban en exceso. Luego tenemos una falta de asesoramiento a la hora de afrontar algunas de las cuestiones que ustedes han nombrado. Plaza Mayor. Plaza Mayor, que nos encontramos al inicio de la legislatura sin proyecto y con una finalización de concesión justo al iniciarse la legislatura. Bueno, pues nos encontramos que Patrimonio tenía que hacerse cargo, por ejemplo, de ese espacio. Y ahí de entrada lo que me encontré fue, digamos, discrepancias importantes a la hora de si tenía que ser nuestro departamento que se hiciese cargo de la recuperación de ese espacio o no. Hablando, evidentemente, con diferentes funcionarios y demás se consideraba que sí, que formaba parte de las competencias del área, hacerse cargo de ese tipo de espacios municipales. Y digamos que ese trabajar para mantener esos espacios, pues digamos que Juan Carlos, al que le envió un abrazo desde aquí, porque lo hemos hablado muchísimo durante este tiempo, nunca consideró que se tuviese que hacer cargo de eso. Pasa igual con S'Escorxador, consideraba que era una concesión que estaba otorgada a Mercasa por parte de otra área y que tenía que ser esa otra área la que se encargase pues de recuperar el inmueble, etcétera. En este caso era Modelo de Ciudad, igual que en Plaza Mayor era el SMAP, ahora el Área de Movilidad. Bueno, yo sí que consideré que era el área que tenía que encargarse de este tipo de cuestiones y ahí, digamos que tuvimos nuestras discrepancias. Hay que decirlo, que Juan Carlos tiene un carácter pues que es como es. Él es orgulloso, es buen profesional, pero en ese tipo de cuestiones digamos que lleva su criterio hasta las últimas consecuencias. Y eso lógicamente, generaba dificultades a la hora de poder afrontar algunos de los proyectos. Carácter que yo siempre he respetado y creo que él lo sabe. Con todo esto, llegamos a la situación de S'Escorxador, donde lo que, bueno, las anteriores cuestiones las vamos solventando. Sin entrar

en muchos detalles. S'Escorxador, lo que nos ocurre es que desde el área, políticamente, se quiere dar continuidad mediante una concesión a partir de ahora, del 31 de diciembre, a la gestión del recinto de S'Escorxador. Ahí se trabajan en unos pliegos que trabaja Juan Carlos, mediante una concesión de servicios, se hace un informe, en este mes de abril, se informa a Servicios Jurídicos y hay una respuesta desfavorable por parte de Servicios Jurídicos a ese modelo de concesión y se apuesta, se marca, criterio desde los servicios centrales, desde Servicios Jurídicos, de cómo se tiene que afrontar. Bueno, ahí digamos que se dan unas discrepancias importantes, entre el criterio del Cap de Departament de Govern Interior y Servicios Jurídicos. Yo lo que defiendo, lógicamente, si tenemos un departamento de Servicios Jurídicos que es el que nos orienta jurídicamente y el que avala esas decisiones, hay que seguir ese criterio. Bueno, en esto Juan Carlos no estuvo de acuerdo. Ahí no sé si con orgullo de jurista o con un criterio de mayor experiencia que los Servicios Jurídicos de este ayuntamiento, se negó a continuar con la tramitación de ese expediente, tal y como nos orientaban los Servicios Jurídicos. Se pueden imaginar que esto tiene sus dificultades de gestión y más o menos lo pudimos ir trabajando bien. Encargamos a otra persona del departamento, la Cap de Secció del Gabinet Tècnic que se hiciera cargo de la continuación de ese expediente. Lo hizo y cuando esta persona requería de la ayuda de su Cap de Departament, él se negó. Se negó a ayudar a esta persona a poder continuar con esos pliegos. Podríamos entrar en muchos más detalles, pero en esencia esas son las cuestiones que llevan a que, dado que vamos a tener que afrontar muchas más concesiones, vamos a reforzar mucho Patrimonio, vamos a reforzar mucho todo esa área, es necesario desde hace tiempo, remodelar bastantes cuestiones de configuración estructural del propio departamento. Yo entendía que convenía que se hiciera sin la figura de Juan Carlos. En cuanto a dónde va. Será el Cap de Servei de Selecció de Personal. Creo que ha aceptado el nuevo cargo. Y por lo tanto a partir del día de hoy, creo que ya está asignado a este nuevo cargo. Y la última conversación que tuve con él le animé a que aportase su conocimiento ahí. Lógicamente está dolido y creo que un cese no es algo del agrado de nadie. Aún así, ya digo, he tenido conversaciones con él, incluso hasta el último momento y han podido ser cordiales, dentro de que está dolido. Insisto en que la relación personal ha sido adecuada en todo momento y creo que él lo puede reconocer. A partir de ahí, se está trabajando en esos pliegos para la nueva concesión y mientras están acabados los pliegos y esperamos tener el visto bueno de servicios jurídicos, se está trabajando en unas autorizaciones que permitirán que los ocupantes actuales de S'Escorxador puedan continuar en los espacios que ahora mismo están ocupando. Por tanto, habrá continuidad de los ocupantes de S'Escorxador y en cuanto a que tengamos acabados esos pliegos, a pesar de esas dificultades técnicas que hemos tenido internamente, pues habrá una nueva concesión para ese recinto tan importante, creo, para nuestra ciudad como es el de S'Escorxador. Gracias.”

**Sra. Oliveras Ballarín (PP):**

“Gracias Sr. Alcalde. Sr. Jarabo, permítame que le diga que no me parece muy elegante su intervención. Primero porque nosotros no hemos mencionado el nombre de esta persona y con decir que es el Jefe de Departamento, ya era suficiente. No hacía falta mencionar este nombre para que constara en el acta. Y después su explicación también, parece poco elegante. Poco elegante no solo para la persona implicada, si no para el resto de funcionarios de esta casa que en cualquier momento se pueden ver en una situación así y que se ve expuesto en un Pleno de una manera, con un detalle que era innecesario. Pero permítame que le diga, usted ha hablado de dejaciones de funciones en el área de Patrimonio. Entonces su Director General qué hace. ¿A qué se dedica su Director General? ¿No puede ser su Director General la persona que se dedique todos estos proyectos que usted quiere poner en marcha? ¿Por qué responsabiliza a un funcionario y no responsabiliza a su Director General? ¿Ha analizado esto? Que el Director General que usted vendió que era el músculo de la administración y al final, cuando las cosas no les salen bien a ustedes, a quien cesan es a un funcionario de carrera de esta casa. Esto no es muy elegante. Habla usted de retrasos en tramitaciones de expediente. Bueno, para qué están sus

Directores Generales para impulsarlos. ¿Por qué no han reforzado el área con personal? ¿Qué es que la responsabilidad de todo, de toda la tramitación la tiene una única persona? ¿Sólo la tiene este funcionario? En los departamentos hay más personas y usted tiene sus asesores. Tienen el gobierno con más asesores de la historia de este ayuntamiento y se dedican a cesar no a este funcionario, a todos los Cap de Departament. Es que algo no funciona. Después habla de cuestiones de asesoramiento. Que no asesora como corresponde. Cuando asesora cuando corresponde como a ustedes no les va bien, lo cesan. Entonces no se entiende. Dicen que asesora mal, pero cuando les da el asesoramiento como no les gusta lo que le dicen, lo cesan. ¿Es así? Que este señor, el Jefe de Departamento les decía que lo que tenían que hacer era una concurrencia pública para que se presentaran todas las empresas que tuvieran interés. Era lo que él estaba diciendo. Que era lo que es legal. Y ustedes como lo que quieren hacer es un alquiler directo por eso lo cesan. He entendido bien. Que es esta la causa del cese. Que como no les va bien la solución jurídica y la asesoría jurídica que él, como Jefe de Departamento de Interior les ha propuesto, entonces tienen que cesar a esta persona por discrepante. ¿Es esto? Porque si de verdad es esto, yo creo que el funcionario de carrera al que usted ha cesado merecería que usted se disculpara. Porque un funcionario está, precisamente, como garante de la legalidad y lo que tiene que establecer es su criterio de acuerdo con su leal saber y entender. Y si a usted no le gusta su criterio, no es causa de cese, en absoluto, no es causa de cese. Por tanto, yo creo que debería usted hacer una reflexión porque yo creo que a esta persona no se le está tratando como corresponde. No nos ha dicho exactamente cómo y cuál ha sido el procedimiento de cese. No sabemos si se le ha cesado por un decreto, no sabemos si es por una Junta de Gobierno Local, no sabemos si se ha hablado previamente con él, no sabemos cuál ha sido este procedimiento. Pero desde luego me parece que por parte de este consistorio ha habido una falta de elegancia, no con este funcionario, si no con todos los funcionarios de la casa. Porque cualquiera puede pensar que este trato que ustedes están dando a esta persona, cualquiera puede ser receptor del mismo trato. Gracias.”

**Sr. Coll Bucher (VOX-ACTUA PALMA):**

“Le agradezco, pues, las explicaciones que ha dado. Pero también a mí se me queda un poco la duda de que aquí hay, efectivamente, un posicionamiento de lo que es el Jefe de Departamento Interior y los Servicios Jurídicos. La interpretación en que haya, diríamos, en este caso concreto una concurrencia pública más abierta o que se haya llevado un contrato con carácter más restringido. Yo me he quedado con esta duda. Es decir, podemos tener carácter, no tenemos problemas por carácter. Pero lo que es importante un poco en el fondo, es decir, si aquí ha sido una interpretación de aplicación de un tipo de contratación que sea con carácter más restringido y la posición del Jefe de Departamento de decir, no, no, nosotros lo que necesitamos es que haya una concurrencia más amplia para que el contrato pueda ser o más fiable o más ventajoso para el ayuntamiento. Muchas gracias.”

**Sr. Jarabo Vicente (UNIDES PODEM):**

“Gracias. Es cierto que no lo había respondido. Puede haber diferencias de concurrencia por el tipo de concesión, pero en realidad las dos son totalmente abiertas. Es decir, la concesión que se intentará sacar, que finalmente entiendo que será por obra o por arrendamiento, porque eso es algo que está todavía en discusión con Servicios Jurídicos, es totalmente abierta también. Al igual que la que se proponía como concesión de servicios. Bien, allí digamos que la apertura digamos que no es muy diferente. Por lo tanto, no, no tiene nada que ver con la concurrencia en absoluto. Y ahí me voy a lo que comentaba la Sra. Oliveras, realmente el alquiler directo era lo que se proponía desde el Cap de Departament. O sea que tampoco está usted muy bien informada. No, lo que estamos intentando es que esos pliegos estén cuanto antes y tengan el informe favorable de los Servicios Jurídicos. Que son los que han orientado en una línea. Servicios Jurídicos nos orienta en dónde tenemos que ir y cómo tenemos que hacer las cosas. Y

en este caso no se acataba el criterio que marcaba Servicios Jurídicos. Y esto es lo principal. No tiene que ver con concurrencia, no tiene que ver con alquileres directos. No tiene nada que ver con esto. Es que el criterio que es el tipo de concesión que Servicios Jurídicos consideraba que correspondía a ese espacio, no era respetado por el Cap de Departament de Gobierno Interior. Bien, para que les quede muy claro. Insisto, respeto absoluto al trabajo desarrollado por este funcionario durante todo este tiempo y digo su nombre porque creo que hemos establecido una relación de respeto y de cierta confianza. Por lo tanto, creo que me siento con el derecho de poder nombrarlo, si él se me molesta yo me disculparé con él. Pero le puedo asegurar que respeto absoluto al trabajo y luego también eso sí, hay que indicar cuestiones en la que como el mundo, como podemos errar los políticos, pueden errar los funcionarios y puede errar un frutero, creo que hay que poner también sobre la mesa cuestiones que han pesado a la hora de solicitar su cese, que ha sido por decreto, Sra. Oliveras. Se valoraron otras opciones y al final se hizo de esa manera. Pero insisto, agradecimiento a los trabajadores públicos y agradecimiento al Sr. Juan Carlos Sastre por el trabajo desarrollado porque sé que ha padecido muchas situaciones de las que hemos hablado, y en profundidad, de lo ocurrido. Y yo he empatizado con el sufrimiento que él vivió personalmente y de una manera muy intensa. Él y algunos de sus compañeros en la mesa de contratación. Y creo que fue una situación injusta. Y yo se lo he dicho. Por tanto, respeto a eso y respeto y acompañamiento también en esas situaciones en las que lo pasó muy mal. Pero eso no impide que a la hora de desarrollar el trabajo digamos que determinados resquemores puedan pesar a la hora de hacer el trabajo. Pues insisto, yo quiero que le vaya lo mejor posible y creo que será un bien para este ayuntamiento si se sigue aportando desde ese otro lugar. Con esta decisión yo intento proteger también el interés general y el bien común. Entiéndanme. Y espero que todo esto también sirva para que se puedan completar muchos de los procesos que tenemos en marcha desde el departamento. Gracias.”

### **FOD 7. Sol·licitud de compareixença a petició del Grup PP del batle**

Sol·licita:

La comparecencia del Sr. José Francisco Hila Vargas, alcalde de Palma con la finalidad de que dé cuenta de en qué momento supo que se iba a producir el cese del jefe de departamento de Gobierno Interior; si pidió por los motivos que justificaban el cese y qué respuesta se le ofreció a ello; si conocía de antemano que existieran discrepancias en el departamento de contratación sobre el contrato de concesión del centro comercial S'Escorxador; si está de acuerdo con las causas y la decisión tomada por el regidor responsable de Gobierno Interior; qué actuaciones y medidas piensa llevar a cabo para dilucidar si ha habido injerencias por parte de algún responsable político de la Corporación sobre el funcionario sobre éste o algún otro contrato para despejar todas las dudas de injerencias políticas e intereses particulares en la gestión del Ajuntament de Palma bajo su mandato.

**Sra. Celeste Palmero (PP):**

“Gracias Sr. Alcalde. Sr. Alcalde, en la rueda de prensa de la vergüenza, que ustedes protagonizaron el 18 de octubre de 2016, nos quedó claro que ustedes querían gobernar enfrentándose a los funcionarios. O por lo menos que habían venido bien a ello. Incluso poniéndolos sin piedad ni contemplaciones en el ojo del huracán mediático, político incluso judicial. Si con ello ustedes obtenían algún tipo de rédito político o electoral. Ahora que parecía que las cosa iban tranquilizándose, que la justicia iba poniendo las cosas en su lugar y que la gente parecía que recobraba de nuevo pues la tranquilidad de trabajar en este ayuntamiento. Nos despertamos con el cese fulminante del Jefe de Departamento de Gobierno Interior, después de

26 años de servicio continuado en ese puesto y habiendo pasado por el despacho de la Alcaldía muchos Alcaldes de diferente talante y de diferente color político. Entonces este cese unido a otros que hemos visto estos días, pero que bueno, parecía que estaban menos, digamos, complicados, pues nos conduce a pensar que ustedes siguen usando pues la vara de mando de la Alcaldía para golpear a todo aquel que no está de acuerdo con sus tesis o que no se pliega exactamente a sus razones. Entonces, para despejar todo tipo de dudas y es por lo que le pedimos la comparecencia, para que nos explique su punto de vista, su punto de vista sobre lo que está pasando y sobre todo, mire, honestamente, con el deseo de no tener que citar en una rueda de prensa, el 18 de octubre de 2023, a los periodistas para hacer una rueda de prensa acusándoles a ustedes de trama corrupta en el ayuntamiento. Por eso y para ayudarle a que disipe todo tipo de dudas, es por lo que le pedimos Alcalde, que nos aclare en qué momento usted tiene conocimiento del cese del Jefe de Departamento de Gobierno Interior. En qué momento usted o si después de eso usted pidió los motivos, cuál fue su respuesta y si hubo algún tipo de intervención por parte del Gabinete de Alcaldía en todo esto. Si usted era conocedor de antemano de las diferencias y discrepancias entre el funcionario y sus jefes o sus inmediatos superiores. Y sobre todo en el tema referido al tema concreto del contrato de S'Escorxador. Y sobre todo y lo que más nos preocupa Sr. Alcalde. Qué actuaciones y qué medidas piensa llevar a cabo de aquí en adelante para disipar cualquier tipo de duda de que haya habido presiones políticas sobre, o injerencias políticas, sobre el que hacer de los funcionarios. Sobre todo en este caso concreto cuando hablamos de un contrato. El que el Partido Popular pidió este expediente en noviembre del 2019, ahí habrá quedado la demanda, claro. No sé. Lo hemos vuelto a pedir pero estaba ahí. Estaba ahí pero no lo hemos visto, no lo hemos visto desde noviembre, creo recordar que era noviembre de 2019. Y lo que les pido es esto: ¿Qué piensa hacer usted Sr. Alcalde para disipar cualquier tipo de duda y poner otra vez el buen nombre de este ayuntamiento, que parecía que con ustedes se había ido al garete y que ahora volvíamos a recuperar tranquilamente, se puede volver a manchar? Gracias Sr. Alcalde.”

**Sr. Batle (PSIB-PSOE):**

“Muchas gracias. Yo no hablaré de casos concretos, porque como Alcalde no tengo que hacerlo, ni tiene que constar en acta mi opinión sobre un funcionario concreto. Por tanto, hablaré en términos generales. Los Caps de Departament son puestos de libre designación. Cuando se nombra un Cap de Departament para un puesto de libre designación saben siempre que es un puesto temporal. Que su puesto en propiedad es otro. Y por tanto saben que se les puede cesar, pero no este gobierno, todos los gobiernos. Si quiere hacemos la lista. Todos los gobiernos cesan Caps de Departament. El Regidor de Área tiene la potestad para proponer el cese, que decreta Función Pública. Yo por tanto, confío en el trabajo del Regidor de Área, como en otros casos que se ha producido un cese, también cuando se producen nombramientos. Porque también se nombran Caps de Departament. Entonces será todo lo contrario de lo que usted dice. Será apoyo total a los funcionarios cuando nombramos uno. Y si se propone, yo no tengo nada que decir. Hay un procedimiento reglado. No es una opinión lo mío, hay un procedimiento reglado. Si se cumple con él, yo no tengo nada que decir. Respeto la decisión. No esta, todas las que se han producido. Yo lo que quiero es que los servicios funcionen bien, que los departamentos trabajen coordinados, que se tengan en cuenta los informes de los otros servicios, que nadie está por encima de la administración ni de los informes de los otros servicios y que se hagan las cosas bien hechas. Solo pido eso. Es decir, que los funcionarios de este ayuntamiento son unos grandes profesionales, pero también es verdad que son puestos de libre designación y cuando se pierde la confianza y se puede argumentar según establece la ley, pues se puede cesar a ese cargo que sabía perfectamente cuando se le nombró a qué venía. Perfectamente. Ninguno puede decir que esa es su plaza en propiedad y vino para quedarse. No es cierto. Entonces, qué más quiere que le diga. Yo no entraré en ningún caso concreto. Respeto el trabajo de todos los funcionarios, entre otras cosas porque seguirán siendo funcionarios municipales, y tienen todo mi apoyo. Muchas gracias.”

**Sra. Celeste Palmero (PP):**

“Gracias Sr. Alcalde. Efectivamente, los cargos de libre designación pues son eso, libre designación. Pero aquí usted ha hablado claramente de pérdida de confianza. Entonces el tema es: ¿Por qué se ha perdido la confianza en este caso concreto y en otros que también? Pero ya hablaremos de los otros en su momento, ¿Por qué se ha perdido la confianza? ¿A qué venía? Usted ha dicho a qué venían. ¿A qué venía? Venía a hacer un trabajo, venía a cumplir unas condiciones o ¿algo más? Claro, es que muy lejos de tranquilizar a la situación yo creo que ha complicado. Usted respeta las decisiones. Evidentemente. No tengo ninguna duda de que usted es una persona que respeta las decisiones. Pero como Alcalde, sí que le incumbe y mucho le incumbe. Le incumbe muchísimo lo que les ocurra a sus funcionarios, claro que sí. Y sobre todo después, y le recuerdo, después de lo que les han hecho pasar a muchos de ellos ustedes. Usted mismo. No el Sr. Jarabo porque no estaba. Usted sí. Entonces sí que les incumbe. Hoy mismo hemos visto como una Regidora ha dicho: ya basta, no quiero volver a oír hablar de lo que le ha pasado a ella. Y ahora usted piense y ¿los cientos que llevan ustedes a las espaldas? Cientos. Entonces, lo mismo, de la misma estamos hablando, de una pérdida de confianza. Una pérdida de confianza a finales de legislatura, cuando les queda un año y medio de legislatura. A qué ha venido esto. Porque uno dice, no yo tengo una persona que cuando llego aquí pues bueno, pienso que tengo una persona que se puede. Bueno, pues ha encontrado usted una persona fantástica para poner en este cargo a un año y medio de legislatura y cuando, precisamente, tienen un problema encima de la mesa de un contrato de S’Escorxador, que tienen ganas de tenerlo culminado en su momento. Hay muchas cosas que no nos ha aclarado. No nos ha aclarado Sr. Alcalde. La gente en la calle lo habla. Sale en los periódicos. El Ayuntamiento de Palma vuelve a estar sobre los periódicos hablando de lo mal que se está haciendo aquí. Hay incluso dudas claras de que se estén haciendo las cosas correctamente. Pues claro que le incumbe Sr. Alcalde. Si no le incumbe a usted, ¿a quién le va a incumbir? A todos, pero a usted más. Porque usted es el que tiene la máxima responsabilidad. Usted es el que tiene la máxima responsabilidad. Por tanto sí que le incumbe. Y me sorprende que me diga que se les puede cesar y usted simplemente lo respeta y ahí cada uno con su decreto. Pues, esto no es lo que la gente espera de su máximo responsable. No es esto lo que esperan. Lo que esperan es una persona que sí que se preocupe por cada una de las cosas que sucede. Y no me ha dicho en qué momento se enteró usted de este cese. Por lo que me está diciendo usted confió y hasta que no estuvo cesado, y menos mal que los decretos no han funcionado en 15 días, que si no a lo mejor habría, ves a saber, cuándo estaría esto hecho. Por tanto, no me ha contestado esta pregunta. Yo no le digo que entre en los temas personales de nadie. Solo faltaría. Ya le hemos dicho al Sr. Jarabo que no nos ha gustado y que creo, si me permite Sr. Jarabo, a pesar de que no venga a cuento ahora, yo creo que podríamos retirar el nombre del acta. Pero bueno, lo dejo a su criterio. Pero sí que la coordinación entre funcionarios es importante, claro que sí. Pero y sus Directores Generales qué hacen. Qué hacen. ¿No deberían ser ellos los que coordinaran también? Es decir, aquí hay una serie de cosas y de incongruencias que se han hecho una pelota. Se les está haciendo una bola porque ustedes no diferencian lo que es un funcionario y un trabajo técnico de lo que es venir a lo que venían. A lo que venían. ¿A qué venían? Los funcionarios no vienen a nada, los funcionarios están aquí y sacaron unas oposiciones y están aquí y tienen un trabajo, un criterio y ese criterio se rebate con otro criterio siempre y cuando ese criterio esté justificado. Cuando dos funcionarios, altos funcionarios, tienen diferencia de criterio, en sus manos está Sr. Alcalde, el buscar una tercera opción y ver qué es lo que está pasando. Y no decir, tú fuera y me quedo con este. ¿Por qué con ese criterio se queda? ¿Por qué le interesa más Sr. Alcalde? ¿Por qué no ha cesado al otro y se queda con este? ¿Qué es lo que le lleva a usted a cesar a uno o al otro? Esto es lo que yo no entiendo. No me lo ha explicado. Quién decide en este momento decir: entre dos jefes de departamento hay una pugna y yo cese a este por falta de confianza y porque no sabías a lo que venías. ¿A qué ha venido el otro? No ve que también le está poniendo la lengua encima del otro. También le está poniendo un problema al otro. Esto no es manejar un

ayuntamiento y manejar todos los funcionarios que usted maneja. Hay dos discrepancias entre dos profesionales de primera categoría, que les dan a ustedes 150 vueltas. Y ustedes cortan la cabeza a uno. Oiga, con qué criterio. Con el del Director General. Venga hombre. Aquí hay algo que no cuadra. Por tanto, si quieren un consejo, para no hacer la rueda de prensa de la vergüenza del 18 de octubre del 2023, pongan orden, miren a ver quién de los dos sabe y busquen un término medio y arreglen las cosas que parece que ho tenen ben complicat.”

**Sr. Batle (PSIB-PSOE):**

“Muchas gracias. Me repito de lo que he dicho antes y a las explicaciones del Sr. Jarabo. Muchas gracias.”

**PRECS I PREGUNTES.**

No sen formulen.

**Sr. Batle (PSIB-PSOE):**

“Que tenguin un bon Nadal, unes bones festes i que puguin passar uns dies amb molta salut i amb la família.”

El president aixeca la sessió, de la qual, com a secretari, estenc aquesta acta.