

## ACTA DE LA SESSIÓ DEL PLE

### Identificació de la sessió

Núm.: 16/2021

Caràcter: extraordinari a petició dels regidors/es del Grup Municipal PP (María de las Mercedes Celeste Palmero, Montserrat Oliveras Ballarín, Julio Martínez Galiano Lydia Pérez Martínez, Guillermo Sánchez Cifre i David Díez Herreros), del Grup Municipal VOX-ACTUA PALMA (Sandra Barceló Schwarz, Fulgencio Coll Bucher, Sergio Rodríguez Farré i Mari Paz Pérez Barceló) i del Grup Municipal Cs (Eva María Pomar Juan, Alejandro Escriche Cots i Juana María Capó Navarro)

Data: 21 de desembre de 2021

Horari: de 9.30 a 14:38 h

Lloc: sala de plens de l'Ajuntament

### President:

José Francisco Hila Vargas (PSIB-PSOE)

### Assistents:

Juana María Adrover Moyano (PSIB-PSOE)  
Sandra Barceló Schwarz (VOX- ACTUA PALMA)  
Josep Lluís Bauzá Simó (No adscrit)  
Llorenç Carrió Crespi (MÉS-Estimam Palma)  
Juana Maria Capó Navarro (Cs)  
Mercedes Celeste Palmero (PP)  
Fulgencio Coll Bucher (VOX- ACTUA PALMA)  
Francesc Josep Dalmau Fortuny (PSIB-PSOE)  
David Díez Herreros (PP)  
Francisco Ducrós Salvá (PSIB-PSOE)  
Alejandro Escriche Cots (Cs)  
Adrián García Campos (PSIB-PSOE)  
Alberto Jarabo Vicente (UNIDES PODEM)  
Julio Martínez Galiano (PP)  
Elena Navarro Duch (PSIB-PSOE)  
Antoni Noguera Ortega (MÉS-Estimam Palma)  
Daniel Oliveira de Souza (PSIB-PSOE)  
Montserrat Oliveras Ballarín (PP)  
Angélica Pastor Montero (PSIB-PSOE)  
María Paz Pérez Barceló (VOX- ACTUA PALMA)  
Lydia Pérez Martínez (PP)  
Ramon Vicenç Perpinyà Font (PSIB-PSOE)  
Eva María Pomar Juan (Cs)  
Sergio Rodríguez Farré (VOX- ACTUA PALMA)  
Rodrigo Andrés Romero Uanini (UNIDES PODEM)  
Guillermo Sánchez Cifre (PP)  
Neus Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma)  
Sonia Vivas Rivera (UNIDES PODEM)

*Secretari adjunt i secretari general del ple actual:* Miquel Ballester Oliver

**1. PROPOSICIÓN: El Pleno del Ajuntament de Palma acuerda que el plazo para la presentación de alegaciones al proyecto de Revisión del Plan General de Ordenación Urbana de Palma finaliza el 28 de febrero, incluido. Dicho acuerdo será publicado en el Boletín Oficial de las Illes Balears y en la web oficial del Ajuntament**

**Sr. Sánchez Cifre (PP):**

“Gracias Sr. Alcalde. El poeta estadounidense James Riley acuñó la frase que da forma al racionamiento inductivo dijo: “Si un pájaro canta como un pato, grazna como un pato y nada como un pato, lo llamo pato.” Siguiendo la lógica del razonamiento inductivo, si tenemos un plan basado en un avance del 2014, sin participación de técnicos municipales, con un informe de participación que es todo menos participativo, con negativa del equipo de gobierno a ampliar los plazos de participación pública, entonces tenemos un plan carente de voluntad política de participación pública. No hace falta ser una eminencia para deducir tal conclusión. Asistimos a la que va a ser la norma más importante que va a regir el futuro de los palmesanos para los próximos 20 años. Y los ciudadanos o bien ni a conocer de la exposición del plan o bien no van a poder participar de la elaboración del mismo. La primera prueba es su voluntad de oscurantismo y nula voluntad de transparencia la encontramos en la externalización en la elaboración del plan. Duro golpe a los funcionarios municipales, pero claro, ellos son objetivos e imparciales, mientras que en una contratación pública quien paga manda. Nos encontramos con un plan encorsetado. Dirigido políticamente, que atiende a pretensiones ideológicas antes que al interés general. Por ello mejor, cuanto menos participación pública. No sea que se nos vea el plumero. El plazo que el equipo de gobierno ha aprobado para la presentación de alegaciones resulta del todo insuficiente. Y esto en condiciones normales, imagínense ustedes en un escenario de pandemia, con fiestas por en medio: la Constitución, la Inmaculada, fiestas de Navidad, San Sebastián. A todo esto hay que añadir que el visor urbanístico estuvo disponible a partir del 14 de diciembre de este año, casi un mes después del inicio del plazo de alegaciones. Muy participativo todo. Por todo ello solicitamos que se acuerde que el plazo para la presentación de alegaciones al proyecto de revisión del Plan General de Ordenación Urbana finalice el 28 de febrero incluido. Entendiendo que esta ampliación sería el mínimo requerido y que nos gustaría que el plazo pudiera ser mayor. Sr. Alcalde, no se entendería que tras la aprobación del avance del año 2014, tras más de 7 años de trabajos exista una negativa a ampliar el plazo menos de un mes. Tampoco pedimos mucho más. ¿Qué prisa tienen? ¿Es que ocultan algo? Por tanto pedimos que se atienda a esta proposición que eso redundará en la mejora de la participación pública en la aprobación de la revisión del plan. Muchas gracias.”

**Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):**

“Ja vàrem dir que quan se va fer l’aprovació dels plaços que ara aniran al plenari de dijous, dels plaços per a la presentació d’al·legacions, ja vàrem analitzar la possibilitat de fer una ampliació. Entenem que és una ampliació breu, però és una ampliació del termini mínim legal. I aquesta ampliació era fins dia 4 de febrer. Jo vull recordar que durant aquests dies, evidentment hi ha dies festius, això és per tothom conegut, però se tenen en compte que hi ha aquests dies festius i no comptabilitzen a dins el còmput dels dies d’exposició pública i de les possibilitats de presentació d’al·legacions i per això nos anam fins a principi de febrer, amb aquest fet d’allargar uns dies més el procediment perquè entenem que hem de ser generosos per a que la ciutat tenguí temps per poder analitzar aquest pla. També vull recordar que esteim fent un esforç com ajuntament, perquè som conscients que és una normativa molt important per a la ciutat, fa 20

anys que s'espera aquesta normativa i a més és una normativa que té una vigència de 20 anys. I esteim fent un esforç per acostar molt més aquest pla general a la ciutat i a tots els veïnats i veinades fent presentació a reu, publicant tota la informació amb un visor. Que aquest visor és un complement a la informació, és un fet que hem fet de manera voluntària, diguéssim, no és cap requisit amb l'exposició pública. I entenem que és una eina molt útil, molt intuïtiva i molt eficaç per a qualsevol veïnat que no té uns coneixements tècnics d'urbanisme o d'arquitectura. I per tant aquest visor multiplica d'alguna manera la potencialitat d'aquesta exposició pública i de que els veïnats puguin captar tota la informació del Pla General que els hi pugui interessar. Per tant amb aquesta voluntat de continuar fent feina de participació ciutadana, cosa que m'ha paregut curiós que sigui un representant del Partit Popular que defensàs aquesta proposta. Perquè quan el Partit Popular ha governat la participació ciutadana ha estat nul·la o nul·la. Per tant, hagués estat bé que igual qualche altre partit hagués defensat aquesta proposta perquè no coneixem com haguessin actuat, però el Partit Popular sí que el coneixem. Per tant, noltros hem analitzat les possibilitats, perquè no és que tenguem pressa, si no que fa 7 anys que se va aprovar un abans, no se va aprovar fins enguany una aprovació inicial del Pla General i per tant hem de seguir amb la tramitació. I la tramitació a partir d'ara també té plaços. Tenim des de l'aprovació inicial, tenim 2 anys per fer l'aprovació definitiva. I una aprovació definitiva no només passa per presentació d'al·legacions i anàlisi de les al·legacions, si no que totes aquestes al·legacions que s'analitzin. Les incorporacions que se facin al Pla General, s'hauran de fer les modificacions, evidentment, en el Pla General i després s'han de traslladar a altres administracions públiques que han de fer els seus informes que són molts d'ells vinculants per a que puguem fer l'aprovació definitiva. Per tant, quant més plaços i quant més ample siguin els plaços de les diferents fases, més ajustat tendrem el temps per l'aprovació definitiva. I per això hem d'anar en cura amb els plaços. Hem de fer els plaços lo més amplis possibles en relació a la participació ciutadana i així ho hem fet. Però també hem de ser rigorosos perquè tenim uns plaços administratius que comanden. Per tant, noltros la proposta que feim, hem analitzat amb l'equip tècnic les possibilitats, i la proposta que vos faríem seria una transaccional allà a on canviariem dia 28 de febrer per dia 15 de febrer. Així podríem allargar el plaç però estariem en uns plaços encara raonables dedins tota aquesta tramitació que encara queda del Pla General.”

**Sra. Pomar Juan (Cs):**

“Gràcies Sr. Batle. Noltros creim que s'estan ajustant els plaços perquè l'objectiu és un objectiu és electoralista, per poder arribar a les eleccions ja amb el Pla General aprovat. Noltros lo que creim és que hi ha una quantitat de successos concatenats, un darrera l'altre que donen una dificultat o afegixen una dificultat a la ciutadania. Perquè com a ciutadans no només hi ha gent que se preocupa per la seva parcel·la o la seva finca o el seu pis, així com queda, si no que també com a ciutadans hi ha una preocupació de com queda el seu barri i també com queda la ciutat en general. Analitzar 14.000 folios, moltes vegades per persones que no tenen els coneixements suficients en arquitectura, enginyeria, pues és molt difícil i per això noltros demanam que aquest plaç s'allargui fins a dia 28 de febrer. Miri, els plaços varen començar dia 28 d'octubre, se va fer l'aprovació inicial. Dia 18 de novembre, se va publicar en el Boib. Va haver una rectificació i aquesta rectificació se va publicar dia 20 de novembre. I el visor, que és útil, dona més informació, se va publicar dia 14 de desembre. Això fa molt poc. Què passa? El visor dona més informació i també dona més sorpreses, més dubtes, més preguntes. La cita prèvia. La cita prèvia, les consultes són no presencials, que duren 20 minuts i entenem que cada consulta és per una parcel·la en concret. Per tant, si tu tens 5 propietats i te vols interessar per elles, has d'ingressar les dades a la pàgina web i això és una aclaració que també seria necessària donar. I en paper, pues quan te presentes allà, com molt bé va explicar la Defensora de la Ciutadania, pues te trobes amb unes muralles de folios, sense un guió específic, que és necessari tenir un guió perquè la gent pugui saber allà a on s'ha de dirigir. Miri, noltros vàrem entrar aquest mateix diumenge a demanar una cita prèvia. I la sorpresa va ser que, clar, com bé ha explicat la Regidora, que per comptabilitzar els plaços no han tengut en compte els dies

festius, però és que també per fer les consultes, òbviament, tampoc hi ha atenció al públic els dies festius. Dia 19, si vostè entrava a dins la plataforma, la primera cita lliure a l'hora que jo vaig entrar, era per dia 21 a les 12:40. Ja no n'hi havia més per aquest dia. I després a dins desembre ja només quedaven 7 dies, òbviament, per fer l'atenció del públic via no presencial. I el més de gener nos quedaven només 11 dies per poder triar, en horari de dematí. Noltros lo que volem és que hi hagi més informació, més transparència i més participació. I aquest procés, per analitzar 14.000 folios, creim que s'ha d'allargar. Creim que és summament important aquest Pla General, dissenyarà el futur de la nostra ciutat pels propers 20 anys. No només afecta a nivell urbanístic, si no també a nivell social i a nivell econòmic. Per tant, noltros no volem que se limití tampoc a un pacte ràpid entre partits polítics. Ja ho hem dit des del primer moment. Volem que hi hagi la màxima participació ciutadana, dels veïnats que estiguin interessats. I per això no volem que se prioritzin els plaços electorals en aquesta aprovació, per tant, noltros seguim insistint que ampliïn el plaç a dia 28 de febrer. Moltíssimes gràcies.”

**Sr. Coll Bucher (VOX-ACTUA PALMA):**

“Muchas gracias Sr. Alcalde. Nos alegramos de verle presidir este Pleno extraordinario. Teníamos dudas pero estamos contentos. El Grupo Municipal Vox Palma fue el primero en el pasado Pleno de día 28 de octubre en votar en contra de este plan, porque consideramos que no es el Plan General que Palma necesita. Las razones se expusieron y fueron claras. Ha sido un plan general que se ha realizado de forma totalmente opaca, casi secreta. La participación ciudadana no ha existido, ya que se la ha coartado la participación efectiva. Y este plan está cargado de un componente político e ideológico pretendiendo una reeducación de los ciudadanos con mensajes populistas. Palma una ciudad de barrios y pueblos, compacta y continua, abierta al mar. Faltaría más. De encuentro. Movilidad sostenible. Participación y transparencia. Bueno, yo le diré que en los últimos 6 años no han hecho demasiado caso a estas bellas palabras, especialmente movilidad, transparencia y participación. Hasta la Defensora de la Ciudadanía en la actual fase de exposición pública denunció las grandes dificultades para acceder a la información y dijo, que hay que ser un verdadero experto para comprender lo que plantea el Plan General. Que no haya atención presencial, como acabamos de oír, para el ciudadano, o muy lenta, indicando que dan ganas de llorar. No puede ser un trámite casi imposible de llevar a cabo, esto no es transparencia. Nada nuevo, conociendo como trabaja a veces el equipo de gobierno. Se ha dicho que es la continuación del avance del 2014 para justificar la falta de participación ciudadana en su elaboración, pero vemos que poco tiene que ver el avance con este plan general. Y por esta razón puede ser impugnado. No hacer el uso racional del territorio, al revés, lo reducen de forma caprichosa y esto traerá sin lugar a dudas la especulación del terreno con las graves repercusiones que van a tener en el precio final de la vivienda. Por poner un ejemplo. No humanizará la ciudad, ni conseguirá una movilidad sostenible. No lo han conseguido en los últimos 6 años. Todo lo contrario. Por lo que tienen poca credibilidad. No resolverán el gravísimo problema de viviendas. Especialmente las sociales y de protección oficial. Estas que prometieron a miles, tanto el Gobierno de las Islas Baleares como el Ayuntamiento. Ante esta situación la propuesta esta sería que retirasen este plan general, que empezasen de nuevo con una auténtica participación de aquellos que sí van a verse totalmente implicados o perjudicados, bien sea los ciudadanos, bien sea los partidos políticos que estamos aquí y que representamos a decenas de miles de ciudadanos y que no hemos podido seguir esta modificación del plan. Como posiblemente lo que van a decir ustedes es que van a seguir con la idea, lo menos que pueden hacer es dar mucho más tiempo para que a través de las alegaciones que van a presentar ciudadanos, promotores, empresarios y toda la gente que se va a ver afectada por la enormidad, como verán en las preguntas que vamos a hacer de aspectos, esta prolongación del período de alegaciones permitiría al menos corregir o mejorar este plan general que consideramos que no es el adecuado. Muchas gracias.”

**Sr. Sánchez Cifre (PP):**

“Gracias Sr. Alcalde. Sra. Truyol, usted se esfuerza con palabras grandilocuentes en demostrar más participativa que nadie. Pero cuando tiene sobre la mesa una propuesta en firme para demostrar esa participación pública, usted se niega. Bueno, se niega en parte, nos da un poquito de caramelito que de poco o nada va a servir a los ciudadanos. Efectivamente, no tenía dudas, se confirma que el equipo de gobierno tiene algo que ocultar. Niegan otra vez la participación pública. Y mire, ya que usted habla sobre la participación pública y el Partido Popular, les voy a dar únicamente dos datos para que vean lo avergonzante que es su negativa. El primero, la revisión del plan general de Felanitx, el plazo de alegaciones aprobado va del 27 de septiembre, de este año, sí, sí, 27 de septiembre. ¿Y cuándo acaba? Pues miren, finaliza el 11 de febrero de 2022. Estaréis de acuerdo conmigo en que no son equiparables las revisiones de Felanitx y las de Palma, ni en complejidad ni en volumen de información ni en interesados en el procedimiento. Pues bien, la revisión del plan de Felanitx cuenta con prácticamente el doble de plazo de exposición pública. Sí, sí, Felanitx expone al público un plazo el doble que lo están haciendo para la revisión del plan de Palma. Pues sí, Sra. Truyol, estaba usted en lo cierto, hay una gran diferencia entre ustedes y nosotros. Esta es la diferencia existente entre un gobierno social comunista y un gobierno del Partido Popular. Y el segundo dato, redondeando, se han facilitado aproximadamente a la ciudadanía 10.000 folios de información. Pues bien, si dividimos estos 10.000 folios de información entre los días de exposición pública, y ojo que aquí en el cálculo no elimino ni festivos ni sábados ni domingos, pues nos sale que un ciudadano tendría que mirarse, atención al dato, 130 folios diarios. Sí, 130 folios diarios. Incluyendo, obviamente, fines de semana y festivo. No parece lógico, verdad Sr. Alcalde. Sus plazos de aprobación del plan general son claramente electoralistas. Sin atender al interés general y de espaldas al ciudadano. A qué tiene miedo. Lo digo porque el espectáculo que dieron ustedes en la Comisión de Sugerencias y Reclamaciones de este mes fue apoteósico. Cuando la Defensora instó a la ampliación del plazo de exposición pública, porque hasta ella se ha dado cuenta que esto es una vergüenza. Pues viendo qué ocurrió en esa comisión, el Presidente de la comisión, Sr. Oliveira, no sabía qué decir. La Sra. Navarro llegó a decir que no estaba en el orden del día y que por tanto no se podía someter a votación. Y ante la petición de este grupo municipal en ruegos y preguntas, se negaron a contestar. Es que tienen pánico ustedes a esta ampliación del plazo. Sr. Alcalde, ¿De verdad quiere usted aprobar un plan general de ordenación urbana de espaldas a los ciudadanos? Lo dicho, si anda como un pato, grazna como un pato y nada como un pato entonces tenemos un plan nulo en participación. Sin embargo, por coherencia aceptaremos la transaccional. Ya que a pesar de que la propuesta es insuficiente, ya hemos dicho que para nosotros el 28 de febrero, era un acuerdo de mínimos, por lo menos es algo más que la nada. Seguiremos insistiendo en ampliar aún más el plazo por el bien de todos los ciudadanos. Muchas gracias.”

**Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):**

“Entenc, és que ara no t’he entès bé, que l’oposició acceptau el dia 15 de febrer. O no? Si, val. Molt bé. És que m’heu despistat una mica amb les intervencions. Només un parell de comentaris de lo que s’ha dit. Per lo que fa a la consulta prèvia. La consulta prèvia està funcionant molt bé. Hi ha una roda de tècnics que disposen d’uns horaris per fer aquesta atenció ciutadana. Ara mateix tenim una mitjana de 40 consultes a la setmana però el dispositiu de persones que hi ha a dia d’avui en aquesta roda de consultes podrien assumir un centenar de consultes setmanals. Per tant, tenim molt de marge per poder assumir i poder incorporar totes les consultes que facin falta. Si amb el temps creixen les consultes, farem un reforç i posarem més persones que les que ara estan fent feina interna a fer aquesta consulta prèvia. I la consulta prèvia està funcionant molt bé. Cada consulta se resol el mateix dia que el ciutadà o el professional ha demanat aquella consulta. Només hi ha algun cas allà a on s’ha de revisar qualque cosa més i s’informa en el dia següent o així a la persona interessada. Per tant això està

funcionant molt bé i és informació directe dels tècnics que l'organitzen. Per un altre costat el visor no només dona informació d'una parcel·la concreta, el visor pots demanar informació sobre tot un barri, sobre tot un àmbit o sobre tot el municipi. Quins equipaments hi ha que estiguin previstos per equipaments docents, quins equipaments hi ha per altres coses, quines qualificacions del sòl hi ha arreu del municipi. Per tant el visor dona informació de tot el municipi en diferents d'informació i diferents capes de planejament. Per tant és útil no només per les persones que tenen una propietat concreta o un solar, si no qualsevol persona que vulgui informació generalista. I després el Partit Popular, que ara m'ho recordava una felanitxera, heu hagut d'anar a un municipi allà a on no governa el Partit Popular per posar un exemple de participació. Perquè segurament allà a on governa el Partit Popular, que a Mallorca és a pocs llocs diria jo, no heu trobat cap exemple allà a on la participació ciutadana sigui exemplar, per tant gràcies per recordar que el Partit Popular de participació no en sap res, només en sap quan està a l'oposició per fer demagògia. Per tant, entenc que podem aprovar per unanimitat la transaccional que hem presentat d'allargar el plaç fins dia 15 de febrer.”

Aprovat per unanimitat amb una esmena: on diu 28 de febrer, ha de dir 15 de febrer.

**2. PROPOSICIÓN: El Pleno del Ayuntamiento de Palma insta al equipo de gobierno a dotar de los recursos humanos y técnicos necesarios el área de urbanismo para ofrecer un servicio de asesoramiento técnico de calidad a los ciudadanos y profesionales que lo soliciten ante la coexistencia de dos planes generales de ordenación urbana en vigor, así como para reducir los plazos para la otorgación de licencias urbanísticas**

**Sr. Sánchez Cifre (PP):**

“Gracias Sr. Alcalde. Tras la negativa del equipo de gobierno de ampliar el plazo de exposición pública del PGOU por un tiempo razonable, cobra más relevancia, si cabe, la proposición que ahora nos ocupa. Es evidente que tanto particulares como profesionales y empresarios de diferentes sectores, que desean estudiar y formular alegaciones, no solo necesitan tiempo, sino que también requieren de aclaraciones y asesoramiento técnico. Para conocer el plan y cómo puede afectarle su aprobación. Además la coexistencia de dos planes de ordenación urbana, obliga a la administración a realizar un sobreesfuerzo para cubrir los requerimientos de información sobre el plan, así como en el proceso de obtención de licencias urbanísticas. Es palmaria la deficiente dotación de recursos humanos que presenta actualmente el Área de Urbanismo, para poder atender las inquietudes de los ciudadanos así como los canales de consulta, información del plan general. La Defensora de la Ciudadanía lo puso en evidencia en la pasada comisión de sugerencias y reclamaciones. Solo por lo manifestado en esa comisión habría que replantearse mucho la aprobación de este plan. Ustedes ni se inmutan. Quieren aprobar el plan de espaldas a los ciudadanos. No existe atención presencial. Solo telefónica o mediante videoconferencia. Si no tienen micro y cámara, pues olvídense de la videoconferencia. La consulta vía correo electrónico te remite a que te leas el plan. Sí, señores, la contestación es léase el plan. Parece un chiste todo. La videoconferencia, como si todo el mundo tuviera conocimientos técnicos para usar el Teams o dispusiera de ordenador, micro y videocámara, se circunscribe a 20 minutos de tiempo. Sí, sí, únicamente tienen 20 minutos de tiempo. Y solo se atiende de 10 de la mañana a 2. La página se encuentra fuera de línea en numerosas ocasiones. Y a esto hay que añadir que el visor urbanístico, como ya hemos dicho, está operativo recientemente. En resumen. Se va a aprobar el futuro de los palmesanos para los próximos 20 años y las facilidades para los ciudadanos brillan por su ausencia. Ante estas dificultades, desde el Partido Popular, ante la incompetencia del equipo de gobierno municipal, hemos puesto en marcha la oficina popular de urbanismo. Para asesorar a cualquier ciudadano o entidad en materia del plan general de ordenación urbana. A día de hoy hemos atendido a más de 100

entidades y ciudadanos. Por todo ello proponemos que se dote de los recursos humanos y técnicos necesarios al Área de Urbanismo para ofrecer un servicio de asesoramiento técnico, de calidad, a los ciudadanos y profesionales que lo soliciten ante la coexistencia de 2 planes generales de ordenación urbana en vigor, así como para reducir los plazos en el otorgamiento de licencias urbanísticas. Muchas gracias.”

**Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):**

“Com ja hem comentat en altres ocasions, però ho tornaré a repetir perquè veig que a vegades s’oblida o no se té present. S’està fent molta feina per acostar aquest pla general a tots els interessats, a tots els veïnats i veïnades. I ara anomenaré a algunes de les eines que tenim. Per un costat tenim la plana web, allà a on hi ha l’accés absolutament a tota la informació del pla general. Tota la documentació detallada perquè les persones que vulguin profunditzar amb el pla general ho puguin fer. Per un altre costat tenim aquest visor, que és molt innovador i jo voldré aprofitar ara també per agrair al treballador d’urbanisme que ha fet possible aquest visor, i agrair la feina de l’IMI per poder-lo ajustar i poder-lo fer públic lo abans possible. I és un visor que crec que nos ha d’omplir de satisfacció en aquest ajuntament, perquè és un visor molt innovador que no hi ha cap ajuntament de l’estat espanyol que tenguin un visor d’aquestes característiques. I ara també esteim fent feina, en aquest visor hi ha la informació del nou pla general, però s’està fent feina per a que se pugui incorporar la planificació del 98, l’anterior pla, perquè així se pugui també conèixer la informació dels dos plans de manera simultània. Per un altre costat, a part d’aquest visor, s’estan fent aquestes consultes tècniques amb cita prèvia, que ja hem comentat fa un moment, i com vos deia tenim capacitat per assumir més consultes de les que tenim ara mateix i totes s’estan resolent satisfactòriament. Jo crec que a lo millor el Partit Popular lo que té és una teoria de que 20 minuts no són suficients, de que els veïnats no tenen accés a la informació, però la informació que tenim del departament i que tenen els funcionaris i els treballadors tècnics de l’àrea, és aquesta: que tenim capacitat per assumir més del doble de les consultes que tenim a dia d’avui. I per tant tenim molt de recorregut perquè entrin més consultes i poder-les atendre i, com deia, si veim en un moment donat que esteim colapsant aquestes possibilitats de consultes, ampliarem en personal i en recursos per a què les consultes se puguin fer en temps i forma. Per un altre costat sí que hi ha atenció presencial, en el sentit de que a dia d’avui també he de dir que cap veïnat ni cap professional, que no fos de la casa, ha demanat la documentació del pla general en paper perquè no tenia accés a la plana web o no tenia accés a la informació telemàtica. Per tant cap veïnat ha demanat aquesta informació. Tot i així, se té a la planta baixa un espai destinat a fer consultes del pla general. Hi ha la documentació del pla general, fins i tot hi ha uns guants pel tema del Covid poder-ho fer amb prevenció, i se pot consultar el pla general. Per un altre costat està l’exposició del Pla General en el Col·legi d’Arquitectes, que està fins dia 15 de febrer. I en aquesta exposició hi ha tant el dematí com l’horabaixa, tot l’horari que està obert aquesta exposició, hi ha una o dues persones arquitectes que poden fer assessorament in situ a qualsevol usuari o qualsevol visitant de l’exposició. Així com també se poden fer visites guiades, per grups petits, per a que puguin conèixer més detalls del pla general. Per tant també en el Col·legi d’Arquitectes amb aquesta exposició s’està fent una consulta tècnica. I per un altre costat, també evidentment, esteim fent totes les presentacions a tots els consell territorials, a tots els consells sectorials, però també a altres entorns. Hem fet presentacions a ASIMA, amb les associacions hoteleres, amb diferents organitzacions que nos han demanat conèixer d’una manera més detallada el pla general. Per tant, esteim acostant el pla general a la gent per a què conegui les seves repercussions. I per un altra costat també esteim treballant amb el reforç del Departament d’Obres. Ja ho hem fet, ja hi ha hagut un increment de personal, però també esteim treballant en poder-lo incrementar més. De fet ja esteim parlant amb Funció Pública de quines possibilitats tendríem per fer-ho, perquè som conscients de que necessitam millorar els plaços com hem dit altres vegades. Per tant, podem votar a favor d’aquesta proposta perfectament perquè és en la línia que ja esteim treballant.”

**Sr. Escriche Cots (Cs):**

“Gracias Sr. Alcalde. Jamás hubo tanto debate en este pleno para una proposición que sale a favor. Me llama mucho la atención. Dan ganas de llorar y no lo digo por el debate, lo digo por lo que dice la propia Defensora de la Ciudadanía. Dice que dan ganas de llorar. El Sr. Sánchez ha hablado de un pato, le ha puesto un poco el título a todo esto. Yo le pondría otro más melodramático que es este: dan ganas de llorar. Y yo sé que es una afirmación, que son unas manifestaciones que a ustedes no les gustan. Pero es un relato cualificado. No es el relato de un vecino que yo haya podido manipular dentro de oscuros lugares, es la Defensora de la Ciudadanía la que dice que dan ganas de llorar. Dan ganas de llorar llegar a la administración, tras pedir una cita previa, y encontrarse con 40 armarios llenos de documentación, no aclararse de nada, no tener la asistencia que necesita, verse apurado a la hora de encontrar una cita previa. Verse apurado a la hora de ponerse en marcha con una videoconferencia, que no olvidemos que tampoco es una tecnología que esté al alcance de todos. Y tenemos ahí el relato de alguien cualificado. Tenemos el relato de la comisionada de este ayuntamiento para velar por los derechos de los ciudadanos y para fiscalizar la administración. Y en su labor de fiscalizar la administración de una manera absolutamente imparcial, pues nos está diciendo que se encuentra con muchas dificultades y que esas dificultades que se ha encontrado ella, aún se multiplicarán en el caso de que un ciudadano de a pie, vaya a las oficinas de urbanismo o se quiera dirigir a la página web o quiera entablar esa video conferencia. Se va a encontrar con muchas dificultades. Y esas dificultades se pueden paliar con una gestión eficaz de los recursos humanos. Una gestión eficaz de los recursos humanos a veces no es solo la contratación de recursos humanos, si no su buena distribución, su buena disposición dentro de la propia administración y por qué no también aumentar la plantilla a la hora de desarrollar el trabajo dentro de urbanismo. Porque el plan general de ordenación urbana va a implicar más solicitudes, más certificaciones, más peticiones, va a requerir de una actividad intensiva por parte de la administración. Y es una actividad intensiva que se da casi cada 25 años, en este caso el Plan General de Ordenación Urbana. Y va a requerir muchísimo trabajo y de muchísimo personal para que nuestros vecinos entiendan en qué plan se van a mover, cómo va a afectar a su vecindario, cómo va a afectar a su finca, cómo va a afectar a su modo de vivir dentro de esta comunidad que es la ciudad de Palma. Por ello nosotros estamos pidiendo algo, que por lo visto, está aceptado de antemano, que es que se aumente y se gestione de una manera más eficaz los recursos humanos dentro de Urbanismo, para que estas prácticas, para que estas solicitudes, estas demandas por parte de los vecinos, se puedan llevar adelante. Muchas gracias.”

**Sr. Coll Bucher (VOX-ACTUA PALMA):**

“Muchas gracias Sr. alcalde. Esta proposición solicita dar y dotar de recursos humanos y técnicos al Área de Urbanismo para dar respuesta a las solicitudes ciudadanas y profesionales frente a la vigencia de dos planes generales al mismo tiempo. Empezaría por decir que hay que mejorar la organización, los recursos humanos y técnicos y que es totalmente necesario porque llevamos desde hace más de dos años una Gerencia de Urbanismo que no es capaz de gestionar con eficiencia toda la tramitación de licencias, como hemos podido ver. Algunas duran más de dos años. Lo sorprendente es que hay muchos arquitectos y técnicos en diferentes áreas de gobierno pudiendo haber hecho un trabajo más organizado y centralizado desde la propia Gerencia de Urbanismo. Habría que preguntarse si no hay falta de arquitectos técnicos, quizás hay falta de organización y en vez de atender de atender las necesidades urgentes se dedican a otros trabajos o estudios secundarios. Otro problema es la poca permanencia de muchos de estos técnicos, de forma que no conocen a fondo la complejidad del plan general, provocando inseguridad y estrés por falta de seguridad jurídica al seguir, a veces, directivas de carácter ideológico. Ahora con dos planes generales los trámites empeorarán con gravísimo perjuicio para los ciudadanos, constructores, promotores y para la propia reactivación económica tan



necesaria. La Gerencia de Urbanismo ha hecho y nosotros podemos decir que ante esta situación, la Gerencia de Urbanismo lleva décadas de retraso en materia informática y digital. Y este grupo municipal varias veces ha presentado proposiciones bien sea para el IMI, bien sea para Gerencia de Urbanismo, para invertir más en esta digitalización. Estas propuestas no se tuvieron en cuenta. Ahora sufrimos el caos provocado por el IMI, que influye de forma negativa a la propia Gerencia de Urbanismo. Es escandaloso que la Escuela Municipal de Formación en lo referente a Urbanismo, se dedique a impartir cursos de lenguaje inclusivo, urbanismo con perspectiva de Género, infraestructura verde y un largo etcétera, en vez de hacer expertos en trámites urbanísticos y conocimiento del plan general vigente. Se nos ha presentado el nuevo visor urbanístico desconociendo, pregunto yo, la Regidora, si sabe que ha habido 4 que se implantaron en el ayuntamiento. Primero fue el año 2000, creo que el Sr. Julio Martínez tiene algo que ver con ello, en el desarrollo del Plan General 1998 denominado Urba Palma. Otro contratado en la legislatura de Aina Calvo, cuya gestión fue un fracaso. Y luego el llamado GeoPortal del reciente avance de esta revisión. Todos ellos no han sido debidamente utilizados por el IMI, por falta de interés de tener una Gerencia a la altura de los tiempos. Curiosamente este nuevo visor ha sido producto de la iniciativa y voluntad de una sola persona, según la plantilla un operador de pantalla, un delineante al que hay que agradecer su esfuerzo y buena cabeza. Para concluir, se necesita mejor organización, menos ideología y mejor gestión. Sin lugar a dudas hay que poner todo lo necesario para evitar el colapso en la gestión de licencias, expedientes y en que se pueda, realmente, analizar este plan general. Muchas gracias.”

**Sr. Sánchez Cifre (PP):**

“Gracias Sr. Alcalde. Para la Sra. Truyol las dificultades que tienen los palmesanos son una teoría del Partido Popular, pues olvidemos las teorías del Partido Popular y centrémonos en la Defensora de la Ciudadanía. Usted no estuvo, usted no es miembro de la comisión. Pero el relato que planteó allí la Defensora, si yo fuera Regidor de Urbanismo, me replantearía continuar con el Plan General, en tanto en cuanto no se resolvieran esas dudas. Porque qué se cree usted, que la Defensora de repente se despierta un día y dice, venga voy a fastidiar al equipo de gobierno y voy aquí a hacer un relato para salir en los medios de comunicación. Pues no. Ese relato viene porque muchos ciudadanos se han acercado a la oficina ante las dificultades que tienen para acceder a un tema esencial en la vida de los ciudadanos. Es que hay mucha gente preocupada porque a día de hoy no conocen qué le va a afectar el plan. En si van a poder continuar con sus planes de futuro o no van a poder. Es que esto que a usted le parece una teoría, es que no es una teoría, es la realidad que están sufriendo hoy en día los palmesanos. Por tanto, me queda recordar que está disponible la oficina de Urbanismo del Partido Popular para todo aquel que no tenga acceso a los canales formales. Estaremos encantados de atenderles. Y agradezco que se vote a favor, pero me queda una duda. A mí lo que me gustaría saber es que usted pudiera especificar en qué se concreta este voto a favor. Es decir, ¿se va a contratar más gente? ¿Se va ampliar los horarios de atención? ¿Va a haber más atención? ¿Se van a mejorar los canales de consulta? Me gustaría que en su réplica pudiera especificar en qué se va a traducir este voto a favor. Muchas gracias.”

**Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):**

“Crec que ja ho havia contestat abans però puc tornar-ho a repetir. Tota l’atenció que s’està fent de les consultes prèvies podem assumir més del doble de les consultes que s’estan fent a dia d’avui, amb el personal que hi ha destinat a l’horari que hi ha destinat. Si aquestes consultes s’incrementen d’una manera que necessitam reforçar-ho amb més persones o amb més recursos, així ho farem. I anam analitzant setmana a setmana com va evolucionant aquesta cita prèvia de les consultes. I per un altre costat, amb el Departament d’Obres tenim detectat la necessitat de personal. Ara mateix hi ha una necessitat de 3 arquitectes i ja està traslladat a Funció Pública i

esteim mirant de quina manera se pot concretar i en quin moment se pot concretar aquest reforç, aquest increment de personal.”

Aprovat per unanimitat.

### **3. COMPARECENCIA del Sr. Llorenç Carrió, regidor del área d'Educació i Política Lingüística, para que exponga las soluciones previstas en la Revisión del PGOU en cuanto a las necesidades actuales y a 20 años vista en el ámbito educativo, así como de los informes técnicos que justifican tales soluciones y de las reuniones y acuerdos tomados al respecto en el seno del Consejo Escolar Municipal**

**Sra. Celeste Palmero (PP):**

“Gràcies Sr. Batle. Si me permet Sr. Batle, faré una petita puntualització, si el Partit Popular no governa a Felanitx, vostè, Sra. de Més, tampoc governa a Palma. Dit això, gràcies Sr. Carrió per comparèixer avui. Miri, examinant tota la documentació que vostès han posat, part de la documentació perquè tot és pràcticament inviable, que vostès han publicat, veim que en el seu diagnòstic inicial parlen de que a Palma hi ha 151 centres educatius repartits per diferents barriades. Tot i que s'ha de reconèixer que no estan repartides equitativament. És a dir, se nota molt que hi ha una part, com pugui ser per exemple Cala Major, Sant Agustí o el Llevant, que estan infradotades comparades amb la zona nord i d'altres. També s'observen diferències molt importants entre lo que és la zona urbana i lo que és la perifèria. Trobar-nos fins i tot que les zones costaneres, doncs estan infradotades. També s'observa fins i tot, que a nivell dels centres educatius de secundària, estan tots o la majoria, concentrats a la zona de l'Eixample. Per tant lo que és el Centre Històric i lo que és tota la resta de ciutat que és molta, està infradotada. I també hi ha un diagnòstic molt preocupant que diu que el nivell educatiu, de formació, entre la població a Palma és molt diferent si ets un ciutadà del centre històric o del centre de Palma, els percentatges estan damunt un 20% d'estudis superiors, mentre que si nos anam a determinades barriades, com Son Gotleu, Son Ximel·lis, Mare de Déu de Lluc, Pere Garau, Rafal Nou o la Soledat, esteim parlant d'un 5% d'estudis superiors entre la població. És més, fins i tot vostès reconeixen, que està bé que ho reconeguim, que des del 2017 fins ara, que vostès governen, tot i que havien promès un progrés, aquestes diferències s'han agreujat. El percentatge del 5% d'estudis superiors en determinades barriades està disminuint. Per tant, entenem que hi ha un gran marge de millora dins el sector educatiu, un gran marge de millora, tant pel que fa a dotacions d'infraestructures com amb l'equiparació o disminució de les desigualtats entre ciutadans. No tan sols perquè visquis a un determinat lloc, si no perquè neixis a un determinat lloc de Palma això ja el condiciona en aquest moment segurament el teu futur. Per tant, noltros davant aquesta situació i sobre tot davant el fet que vostès fan una planificació a 20 anys, voldríem que nos aclarís, que nos expliqués, que nos donàs llum a quines són les mesures que han pres per en primer lloc començar les desigualtats en quant a infraestructures educatives. En segon lloc, lo més important, què han fet o què proposen per rompre les desigualtats entre un infant que neix a una zona de Palma i un que neix a un altre o per lo que sigui hi va a viure a un lloc o un altre. I voldríem també que nos ho expliqui des del punt de vista un poc més tècnic, és a dir, quines són les reunions que han mantingut vostès amb el consell escolar municipal, perquè hem de reconèixer que de les 50 persones que han format part de l'equip redactor no hi ha ningú que tingui un vincle directe en l'àmbit educatiu. I per tant entenem que des del consell municipal de la ciutat i des de la Conselleria d'Educació vostès hauran mantingut les reunions i hauran elaborat els informes pertinents per a què les actuacions que se duguin a terme siguin les convenients. Per tant per això li hem demanat la compareixença i gràcies.”

**Sr. Carrió Crespí (MÉS-Estimam Palma):**

“Gràcies Sr. Batle. Esper que amb aquesta compareixença pugui respondre a tots els dubtes que ha causat per l’oposició. A més, crec que s’hauria de recalcar que els principis rectors d’aquest pla general, justament són molt importants per a resoldre alguns dels reptes educatius que vostès ja ha comentat a Palma. D’aquesta manera un d’aquests principis rectors és el de crear un territori compacta, complexa i continu. I entenem que això és el que realment permetrà tenir un escolarització molt més equilibrada. Ajudant així a superar la segregació escolar que, malauradament, encara patim a la ciutat. Després també totes aquestes perspectives que se posen en marxa, com la creació de superilles, d’eixos cívics, d’allò que nomenen ciutat de barris i de pobles, entenem que allò que aconseguirà és sobre tot crear entorns escolars molt més segurs. Per tant, aquesta és una altra de les línies que estam molt contents que es posin en marxa amb el pla general, que d’alguna manera, també aprofundeixen en la declaració que som com a Ciutat Amiga de la Infància i també de Ciutat Educadora. Referint-nos a qüestions que nos demanàveu directament a la compareixença i sobre tot nos demanau les necessitats educatives actuals. Bé, tenim fent feina amb la Conselleria d’Educació el Pla d’infraestructures educatives, aquest contempla l’ampliació de centres existents. I segur que el gran repte és la creació de nous centres. En aquest sentit, previ quasi quasi en el propi pla, hem de parlar sobre tot de l’institut de Son Ferriol. Crec que el Pla General que hi ha hagut fins ara és lo que ha obligat a que ara mateix no hi hagi un institut, després de 30 anys de necessitats a Son Ferriol. Si s’ha pogut començar a fer feina ha hagut de ser amb el decret llei 1/2018 de mesures urgents per ampliació d’equipaments públics, no pel pla general. I sí que, perquè ja també ho hem comentat diverses vegades, per fi, després de 30 anys, s’està redactant ja el projecte de dotació de serveis i se té l’acord de capitalitat necessari per fer la dotació de serveis. En aquest sentit sí que és vera que el nou pla general disposarà de tota la parcel·la, d’una parcel·la molt més gran, per totes les necessitats educatives que se tindrà justament en aquesta zona periurbana, se puguin anar resolguent en els propers anys. Després en relació a primària, el gran centre que ara mateix estam amb la Conselleria intentant posar en marxa és l’anomenat PalmaB. Ara mateix el nou centre ja ha presentat, la Conselleria, el projecte. Urbanisme ja ha emès informes previs positius sobre ells. I esperam que l’any 2022 suposi l’inici de les obres d’aquest nou centre. No me vull estendre gaire en tot el tema de l’educació 0-3, perquè també ja n’hem parlat molt. Però sí que és vera que pels propers anys també, aquestes necessitats educatives, amb la creació de nous centres, se podran anar si no resolent del tot, atenuant i millorant. Després també demanen sobre les necessitats educatives pels propers 20 anys. La situació dels informes tècnics i si el consell municipal també està en el coneixement d’aquest nou pla general. Deixau-me explicar-vos que aquest nou pla general preveu un increment substancial per equipament docent respecte als equipaments actuals. Passam de 456.430 metres quadrats a 658.781 metres. Això vol dir un increment del 44,33%. I pensam que a partir d’aquí les necessitats de sòl d’equipament docent pels propers anys estaran bastant cobertes. Direm bastant cobertes, si no realment cobertes. Però bé. Finalment també vostè demana pels informes. I explicar-los que també la llei d’urbanisme de les Illes Balears a l’article 55.3 és qui marca en quin moment s’han de presentar alguns d’aquests informes i de la Conselleria d’Educació recollim la feina conjunta que s’ha fet amb l’Ajuntament dels darrers anys. Farà l’informe per acabar de poder sumar en el pla general. I la darrera cosa que també vostès me demanen és si el Pla General s’ha tractat en el consell escolar de Mallorca, en el consell municipal, perdó, de Palma. Deixar-me dir que la darrera vegada que s’ha fet va ser el mateix 10 de desembre. El consell escolar anterior, el 13 de març d’aquest any, ja va venir Urbanisme i ja va explicar les línies i també va explicar cap a on anava aquest pla general. I la recepció que va tenir la comunitat educativa, sobre tot aquest dia 10 de desembre, va ser a més de bona, a més d’agrair la feina, va ser de felicitar a tota l’àrea per l’esforç que s’havia fet i ara mateix ja estan preparant, si volen fer aportacions o esmenes, que considerin oportunes. I bé, en definitiva jo crec que se pot dir que a nivell educatiu aquest nou pla general per una banda nos fa que estiguem més preparats que l’anterior, les necessitats educatives que tendrem en els propers anys. I com que el futur és incert, jo entenc que per una banda ajuda a les previstes, però que també nos ajudarà a afrontar nous reptes que també segur que vendran i que encara no coneixem. Moltes gràcies.”

**Sr. Escriche Cots (Cs):**

“Muchas gracias Sr. Carrió por sus explicaciones. Voy a ser muy breve. Hablamos de desigualdades. Y una de las formas de prevenir esas desigualdades es tener un territorio compacto y continuo. Buena suerte con eso, he tardado una hora en llegar aquí y estoy a 5 kilómetros de este ayuntamiento. O sea que nos queda mucho trabajo que hacer en este sentido. Venía en un autobús de la EMT Sr. Dalmau, o sea que... Y no es algo extraordinario eso de tardar 3 cuartos de hora o 1 hora en llegar aquí. O sea que hay que trabajar un poco de una manera más sistémica y no tener una visión únicamente centrada en la Regiduría en la que uno ocupa el mando en plaza. Entonces sería necesario pues esas sinergias entre las diferentes regidurías para realmente llegar a resultados eficaces en las políticas públicas. Yo quería preguntar solamente un par de cosas, en primer lugar ha hablado que se van a aumentar los centros educativos, creo que lo he entendido bien. Me gustaría saber si se puede saber cuántos, es decir cuantificar esos centros educativos que se van a crear en nuestra ciudad. Y luego no me ha quedado demasiado claro, lo que tiene que ver con los informes técnicos. Es decir, ¿hay informes técnicos? ¿Están a disposición del público en general? ¿Existen? Eso es lo que me gustaría saber Sr. Carrió. Gracias.”

**Sra. Celeste Palmero (PP):**

“Sr. Carrió, venia tranqui-la pensant que alguna cosa me diria i ara veig que me’n vaig bastant preocupada. Vostè me parla de Son Ferriol, me parla de Palma B. No, és que això fa 20 anys que feia falta. Esteim parlant de la ciutat d’aquí a 20 anys. Val? Vostè me parla que dia 13 de març hi va haver una reunió del consell escolar municipal a on va venir Urbanisme a donar totes les explicacions. És que aquesta ha estat la dinàmica que ha aplicat Urbanisme des de que va agafar per mà el tema del pla general. Ho han fet tot ells, bé tot ells no, perquè ho han externalitzat, ho ha fet una empresa que lògicament l’empresa no és com els funcionaris. L’empresa tu li dius lo que vols i t’ho donen fet. Els hi ha dit lo que volen i els hi ha donat fet. I una vegada que ha estat fet vostès ho han duit i ho han presentat en el consell escolar. Però és que això hauria d’haver estat al revés. Hauria d’haver estat que vostè reunís el consell escolar la legislatura passada ja, aquesta també, se preparassin unes ponències, se preparassin unes necessitats, se fessin unes qüestions i això s’elevàs a Model de Ciutat i aquests a l’equip redactor. No, això ve dirigit des de dalt, no d’abaix per amunt. Per tant, lògicament els arquitectes són arquitectes i són grandíssims professionals però què és lo que han plantejat per equilibrar les desigualtats entre que un infant nesqui a Son Gotleu o a Son Ximelis o nesqui en el centre de Palma i pugui arribar al 20% d’oportunitats com els demés, arribar a uns estudis superiors. Vostè no m’ha contestat a aquesta pregunta perquè lògicament, això un arquitecte no ho planteja. Sí ho planteja un consell escolar. Sí ho planteja una Conselleria d’Educació. Sí ho podria plantejar la seva pròpia regidoria. Que no ho ha fet. És més, perquè ara vostè agafarà la paraula i me dirà que no, que això no és així. Miri, és que curiosament vostès mateixos, dia 8 de gener. Sr. Batle això és important que això ho sàpiga, perquè el pla general el du vostè davall del braç. Dia 8 de gener, d’aquest any, després de Reis, la Regidoria d’Educació va enviar una comunicació a Model de Ciutat i va dir: eh! Que necessitam escoles, que necessitam patis per les escoles. I després va ser quan se’n varen donar compte que teòricament, amb la població que s’espera d’aquí a 20 anys, no me conti de Son Ferriol perquè fa 20 anys que ho necessitam. Parlam de lo que necessitarem d’aquí a 20 anys. Se necessiten a Palma 22 centres d’educació infantil, 12 centres d’educació primària i 4 instituts de secundària. Però no a nous espais, si no, com transformarem Palma? Perquè vostès lo que nos estan plantejant és: sí, sí, molts de metres quadrats, superilles. Escolti, què feim amb les superilles que tenim. Amb les superbarriades que tenim. Quina és la seva proposta per solucionar les desigualtats que tenim a determinades barriades? Quina és la seva proposta per acabar amb el problema de la sobrepoblació en alguns centres escolars en determinats espais? Quina és la seva versió? Aquesta no me l’ha contestada.”

Jo lo que veig és que vostè diu: i ara el Consell Escolar municipal pot començar a elaborar les seves propostes. És que això era abans. Això ho han de fer els ciutadans del carrer. Però el consell escolar vostè l'havia d'haver empleat com un òrgan de consulta. No un òrgan totalment teledirigit quan jo ja te donc el plat fet i ara te'l menges o me l'leves 2 grams. És aquest el tema. Vostès realment quin concepte de ciutat tenen per transformar-la? Transformar lo que tenim i millorar-ho. I després, evidentment, tot lo nou que sigui més bo. Però ara tenen una sèrie de problemes que vostès no nos han donat ni una sola pinzellada. A la seva exposició magnífica, no vull dir que no, però no m'ha dit res. Lo que m'ha dit ja ho sabem, que estan fent Son Ferriol, que estan fent PalmaB. Vostès saben quan fan el Palma B? I no me parli de la Conselleria, perquè l'única qüestió que tenen vostès de la Conselleria és el pla d'infraestructures del 2016. És que és l'única cosa que'ls hi ha passat la Conselleria a vostès és el pla d'infraestructures del 2016. Per tant, el pla d'infraestructures del 2016 arreglarà els problemes d'ara, si és que els arregla i els a acaben. Però no d'aquí a 20 anys. Per tant, me sap greu, però m'ha deixat molt pitjor de lo que venia. Gràcies.”

**Sr. Carrió Crespí (MÉS-Estimam Palma):**

“Gràcies Sr. Batle. Bé, crec que també puc afegir que vostè lo que m'ha demanat és lo que jo li he contestat. Si volia més informació o estendre's més en alguns dels punts, crec que a l'hora de la petició de la compareixença s'hagués pogut demanar per poder tenir aquesta informació que ara planteja. Jo lo que no estic, de cap de les maneres, d'acord és que la comunitat educativa no hagi participat fins ara del pla general que ara està en l'aprovació inicial i l'exposició pública. Per tant, és un bon moment també per fer-hi aportacions. Des de l'anterior legislatura ja se varen constituir focus de grups per treballar el pla general i un d'ells era d'educació amb la Conselleria. A més, el consell escolar tant de l'anterior legislatura com de l'actual, ha treballat i ha parlat i ha comentat com anava l'evolució d'aquest pla general. Jo vos he comentat el plenari que se va fer dia 10 de desembre, però el dia 13 de març també se va parlar d'aquest tema. I segurament si no hagués estat pel Covid i tot lo que va suposar, i jo també voldria aprofitar per dir que ha estat la legislatura més difícil per tota la comunitat educativa, per tant ha hagut de treballar contra relloge, segurament encara s'hagués pogut fer moltes més aportacions que ara encara hi som a temps i que encara les farem abans de l'aprovació definitiva. Després vostè me comenta a veure quin és el model. El model que ja li puc dir que no és el nostre, és el de la llibertat d'elecció de centre. Això és una barbaritat i aquest pla general anirà en contra d'actuacions que puguin anar en aquesta línia. Un territori compacte, complex i continu això que farà serà justament tenir una xarxa d'escoles, totes elles d'un gran nivell i que totes elles puguin rompre aquest guetos que vostè també ha comentat, encara que no s'atrevesqui a dir la paraula gueto. I finalment crec que també m'heu demanat sobre què passarà amb el sòl, amb la futura població de sòl urbanitzable, aquesta ja hi preveuen nous espais, nous edificis. Però també el sòl urbanitzable actual també revisaran les parcel·les per poder tenir més espais també per crear aquests centres educatius nous. I finalment, Sr. Escriche, me demana: quina situació hi ha dels informes? La situació dels informes és: una cosa és el pla general, per una banda, que ha d'anar d'acord amb la Llei d'urbanisme de les Illes Balears i se li han d'afegir els informes que preveu l'article 55.3. Que aquests són abans de l'aprovació inicial, sobre tot d'impacte ambiental. Això és lo que s'ha presentat ara. I aquesta mateixa llei lo que demana és que amb l'exposició pública, totes les administracions afectades per les seves competències, entre elles la Conselleria d'Educació, també faci els seus informes, que és ara mateix en la situació que nos trobam. Per tant, no s'amaga cap document, simplement s'explica que se segueix estrictament la llei. I com podrà suposar finalment aquests informes no s'inventen, aquests informes són fruit d'anys i anys de feina mà a mà, conjuntament, entre la Conselleria i l'Ajuntament. Moltes gràcies.”

**4. COMPARECENCIA del Sr. Rodrigo Romero, regidor del área de Promoción Económica i Ocupació, para que exponga la contribución de la propuesta de Revisión del PGOU al desarrollo económico y laboral de los barrios con mayores índices de vulnerabilidad como Son Roca, la Soledat, Son Gotleu o el entorno de las viviendas sociales de Camp Redó; el impacto sobre el desarrollo de las actividades pesquera, ganadera y agrícola en el municipio así como también del impacto sobre los mercados municipales; y que dé cuenta de la relación y contenido de los informes técnicos que avalan sus valoraciones**

**Sra. Celeste Palmero (PP):**

“Gràcies Sr. Batle. Si me permet faré un petit apunt. Sabíem que aquest pla general era absolutament ideològic, ara ja ho tenim clar. És un pla ideat per anar en contra de la llibertat de les persones a escollir un centre educatiu, entre altres coses. Molt bé Sr. Carrió, perfecte. Ho ha resumit amb una frase. Dit això li agraïm al Sr. Romero que vulgui comparèixer per explicar-nos una sèrie de qüestions que tampoc, que no tenim molt clares. Anem a veure. És evident que el pla general condiona la vida de les persones, no només com a construccions, que és lo que la gent sol pensar: bé, això va d’urbanisme, va de cases i va de pisos i si unes alçades més amunt o més avall. Si no que el pla general el que fa és condicionar tota la vida de les persones, començant com hem vist ara per l’educació i implantar i imposar el criteri del pensament únic. Però a més també condiona molt la capacitat de les persones de fer feina i de desenvolupar una vida present i futura dins la nostra ciutat. Vostè sap perfectament, per desgràcia no li he de contar perquè ho sabem tots, que tenim un gravíssim problema d’atur juvenil. És vera que vostè me dirà: és a Espanya. Sí, és a Espanya. A Espanya també governen vostès i per tant el problema és el mateix, però també és cert que esteim parlant de Palma. Nos preocupen els nostres ciutadans, els nostres joves, els infants que tenim ara i quina expectativa de futur tindrà? Parlàvem ara amb el Sr. Carrió que hi ha zones de Palma a on, evidentment, hi ha unes desigualtats tremendes amb la formació i és perquè a vegades un no té l’esperit de superar-se perquè sap que tanmateix s’estrellarà. Això se sent molt quan un té un 40% de joves parats. També és vera que l’activitat comercial dins Palma, és vera que la pandèmia ens ha pogut acceptar, més que la pandèmia les restriccions que vostès han imposat, que això és un altre tema. Però també és vera que des de que duen vostès dues legislatures Palma cada dia està més trista i cada dia tot més tancat. Per tant, lògicament, aquí també tenim un problema gran de feina, de possibilitats d’implantar una empresa, de fer-se un autònom i mouer-se i crear feina per un propi i pels demés. Per tant ara, davant aquesta situació que tenim, aquest escenari que tenim avui, no l’escenari que teníem en el 2012, quan se va començar el pla general. Perquè vostès totes les dades, això Sr. Batle també convendria que vostè ho sabés, totes les dades sobre les que s’estan basant vostès són del 2012, de quan governava el Partit Popular, que va començar fer l’avanç. Durant tot aquests 10 anys no han fet una valoració del moment, si no segueixen parlant de les dades d’aquell moment. Però bueno, nos preocupa molt vostè quina contribució ha fet i què li pareix des de la seva regidoria la situació que se nos planteja al pla general. És a dir, limitacions a l’obertura de negocis. Un control absolut sobre l’obertura de negocis arreu de Palma. I també quines són les possibilitats que vostès consideren que poden oferir en els joves. Ara me parlarà de Llevant i les meravelles de Llevant. Però i un que no se vulgui dedicar a la informàtica, què pot fer en aquesta ciutat d’aquí a 20 anys que vostès hagin proposat des de la seva regidoria? Quina ha estat la seva contribució a tot això? Gràcies.”

**Sr. Romero (UNIDES PODEM):**

“Gracias Sr. Alcalde. Bueno en primer lugar, para comenzar quisiera agradecer el trabajo de Model de Ciutat en la elaboración de este nuevo plan general. Y también en cómo ha fomentado la participación en distintos ámbitos del ayuntamiento, ámbitos técnicos con los regidores de las

distintas áreas. Y por ejemplo en el Consell de comerç, donde han asistido en dos ocasiones, para recoger ideas de las entidades y de las patronales y también del área. Una fue el 14 de abril de 2020 y la última el 3 de diciembre del 2020, donde se ha hecho una explicación del plan general y se han recogido todas las dudas que planteaban las patronales al respecto y todas las inquietudes que tenían respecto al plan general. La verdad que ha sido muy satisfactorio y se agradece también desde el área esta tarea. Por otro lado también el 3 de diciembre se ha hecho una reunión con los mercados municipales, con los responsables de los mercados municipales de Palma. Creímos conveniente y solicitamos hacia el Área de Model de Ciudad hacer esta reunión para contar también, exhaustivamente, el plan general con los mercados y cómo influye en los mercados municipales el nuevo plan general. Porque creemos, desde este equipo de gobierno, que los mercados son el centro neurálgico de la economía en los barrios y deben ser tenidos muy en cuenta en el nuevo plan general. Dicho esto y para responder brevemente a las preguntas de la comparecencia. Decir que el nuevo plan general impulsa el fomento de la economía urbana, adaptando la agenda urbana de Naciones Unidas y su trasposición a la agenda urbana española. Y en concreto esto lo que pretende es de alguna manera descentralizar o crear nuevas áreas de centralidad en la barriada, sobre todo en aquellas barriadas más vulnerables como pueden ser Son Roca, la zona de Son Busquets, Son Gotleu, distintos barrios, fomentando centros neurálgicos como podrían ser los mercados o como también podrían ser distintos equipamientos de los barrios y que genere una economía en los barrios, que a día de hoy, en algunos es bastante escasa. Como decía para nosotros los mercados son una base importante para fomentar esta economía urbana, pero también el pequeño comercio. El pequeño comercio se ha tenido en cuenta en este plan general en el sentido de por ejemplo, limitar las grandes superficies comerciales en las barriadas, limitando en nueva edificación hasta un 30% de superficie comercial. Pero fomentando también la existencia de pequeños locales comerciales en planta baja y evitando su reconversión, en lo posible, en viviendas, que es una cosa que se ha solicitado últimamente. Con esto lo que se quiere fomentar es que haya más pequeños comercios en los barrios, que haya más actividad económica, más diversidad también de tipos de comercio y para eso recordemos que se ha limitado por ejemplo un tipo determinado de comercio, como pueden ser los bares, a tres locales en un barrio de 100 metros. Para evitar que se haga un monocultivo de un tipo de comercio y haya una diversidad, como está ocurriendo en algunos sitios y no pase como en algunos sectores que se ha hecho, por ejemplo una peatonalización y, evidentemente, siempre puede ser más tentador y más rentable poner terrazas y se ha inundado de terrazas evitando que otros comercios puedan establecerse ahí. Por tanto, este es otra de las ayudas que se ha dado en este plan general para el fomento del pequeño comercio. El plan prevé 10 áreas de centralidad, como decía, en sitios como Son Ximelis, Son Roca, Son Gotleu, La Soledat, el nuevo centro del Distrito de Innovación, para descentralizar un poco y generar esos núcleos de economía urbana en distintos barrios de Palma, fomentando también el empleo juvenil que usted nos nombraba o el empleo en general. Sabemos que un pequeño comercio genera empleo de calidad, emplea a más personas que una gran cadena comercial o una franquicia, donde normalmente el empleo no es de calidad y genera también que haya menos puesto por superficies disponibles. Para también una cosa a tener en cuenta, para la generación de empleo, es que desde Europa la Comisión Europea ha dicho que muchos de los edificios en Europa están muy envejecidos, no cumplen la norma, bueno, no es que no cumplan, tienen mucho margen de mejora en cuanto a rehabilitación y a mejora de eficiencia energética, que es uno de los objetivos que tiene la Unión Europea, reducir la dependencia de la energía. Por tanto, en Palma también hay muchos edificios que están envejecidos y tienen mucho margen de mejora en ese sentido y hay mucho margen para rehabilitar dichos edificios. Esto genera también, a diferencia de grandes obras, la rehabilitación de viviendas genera también mucho trabajo a pequeñas empresas, autónomos que viven de eso y está previsto una gran inversión para poder adaptar a estos edificios a los objetivos que manda la Comisión Europea y que ronda alrededor de 15 millones de inversión al año en rehabilitación de edificios en Palma. También recordemos que se reduce en el nuevo plan general la oferta de superficies comerciales periféricas en casi 300.000 metros cuadrados. Esto es muy importante también

porque es lo que va a ayudar a que se generen pequeños núcleos de economía urbana y se fomente el uso de pequeños locales comerciales en los barrios. Por otro lado, según el PECMA en espacios urbanizables residenciales prevé un mínimo de un 5% de superficie comercial y en el PGOU se establecen de un 6 a un 7% con un mínimo de 25, como decía, al 30% de actividad económica compatible con el uso comercial. También un tema importante, que son los polígonos industriales, que han sido pensado siempre para actividad industrial, pero que se ha visto que se están convirtiendo en centros comerciales, donde abunda la actividad comercial y no tanto la industrial. Por tanto también en el plan general se limita esta actividad, la actividad comercial en los polígonos industriales, del 25%. Y así evitamos también que se generen centros comerciales en la periferia y no en los barrios como se pretende. Bueno, esto es un poco el resumen que podemos hacer desde el área y lo que hemos aportado del área y hemos trabajado con Área de Model de Ciutat respecto a comercio. Gracias.”

**Sr. Escriche Cots (Cs):**

“Gracias Sr. Romero por comparecer y dar explicaciones en este Pleno. Solo un par de asuntos. Eso de los mercados como centros neurálgicos se lo tendrá que explicar a los vecinos de Camp Redó. Verá usted. Pero bueno, la parte que nos interesa a este grupo municipal tiene que ver también con la visión de conjunto que se tiene que tener sobre Urbanismo y sobre la última reunión que tuvimos en sede de PalmaActiva, donde participaron comerciantes y donde se hizo una exposición sobre cómo se va a desarrollar este plan general y cómo va a afectar a nuestra vida en todos nuestros ámbitos. Uno de ellos también el que tiene que ver con el empleo y con el comercio durante las próximas décadas. Nos explicó usted que una de las grandes preocupaciones de los comerciantes iban enfocadas hacia la movilidad, que no se me enfada otra vez el Sr. Dalmau, pero la movilidad era muy importante para los comerciantes, el aparcamiento y cuestiones relacionadas con Infraestructuras, que tienen que ver con las peatonalizaciones, que tiene que ver con la creación de ejes cívicos, ejes comerciales, la creación de ejes de ocio. Esa es la parte que más le importaba al comerciante, el que pueda tener cliente que se aproxime a la ciudad, pueda tener un aparcamiento donde dejar el coche a un precio razonable, pueda hacer sus compras con comodidad, pueda llegar y tarde en un tiempo que no duplique el que puede suponer venir en coche. Es decir, esas son las cuestiones que le afectan muchísimo al comerciante y que no propiamente son de PalmaActiva porque afectan de una manera muy intensa en otras regidorías. Como pueda ser Infraestructuras, como pueda ser la propia de Urbanismo, como pueda ser otras como Movilidad. Por otra parte también nos interesaría conocer y también tenemos una comparecencia con el Sr. García, pero a ver si usted nos puede hacer un avance desde su punto de vista, desde este punto de vista sistémico de lo que tiene que ser un plan general, cuando hablamos del distrito de innovación. Lo que supone el distrito de innovación para una ciudad como Palma. La sinergia que puede tener también con otros centros de innovación como pueda ser el Parc Bit. Y la actividad que puede desarrollar por su parte PalmaActiva a la hora de trabajar en asuntos como son la formación, como son el empleo, como son la preparación para un futuro en que nuestra ciudad tenga un distrito de innovación teniendo en cuenta la realidad tan líquida que es un distrito de innovación cuando la tecnología avanza de una forma de evolución geométrica. Es decir, cuál va a ser la proyección por parte de PalmaActiva, en todas las materias que le son competentes, a la hora de organizar una estrategia de inserción, de intervención, dentro del distrito de innovación que puede ser, si está bien enfocado y si está bien dirigido y si está bien planteado y bien ejecutado, algo muy beneficioso para esta ciudad. Muchas gracias.”

**Sra. Celeste Palmero (PP):**

“Bueno, Sr. Romero, gracias por sus explicaciones porque yo sé que las ha hecho con toda su buena intención pero hay cosas que se me han quedado un poco al aire. 40% de los jóvenes que no tienen trabajo más todos los que vendrán, si no se dedican a rehabilitar casas, que ha dicho



que en eso habrá trabajo, ¿a qué se dedicarán? Estamos hablando de que de los 50 redactores de este maravilloso plan, en todos ellos solo había un economista. Por tanto, no es que PalmaActiva haya tenido que decir algo en una comisión que nos ha dicho, en un Consell de comerç, es que ustedes deberían haber trabajado hombro con hombro. Casi casi redactándolo. Pero claro, cómo van a redactar ustedes un plan general, una visión de futuro para esta ciudad si ustedes mismos dicen que por ejemplo el mercado de Pere Garau no cuenta con la fuerza atractiva suficiente. Esta frase yo creo que es un epitafio. El mercado de Pere Garau no cuenta con la fuerza atractiva suficiente. ¿Está usted de acuerdo Sr. Alcalde? Porque a mí me parece maravilloso el mercado de Pere Garau. Y si a ustedes no les parece maravilloso, ¿qué van a hacer para arreglarlo? Esta frase es suya. Yo sería incapaz ya ni de escribirla. Ustedes la escriben, la entrecomillan y la publican. Pero es que además ustedes mismos, en informes de PalmaActiva, han llegado a decir que los espacios de comercio tradicionales de los barrios de Pere Garau, Camp Redó y Son Cotoner, han ido perdiendo su tejido comercial y consiguientemente han contribuido a la degradación de estas zonas. ¿De verdad lo cree que el mercado de Pere Garau ha contribuido a la degradación del barrio de Pere Garau? Me parece gravísimo. Yo creo que es todo lo contrario. Que es que el mercado de Pere Garau es el que le da la vida. Ahora entiendo porqué ustedes han dejado morir el mercado de Camp Redó, porque realmente estaban convencidos de que degradaba el barrio. No, no, es que es todo lo contrario. Es que ustedes están en las antípodas de lo que necesita esta ciudad. Es que ustedes viven, efectivamente, en otra dimensión. Los mercados son realmente los núcleos de activación y reactivación de los barrios. Evidentemente también dicen ustedes, siguiendo en esta estela de horrores que nos describen de Palma, que los espacios comerciales de la calle Velázquez. Yo pensaba que cuando ustedes habían hecho la reconversión de la calle Velázquez era para convertirla en algo maravilloso y ustedes mismos dicen que no, que aquello no funciona. Las galerías de la Plaza Mayor, lógicamente, las han también dejado abandonar, las han cerrado. Ahora entendemos por qué. El mercat del Tennis, otro que en sus manos también puede morir, Sant Ferran, Galerías de las Avenidas. Todos estos núcleos ustedes ya los dan por perdidos. Porque los plantean como esto es lo que tenemos en Palma. El diagnóstico inicial. Pero oiga, y ¿ahora qué? Pero claro es que si ustedes realmente están convencidos de que Pere Garau como mercado no tiene fuerza atractiva suficiente o que los mercados tradicionales, los comercios tradicionales, estos espacios conllevan la degradación de las zonas, lógicamente ¿qué van a hacer por ellos? Nada. Todo el apoyo a los mercados municipales para ustedes se queda en un titular de su plan. Pero después cuando lees lo de dentro, dices: ostras, ahora sé porqué los van cerrando. Es un tema muy serio. Porque de eso depende el trabajo de muchísima gente. De eso depende la vida de la ciudad, de eso depende que la ciudad sea atractiva y sea una ciudad hospitalaria o no. Y después otra cosa, ¿usted cree que esta limitación en toda Palma de punta a punta, sin microcirugía, a las bravas, la limitación de todas las cafeterías y restaurantes de verdad cree que esto va a ayudar a la ciudad a ser una ciudad mejor y más abierta? O lo que va a hacer es que el que tenga una licencia tiene un tesoro y ustedes no solo van a convertir en millonarios a los que tienen una casa en Nuredduna, si no también ahora millonarios a los que tengan una licencia de una cafetería abierta. Esto es un tema muy importante. Usted como presidente de PalmaActiva, ¿qué piensa de todo esto? Está realmente favoreciendo a aquellos que tienen hoy una licencia, tienen un tesoro, porque nadie más, una persona trabajadora como el Sr. Alcalde habrá visto miles, yo también y todos los que estamos aquí, supongo que también, que han empezado un pequeño negocio en su barrio abriendo un bar en el barrio para servir cafés a los vecinos y demás con nada, con 4 céntimos. Estos no lo podrán hacer. Estos no lo podrán hacer y el que lo haga será porque le han traspasado una licencia que valdrá un potosí. ¿Usted lo ha planteado también esto? Gracias.”

**Sr. Romero (UNIDES PODEM):**

“Bueno, muchas gracias. Para responder primero a Ciudadanos, usted cuando habla de movilidad y el problema, que es verdad que es un problema que se plantea siempre en los

consells de comerç, pero usted lo ve del punto de vista del centro. Siempre hablan del centro y en los consell también se habla siempre del centro, pero nadie mira más allá, nadie mira en los barrios, por eso se plantean en el nuevo plan general estas 10 áreas de centralidad. Para no estar siempre mirando qué pasa en el centro y por qué la gente no viene al centro y también ver por qué o cómo podemos fomentar esta economía urbana más allá del centro. Que los barrios también existen. Y también tienen que tener actividad comercial. Y una persona que vive en un barrio también debe poder no solo ir a un bar, Sra. Celeste, si no también poder comprar en una ferretería de barrio, si quiere, ir a la verdulería de barrio, a la pastelería, es decir, hacer una vida comercial de barrio, no solo es los bares. Si no se limitan los locales de bares en según qué núcleo serían todos bares y ya ha pasado, que se han desplazado los comercios tradicionales de barrio o pequeñas mercerías, ferreterías y han dejado de existir porque pagar el local era más rentable poner un bar o parecía que era más rentable, porque los estudios que tenemos del Área de PalmaActiva, dicen que en aquellos sitios, antes de la limitación, había una gran rotación de bares y traspasos de este tipo de actividad: bares y restaurantes. ¿Por qué? Porque eran tantos que competían tanto entre ellos que al final no terminaban siendo del todo rentables y solo sobrevivían los que mayor esfuerzo hacían. Es decir había una competencia desmedida entre este tipo de comercios y no como que hiciéramos una diversidad. Es decir, ahora por Blanquerna ya se empieza a ver esa diversidad, no solo hay bares y restaurantes, si no que hay ferreterías, hay tiendas de reparación, hay cerrajerías, bueno, verdulerías que funcionan muy bien, es decir, hay una diversidad que es lo que se pretende también con este nuevo plan general y con el fomento de estos pequeños comercios. Y con la limitación de aquellos que a lo mejor están excesivamente extendidos y que no acaban de funcionar justamente por esa gran competencia que generan entre ellos. Y Sra. Celeste, volver a repetir lo que decía al principio, para nosotros los mercados municipales son el centro neurálgico de la barriada y ojalá hubiesen muchos. Y Pere Garau es uno de los mejores mercados, el que más funciona, el que más afluencia tiene. Funciona también un mercado no permanente y claro que es mejorable, es un mercado que necesita y se ha ido mejorando la accesibilidad, sobre todo ahora en período de pandemia, y desde el área y desde este equipo de gobierno siempre hemos apostado por los mercados municipales y voy a los resultados durante el período de pandemia que es el periodo más duro que ha sufrido esta ciudad en el tejido comercial. Los mercados municipales no han cerrado ni un solo día y han mejorado sus ventas también después de la pandemia porque han atraído ese público que a lo mejor habían perdido y eso también es gracias a la apuesta de este equipo de gobierno por los mercados y también al gran trabajo que han hecho los técnicos e inspectores del área de Mercados para fomentar que se cumplieran todas las medidas de seguridad y se mantuviesen abiertos. Y seguiremos trabajando para fomentar este tipo de economía, porque para nosotros es fundamental. Diga lo que usted diga. Para nosotros es eso y reitero, no sé qué informes está leyendo, pero bueno, es lo que digo yo. Gracias.”

**5. COMPARECENCIA del Sr. Alberto Jarabo, regidor del área de Participació Ciutadana i Govern Interior, para que dé cuenta de los canales y procesos participativos que se han llevado a cabo desde el año 2015 y hasta la presentación en la sesión de Pleno de 28 de octubre de la Revisión del PGOU para recoger las necesidades de los barrios detectadas por asociaciones vecinales, entidades, empresarios, trabajadores, autónomos y ciudadanos particulares, así como del método de registro y tratamiento de dicha información**

**Sr. Sánchez Cifre (PP):**

“Gracias Sr. Alcalde. Solicitamos la comparecencia del Regidor del Área de Participación Ciudadana y Gobierno Interior para que dé cuenta de los canales y procesos participativos que se han llevado a cabo desde el año 2015 hasta la presentación en el Pleno de 28 de octubre de la revisión del PGOU, para recoger las necesidades de los barrios detectadas, así como del método

de registro y tratamiento de la información. Y por qué lo solicitamos. Pues porque nos preocupa el oscurantismo que ha regido toda la aprobación del plan. Y más con la negativa de ampliación del plazo de exposición pública, más allá de la loca cifra de 10 días. Sr. Jarabo, puede ir retirando de su título las palabras participación ciudadana y quedarse solo con el título de Gobierno Interior. Con la oposición ustedes no se han sentado para la elaboración del plan. Y lo que es peor, el plan es una auténtica estafa, ya que para obviar la participación ciudadana ustedes dan por bueno un avance del 2014. Sí, del 2014, mira que queda lejos ya el 2014. Que además ese avance utiliza datos incluso del 2009. Mire usted cómo era la realidad de Palma en el 2009 y cómo es la realidad ahora. Y todo para evitar la participación ciudadana. Porque así, evitando presentar su propio avance, no sea que demos demasiada información a los ciudadanos, así como posibilidades de alegaciones y participación. Y la primera prueba de que no quieren un PGOU participativo es que hasta licitaron el propio plan para poder dirigirlo a su antojo. No sea que algún funcionario emita un informe que le estropee sus deseos de ideologizar y politizar el plan. Sr. Jarabo, somos todo oídos para que intente demostrar que este plan ha sido del todo menos participativo. Muchas gracias.”

**Sr. Jarabo Vicente (UNIDES PODEM):**

“Responderá la Sra. Neus Truyol porque son los que han llevado la iniciativa y como dice que el reglamento de participación ciudadana, es cada área quien lleva su iniciativa o sus iniciativas, y desarrollan esa participación. Aún así, lógicamente, hemos podido colaborar en esa elaboración. No se oye. Simplemente responderá la Regidora que es quien tiene la competencia para llevar la iniciativa en la participación ciudadana en su proyecto, que es el PGOU. Gracias.”

**Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):**

“Me sap greu decepcionar però seré jo qui respondrà aquesta compareixença. A dins la documentació del pla general, que estic segura que heu trobat i heu llegit, hi ha una memòria participativa que és un requisit, evidentment, fonamental per poder aprovar el pla general. I relata de manera molt resumida, evidentment, quin ha estat els processos de participació que s’han fet. Jo de manera una mica esquemàtica i si després hi ha preguntes més concretes intentaré contestar-les. Per un costat, evidentment, se té present l’avanç del 2014, perquè se va començar fer feina aquest equip de govern en diferent composició però aquest equip de govern al 2015 i lo que teníem més recent era el 2014. I consideràvem que hi havia diferents aspectes de l’avanç del 2014 que encara eren vigents. Evidentment, després ha anat passant el temps i hi havia coses que ja no eren vigents perquè ha hagut canvis de sensibilitat social, no política si no social, i també normatives que nos havíem d’adaptar, normatives supramunicipals que s’han anat aprovant aquests darrers anys, que nos havíem d’adaptar. Però l’avanç del 2014 és una base que nos vàrem trobar i que l’hem tenguda present. Per tant, totes les aportacions que se varen fer per fer l’avanç, que jo no les puc relatar perquè no esteim a l’equip de govern, pot ser els del Partit Popular no ho poden comentar, també s’han tengut presents per elaborar aquesta aprovació inicial i aquesta proposta inicial del pla general. Per un altre costat, a partir del 2015 lo que se plantegen són visites a tots els barris de la ciutat, acompanyats de l’equip tècnic del pla general i també de les associacions de veïns i algunes associacions més actives o més significatives de les diferents barriades. I se fan visites in situ amb aquests col·lectius veïnals per a què nos identifiquin quines són les principals necessitats, les principals carències, les principals oportunitats i els espais físics que consideren d’interès que se coneguin per part de l’equip de govern, per poder, alguna d’aquestes propostes, traslladar-les en el pla general. Perquè evidentment no totes les propostes són traslladables a un pla general, n’hi ha algunes que a lo millor són traslladables a l’àrea competent en aquella matèria, perquè faci algun tipus de gestió. Però se fan totes aquestes visites a tots els barris, amb totes les associacions de veïns i també algunes altres associacions que puguin estar actives en els diferents barris. Per un altre costat també se fan tota una sèrie de jornades amb diferents experts i diferents professionals de

diferents àmbits, perquè la participació ciutadana no és només convocar als veïnats i dir-lis que facin propostes, si no també és donar eines als veïnats, a les entitats o a la ciutadania en general perquè tinguin més informació sobre un tema concret i després puguin elaborar una proposta amb més coneixement de causa diguéssim. Perquè a vegades un tema que no tenim molta informació nos és molt difícil i per tant també la formació i l'intercanvi de coneixement entre professionals i veïnats és molt important perquè així geners diferents tipus de coneixement. Un és el coneixement tècnic i professional que tenen alguns i esteim parlant de jornades allà a on varen participar gent que tampoc no és de l'ajuntament, hi havia algunes persones de l'ajuntament però també experts de fora de l'ajuntament. I els col·lectius veïnals o persones a títol individual que volguessin participar. Se varen fer jornades de diferents temàtiques urbanístiques. També jornades de paisatge, tant a Sant Jordi com relacionades amb el parc agrari. També se varen fer diferents treballs participatius amb els diferents equips tècnics de les diferents regidories, perquè evidentment com s'ha xerrat abans, s'ha de fer una feina tècnica per conèixer de cada regidoria quines són també les necessitats que tenen i veuen els tècnics municipals. Per poder-les recollir. Després també se varen fer jornades especialitzades en habitatge, per poder conèixer quines eren les millors línees de feina i les oportunitats que teníem com a municipi per millorar l'accés a l'habitatge. I també se varen realitzar accions de participació amb infants a través de procediments com un que se va fer de James Walk a Ciutat Escola, que eren un processos que se varen fer a diferents centres educatius, allà a on hi varen participar diferents classes, diferents grups escolars de diferents edats, allà a on també identificaven quins eren els problemes principals que veien en el seu entorn i quines eren les propostes. Per tant, se varen fer diferents jornades temàtiques, allà a on hi va participar gent de molts perfils professionals, entitats i també infants, que també ho consideràvem important tenir aquesta mirada des de la infància com a Ciutat Amiga de la Infància i de la Adolescència, que som. Per un altre costat també se varen realitzar durant la legislatura passada, tota una sèrie de trobades amb experts professionals i d'entitats, vinculades a diferents temàtiques. Els focus grups temàtics, que se'ls hi diu. Que s'estructura en diferents temes, que són importants pel pla general, i al voltant d'aquells temes se fa un grup de discussió allà a on se plantegen diferents temàtiques, diferents propostes, diferents problemàtiques i conjuntament amb tots els participants se n'analitzen les possibilitats d'abordar aquella problemàtica o aquella oportunitat a la ciutat. D'aquells 12 grups focals, hi varen participar una cinquantena d'entitats: tant veïnals com d'un altre tipus. I se varen recollir més de 400 propostes, que s'han anat analitzant i moltes d'elles s'han incorporat en diferents prioritats, algunes són de màxima prioritat, altres de secundària. Depèn del tipus de proposta s'encaixava a un àmbit o un altre i també la rellevància d'importància o d'urgència de les diferents propostes. Per tant, se va fer durant la legislatura passada tota aquesta feina de participació, perquè consideràvem molt important que aquest pla general pogués recollir moltes mirades. Perquè com que és un pla general a més que té una vigència de 20 anys, i és molt complexa veure com evolucionarà la ciutat, quantes més mirades poguem incorporar, molt millor, perquè segur que l'encertarem d'una manera més clara. I jo crec que el pla general que s'ha proposat així ho demostra. Perquè és més, a totes les reunions que esteim tenguent dels consells territorials i dels consells sectorials com ja s'ha comentat ara fa un moment, la resposta és molt positiva. Moltes entitats veuen reflexades algunes de les propostes o demandes històriques que han tengut, en aquest pla general. Però, evidentment, després de l'aprovació del pla general, el pla general ni ho soluciona tot ni pot donar resposta a tot. Però lo que sí que feim és aprovar un pla general que pugui tenir moltes línees de treball per capgirar aquesta situació i millorar moltes de les problemàtiques que tenim a la ciutat i que en cada una de les fases del desenvolupament d'aquest pla general se puguin prioritzar unes o altres estratègies, depèn de l'equip de govern que tinguem a l'ajuntament. I, evidentment, de les reivindicacions veïnals que se puguin donar en cada context.”

**Sra. Pomar Juan (Cs):**

“Gràcies Sr. Batle. Després d’aquesta compareixença nos ha quedat clar la nostra dubte. El regidor de Participació Ciutadana no ha participat en aquest pla general. A més, poc pareix que li importi la situació en la que esteim. Perquè noltros hem mirat bé la memòria de participació i lo que sí veim és que hi ha un buit entre l’any 2015 i l’any 2019. Veim que se va estar contestant entre febrer i març del 2015 les aportacions que s’havien fet de l’anterior legislatura, de final del 2014. Se crea l’Oficina del Pla General i Model de Ciutat i se diu que se dona un nou impuls a la participació ciutadana. Val, fins aquí tot bé. Però mentres hi ha que caduca el procediment ambiental de revisió, que se va emetre el 13 de l’11 del 2015, per la Conselleria de Medi Ambient. Hi ha una nova redacció que se presenta el 28 de maig del 2020 i hi ha noves aportacions, observacions, entre elles Autoritat Portuària, Direcció de Ports IB, Aena, etc. etc. Però la nostra pregunta és: S’han incorporat aquestes observacions? S’han tengut en compte? S’han exposat als veïnats? Perquè segons l’article 52 de la Llei 12/2017, la LUIB, diu que els avanços s’han de posar en exposició. Se va fer un primer avanç que se va posar en exposició però aquest avanç se va exposar? Perquè si nos esteim basant en les aportacions de l’any 2011, pues tenim 10 anys de diferència que són les que s’han incorporat. Aquestes noves que no han passat per exposició pública, creim que aquí ha fallat la participació ciutadana. Aquí no ha hagut la participació ciutadana que hagués tengut que haver-hi. Per tant, noltros des del nostro grup municipal, veient aquesta memòria participativa, la veritat és que quan hem arribat al final del document nos vàrem dur una gran decepció. Primer, perquè confirma que de l’any 2015 al 2019 hi ha un buit respecte a la feina que s’ha fet amb el pla general. Després que la Regidoria de Participació Ciutadana no ha participat, és una regidoria de no participació. I després que els avanços no han estat exposats, els darrers avanços no han estat exposats als veïnats de Palma, lo qual sí que hi ha grans canvis. Perquè li estic xerrant d’Autoritat Portuària, de Direcció de Ports IB, Aena, que crec que és bastant important lo que aquestes entitats aporten en aquest pla general. Per tant, no participació. Me sap molt de greu, però això no ha estat així. Gràcies.”

**Sr. Coll Bucher (VOX-ACTUA PALMA):**

“Muchas gracias Sr. Alcalde. La pregunta que le haría yo al Sr. Jarabo es en cuanto a reuniones o actividades que ha participado esta regiduría, la suya, en la revisión del plan general. Porque me temo que no ha habido esta participación ciudadana imprescindible para que el plan general haya sido abierto para incorporar todas las iniciativas y recomendaciones de ciudadanos, de grupos municipales que representamos a decenas de miles de ciudadanos, de constructores, promotores, empresarios, etc. y demás interesados en tener un buen plan general. Cuando hablamos de transparencia, de participación ciudadana, podemos decir que los resultados no son los deseables. Con relación a la exposición de nuestra Regidora de Modelo de Ciudad, efectivamente, ha habido, puede haber habido lo que dice ella un avance 2014 que aprovechan, diríamos, como ya un trabajo hecho, pero recuerdo que lo que dice el avance y lo que dice este plan general, muy poco tienen que ver. Y digo que igual alguien hace pues, lógicamente, o un recurso o replantea esta situación por motivos de haber seguido todo el procedimiento legal o no. Visitas a barrios. Visitas, jornadas, disponibilidad. Bueno, todo este proceso dudo que los grupos municipales hayamos tenido algún contacto. La elaboración de este plan general ha sido opaco, posiblemente para no entrar en debates y para poder llevar a cabo. Hemos visto cuál es la participación ciudadana de los vecinos en este ayuntamiento en distintas cosas: en la Plaça des Mercat, calle Unión, en el tema de movilidad o peatonalización de ciertas calles como Nuredduna, donde dicen que sí que han tenido contactos. Pero de qué me sirve tener contactos cuando no incorporamos criterios para poder hacer un buen plan general. Preguntamos a la gente de Nuredduna, nos dijeron: no nos han preguntado nada, hasta ARCA lo dijo claramente. Sí ha habido movilizaciones de vecinos diciendo no nos hemos enterado y nos han hecho un proyecto que, lógicamente, calle Nuredduna quedará fantástica para los que viven allí pero con otros problemas. Esto es un poco lo mismo, y pasa lo mismo un poco cuando decimos vamos a transformar en acire o vamos a hacer en temas de movilidad cuando realmente no se ha incorporado el debate necesario, que es a lo que estamos. Repetimos, no solamente los 14.000

folios que hay que leer a 180 folios diarios, para poder enterarse un poco del plan. Ha habido falta, diríamos, de la necesaria participación ciudadana y de expertos relacionados con algo tan importante como un plan general, que afecta a todo. A todo. Cuatro dibujos muy bonitos sobre cómo va a quedar la vía de cintura, no resuelven problemas que ya hemos tocado. No ha habido contactos con el mundo de la empresa, con el mundo de la construcción cuando hablamos de la vivienda o del comercio o de otras cosas. De repente nos encontramos un plan que tiene unas bellas palabras, pero que hay muchas cosas que ponen muchísimas dudas si va a ser un buen plan o no un buen plan. Yo lo que sí rogaría es que durante este periodo, que solamente hemos ganado 15 días, se incorporen de verdad, todas aquellas alegaciones que nos permiten mejorar este plan. Porque este plan tal y como está hecho tiene muchos frágiles y no es el plan que la ciudad de Palma de Mallorca necesita. Sea para contestar a las preguntas que vienen a continuación que afecta pues no solamente al ciudadano de a pie, a la movilidad, diríamos a los espacios verdes, también a la propia financiación y conseguir resolver los problemas actuales que tiene la ciudad de Palma, que son importantes. Y llevan 6 años gobernando y si no son capaces de incorporar todas estas iniciativas, el producto que sale ya vemos como sale. Sale pues con problemas, como puede ser, y repito, la calle Nuredduna que no ha habido realmente el contacto con los vecinos del barrio, con los comerciantes, con las asociaciones. O podemos irnos al tema de PalmaCamina cuando estamos viendo que precisamente por esta falta de diálogo, de incorporación de ideas, de todos los sectores no de los grupos que son afines a una política del gobierno. Es lo que les pido y les ruego que aprovechemos este tiempo para que podamos incorporar todas las alegaciones que mejoran el plan. Muchas gracias.”

**Sr. Sánchez Cifre (PP):**

“Gracias Sr. Alcalde. Efectivamente, nos preocupa que el Regidor de Participación Ciudadana no tenga nada que decir sobre el proceso de participación ciudadana en la aprobación de la revisión del plan. En fin. Bueno, a mí me gusta hablar sobre hechos constatados y constatables. Efectivamente, como bien ha dicho la Sra. Truyol, el plan contiene una memoria de participación. No la he hecho yo, la ha hecho el equipo redactor del plan. Y ¿saben lo que dice la memoria? Pues yo se lo voy a contar. Sr. Jarabo, atienda que yo estoy convencido que usted no se ha leído la memoria. Porque si se la hubiera leído, usted hubiera levantado algún tipo de queja para hacer honor a su título como Regidor de Participación Ciudadana. Atienda, atienda. Pues bien, la memoria consta de 98 páginas. Pues bien de esas 98 páginas, 62, nada más y nada menos que 62, hacen referencia al proceso de participación que se llevó a cabo en la aprobación del avance del 2014. Sí, ese avance que les sirve a ustedes de pretexto para no presentar su propio avance, sometiéndose así a las pretensiones y peticiones y necesidades de los ciudadanos. Le recuerdo que el avance es el documento que define los criterios, objetivos, alternativas y propuestas generales de la ordenación a establecer. Sí, aunque no se lo crean, los objetivos y necesidades del PGOU de Palma se basan en un avance del 2014, que además usa datos del 2009 en adelante. Sí, sí, del 2009. Increíble pero cierto. Alcalde, ¿usted sabía este dato? Siguiendo con la memoria, de la página 89 al final, se exponen los informes emitidos por diferentes entes como Autoridad Portuaria, Dirección General de Puertos, Aena, SFM y otras direcciones generales del Govern. Efectivamente, el plan no dice absolutamente nada de si se ha tenido en cuenta de lo que se ha hecho o no se ha hecho con estos requerimientos de estas entidades. Así nos quedan 26 páginas, que son atribuibles a ustedes en la memoria de participación. Y bien, qué dicen esas 26 páginas. Pues yo os lo explico, que no tiene desperdicio. Y ya le digo, Sra. Truyol, no dice absolutamente nada de todos los procesos participativos que ha establecido aquí. Será o bien porque no han existido o bien porque efectivamente los resultados de los mismos a lo mejor no les interesaba que aparecieran en la memoria. Pues bien, toda la participación ciudadana y la elaboración del plan se basa en la creación efectivamente de unos grupos focales, a los que se le da la posibilidad de opinar y hacer sus aportaciones. Obviamente en toda la memoria no se hace alusión ni al método ni a los criterios de selección de esas personas. Transparencia ante todo. Y bien, ¿quiénes forman parte

del grupo de afortunados? Pues 22 entidades, nada más y nada menos. Que son 15 asociaciones de vecinos, Caeb, Colegio oficial de Arquitectos, otros colegios profesionales, funcionarios, el GOB, Jóvenes Arquitectos de Mallorca y un cajón de sastre que han llamado ..., Laboratorio de Ideas, que obviamente desconocemos cómo se han seleccionado a sus integrantes. Y en total estos grupos están formados por la increíble cifra de 91 personas. Sí, el destino de Palma lo tienen 91 personas. Más de 400.000 habitantes de Palma en manos de 91 personas. Que por cierto, igualdad la justa, que son 60 hombres y únicamente 31 mujeres. La igualdad ya para otro día. Y el resumen de las propuestas de estas personas, según el área de participación, es que la ciudadanía quiere una ciudad más justa, más eficiente, más resiliente, que no falte esta palabra, más estimada y más creativa. Sorpresa, las mismas palabras que viene utilizando el equipo de gobierno desde que empezó a gobernar desde 2015. Qué maravilloso todo. Hasta la propia memoria dice textualmente y escuchen, en referencia a las propuestas hechas por los grupos focales, dice: “No se trata de una muestra representativa de la ciudadanía de Palma, si no de opiniones expresadas por los diferentes grupos.” O sea que quienes intervienen en las necesidades de Palma no son una muestra representativa de la ciudad de Palma. Sr. Alcalde, ¿usted sabía que hasta su propia memoria de participación pone en evidencia que el proceso no ha sido participativo? ¿De verdad ustedes van a aprobar este plan en estas circunstancias? Si hasta en el Consejo Social de la Ciudad, el día después de exposición del Plan, solo vinieron 3 entidades. Sí, 3 únicamente. Es que o bien son conscientes que no tienen ninguna capacidad para participar en la aprobación del Plan o bien es que ustedes están más interesados en que no participen. Muchas gracias.”

**Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):**

“Bé, per complementar, per desmentir aquestes afirmacions que s’han fet que en aquest pla general no hi ha hagut participació ciutadana. Des del 2015 al 2019 se varen fer totes aquestes visites veïnals a tots els barris i se varen fer totes aquestes jornades que s’exposen, per tant no hi ha cap buit de participació durant l’anterior legislatura. A més a més hi havia diferents mecanismes allà a on qualsevol veïnat u organització podia presentar propostes pel pla general i s’han anat recollint. Per un altre costat, durant aquesta legislatura, en paral·lel a la redacció del pla general, perquè evidentment un pla general d’aquesta magnitud, que heu repetit moltes vegades aquí, que és un volum molt important de documentació, hi ha d’haver un moment allà a on l’entrada de propostes s’ha d’aturar per poder redactar el pla general. I has de posar un punt i a part per poder fer una redacció solvent. Però, tot i així, també durant l’anterior legislatura i durant aquesta legislatura també, s’han mantingut diferents reunions a nivell tècnic i també, evidentment, a nivell polític, però també a nivell tècnic, entre les diferents administracions que estan implicades en el pla general o que han de fer futurs informes o que han de recollir propostes, tant del Consell de Mallorca, el Govern Balear, Autoritat Portuària, de totes les administracions que tenen qualque relació directe amb el municipi de Palma. I a més a més també, s’han tengut durant aquests 6 anys, diferents reunions i trobades i intercanvis de propostes, com després comentarem amb les preguntes orals o altres compareixences que se fan en aquest plenari, amb els propietaris del sòl. Tant dels sòls urbanitzables com els sòls de transformació. Per també poder arribar a propostes que siguin satisfactòries pels propietaris, però també satisfactòries per la ciutat, que després si voleu ho comentam amb les preguntes que heu fet. Per tant, sí que hi ha hagut una participació ciutadana important i s’ha tengut molt present. Perquè noltros també la participació l’entendem de manera transversal, no només és l’Àrea de Participació Ciutadana la que impulsa processos de participació. Diferents àrees com Model de Ciutat impulsam processos de participació. I després un altre tema que també vull desmentir, perquè s’ha dit aquí, és que fa un any i mig, quan se va presentar l’avanç, diguéssim, el segon avanç, no del 2014, si no del 2020, a la Comissió balear de medi ambient, hi va haver una exposició pública per part de la Comissió balear de medi ambient, que és el procediment que s’ha de fer. Per tant, sí que hi ha hagut una exposició pública prèvia a la exposició pública que tenim a dia d’avui. Tota la documentació i tota la informació de l’avanç esteia disponible

per a tots els veïnats i veinades i així va ser i els informes de la comissió balear de medi ambient se varen basar en també aquesta exposició pública que se va fer en el seu moment, a l'any 2020. Per tant jo crec que ja amb aquesta informació doncs per tancada la compareixença.”

## **6. COMPARECENCIA del Sr. Francisco Dalmau, regidor del área de Movilidad sostenible, para que dé cuenta de los crecimientos urbanos según el NPGOU y la correspondiente movilidad que generarán**

**Sra. Capó Navarro (Cs):**

“Buenos días Sr. Alcalde. El estudio complementario de movilidad realizado en la revisión del PGOU expone diferentes proyectos de crecimiento. En base a este crecimiento urbano, que supondrá la creación de 12. 725 nuevas viviendas, el área de movilidad debe reforzar, ampliar o crear nuevas conexiones. Uno de transporte público para que sea cómodo, accesible, cubriendo las necesidades del nuevo crecimiento urbano. Una red de caminos no motorizados para los viandantes, para que sean seguros y saludables. Y una red de caminos no motorizables para las bicis. La coordinación entre el Modelo de Ciudad con el Área de Movilidad, teniendo en cuenta las necesidades ya creadas y las que se crearán a medio y largo plazo, es muy necesaria para que se establezcan prioridades y que cubra las necesidades en materia de movilidad en la ciudad de Palma. En Palma tenemos un porcentaje muy bajo de las vías de uso exclusivo para viandantes, concretamente un 2%. En cuanto a la red ciclista también nos situamos a la cola, así como la red de bicis públicas, y si hablamos de transporte público seguimos con la misma línea. Su uso no es representativo si lo comparamos con el uso del vehículo privado, un 14,5% frente a un 51,8%. La red de autobuses tiene un problema, un problema de embudo, por su configuración radial. En diciembre de 2019 se llevó a cabo una modificación de las líneas pero que nada tuvo que ver con un cambio de modelo en la configuración. Como indica el informe: “La estructura de la red requiere una reformulación del esquema de las líneas.” Sí o sí el equipo de gobierno lleva a cabo medidas restrictivas y de prohibición del vehículo privado o no. El metro también requiere mejoras, sobretodo en sus pasos. Los proyectos como el tranvía junto al transporte público ya existente y los cambios del Paseo Marítimo, Avenidas, la Vía cintura y los nudos de cambio, serán determinantes para definir el cómo moverse en Palma. Dado que estos proyectos son de gran envergadura, nos gustaría que nos explicase cómo va a hacer frente desde el Área de Movilidad al crecimiento urbanístico a corto plazo. El objetivo del PGOU, según indica el informe, es mejorar la funcionalidad de la red viaria de Palma. Fomentando los modelos no motorizados y el transporte público, en detrimento del transporte privado o del vehículo privado. Por ello y teniendo en cuenta el crecimiento de la ciudad y de las restricciones del vehículo privado, nos gustaría también que nos explicase cómo piensa hacer frente a la movilidad que genere el crecimiento urbano. Qué medidas va a tomar desde ya para solucionar los problemas que pone de manifiesto el informe. Y sobre todo, nos gustaría saber cuál es la prioridad de su Regiduría, ya que el crecimiento poblacional va directamente conectado al crecimiento de vehículos privados, y este crecimiento solo se puede mitigar con un modelo de transporte competitivo, mejorando los desplazamientos, mejorando las conexiones y mejorando el tiempo real del trayecto. Por ello, hay que tener en cuenta la frecuencia de paso y esto solo se hace disminuyendo y aumentando los servicios. Y como dice el informe, ahora mismo el modelo exclusivamente de red radial es imposible. Por lo que nos gustaría que nos explicase en qué piensa mejorar el transporte público para llevar a cabo mejor conexiones entre los barrios y el centro de Palma. Gracias.”

**Sr. Dalmau Fortuny (PSIB-PSOE):**

“Bon dia i moltes gràcies. Me va costar un bon procediment administratiu haver d'anar al Registre, després a Policia Nacional per posar en català el nom de Francesc. Era una anècdota,



simplement, per quan facin les mocions o les compareixences ho tinguin en compte. Bé, no me vull repetir en una sèrie d'arguments que ja han pogut manifestar els meus companys de govern, sobre tot la Sra. Truyol, Regidora de l'Àrea de Model de Ciutat, i qui ha impulsat el disseny del nou pla general urbanístic. Jo li he de dir que en matèria de mobilitat el nou pla general d'ordenació urbanística presenta millores importants. Ho ha explicat cada vegada que té l'oportunitat la Sra. Truyol en diferents fòrum, per poder-ho explicar a tothom. Fer aquesta pedagogia tan necessària perquè tothom entenguin quins són els reptes més importants que tenim com a govern municipal per encarar i per pensar i per repensar la ciutat a la que volem aspirar d'aquí 20 anys. Una ciutat més compacta, una ciutat més complexa i una ciutat més contínua. Compacta, i vostè Sra. Capó se referia a una de les qüestions de la mobilitat obligada, a aquesta voluntat de que se redueixi aquesta mobilitat obligada, se desclassifiquen urbanitzables que se trobaven aïllats i a on no hi havia una continuïtat urbanística de la trama urbana, que és lo que haurien d'haver pensat governs anteriors a la hora de dissenyar segons quines urbanitzacions. Una ciutat contínua, a on els urbanitzables que se proposen s'ubiquen a les barriades existents, amb l'objectiu d'anar compensant dèficits dotacionals. I ara mateix tenc una visió una mica complexa per poder seguir llegint però crec que deu ser qualche cosa. Qualque il·luminació divina. Parlava de compacta i parlava també de complexa a on la mescla d'usos per cobrir les necessitats bàsiques de la ciutadania amb aquesta voluntat, amb aquesta necessitat, que a més hem après de fa molts anys, però que sobre tot la pandèmia mundial nos ha recordat, aquesta necessitat de treballar en ciutats de 15 minuts. Ciutats a on els desplaçaments cap en els llocs de referència, cap en els llocs de necessitat, sigui salut, sigui la part d'educació, sigui la feina, no estigui més enllà d'aquests 15 minuts. En definitiva, el pla general urbanístic proposa una sèrie de bases, de fonaments, per promoure un urbanisme de proximitat, una ciutat de 15 minuts, reduint aquesta mobilitat obligada per cobrir les necessitats bàsiques i, lògicament, el pla de mobilitat urbana sostenible, perdó el plan general urbanístic defineix, com deia en el principi de la meua intervenció, la ciutat a la que volem aspirar d'aquí a 20 anys. I sembla, i manifesta, una sèrie de línees que són estratègiques, generals, de voluntat d'anar cercant el repte que tenim com a ciutat. I lògicament, després, en el diari, en el local, en el dia a dia, amb les accions que hem d'anar prenguent en matèria de mobilitat sostenible, doncs hi tenim la figura del pla de mobilitat urbana sostenible, del famós PMUS. El famós PMUS que fa ja del 2014 que se va aprovar i que ara està en un procés d'actualització que aviat anirem definint, que aviat ja podrem manifestar el diagnòstic i la sèrie d'accions que hem d'aprendre i que és l'instrument que va identificant i definint amb més detall i com ha de ser les accions en matèria de mobilitat a la ciutat de Palma. Moltes gràcies.”

**Sr. Coll Bucher (VOX-ACTUA PALMA):**

“Muchas gracias Sr. Alcalde. La pregunta que le haría al Sr. Dalmau es si han previsto las modificaciones necesarias con los criterios de movilidad actuales, debido al crecimiento previsto de núcleos periféricos como Son Sardina. Porque si hablamos, como he dicho anteriormente, de movilidad y de otras cosas, en los últimos 6 años no hemos visto los progresos que anunciaron o que han podido hacer con el PalmaCamina y otras historias. O sea, la pregunta vuelve a ser si durante 6 años no hemos puesto una empresa municipal de transportes con agilidad suficiente, con medios suficientes y que llegue al ciudadano. No evitamos que los ciudadanos tengan que coger el coche o cuando le quito mercados, como el de la plaza Mayor, en un sitio determinado, nos vemos obligados los que vivimos en el centro a coger el coche e irnos a fuera para poder hacer las compras. Con todos los perjuicios que trae todo esto de movilidad y al mismo tiempo de economía casera o de permitir que sobrevivan todos estos comercios que están dentro de la ciudad. Por esto tenemos dudas más que suficientes después de ver lo que realmente se ha hecho a lo largo de estos 6 últimos años, con un presupuesto bueno. Y el diseño que hacen ustedes que no nos aclara si realmente van a ser capaces de mejorar la situación actual a lo largo del tiempo. Si lógicamente pensamos que nos van a hacer un tranvía que va a poder ir a Son Espases, poder ir al aeropuerto, si pensamos una

serie de proyectos, sin lugar a dudas si llegan, se podrá hacer. Pero lo que sí no veo claramente es este principio que tienen todas las ciudades, donde realmente hablan de humanizar, y lo son, cosa que no ocurre aquí. Porque aquí, debido a tal y como está la movilidad, hay una crispación, hay una tensión, donde la gente se encuentra agobiada a determinadas horas. Bien porque el ayuntamiento no ha hecho lo que debía haber hecho o no ha sido capaz de organizar mejor la movilidad. Bien porque el Consell no ha contribuido o el Govern Balear no ha contribuido en hacer las vías o completar vías de cintura o en estos parques bien sea residenciales, que echamos en falta en muchos sitios. Pere Garau por decir uno de ellos y otros barrios. O los párquines disuasorios que sí que dicen que estamos, ahora hemos conseguido recuperar un terreno y hablamos de párquines disuasorio, pero realmente no lo son. Porque tiene que haber párquines disuasorios amplios y capaces y luego tiene que haber el modelo que utilizan estas ciudades, que sí buscan alternativas a sus proyectos, como son las lanzaderas que van desde los párquines disuasorios o bien medidas como es poner el billete del transporte público, no solamente gratuito el de circunvalación dentro de Palma, si no en las horas punta para poder permitir. Horas punta me refiero de colapso de tráfico. Para poder permitir que los ciudadanos pues tengan una vía alternativa. Por todo ello nosotros vemos que primero, por la experiencia de los últimos años, donde no vemos que se consigan los objetivos que ustedes han marcado, porque la gente lo dice y todos cuando nos movemos, el que tiene la suerte de poder venir en bicicleta encantado, pero los que no podemos venir en bicicleta, no estamos tan encantados. Entonces, no vemos que la situación actual esté perfectamente diseñada. Ya sé que la vía de cintura queda muy bonito con unos árboles. Pero esto no es resolver el problema. Esto es crear una imagen. Como muy bien dice, estamos hablando del cambio climático, estamos hablando de una serie de cosas, pero la realidad no la vemos. De ahí nuestras dudas si van a ser ustedes capaces con este diseño, explicarlo bien, de que va a haber movilidad en el estado actual y con el crecimiento futuro que tienen previsto en determinados locales. Esto tendría que haber tenido una respuesta, se puede generalizar, sí, la empresa municipal de transportes será capaz dentro de 20 años. Oiga, hablemos de datos concretos, no de bonitas palabras o de buenas intenciones. Muchas gracias.”

**Sra. Pérez Martínez (PP):**

“Muchas gracias Sr. Alcalde. Y gracias Sr. Dalmau por comparecer también y no escaquearse como otros. Es una pena que por dejadez del equipo de gobierno no tengamos el PMUS actualizado. Tenemos el Plan de Movilidad Urbana Sostenible del Partido Popular, del año 2014, con datos del 2013 y anteriores. Es un plan que caducaba el año pasado, en el 2020, y como no se ha actualizado, ya que vemos que la movilidad sostenible no es una prioridad para este equipo de gobierno, se ha prorrogado 2 años más. Y el que tenemos vigente es este hasta el año 2022. El estudio de movilidad redactado para el Plan General, está basado buena parte en este plan. Por lo tanto ha tenido que usar, en buena parte, datos que están muy desactualizados. El equipo redactor del plan general llega a la conclusión de que Palma en estos momentos está congestionada. Y también avisa que con las actuaciones previstas en el plan general, aún se va a congestionar más. El Paseo Marítimo va a empeorar por efecto de la reducción de la capacidad, ya que se va a eliminar un carril por cada sentido. Las Avenidas pasan a una saturación más alta con el carril bus. La saturación de la vía de cintura empeora por el incremento de tráfico por las dos medidas anteriores. Palma estará con estas medidas, más colapsada que nunca. Y aunque se van a poner en marcha otras medidas, como el de incrementar el carril bici, más zonas peatonales, los aparcamientos disuasorios, se va a mejorar el transporte público. Pero aunque se consiga todo esto y se reduzca el uso del vehículo privado, esta disminución se compensa enseguida por el aumento poblacional en los nuevos crecimientos urbanos que contempla el plan general. Porque aunque sea muy conservador este crecimiento, también una parte de esta gente usaría el vehículo privado. Con lo cual al final estaríamos igual. Y la construcción, el trazado y la solución del tranvía, todavía no está resuelta. Sin embargo el mismo estudio de

movilidad del plan general, hace un supuesto y una recomendación y nos indica qué pasaría si al final se finaliza el segundo cinturón. Se pacifica el Paseo Marítimo, habilitamos el carril bus por sentido en las Avenidas, se finaliza el desdoblamiento y se cierra el segundo cinturón. Lo que dice es que mejora la movilidad global el Paseo Marítimo, la Vía de Cintura y las Avenidas. ¿Van a finalizar el segundo cinturón, Sr. Dalmau? Así como recomienda el estudio de movilidad. ¿Saben que en el presupuesto del Consell de Mallorca es de cero euros? Si lo van a hacer, ¿cómo lo van a hacer? ¿Cómo lo van a financiar? O pasan, no se va a hacer. Y si no lo piensan hacer les recomiendo que se lean el estudio de movilidad. Porque recomienda hacerlo. Si no Palma se colapsará. Palma será una ratonera. Por otra lado también le queremos preguntar si van a dar prioridad a la construcción de los aparcamientos disuasorios. Si tienen el dinero, si tienen los proyectos. Esos aparcamientos están contemplados en el PMUS desde octubre de 2014, han pasado 7 años y todavía no han hecho nada. Hay que mejorar la red de carriles bici. ¿Para cuándo mejorar los que están hechos? Que algunos están hechos un desastre. Y cuando se construirán los nuevos. Por cierto, Sr. Dalmau, en el esquema orientativo de la red principal de carriles bici, en el nuevo plan general, no han pintado el carril bici de la calle Aragón. No está en el PMUS y ahora tampoco está en el plan general. Y respecto al transporte público, le suspenden la revolución de diciembre de 2019. La solución para conseguir el importante incremento de la demanda de transporte público que quieren realizar tendría que ser un nuevo esquema de red de autobuses que se debería conformar por una serie de radiales, de 12 a 14 líneas radiales, y líneas circulares, 4 o 5 líneas circulares de alta frecuencia. Evitando así la superposición actual que hay en las líneas de Avenidas. Las Avenidas no pueden absorber más autobuses y queremos pasar, según el plan general, de 43 millones de usuarios a 76 millones de usuarios. Y el tranvía no es una panacea, según el estudio informativo, hay tramos donde la catenaria está muy cerca de las fachadas, proponen cambiar el trazado, cambiar algunas calles, otro se plantea que haya una plataforma tranviaria de vía única. Y esto supone una limitación en la capacidad y condiciona la explotación. Y en su trayecto por Avenida limita los giros de vehículos, creando barreras circulatorias importantes, implica la eliminación de carriles de circulación y de estacionamiento y se tendrían que prohibir muchos giros. El tranvía no está bien estudiado. El soterramiento de la vía de cintura, ¿para cuándo? ¿Quién lo pagará? Sobre los nudos del cambio, ¿cómo se van a financiar estos proyectos? ¿Cuándo se van a realizar? Y luego está el tema de la distribución, el plan general considera necesario profundizar en la creación de sistemas que establezcan repartos más eficaces y sostenibles. Que los camiones trasladen las mercancías por la noche a pequeños almacenes logísticos y desde allí se repartan al día siguiente a sus destinatarios con vehículos más pequeños y más rápidos. ¿Nos puede explicar este tema? ¿Han participado en esta actuación los distribuidores? ¿Están de acuerdo? ¿Tienen las localizaciones de estas instalaciones? ¿Cuánto costarán y quién lo pagará? Muchas gracias.”

**Sra. Capó Navarro (Cs):**

“Es verdad Sr. Dalmau que tenemos una iluminación divina increíble, pero yo creo que usted, a ver si le sirve de algo esta iluminación divina. Mire, yo pensaba que usted nos iba a explicar aquí el diseño de movilidad y no hacer referencia todo el rato al diseño urbanístico, que para eso ya tenemos aquí a la Sra. Truyol. Yo no le he preguntado a usted por el plan urbanístico, yo le he preguntado sobre el informe de movilidad que lleva el PGOU y que hemos podido leer todos. O eso creo. Yo creía que usted vendría aquí a explicarnos el modelo de transporte a raíz de esa aprobación del PGOU o de esa futura aprobación del PGOU y a mí no me ha solucionado nada. Yo creo que los ciudadanos de Palma cuando han oído su intervención, también se han dado cuenta que usted ha dicho, es que no ha dicho nada. No ha dicho lo que usted va a hacer a corto, a largo y a largo plazo. A mí la verdad que me ha sorprendido mucho. Mire, el crecimiento urbano de nuestra ciudad, según el PGOU, se acumulará un 46% en Son Busquets, Vía de Cintura, ..., Parc Bit y Son Pardo. Qué va a hacer usted para solucionar los problemas de movilidad, que ya llevamos encima, con la nueva, con el nuevo crecimiento urbanístico que

vamos a sufrir en Palma. Mire, el actual PMUS a usted ya le ponía de relieve ciertas deficiencias, que yo creo que usted todavía no ha solucionado. Como era las conexiones en hospitales, la universidad o el corredor de levante. Bueno, usted hace 3 años hizo una remodelación de líneas, pero no solucionó el problema que le estaba dando en ese momento el PMUS y que usted ya conocía. A esto además usted le ha sumado la eliminación del parquin en la calle. Ha encarecido el parquin subterráneo. Ha subido la tarifa del autobús. Ha sumado zonas acire. Y encima no está fomentando los parquins disuasorios. Yo en la comparecencia que le hemos pedido hoy lo que queríamos que nos explicase es qué piensa usted, a qué piensa usted darle prioridad para solucionar el problema actual de movilidad que tiene Palma. Por dónde va a empezar esos cambios. Y qué intención y si tiene intención, en base al informe que tenemos y que hemos podido leer todos, empezar a dar los pasos para mejorar las carencias que se exponen en él. Ese informe ya expone unas carencias, unas carencias que no vamos a tener que esperar dentro de 15 años cuando haya ese crecimiento urbanístico, esas carencias ya siguen hoy. Si usted se ha podido leer el informe, tenemos deficiencias y muchos problemas en muchas líneas. Por ejemplo pone de relieve una de lo que yo le vengo llevando en muchos plenos, que es el problema de Son Toells, las frecuencias de las líneas 46 y 47. Se necesita hacer muchos trasbordos, la frecuencia debería ser mayor. Eso ya se lo dice este informe. Yo creo que ya se lo hemos dicho a lo largo de estos 3 años. Son Cladera y S'Indioteria, la línea 10 y 11, necesita mejorar esas frecuencias. Pero no dentro de 5 años. Ya. Son Sardina, necesita mejorar la línea 12, necesita mejorar esa oferta. Y cómo decirle de Son Busquets, no es suficiente la oferta que hay. O la calle Aragón, la línea 3. La Vía Cintura, la línea 5. Esa línea 5 que está recibiendo tantas remodelaciones, ya no sé cuántas veces vamos a cambiar la línea 5. Para la Cintura Este, para Son Ametller, para Son Bordoy. Para Son Bordoy tiene que haber una nueva parada de la línea 25. Para Portopí, la nueva parada de la línea 3. Yo era eso lo que quería que usted nos explicase hoy en esta comparecencia. Qué es lo que piensa poner en marcha ahora mismo y no dentro de no sé, ¿la legislatura que viene? Yo creo que habría que hacer, habría que solucionar los problemas que tenemos ahora y a medida que vaya creciendo la ciudad, pues implantar más conexiones. Después el tranvía. El tranvía no va a solucionar el problema de movilidad que tenemos en Palma. El problema que tenemos en Palma de movilidad, que usted lo sabe Sr. Dalmau, son las conexiones entre barrios. De hecho el informe este de movilidad, le dice que usted tiene que poner líneas radiales y líneas circulares. Tiene que ir hacia un modelo mixto y usted no ha cambiado en ningún momento el modelo con el cambio de líneas que hizo en el 2019. A nosotros nos gustaría realmente que ahora en la réplica nos explicase alguno de estos cambios, si piensa hacerlos y cuándo piensa hacerlos. Los ciudadanos de Palma no se niegan a ir en transporte público. Pero usted nos lo tiene que poner fácil. Muchas gracias.”

**Sr. Dalmau Fortuny (PSIB-PSOE):**

“Intentaré donar resposta a les qüestions que s’han plantejat sense perdre de vista que aquest és un debat d’un ple extraordinari, en el qual s’ha sol·licitat la informació referent en el nou pla general d’ordenació urbanística. S’hi ha qüestions que tenen que veure amb el detall de la feina que se fa des de les àrees, lo que han de fer, i no els hi vull donar idees, són altres qüestions, són altres mocions i són altres compareixences en els formats de plens ordinaris per tenir la informació de primera mà. El Sr. Coll plantejava qüestions que li preocupaven respecte de la previsió d’urbanitzacions, en el cas de Son Sardina, per exemple. Jo li vull posar com exemple que Son Sardina té una connexió directe amb transport públic que és el metro. Un metro que arriba fins a la universitat i que aspira arribar i que aviat arribarà al Parc Bit, per tant una connexió de transport públic consolidada. Plantejava qüestions i dubtes respecte de PalmaCamina que crec que no és avui el fòrum per poder debatre, però no obstant li diré que, lògicament, totes les accions en matèria de mobilitat sostenible van lligades dins aquest nou pla general d’ordenació urbanística. Ho he explicat abans, una ciutat compacta, una ciutat complexa, això té el fonament en les accions que noltros empenem des de l’Àrea de Mobilitat Sostenible. I no només l’hem tenguda noltros, jo crec que ha estat el caminar que hem fet tots

els governs sensibles amb aquesta matèria, agradi o no agradi, en el final PalmaCamina se sustenta damunt accions que han fet altres governs, que han restringit la circulació de cotxes dins l'interior del centre de la ciutat. I per això tenim aquesta oportunitat de plantejar noves mesures que a més van per donar compliment a canvis normatius en matèria de legislació que s'han fet en el Govern d'Espanya. Parlam de barris, i parlam de barris densos versus aquells barris que són dispersos. I per què parlam de barris densos. Idò, precisament, per lo que dèiem també al principi de la intervenció, perquè parlam de ciutats compactes i parlam de zones i de barris que tendran una elevada densitat de població, però que en fet d'ocupar el menor espai possible és molt bo de fer, és molt bo de fer Sra. Capó, plantejar la continuïtat d'aquests corredors d'alta freqüència que varen començar a fer feina en el desembre de 2019, de transport públic amb l'EMT de Palma. Vostè diu o alguns diuen que això és contrari al plantejament que nostros vàrem fer de la remodelació de transport públic en el desembre de 2019. Jo li dic que no. Jo li dic que és complementari. I què, lògicament, només faltaria que el nou pla general d'ordenació urbana no aspiri també a millorar tot allò que esteim desenvolupant des de les àrees. Idò lògicament el transport públic s'ha de redefinir i repensar en funció de com anirà cresquent la nostra ciutat i de quins són els centres d'aglutinació de la mobilitat d'aquesta ciutat. I per tant anam fent feina en aquest camí. Anam fent feina, anam fent passes en aquest sentit. Però és la responsabilitat de qualsevol govern municipal. La d'anar millorant, és que és indubtable, és indubtable per molt que vostès no ho vulguin veure, que ha millorat de forma considerable el transport públic. Saben quin és el millor símptoma en el qual podem parlar i definir que ha millorat el transport públic? Que ningú se queda a la parada esperant un autobús. I que l'autobús no passa de llis perquè vagi complet. Això és lo que nostros vàrem aconseguir al 2019 que vostès tant critiquen. Aquesta connexió de millorar freqüències amb alts corredors, a on hi viu tanta gent i que sobre tot tothom pugui tenir la oportunitat de pujar al bus i que ningú se quedi a la parada. Que es lo passava amb anterioritat, quan teníem algunes línees que eren molt llargues i quan se generava un problema a un punt generava una incidència a tot el corredor. Sra. Pérez, jo no l'he acabat d'entendre del tot, si vostè em parlava de mobilitat sostenible, que diu que no és una prioritat per aquest govern, després nos retreu que, efectivament, feim coses en temes de mobilitat sostenible que no li acaben d'encaixar. Com per exemple el tramvia, que no està ben estudiat. Homo, jo crec que és un projecte ambiciós per la ciutat, que s'està fent feina des del Govern de les Illes Balears en aquesta qüestió, de la mà de l'Ajuntament de Palma, per encaixar. Per encaixar una necessitat d'un transport públic d'alta ocupació que tenim a Palma. Especialment a un dels corredors a on tenim més increment d'usuaris. I en el que podem posar tots els busos que volguem, però és que no nos bastarà mai. Per tant, és necessari i és urgent apostar per un transport d'alta ocupació com pugui ser el tramvia, especialment en la connexió des de Plaça Espanya fins a l'aeroport pel litoral de Palma. Càrrega i descàrrega, doncs clar, totes les ciutats han d'aspirar a tenir zones de càrrega i descàrrega, a on hi pugui haver un centre logístic en el qual pues se pugui fer una última milla com diuen moltes ciutats espanyoles i europees, amb una possibilitat d'un vehicle més sostenible. Però és que clar que s'ha de dibuixar, clar que s'ha de dir i no sé si qualcú ho ha contat en el sector, però és que el sector ja sap i és receptiu en que les ciutats s'han de repensar i que si cream una zona de baixes emissions, lògicament tot això té una sèrie de repercussions. I que el darrer kilòmetre, la darrera milla, s'ha de repensar, pentura creant zones de càrrega i descàrrega amb un horari determinat per que quan s'hagi de fer el darrer tram, doncs generi menys emissions de CO2 a l'atmosfera, generi menys renou i la gent que viu en el centre i que pentura té aquest patiment d'aquest soroll i d'aquesta càrrega i descàrrega, doncs se pugui alleugerar. Però això no ho fa Palma, això ho pensen totes les ciutats espanyoles i europees que van en línea en aquest camí. Clar, resoldre qüestions del dia a dia, crec que no li correspon en el Pla general d'ordenació urbana. Vostè me diu si les Avingudes estan atascades per culpa del carril bus. Jo li diré no. Estan atascades perquè hi ha molts de cotxos. Però el carril bus no atasca les Avingudes, Sra. Pérez. Llavors, clar, només faltaria que el transport públic, el col·lectiu, que és col·lectiu precisament i que transporta més gent, no tengui una prioritat. Idò clar que sí. I en el PMUS, ja ho sap també vostè, se defineix que és necessari ampliar la xarxa de carril bus. Ho vàrem fer a les Avingudes i

pràcticament ho hem completat tota l'anella d'Avingudes amb els dos sentits. Encara queda feina per fer en altres corredors, lògicament, és vera. Queda molt per fer. Però se li ha de donar aquesta prioritat en el transport col·lectiu per damunt del cotxe privat. Això no ho diu tampoc ni Na Neus Truyol ni en Xisco Dalmau. Ho diuen tots els experts en matèria de mobilitat sostenible que creuen que s'ha de potenciar el transport col·lectiu. I vostè Sra. Capó, per acabar, jo no sé si he donat compte de lo que considerava o de lo que esperava de mi, però ha d'entendre que som avui, com deia, en el principi, a davant un Ple que ha de parlar de les normes urbanístiques que proposam d'aquí a 20 anys a Palma. I que, lògicament, una de les accions és la mobilitat i això té unes implicacions. I les implicacions definides en aquest nou Pla general d'ordenació urbana, que li he dit, és lo que li he volgut manifestar. Altres qüestions, com li he dit abans, que són més del dia a dia i que concreten més amb les mesures, no estaran dins el PGOU, estaran dins el Pla de mobilitat urbana sostenible, que d'aquí a uns mesos segurament tendrem oportunitat de poder discutir. Moltes gràcies.”

## **7. COMPARENCIA de la Sra. Neus Truyol, regidora del àrea de Model de Ciutat, Habitatge Digne i Sostenibilitat, para que dé cuenta de los criterios de los edificios susceptibles de ser o no catalogados, así como también de los edificios que forman parte de la nueva ampliación del catálogo y dar cuenta de los que quedan excluidos**

**Sra. Pomar Juan (Cs):**

“Gràcies Sr. Noguera. Bé, noltros consideram que la ciutat estimada passa pel pla d'ordenació detallada. Li feim aquesta compareixença avui aquí perquè ens pugui explicar en més detall els criteris que s'han empleat per catalogar o no catalogar determinats edificis, vivendes, monuments a dins Palma. I també que nos faci una mica d'explicació, sé que és complicat perquè mirant la fitxa, el document número 7 d'edificis catalogat, pues tenim mil i pico de fitxes i és complicat. Però si nos pot fer un resum de quins s'han afegit i quins, que siguin importants, quedin excluits. Gràcies.”

**Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):**

“Intentaré fer una versió resumida. A veure, el criteri per introduir un element en el catàleg, per un costa s'han definit a nivell tècnic. Són els diferents especialistes que tenim a la casa i que formen part de l'equip redactor, també, del pla general i del que hi ha la casa, que ho han definit. I aquí podem trobar des de l'arqueòloga, diferents arquitectes, historiadors de l'art i també s'han tengut en compte diferents propostes que s'han fet durant aquests darrers anys per part d'entitats o organitzacions socials. Algunes incorporacions que s'han fet en el nou pla general estan en el centre històric. Però el volum més important de noves incorporacions estan for del centre històric, perquè al centre històric ja comptàvem amb un catàleg molt ampli, com coneixeu a més perquè esteis a la Comissió de Centre Històric i sen parla molt sovint. Després també hi ha diferents elements que estan catalogats que són d'interès arqueològic o etnològic, que estan en el sòl rústic. Com possessions o molins, síquies, diferents elements que estan fora de l'entorn urbà. També hi ha en el catàleg que s'han introduït nous, diferents edificis o conjunts d'edificis a diferents zones de l'Eixample i a nuclis tradicionals, especialment que han estat construïts entre 1900 i 1956, que també s'han incorporat. I després hi ha diferents elements de nova construcció, que s'han construït en els darrers 20 o 25 anys, que també s'han considerat que tenen valors patrimonials i valors arquitectònics importants. I aquests els criteris que s'han utilitzat han estat que fossin premiats o que haguessin tengut qualche tipus de reconeixement, per exemple en els premis d'arquitectura de Ciutat de Palma, però també premis nacionals d'arquitectura, els premis del col·legi d'arquitectes o diferents elements o edificis que estan a dins la guia d'arquitectura que hi ha de Palma, que va publicar també el Col·legi d'Arquitectes.

Per tant, s'han tengut en compte aquestes valoracions. El catàleg a l'aprovació del nou pla general, s'ha fet una nova ampliació. Com recordareu, ja a la legislatura passada se varen incorporar 156 nous elements, a l'any 2019, en el final de la legislatura passada. I per tant aquests elements, evidentment, estan a dins el nou pla general, però a més a més s'ha ampliat amb 75 nous immobles, edificis, i després 12 que anomenam recintes o conjunts arquitectònics. Per tant tenim 87 nous elements o nous grups d'immobles o recintes. Per lo que fa en aquest grups, especialment estan a la zona de l'Eixample, que a més ha esta una reclamació important per part d'ARCA o altres entitats proteccionistes del patrimoni. I són diferents conjunts que ara n'anomenaré alguns exemples, perquè tengueu qualque referència. Molts estan a l'Eixample, com deia, però també n'hi ha alguns que estan a La Soledat o al Secar de la Real o per Sant Jordi, que també s'han considerat importants introduir. I ara vos donc exemples de diferents elements que han estat catalogats amb el nou pla general i que no s'haguessin a l'ampliació de l'anterior legislatura. Uns exemples del centre històric són: Can Feliu o Can Nadal. Després exemples de cases de possessió serien: Son Ripoll o Son Espases Nou. Després d'aquests edificis que deim a la zona de l'Eixample n'hi ha alguns que estan al voltant de la Plaça de les Columnes, però també pel carrer de Reina Maria Cristina o el carrer Antillón, que hi ha diferents conjunts d'edificis que també tenen molt interès arquitectònic i perquè donen una singularitat en els barris. Que això també és un aspecte que hem tractat moltes vegades tant en el Consell de Gerència d'Urbanisme com a la Comissió de Centre Històric. I després també alguns elements que s'han catalogat que estan fora de la zona de l'Eixample són el conjunt d'habitatges de la colònia militar de Son Rullan o l'estació de Son Sardina. Per posar exemples que són diferents entre ells. I després hi ha diferents ben etnològics que tenim un gruix molt important d'aquests bens, que tenim 283 molins d'aigua a tot el municipi de Palma, després diferents camins de pedra i per exemple 24 forns de calç. Que aquests també són elements que estan catalogats. I dels edificis de recent construcció, tenim com exemples el centre de serveis socials del Jonquet o uns edificis que estan a Pere Garau que varen tenir els Premis Guiem Sagrera de l'Ajuntament de Palma, recentment. L'Institut Antoni Maura o l'edifici de l'antiga seu de Sa Nostra que hi ha en el polígon. Això són exemples també diferents d'elements que ha estat catalogats, complint aquests criteris que comentava abans, tant per lo que fa als edificis nous com en els edificis històrics, els edificis anteriors. Sempre s'ha cercat a nivell tècnic que siguin elements que siguin significatius i que tinguin una rellevància històrica i arquitectònica pel present i que també serveixin com un referent per al futur. Perquè evidentment lo que perseguim és la seva protecció i que perdurin en el temps, siguin també referents per les generacions futures i puguin tenir aquesta petjada i aquest record del elements singulars o el paisatge urbà que tenim a dia d'avui i no perdre la identitat i la singularitat de molts d'aquests elements patrimonials.”

**Sr. Coll Bucher (VOX-ACTUA PALMA):**

“Moltes gràcies. A la hora de hacer y catalogar siempre confiamos que sean técnicos y expertos, aunque hemos tenido algunos ejemplos donde hay influencias que van más allá de lo técnico, si no de claro matiz político. Recordemos el edificio de Gesa, el porqué en un momento determinado se hace una catalogación o declararlo un bien de interés cultural. Cuando todo el mundo sabe que detrás había una cierta maniobra política. Bien, lo que sí está claro es que en este nuevo plan general viene la cartera 7 enumerada, pues 1.273 fichas de elementos y espacios que se consideran que deben catalogarse para que tengan una determinada protección. Bien, dentro de estas fichas vemos que viene con una numeración, viene con un grado de protección: A, B, C, etc. A1, A2, depende de lo que se trate. Y luego viene una descripción del elemento o el espacio a catalogar. Así tenemos por ejemplo, que los jardines de la Plaza de la Reina tiene un grado de protección B, está catalogado como bien paisajístico y tiene una numeración determinada que es la 05/32. Encontramos otro catálogo simpático como es Cap des Moro o del Moro, que está en la esquina de la calle Jovellanos número 10 con el Borne, creo, y que es un símbolo de la cultura en un momento determinado con el tema de los corsarios. Pero también

encontramos que hay nuevos elementos que se han incorporado donde hay cierta sospecha, que ya ha aparecido en la prensa o en otros medios, de dos temas que ponen en duda esta objetividad técnica y que quizás traspasen los límites deseados de cuando se tiene que catalogar, si tiene un fondo o no tiene un fondo político. Y digo que uno de ellos es la incorporación de un hotel, el Hotel Artmadams, en cuya ficha sale la fotografía de cómo estaba el hotel hace unos cuantos años, no con la modificación última que ha tenido que no solamente es el mural, sino que también hay unos balcones y otras modificaciones. Y lo que sorprende un poco es que se pregunta cierto sector si esto es continuación de este debate que hay entre Cort y la propiedad o el artista. Porque de este arquitecto es la única obra que realmente se ha metido en el catálogo, cuando tiene muchísimas más obras de prestigio dentro de la ciudad de Palma. Pero si hemos visto que hay la duda a la hora de catalogar ciertos elementos, lo que sí hay claro es una sorpresa, puesto que hay un bien que es artístico, histórico y cultural. Un bien que además está solicitado por mucha gente para que se proteja. Un bien que además hay una sentencia en el mes de febrero del año 2020, en el que un juzgado dice que es un bien que debe ser catalogado después de un largo debate. El Ayuntamiento puso pues un pleito y fue al Tribunal Superior de Justicia de Baleares, que a su vez posteriormente reafirma y dice y da la razón, es decir que no admite a trámite este recurso por parte del Ayuntamiento y refuerza la postura que, en su día, un juzgado dijo que era un elemento a tener en cuenta para llevar a cabo el catálogo. Entonces, lo que sorprende es que el criterio que nos acaba de exponer de que los técnicos dicen lo que consideran que debe ser catalogado o a petición de la ciudadanía, no entendemos que aquí hay dos ejemplos que claramente dan dudas de si hay o no hay una motivación política detrás de ello. Porque que no se siga la recomendación de un juzgado, que no se siga la recomendación o que desestiman el recurso del Ayuntamiento ni más ni menos que del Tribunal Superior de Justicia de Baleares, en catalogar un bien que la ciudadanía también ha hecho la solicitud y estoy hablando del monumento de Sa Feixina. Monumento que está en un jardín y que vemos que no está catalogado. Permítame que ponga en duda de estas 1.273 fichas que no se ha seguido un criterio técnico o no se ha hecho caso ni más ni menos que a un juzgado y al Tribunal Superior de Justicia de Baleares. Muchas gracias.”

**Sra. Celeste Palmero (PP):**

“Gràcies Sr. Noguera. Bueno, nos ha quedat un poc clar que hi ha criteris. Això ho hem entès. Lo únic que passa és que no nos ha quedat clar si aquests criteris s’apliquen a tots els edificis i elements que han protegit o segons l’element i segons l’edifici emplem un criteri o un altre. Perquè per exemple, li faré una pregunta per veure si me pot donar un poquet de llum amb això. Vostè nos ha dit que un dels criteris és que puguin ser edificis o elements que en un moment donat hagin estat premiats o reconeguts com en premis nacionals o premis de Ciutat de Palma o el que sigui, molt bé. La meva pregunta és: estan tots catalogats els que tenen premis? És que no ho sé, per tant això és. Perquè no sé si aquests criteris són per tot o els aplicam un poc així com nos ve un poc bé. I després tampoc no acab d’entendre molt bé perquè no s’ha aprofitat per catalogar ja d’una vegada per totes el monument de Sa Feixina. I a part de complir una normativa, no ja una normativa, ja són sentència judicials, pues haguessin acabat amb un problema i ara tenien una gran oportunitat per reconèixer que era necessari ja posar punt i final en aquest conflicte. Com també ara li han explicat també els companys de Vox, ara vostès cataloguen l’edifici que hi havia o que hi ha, l’hotel Artmadams. Això nos ha quedat clar. La meva pregunta és: el cataloguen així com està i ja acabam el problema o el cataloguen en caràcter retroactiu. És que no ho entenc. A mesura, tot d’una que això estigui vigent estarà catalogat i per tant les pintures que té, quedaran catalogades també. O no. O això també és un poquet a la carta. Si m’interessa lo que tens t’ho catalog tot i si no, no. És que això és important. Perquè clar, quan un no té clar els criteris i no sabem exactament si anam bé i aplicam per tothom el mateix raser, dons nos dona un poc la sensació d’arbitrarietat absoluta. I tornei i tornei. És que aquesta arbitrarietat és totalment ideològica, és que com vostès no volen el monument de Sa Feixina, pues per més que sigui, per més que tenguin informes tècnics, que en



tenen de tot color i de tota manera, per més que tinguin fins i tot sentències judicials que donen la raó a aquests informes tècnics, vostès no ho plantegen. Però és que és tan ideològic com que vostè va dir en el seu dia aquestes pintures d'aquest edifici no m'agraden, no els vull i per tant ara no les cataloguen, però sí que cataloguen l'edifici. És que jo m'agradaria que vostè ara, que té l'oportunitat, nos expliqués que vertaderament que aquí no hi ha arbitrariedad. I que hi ha uns fonaments, lo més científics possibles, perquè expliquin tot això. Tot i que ho dubt, però bé, l'escoltaré amb molt interès. Gràcies.”

**Sra. Pomar Juan (Cs):**

“Sí, lo que acabam d'escoltar ara que determinats edificis sí que estan catalogats i altres no. A part de Sa Feixina, n'hi ha d'altres. Per exemple, com vostè ha dit, l'edifici de Sa Nostra del polígon sí que està catalogat. Noltros per exemple hem cercat si l'edifici de la Banca March de les Avingudes està catalogat i no ho hem trobat. A lo millor sí, però noltros no ho hem trobat. O per exemple també hi ha barris que se'ls hi ha prestat molta atenció, com per exemple Sant Jordi. Per exemple S'Arenal sí que hi ha edificis, cases antigues a l'antic Arenal que sí que haurien de ser susceptibles a ser catalogades i no hi estan. I per exemple el barri de Sant Jordi sí. Creim que serien aportacions creim que interessants per la nostra ciutat. Però és que a més també lo que volia advertir i des de la nostra sensibilitat que tenim amb aquest tema, és el moment delicat que esteim visquent. Perquè ho hem viscut a diferents Consells de Gerència d'Urbanisme, que determinats edificis que són anteriors a l'any 1956, però com que va acabar el 31 de desembre se moratòria que hi havia per ells, ens preocupa aquesta situació que esteim visquent, que clar, noltros no som historiadors, ni arqueòlegs i gràcies que hi ha una entitat a dins el Consell d'Urbanisme que pot advertir de que ojo que està passant això. Però clar, la por que tenim és que si un dia aquesta entitat no pot assistir per lo que sigui, pues podem tomar edificis que siguin de valor per la ciutat. I crec que aquest moment és delicat. I m'agradaria saber com el podem sortejar perquè no se tinguin que donar determinades situacions de sorpresa i com vostè sap, noltros del nostre grup municipal quan s'ha demanat aturar un expedient que pugui ser delicat, noltros ho hem recolzat. Per tant, és això, determinats edificis veim que alguns estan o monuments sí que estan i altres no. I després això, el moment delicat d'edificis que podrien estar-hi i no hi estan i que podrien ser, en aquests moments de canvi, d'aquest procés que esteim visquent, pues que puguin ser tomats. Gràcies.”

**Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):**

“Començaré per lo darrer. És possible, evidentment, que a dins aquesta ampliació de catàleg que s'ha fet ara amb l'aprovació inicial del pla general hi puguin faltar elements que no s'han incorporat en el catàleg. Per tant, lo que vos demanaria i convidam, per això se fa aquesta exposició pública, a que si se detecten elements com els que s'han comentat ara, que no estiguin recollits en el catàleg, que se facin al·legacions perquè s'incloguin al catàleg. I podem fer aquesta feina conjuntament. De fet, l'equip redactor del pla general també té aquest deure, aquesta encomana d'analitzar que totes les propostes que s'han fet en aquests darrers temps estiguin incorporades en el catàleg. Per tant, tenim aquesta oportunitat de tornar a fer un altre ampliació de catàleg amb aquest procés d'exposició pública i d'al·legacions. Per lo que fa en aquest procés o en aquesta situació que ara comentàveu de la moratòria que hi va haver pels elements anteriors a 1956, que havien de passar per la Comissió de Centre Històric per fer una demolició o una reforma integral i que ara aquest fet no se dona. Noltros lo que sí que tenim és que en el Departament d'obres, que són els que tramiten aquest tipus de llicències de demolició, en aquests elements, si entren projectes d'aquestes característiques, que els hi tinguin una cura especial per garantir que si arriba algun en el Consell de Gerència no tinguin valors patrimonials. Perquè com que esteim amb aquesta revisió del catàleg amb el procés d'aprovació definitiva del pla general, tenim aquesta situació que se pot donar. I també evidentment, agrair tant a ciutadans, que és cert que teniu aquesta actitud molt constructiva i molt proactiva d'ela

conservació del patrimoni i d'ARCA. Que ARCA especialment nos ha assenyalat alguns casos delicats que s'han analitzat i alguns d'ells s'ha trobat una solució alternativa. Però ara mateix a nivell jurídic no tenim cap altra element perquè no podem fer una altra moratòria. Perquè ja vàrem fer una moratòria i ara no podem fer una moratòria sobre els mateixos elements. Per això no podem mantenir aquesta dinàmica de moratòria. I per lo que fa a les altres dues intervencions, del Partit Popular i de Vox. Bueno, heu destapat quina era la intenció d'aquesta compareixença. L'únic interès que s'ha mostrat per part d'aquests dos grups polítics de lo que és el patrimoni de la ciutat, allà a on hi ha més de 1.000 elements catalogats en el nou pla general, hi ha molts altres elements que no estan en el catàleg del pla general que a lo millor algun col·lectiu, com s'ha mostrat aquí, té interès i té consideracions de que hauria d'estar catalogat. De tots aquest milenar de catàlegs i centenars de milers d'edificis i d'elements que tenim a la ciutat, la preocupació és a dos elements concrets. Un l'hotel de Son Artmadams i un altre Sa Feixina. Aquesta és la reducció de Vox i del Partit Popular de l'interès del patrimoni de la ciutat. S'ha demostrat en les intervencions que s'han fet aquí. Per lo que fa a l'hotel. L'hotel està catalogat en el nou pla general i està catalogat sense la il·legalitat de la façana, de la pintada del mural de la façana. Com no pot ser d'altre manera. No podem catalogar una il·legalitat. Perquè no va ser, per molt que ho diguin i ho repetesquin, no va ser la Regidora de Model de Ciutat la que va dir si li agradava o no li agradava aquell mural i si era legal o era il·legal aquell mural, ho diu la normativa urbanística i els tècnics urbanistes, que són els mateixos que donen totes les llicències i defineixen si un projecte urbanístic entra dins la legalitat o no. No és la Regidora de Model de Ciutat, no és el Gerent d'Urbanisme. Per molt que ho repetesquin no és aquesta la dinàmica que utilitzam aquest equip de govern. A lo millor quan ha governat el Partit Popular sí que ha utilitzat aquesta dinàmica, però a lo que fa en aquest equip de govern no utilitzam aquests mètodes d'intrusisme polític. Per tant, la catalogació és de l'edifici, de l'edifici original i l'edifici racionalista per tots els continguts que té i tots els valors que té arquitectònics de l'arquitectura racionalista com hem explicat moltes vegades. I per lo que fa a Sa Feixina, és que és evident, noltros dins un pla general, dins un catàleg de patrimoni d'elements que tenen valors, que hem de preservar, no hi entra es feixisme ni hi entra una dictadura franquista. Per això no catalogarem un element que fa apologia en el feixisme i apologia en el franquisme. Cosa que veim que des del Partit Popular i Vox, cada vegada esteis més assimilats a veure a mem si vos fusionau i vos presentau a les eleccions conjuntament, teniu un posicionament de defensa a ultrança d'aquests valors feixistes i franquistes. Per tant, esteis demostrant com ja esteis fora d'aquests límits democràtics. Per tant, ja crec que queda ben clar que el catàleg se pot ampliar en tots els elements que se considerin, que se presentin al·legacions que vagin en aquesta línia de protegir i de preservar el nostre patrimoni però sempre amb aquest criteri democràtic.”

## **8. COMPAREXENÇA de la Sra. Neus Truyol, regidora del área de Model de Ciutat, Habitatge Digne i Sostenibilitat, para que dé cuenta de la actual organización en el departamento de Obras y Calidad de la Edificación**

**Sra. Pomar Juan (Cs):**

“Gràcies. Noltros demanam aquesta compareixença per si nos pot explicar com s'està organitzant el Departament d'Obres actualment. Quines previsions hi ha. Si s'ha fet un anàlisis de la càrrega de feina per millorar la concessió també entre altres tasques que tenen, la de concessió de llicències. Gràcies.”

**Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):**

“El Departament d'Obres som conscients que necessita ampliacions i necessita millores. Això ho hem comentat a molts de plenaris i en el Consell de Gerència. Aquests darrers anys s'ha fet

una feina per un costat, bueno, tota per millorar l'eficiència del departament. Per un costat s'han procedit simplificacions administratives de presentacions de projectes. Fa uns anys s'havien de presentar d'una complexitat més elevada, amb més còpies o amb més càrrega de feina i s'ha simplificat aquesta presentació de projectes, que suposa també una petita disminució de la càrrega de feina. Per un altre costat s'ha introduït el registre electrònic, que això és un avanç important pels professionals i pels usuaris, pels veïnats. Per una altre costat també aquests dos darrers anys hi ha hagut un increment de personal en el Departament d'Obres. S'ha incrementat amb un persona jurídica, que abans només n'hi havia una i ara n'hi ha dues, a part de la Cap de Departament que també és una jurídica. Per tant, tres persones que tenen aquesta funció jurídica. També s'han incorporat 3 aparelladors nous durant aquest temps que també reforcen tota la tramitació del Departament. I també hi ha hagut un increment de personal administratiu i auxiliar administratiu. Perquè evidentment no només hi ha una càrrega de feina important d'arquitectes i aparelladors, si no també de la tramitació administrativa. Per un altre costat, esteim tancant ja el conveni de col·laboració amb els col·legis professionals, el d'arquitectes és el que tindrà més volum, entenem, de feina, però també està obert a altres col·legis professionals. I esperem que en els propers mesos ja pugui estar en vigor i poguem fer aquesta tasca de col·laboració amb els col·legis, que hem d'agrair aquesta actitud positiva que tenen per poder fer una tramitació més eficient per part de tothom. Perquè també ja ho hem dit altres vegades, que també hi ha unes certes deficiències per part de la presentació de projectes que també fan que el procés sigui més llarg de lo desitjat. I per un altre costat ara, com he dit en el principi del Ple, esteim treballant en com podem reforçar i ampliar el personal del Departament d'Obres. Tant a nivell tècnic com a nivell administratiu. I ja tenim entrada una sol·licitud a Funció Pública i esteim analitzant de quina manera ho podríem fer. I una altre cosa en relació al Pla General, s'estan tenguent, a part de contactes constants entre l'Oficina del Pla General i el Departament d'Obres. Ja s'ha fet una formació amb l'equip del Pla General cap al Departament d'Obres, amb diferents tècnics i professionals del Departament d'Obres per poder conèixer amb més detall i poder resoldre els dubtes que puguin tenir del nou Pla General i com afecta a l'otorgació de llicències. I aquesta feina de formació i d'intercanvi s'està fent de manera continua, però hi ha sessions específiques per poder fer una formació amb les persones que han fet feina amb el Pla General.”

**Sr. Coll Bucher (VOX-ACTUA PALMA):**

“Muchas gracias Sr. Alcalde. Yo le preguntaría a la Sra. Truyol, en la actualidad la plantilla del Departamento de Licencias, cuántos funcionarios hay interinos y cuántos de carrera, diferenciando técnicos y administrativos. Así mismo nos gustaría saber la estabilidad del personal que está en este diríamos, puesto, puesto que se comenta que hay demasiada movilidad o gente que no dura demasiado, con lo cual siempre están, diríamos, sin conocimiento profundo de la complejidad que es llevar a trámites todo el proceso de licencias, del Plan General y demás historias. Con relación a su contestación a la comparecencia anterior y su pregunta de que si solamente estamos interesados en dos elementos del catálogo, le diré que es completamente falso. Lo que estamos en contra es que se haga política y sectarismo con dos elementos a la hora de catalogar que no es Vox quien dice, es muchísima gente que lo dice. Y si quiere dar lecciones de democracia, lo primero que hay que hacer es cumplir las sentencias judiciales y respetar la Constitución y lo que dice la Constitución. Muchas gracias.”

**Sra. Celeste Palmero (PP):**

“Només una petita puntualització. Vostè diu que no cataloga Sa Feixina perquè és un monument feixista. Jo voldria recordar-li que a la darrera intervenció que va tenir aquest monument amb unanimitat i concòrdia i consens, cosa que vostè no sap què és, va ser amb el mandat d'una batlessa socialista, recolzada en aquell moment pels socis de govern del seus. Per tant, no sé exactament vostè de quin feixisme parla, però des de luego deu parlar del seu. No del que no hi

hem tengut res que veure. L'únic que esteim fent és defensar un acord d'aquest ajuntament, que no és un acord que un li interessi ara un vent d'una manera i ara un vent d'un altre. Si no és un acord que s'ha de respectar. Però clar, quan no sap l'opinió dels demés i ve aquí i se pensa que ha d'entrar com un elefant dins una cacharrerria, passa això. Però per això no nos ha d'acusar de feixisme. Nos ha d'acusar com a molt de democràtics. Que és lo que passa. Aquesta és la diferència. Gràcies.”

**Sra. Pomar Juan (Cs):**

“Gràcies. Noltros hem demanat aquestes compareixences per no només aclarir la informació pel Grup Municipal Ciutadans, si no també per totes les persones que nos puguin escoltar no sé si en aquests moments encara hi ha qualcú que nos estigui escoltant, la veritat, però perquè pugui servir a qualcú per aclarir i millorar el seu entendre d'aquest pla general. Tot en el seu conjunt, és per això, per donar un bon servei a la ciutadania i noltros entenem que l'Oficina del Pla General que té arquitectes, que estan ara a la disposició per donar explicacions, i a rel d'una petició que se va fer, vàrem entendre que era de traspasar arquitectes, que a més n'hi havia externalitzats, passar a l'Oficina d'Obres i Qualitat de l'Edificació. Havíem entès que en una convocatòria anterior s'havien contractat 10 persones. Aquestes 10 persones són aquestes que vostè nos ha mencionat aquí? Val. Pues res més, gràcies.”

**Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):**

“D'aquestes 10 persones, eren de diferents departaments. Dels diferents departaments de Model de Ciutat. N'hi ha també de Disciplina i activitats que s'han incorporat. Jo només he anomenat les que han anat al Departament d'Obres. Només per una de les preguntes, perquè no tornaré a parlar de Sa Feixina que ja ha quedat clar, de l'estabilitat del personal no tenc aquí tota la informació. Si vos interessa, o la feis per escrit o en el proper Consell de Gerència si voleu ho podem comentar. També vos he de dir que ara aquests dies hi ha procediments d'oposicions d'arquitectes i altres perfils professionals i també la situació podrà canviar en els propers mesos, segons com se desenvolupin aquests processos de contractació i de consolidació de places. Però no tenc ara la informació però la puc donar, si interessa, a través del Consell de Gerència o una pregunta per escrit.”

**9. COMPARECENCIA del Sr. Adrián García, regidor del área de Hisenda i Innovació, para que explique el impacto del NPGOU en los proyectos de la SMART CITY**

**Sr. Escriche Cots (Cs):**

“Gracias Sr. Alcalde. Estoy iluminado como el Sr. Dalmau antes. Gracias Sr. García por comparecer. Le hacemos comparecer aquí para hablar de smart cities, ciudades inteligentes, en su traducción al español. Aunque smart tiene más que ver con ser vivo, espabilado, incluso astuto. Para una ciudad, la verdad, es que tampoco queda mal. Bueno eso es anecdótico. Las smart cities son ciudades basadas en el desarrollo urbano sostenible, aplican la innovación, las tecnologías de la información y la comunicación en la gestión y presentación de sus diferentes servicios. Un smart city interconecta las diferentes áreas como la gobernanza, la economía, la movilidad, el medio ambiente, la energía, la sanidad, la seguridad, entre ellas. Y permite así ser más eficiente, prestar mejores y nuevos servicios. La base tecnológica de las ciudades inteligentes son las plataformas tecnológicas conformadas por software y hardware, que permiten intercambios de datos e información entre diferentes sistemas y áreas, y proporciona así un lugar centralizado de control, de gestión de la ciudad. Y finalmente las smart cities integran cada vez más tecnologías como la ..., algoritmos, iCloud, bigdata, el blockchain y un

montón de palabras extrañas e inglesas que no voy a mencionar aquí pero que usted y yo no entenderemos. La ciudad inteligente da respuesta a necesidades cambiantes de la administración pública, las empresas y la ciudadanía a través de las nuevas tecnologías. Para la población significa una mejor calidad de los servicios públicos y transparencia para una ciudad, una administración más eficiente, accesible, inclusiva. La mayor inteligencia de las ciudades se evidencia también en un mejor desarrollo económico, social y calidad medioambiental para las urbes y sus ciudadanos. Y paralelamente cada vez hay un mayor número de organizaciones y empresas que prestan servicios de ciudades inteligentes complementarios e integrados a los de la administración pública, utilizando datos abiertos y colaboraciones público privadas. Todo eso para hacerle un marco de lo que es una smart city, que supongo que usted también lo tendrá muy presente, rigiendo el área que rige, pero con esto lo que nosotros queremos plantear aquí es que nos informe para que tengamos en cuenta cuál va a ser el impacto que tiene los proyectos de smart city en el nuevo PGOU, siendo un futuro prácticamente inmediato y una realidad muy cambiante como son las nuevas tecnologías, y que tienen ese planteamiento tan líquido y de ese también crecimiento exponencial casi geométrico a la hora de evolucionar la informática, a la hora de evolucionar los medios de comunicación, las redes de comunicación también. Y todo esto puede afectar también de una manera cambiante nuestra ciudad. Y que bien planteado, bien planificado y bien ejecutado nos puede reportar muchísimos beneficios, tanto a nivel laboral, a nivel económico, a nivel de desarrollo sostenible, a nivel de generar también otros viveros, otros nichos de crecimiento económico que sean también alternativos y complementarios al turismo y llegar de una vez por todas a esa cuestión planteada tantas veces de la diversificación económica de la que tanto se habla y tampoco se ve a efectos prácticos. Entonces, tener en marcha alternativas que permitan tener diversificación en el ámbito laboral y en el ámbito tecnológico nos puede venir fenomenal a una ciudad como Palma. Entonces le dejo el micro abierto y somos todo oídos para que nos explique cuál va a ser el impacto de ese planteamiento de smart city dentro del nuevo PGOU. Muchas gracias.”

**Sr. García Campos (PSIB-PSOE):**

“Gracias por la explicación. Sería interesante que cuando plantean las comparencias fueran igual de extensos para saber a qué nos enfrentamos a las preguntas. Pero bueno, yo también quería explicar qué es una ciudad inteligente, porque normalmente no se sabe. Y solo ha quedado un pequeño detalle para incluir en el concepto de ciudad inteligente, que no es solo tecnológico. Es principalmente de diseño y planificación de la ciudad. Y precisamente es de lo que hoy estamos hablando, de un plan general. Quería explicar que la tecnología no es la solución de los problemas y sí puede generar muchos. Por ejemplo, y ya le hago un guiño como suele hacer de entradas inteligentes. Las ciudades romanas, las antiguas ciudades romanas eran ciudades inteligentes y no eran ciudades enchufadas. Y se diseñaban y planificaban para conseguir unos objetivos. Y no tenían esos conceptos de smart city, pero sí eran inteligentes, más que muchas de las actuales. ¿Qué quiere decir esto? Que el mayor impacto en el proyecto de ciudad inteligente que tenemos sobre la mesa precisamente es el PGOU, es lo principal. Primero pensamos, planificamos y diseñamos. Y luego actuamos. En la literatura y en nuestro plan estratégico d’ smart city, que ya es la segunda actualización, hay 6 ejes estratégicos para determinar la ciudad inteligente, que es: smart economy, smart people, smart mobility, smart environment, smart governance y smart living. Dado que nosotros en el PGOU, bueno, el equipo, ha hecho una planificación de diseño de ciudad que supera ampliamente, bueno, que incluye estos 6 conceptos, lo que voy a hacer es pasar por los ejes axiomáticos del PGOU, que son unos cuantos más y ver, no solo tecnológicamente, si no dentro de la ciudad inteligente cómo afecta. Pero ya adelanto que en resumidas cuentas, como va a afectar es con una futura actualización del Plan de Ciudad Inteligente, que es un plan de coordinación que va después del PGOU o paralelo, pero coordinación entre áreas. Con un refuerzo de la oficina de administración técnica y con la propia aprobación de este plan, que es la base de una ciudad inteligente, diseñada y planificada. Entonces, estos ejes axiomáticos son: Palma una ciudad de

encuentro e intercambio, una ciudad para la gente, una ciudad de barrios y pueblos, una ciudad compacta, compleja y continua, una Palma verde, con una movilidad sostenible, una ciudad resiliente, autosuficiente ante la emergencia climática, una ciudad abierta al mar, estimada, socialmente inclusiva y una Palma bien administrada. Ya simplemente los conceptos es una declaración de ciudad inteligente bien declarada. Una Palma como una ciudad de encuentro e intercambio, significa apostar por una Palma con una economía urbana competitiva, flexible e integradora, mediante la creación de escenarios adecuados para el desarrollo de la cultura y la innovación, de la ciencia y la tecnología, de la creatividad individual y de la colectiva. Aquí entra el propio desarrollo del nuevo distrito innovador de Levante. Que está dentro del plan estratégico de esta ciudad y que está en vías de desarrollo como saben, de un desarrollo multiadministraciones y con financiación europea. Fomentar la implantación de usos tecnológicos compatibles con el uso residencial y situar aquellos que no lo sean en espacios distintos y concretos. Ordenar y estructurar los espacios empresariales y productivos en entornos atractivos y accesibles a los lugares de residencia. Todo esto ha de estar basado en datos de desplazamiento, de la ciudad y coordinados con tecnologías o con acciones de movilidad inteligente, movilidad como servicio para facilitar estos desplazamientos. Otro eje es Palma una ciudad para la gente, eso significa una ciudad para todos. Para la gente mayor y para niños principalmente, independiente de su capacidad de movilidad, independiente de la integración o facilitando la integración social. Esto qué significa, pues el principal modelo es aplicar el desarrollo que recoge el PGOU, como principal actuación. Desde la priorización de conexiones peatonales hasta el fomento de la proximidad física de equipamientos, viviendas y grupos sociales diversos. Continuar con proyectos que incluimos en ciudad inteligente, como es la oficina de accesibilidad y los buenos resultados que está dando. Desarrollando y mejorando, que también está en marcha, proyectos como la smart wifi, que se va a integrar en una única, consiguiendo así conectividad global y reducir la brecha digital. Palma una ciudad de barrios y pueblos, como otro eje. Que es una ciudad inteligente, ha de estar estructurada y con conocimiento en la toma de decisiones. Aquí, dentro del plan estratégico y ampliado, estará el proyecto de plataforma de ciudad inteligente. Donde va a haber herramientas de toma de datos, minería de datos, transparencia de datos abiertos, herramientas de inteligencia empresarial y de gestión, desarrollo de herramientas de transversalidad, participación y gobernanza. Todo esto en un proyecto futuro hará posible esto. Y parte de esto, o ya el primer paso inicial, es el portal de información geoespacial. Un ejemplo es el desarrollo que se ha hecho con el visor. Que es un pequeño ejemplo de lo que puede ser y todo lo que va a venir de posterior con los desarrollos de aplicaciones futuras dentro del llamado ID. Palma una ciudad compacta, compleja y continua. Aquí es la propia planificación del PGOU lo que hace más inteligente la ciudad en este aspecto. Palma una ciudad verde. Dentro del plan estratégico de ciudad inteligente están todos los proyectos de Emaya, por ejemplo. En Smart Metering, en ahorro de gestión del agua. Está también la progresiva sensibilización que va a estar integrada en el desarrollo de la plataforma de ciudad inteligente. Como otros ejemplos. Y está todo el desarrollo que ya enlaza con el siguiente punto que es: Palma una ciudad con una movilidad sostenible. Todo el desarrollo dentro de movilidad, todo el desarrollo de proyectos de aparcamiento inteligente, con puntos de carga tanto en superficie como interior. La propia app de la Smap tanto en superficie como en interior. Todo el desarrollo de autobuses inteligentes y gestión inteligente de flotas de la empresa municipal. Todo el desarrollo del plan municipal de movilidad urbana sostenible. El urbanismo táctico. Todo eso es inteligencia de ciudad. Todo eso tiende a una ciudad más inteligente. Otro punto es Palma una ciudad resiliente y autosuficiente frente la emergencia climática. Con el desarrollo de la plataforma de ciudad inteligente habrá más sensorización como he dicho. Y estarán incluidos todos los proyectos de alumbrado inteligente, proyectos de generación eficiente, proyectos de gestión de agua como han comentado, gestión de parques y jardines o edificios municipales. Todo eso es un desarrollo que tiene que estar incluido en este punto. Palma una ciudad abierta al mar. Incluido en los propios proyectos, como el proyecto de Paseo Marítimo, pero también específicamente proyectos que hemos iniciado, como los proyectos de playas inteligentes, que hay que continuar y seguir explotando. O proyectos

específicos de captación y análisis de datos de la zona costera, tan importante para nosotros. Palma una ciudad estimada, que pone en valor su patrimonio como garantía de identidad, con toda la recopilación futura de información patrimonial. Parte de ella ya estudiada para incluir dentro del proyecto de geolocalización. Y apertura hacia fuera, como por ejemplo se ha hecho ya con los mapas abiertos del IMI y toda la información cartográfica que está expuesta desde hace algunos años en la web. Palma una ciudad socialmente inclusiva. Aquí es importante cuando esté en marcha introducirlo en el plan estratégico, cuando esté en marcha la plataforma de ciudad inteligente, desarrollo de todos los programas relativos a desarrollo social e igualdad social, en ese análisis de datos y en esa gestión inteligente de la plataforma. Y luego finalmente una Palma como una ciudad bien administrada, integrando en el plan estratégico de ciudad inteligente los objetivos ODS y favoreciendo la participación ciudadana. Pues con esa propia plataforma, con herramientas de inteligencia en la gestión, toma de decisiones y nuevas herramientas en la participación, que lo hará más fácil. Incluyendo y además facilitando los accesos a internet para personas que no tengan esa capacidad. En definitiva, el primer paso para una ciudad inteligente es una planificación y una ordenación, que es de lo que estamos tratando hoy. El segundo es adaptarlo, por tanto se dan pasos que ya están puestos como el refuerzo de la oficina de la administración electrónica, presupuestados para ello, y con la actualización futura del plan estratégico de ciudad inteligente. Gracias.”

**Sr. Coll Bucher (VOX-ACTUA PALMA):**

“Muchas gracias Sr. Alcalde. Sr. García, repetir 10 puntos principales del plan general no es dar una respuesta. Si me lo permite, es una cortina de humo. Por supuesto que hablamos de lo que se va a hacer en el futuro, pero no ha dado una respuesta concreta. Creo que el concepto de smart city no aparece en el nuevo plan, aunque sí en el avance estaba. El concepto se refiere o se refería a la intervención en algunas zonas para disminuir velocidades, hacer paseos peatonales y una ciudad inteligente y digital. Creo que podemos repetir que en este ayuntamiento hay un serio problema digital y un atraso digital en diversas áreas especialmente en la de Urbanismo y muchísimas otras, donde somos incapaces de dar al ciudadano los expedientes a tiempo y en el idioma solicitado. Solo hay que ver la prensa de los últimos días con el colapso que tienen ustedes. Una seria preocupación con el tema de digitalización, porque si en estos 8 años con buen presupuesto hemos visto lo que hemos visto, no sé qué criterios tienen ustedes para poder hacer una ciudad diríamos digital, inteligente y donde se facilite al ciudadano, a las empresas, a ese complejo mundo, en toda esa tramitación administrativa. Se han gastado bastante dinero en hacer unos archivos en los sótanos para guardar expedientes en papel. Bien, la gente se pregunta por qué no se los han llevado a un contenedor o unos almacenes fuera y este dinero no lo invirtieron en resolver los problemas que tiene el ayuntamiento desde el punto de vista del IMI, digitalización. Es responsabilidad suya. Es claro y se ha repetido de que este ayuntamiento tiene un enorme retraso en la digitalización. Y entonces no le quepa o no le sorprenda de que pongamos en duda y que esa pregunta que nos hacen de qué va a ser de este concepto en el plan general usted haya contestado pues recordando tres principios generales, eso de Palma abierta a la ciudad, Palma inclusiva, etcétera, etcétera. Esto no es una respuesta. La respuesta debería ser: se va a hacer una inversión seria y profunda, apoyada por todo el equipo de gobierno, a lo largo de este tiempo, para salir de este bache en el que nos encontramos, que usted mismo no puede hacer una serie de trámites administrativos fundamentales o no podemos atender a los ciudadanos que se quejan constantemente de que no reciben la documentación en el plazo y en el tiempo. Nosotros dijimos, ya sé que es un brindis al sol, en el presupuesto mete un millón y medio de euros para impulsar esto. Lo rechazaron. No debería haber sido un millón y medio, quizás debería haber sido mucho más dinero ese que iba, 10 millones o no sé cuantos millones para Son Moix y todas estas historias. El ayuntamiento está atrasado y estamos hablando de un plan de futuro cuando no somos capaces de resolver el problema del día a día. Ya sé que no viene todo de su responsabilidad, que viene de contratos anteriores. Pero hagan algo. Ahora. Y darán el ejemplo de que sí creemos un plan general en este aspecto. Muchas gracias.”

**Sra. Celeste Palmero (PP):**

“Moltes gràcies Sr. Batle. Seré muy breve. Les deseo más fortuna y más aciertos que con el plan EDUSI. Ustedes mismos, incluso en el plan general, recogen el fracaso estrepitoso del plan EDUSI en estas dos legislaturas entres sus manos. Dicen: “Fins avui sense cap resultat.” Ustedes mismos reconocen que un proyecto de esta categoría, como era el plan EDUSI, es muy limitado comparado con el de todo el Polígono de Levante, han sido incapaces de gestionarlo. El smart city es a mi entender, a nuestro entender, es inabarcable para su capacidad de desarrollar y gestionar proyectos y mejorar la vida de la ciudad. Les deseamos más suerte de la que han tenido hasta ahora, pero sinceramente si no se ponen un poco más a trabajar en temas más concretos y menos ideológicos y frases muy bonitas pero que al final en qué se concretan, quien va a hacer esto, cómo se va a hacer, quién se va a poner al frente, quién va a financiarlo. Europa que vienen 800 millones, que vienen por aquí y por allá. Es decir, lo vemos como un suspiro que va a llegar, evidentemente el 23 y vamos a estar exactamente igual, pero es que seguramente van a pasar los 20 años del PGOU y vamos a estar, si estamos en sus manos, igual. Gracias.”

**Sr. Escriche Cots (Cs):**

“A ver, los romanos hacían ciudades inteligentes Sr. García, no se lo voy a discutir. Pero las hacían porque utilizaban la tecnología puntera del momento, que era la ingeniería y la arquitectura para hacer alcantarillado, para hacer acueductos y todas estas cosas. No pensaban en 5G ni retransmitían en streaming como los leones se comían a los cristianos, con cometarios del Rubius. Vamos a afinar un poco, entiendo que me ha hecho una recopilación con los grandes éxitos del PGOU con ciertas pinceladas de lo que es la smart city, porque influye en todas las áreas de gobernanza de este ayuntamiento. Creo interpretar bien lo que usted ha hecho aquí, pero igual necesitaríamos afinar un poquito más sobre lo que significa la smart city, ahora llamada smart office, por lo que veo en la página. Parece que hayamos bajado como de categoría o tengamos un patrocinio de Microsoft. Pero sí que es verdad que necesitaríamos afinar un poco más. Yo me voy a ir al tema del distrito de innovación y la importancia que puede tener para esta ciudad y para ello le voy a plantear algo, que le he planteado antes al Sr. Romero, pero por cuestiones de tiempo supongo que no me ha podido contestar, que es la relación que hay entre PalmaActiva y la propia Regiduría suya, Sr. García, a la hora de planificar pues todos los ... laborales que se van a generar ahí y toda la atracción y atención del talento que va a haber dentro de un distrito tecnológico. Esto puede provocar muchísimos beneficios, también puede provocar otra palabra, que es la gentrificación. Y en base a estas dificultades que puede plantear el ser un polo tractor de profesionales cualificados, pero no generar aquí la propia cualificación profesional, nos puede provocar ese fenómeno de la gentrificación que es evitable. Entonces me gustaría saber cuáles son las pautas, cuáles son, he oído antes algo de un plan de coordinación, cómo se va a articular esto en el plan de coordinación, cómo se va a trabajar desde PalmaActiva para hacer un desarrollo de carácter, ya sé que esto es más grande que PalmaActiva, ya sé que en esto también puede participar Soib y que puede haber otras administraciones implicadas, pero por las que nos tocan a nosotros cuál va a ser esa implicación de PalmaActiva a la hora de desarrollar programas formativos, a la hora de desarrollar algún tipo de iniciativa dentro del propio distrito de innovación, para generar oportunidades de empleo. Cuáles van a ser pues todas esas acciones que se van a desarrollar por parte del ayuntamiento a la hora de sacar el máximo provecho a la hora de lo que puede ser el distrito de innovación. En el cual supongo también y le pregunto ya también desde aquí, si va a haber algún tipo de vinculación, relación, coordinación también con el parque tecnológico que tenemos ya. Porque por un lado tenemos una realidad, que es un parque tecnológico que existe, que es operativo y que es funcional. Y luego tenemos un proyecto, todavía no es una realidad, el



distrito de innovación. Y entonces hacer una colaboración entre algo que es una idea plasmada y que se va a ejecutar y algo que es una realidad, no siempre es sencillo y para sacar el máximo partido posible supongo que se van a desarrollar pues ciertas iniciativas tanto en el marco del propio ParcBit, como pueda ser la propia Universidad también, que tenga ... dentro de las instalaciones y dentro del negocio del ParcBit, pues sus facultades y sus iniciativas que puedan desarrollar un proyecto a largo plazo. Quiero centrarme en esto, entiendo que es amplísimo todo lo que supone el smart city dentro del PGOU y lo más amplio que es todavía el PGOU, como que para aquí en 5 minutos lo podamos desgranar. Y me gustaría incidir en todo lo que tiene que ver con el distrito de innovación con PalmaActiva y cuál va a ser esa estrategia para evitar la gentrificación. Y cuál van a ser las sinergias, aunque la palabra no me guste demasiado, la sinergia entre el Parc Bit y el distrito de innovación. Todo esto en síntesis a lo que le he planteado. Muchas gracias.”

**Sr. García Campos (PSIB-PSOE):**

“En cuanto a la parte más tecnológica. Yo he dado tres respuestas Sr. Coll, sobre ciudad inteligente. Una es la planificación general de la ciudad, que es el PGOU. Básico. Sin esto puede poner su millón de euros en informática y tirarlo a la basura. Dos, es la actualización del plan estratégico de ciudad inteligente. Que viene a ser lo mismo, viene a ser planificar para no tirar el dinero. Y se hizo un plan inicial, se hizo una actualización y, evidentemente, un nuevo plan general requerirá, y no de inmediato, estamos hablando de un largo plazo, una actualización de las nuevas tecnologías. Porque además las tecnologías van normalmente hasta más rápidas que la elaboración de los planes. Y luego el refuerzo de la oficina de administración electrónica. Que incluye también la smart city. Así sí que hay una respuesta, porque la básica es planificar y seguir en la línea. En cuanto a la parte informática, el problema es que ahora nos ha tocado vivir unos años, o me ha tocado vivir unos años de gestión que no se ve. Porque hay gestión histórica realizada, parando máquinas antiguas, trayendo servidores aquí, haciendo gestiones que no se ven, de problemas que surgen porque son endémicos y son históricos. Seguramente en unos años todo el resultado del trabajo que se hace ahora explotará, habrá una progresión exponencial hacia arriba. Porque las bases se están poniendo bien. No se está trabajando políticamente a lo bonito. No. Se está trabajando en la base que es lo oscuro y es lo más difícil de hacer. Porque mucha gente viene aquí a lucirse y aquí nosotros venimos a arreglar las cosas. Y eso es inteligencia informática. Y eso se verá poco a poco. ¿Qué se ha hecho con el tema de los certificados que funciona desde el viernes? Arreglarlo de base. No poner parches. Arreglarlo de base. Cosa que no se hacía hace tiempo. En cuanto al Partido Popular, gracias, sobre todo porque piensa que en 20 años seguiremos gobernando. Ese subconsciente le falla y estaremos aquí y mejorando las cosas, porque espero que hagamos el siguiente PGOU. Y en cuanto a Ciudadanos, hay la smart city, que es lo que habéis definido. La smart office, es la oficina técnica de administración electrónica y smart office, que es la herramienta de coordinación que tenemos dentro del ayuntamiento para poner en marcha todos los proyectos y sobre todo para coordinar los proyectos entre distintas áreas. En cuanto al distrito de innovación de Llevant, eso es un proyecto que nace de una idea entra la universidad, un profesor de la universidad, que se contacta con empresas hace tiempo para ver si alguna quería participar, hay muchos movimientos, se habla con el ayuntamiento. Finalmente inicia Urbanismo el liderar este proyecto. Se contacta, se mantiene la colaboración con la universidad, con otras administraciones. Entra dentro de financiación. Y es un proyecto que sigue en marcha. ¿Qué va a participar PalmaActiva? Por supuesto, en su momento. El Govern, el Consell, el IMI como tal. El proyecto, todo el equipo de gobierno, el proyecto no es un proyecto que se haga en unos meses y se finalice, yo creo que es un proyecto de muy largo recorrido, hay muchos intereses y es un proyecto transformador. Y lo principal, lo más importante son dos cosas. Uno, que desde 2018 está plasmado en el plan estratégico del Ayuntamiento de Palma. Y dos, que el PGOU lo recoge con toda la intención ese desarrollo. ¿Qué impacto va a tener en el futuro, en la ciudad como tal, en las administraciones? Yo espero que grandísimo. Yo hace tiempo que lo sigo y es

uno de los proyectos más bonitos que se puede hacer en esta ciudad. Y lo iremos viendo e iremos hablando de año en año sobre él. Gracias.”

## **10. COMPARECENCIA de la Sra. Elena Navarro, regidora del área de Turismo y Sanidad, para que dé cuenta de los estudios de mercado sobre el impacto del NPGOU en la actividad turística de Palma**

### **Sra. Pomar Juan (Cs):**

“Gràcies. Noltros demanam la compareixença de la Sra. Navarro, com a responsable de l'Àrea de Turisme, per a què ens expliqui els estudis de mercat sobre l'impacta del nou pla general que pugui tenir damunt l'activitat turística de Palma. I demanam això perquè un dels objectius, entre varis, que té aquest pla general, és la diversificació econòmica. De fet surt a la proposta número 22, a on xerra de turisme sostenible. I hem de dir que demanam si s'han fet estudis d'impacte, perquè per començar comença un poc malament aquest pla. Perquè se donen dades i no s'està donant la font. No se precisa la font, jo supòs, vull pensar que la tenen, però no se dona i se fa una afirmació de que de l'any 2009 a l'any 2019, s'han incrementat les pernctacions hoteleres durant aquests darrers 10 anys. No ho pos en dubte, però sí que estaria bé posar de quina font se treuen aquestes dades. I després se fan una sèrie d'afirmacions a rel d'això, a on se diu que entre els principals canvis que han suposat les noves dinàmiques turístiques globals, cal destacar la turistificació de la ciutat d'origen no turístic. Jo sincerament, jo sempre havia cregut que hi havia una ciutat turística i molta gent, molts de veïnats de Palma viuen del turisme. Per tant, fer aquesta afirmació i negar d'allà a on son els nostres orígens, ja me pareix preocupant. I li demanam això a la Sra. Navarro, perquè ella és la presidenta de la Fundació Palma 365. Una fundació turística, que està fent molts esforços perquè se pugui seguir venguent turisme a aquesta ciutat. I volem saber a veure aquests estudis de mercat que s'han fet, o suposadament, s'haguessin tengut que fer, perquè aquesta influència que pugui tenir aquest pla general. Gràcies.”

### **Sra. Navarro Duch (PSIB-PSOE):**

“Muchas gracias. El nuevo plan general lo que supone es una planificación integral de todo el modelo urbanístico y por tanto turístico, para estos 20 años. Y el foco quizás que más repercute en los beneficios del turismo serían por ejemplo todo lo relacionado con la regulación del alojamiento turístico y la sostenibilidad. Y esa repercusión positiva está claramente demostrada no solamente por estudios, e incluso la Organización mundial del turismo, si no por la experiencia que ya llevamos de estos años. En cuanto a la consolidación de la regulación del alojamiento turístico, que ya se ha iniciado hace unos años, claramente va enfocado para reducir problemas de convivencia, para reducir los problemas del acceso a la vivienda, pero sobre todo el impacto, digamos, más positivo que tendría o que tiene en el turismo, que además está hablado y están de acuerdo también buena parte del sector, es esta apuesta que tiene el plan general por el turismo de calidad. Y no el de cantidad. Y eso es de una repercusión evidente. Todo esto permite este equilibrio de la actividad turística y esta apuesta por la calidad que recoge claramente el plan general. En cuanto a la sostenibilidad, que también es una apuesta clara que tiene este plan general, no solamente recoge acciones de mejora de paisaje, de regeneración del litoral, del parque agrario que permitirá consumo de producto local y de kilómetro 0. No solamente consolida, por ejemplo, que esto el otro día me lo comentaban incluso las federaciones de Playa de Palma, consolida Playa de Palma pero como destino de turismo activo. Y esto también es uno de los focos que tiene este plan general. No voy a repetir todo lo que incide de movilidad sostenible, pero no me puedo olvidar del tranvía, de los conectores verdes. Es decir, que todo lo que incide en la sostenibilidad del destino tiene un impacto directo en el beneficio de la actividad turística. Y eso sí lo recoge, lógicamente, el plan

general. No sé si luego queréis más acciones más concretas. Pero estas, desde luego, son las que está recogido y comprobado y demostrado la eficacia. Gracias.”

**Sra. Pérez Martínez (PP):**

“Gracias Sr. Alcalde. Y gracias Sra. Navarro por comparecer. A nosotros lo que nos gustaría es que nos explicara cuál va a ser el modelo turístico de Palma. Palma es un polo muy importante de atracción turística y el sector del turismo en Baleares supone más del 42% del PIB y el 32% de los asalariados de Baleares son del sector turístico. Queríamos cosas más concretas. Queríamos saber qué va a pasar turísticamente en los próximos 20 años. Qué hay previsto en ese plan general. ¿Se van a prohibir los hoteles boutique? ¿Se va a prohibir la ampliación de la oferta hotelera? ¿Cuáles son las inversiones que están previstas en Playa de Palma? ¿Se prohíbe los equipamientos turísticos? ¿Qué pasa con la vivienda vacacional? ¿Se van a aumentar las plazas? ¿Dónde se van a aumentar? ¿En qué zonas? ¿Por qué esas zonas? El papel del tranvía en este tema, ¿cómo va a afectar a los cambios en el sector del transporte de pasajeros y el transporte de mercancías? El puerto y el aeropuerto son nuestras únicas puertas de entrada y salida a las islas y son las puertas de entrada y salida de los turistas. ¿Qué va a pasar con el puerto y con el aeropuerto? ¿Se van a permitir ampliaciones? ¿Se van a hacer inversiones? ¿Se va a incentivar nuestro modelo productivo o se van a incentivar otros? Y si son otros ¿cuáles? Baleares ha gastado cientos de millones de euros construyendo muelles en el Puerto de Palma para poder atracar los cruceros y los megacruceros. Y los ha gastado un gobierno del Partido Socialista. Y ahora resulta que los queremos limitar. ¿Por qué? ¿Para que no se enfaden Més y Podemos? Hemos pasado de celebrar e ir al puerto a dar la bienvenida al primer crucero después de la pandemia a decirles ahora que no vengan o que vengan poco. Ya no queremos cruceros en Palma. Qué piensan hacer desde el Ayuntamiento a este respecto. ¿Se va a ir a las ferias internacionales para fomentar el destino turístico de Palma y se va a pedir que no vengan? ¿En serio el Alcalde va a hacer ese papelillo? El plan general se ha estudiado cuál es la percepción de la ciudadanía sobre la situación ambiental. El primer problema ambiental de los ciudadanos de Palma es la masificación de vehículos. Y el segundo es la situación de las playas. Los ciudadanos de Palma consideran que están deterioradas. ¿Qué se piensa hacer para cambiar esta percepción respecto al deterioro de las playas? ¿Es una percepción real? Queremos saber cuándo estará lista la depuradora. Y respecto a un tema de la renaturalización de la Playa de Palma. Nos gustaría que nos explicara en qué consiste. Qué costará hacerlo y quién lo pagará. Porque a mí la impresión que me da es que se quita el paseo para los ciudadanos, se acerca la arena a los vecinos de primera línea de mar, a los hoteleros y pasará a ser un lugar de muy difícil tránsito para los peatones. ¿Nos lo puede explicar? Muchas gracias.”

**Sra. Pomar Juan (Cs):**

“Gracias Sra. Navarro. Ha quedado claro que el plan general de ordenación urbana no solamente es una planificación, si no también es una gestión de expectativas. Las expectativas que tenemos sobre el futuro de nuestra ciudad y lo que vamos poder tener en ella. Como por ejemplo usted ha mencionado el tranvía y también disminuir los problemas de convivencia, los problemas de vivienda. Nosotros lo que vemos de la documentación que se ha entregado a la ciudadanía, es que esas expectativas se basan únicamente en temas urbanísticos, no vemos el impacto social y económico sobre la influencia del turismo en nuestra ciudad. Y eso también lo vemos reflejado sobre todo en las últimas decisiones que se están tomando. Justo ahora nos han anunciado que los cruceros solamente pueden venir 3. Para según qué grupos 1. Para otros ninguno. Pero lo que sí sabemos es que hace un par de años la Sra. Armengol hizo unas inversiones en el puerto de Palma, gastándose millones de euros, para que los cruceros pudieran venir a Palma. No queremos que vuelva a ocurrir esto en nuestra ciudad. ¿El plan general estará adaptado para esas decisiones o no decisiones que se vayan tomando para el futuro? El plan general va a suponer un gran coste para que luego determinadas expectativas no se puedan cumplir. Y ahí está usted.

Usted como responsable de turismo que tiene algo que decir. Y creemos que tiene mucho que decir. No sabemos y no queda reflejado en la documentación entregada si durante todo ese proceso el Área de Turismo ha dicho algo. Y eso se hubiese poder haber demostrado, con determinados estudios de impacto, porque una de las preguntas y creo que la pregunta del millón en nuestra ciudad es saber qué capacidad de absorción o qué capacidad de acogida tiene nuestra ciudad en cuanto al turismo. Esos límites con los que siempre estamos hablando. Que unos dicen 0, otros dicen 5, otros dicen 3. Pero científicamente, técnicamente, dónde está esto reflejado en el plan de ordenación urbana. No lo hemos encontrado o hemos sido incapaces de encontrarlo. Por eso las expectativas. Esa gestión de expectativas que les tengo que decir, que desde el grupo municipal Ciudadanos las tenemos muy elevadas respecto de este plan general. Y esperamos que el futuro de nuestra ciudad para los próximos 20 años, que no estamos hablando de 2 años ni 3. Estarán ustedes, estarán otros, estaremos nosotros o vete a saber quién va a estar. Nos jugamos mucho y es el futuro no solamente a nivel social si no también económico, porque eso es lo que nos da de comer. Muchas gracias.”

**Sr. Coll Bucher (VOX-ACTUA PALMA):**

“Si me lo permite. Seré muy breve. Efectivamente aquí hay una serie de preguntas donde vemos que este plan general no ha profundizado en áreas este aspecto, ni más ni menos turismo, sanidad o economía, en profundidad. Y esto es, y el origen es que durante todo este tiempo se ha visitado algún barrio, se ha hecho algunas jornadas, pero no se ha profundizado en temas donde un plan general sí debería haberlo hecho. Es decir, constatamos nuevamente que quitando las 10 preguntas generales o puntos principales de este plan general que estamos repitiendo todos continuamente, luego reflejan que no ha habido un trabajo profundo en el estudio. No se ha contado con sectores estratégicos a la hora de desarrollar este plan general. Y eso nos trae, pues estas contestaciones que son generalistas, pero que demuestran que no ha habido un estudio serio y profundo. Véanse aspectos de movilidad, véanse aspectos de educación, de sanidad y de economía. Cuando se hace un plan cerrado con un equipo y con una idea determinada pasa esto. Y yo creo que habría que replantearse pues muchos temas y sobre todo esperamos que las alegaciones, todos aquellos que se vean afectados puedan dar la mayor contribución para mejorar este plan general.”

**Sra. Navarro Duch (PSIB-PSOE):**

“Muchas gracias. Yo creo que después de tantas comparecencias y tantas intervenciones no sé si ha quedado claro lo que es un plan. Perdón, pero es que el plan recoge estrategias, recoge precisamente estas medidas y estas actuaciones donde luego han de encajar los proyectos concretos. Los proyectos concretos no se recogen en un plan, van elaborándose a lo largo del tiempo y tienen que encajar, tienen que ajustarse a este plan, a estas líneas, estas estratégicas, a estas bases. Por eso hoy hablamos de estas bases y de estas líneas. Que no tiene que significar, precisamente, falta de profundidad. No, precisamente lo más profundo pueden ser estas líneas que son las que luego enmarcan las actuaciones. En cuanto a la participación, por supuesto que la hemos tenido, por supuesto que nos hemos sentado varias áreas juntas, además, que teníamos cosas en común y que la transversalidad nos era inherente. Y claro que hemos podido decir estas expectativas que todos tenemos, después de habernos sentado con el sector. Recuerdo algunas muy largas, incluso de Playa de Palma, de actividades deportivas y de vela, es decir, sí, claro que lo hemos tenido. En cualquier caso, cuando nos hablan de cruceros y demás, yo echo de menos pues agradecer por no decir loar, que esto ha sido un acuerdo, un acuerdo. No es una ley, no es una norma, es un acuerdo. Han llegado a un acuerdo. Y se critica un acuerdo, donde las partes están, voy a insistir una vez más, de acuerdo. Bueno, en cualquier caso como el puerto y el aeropuerto tienen su propio plan director me limito a hablar del nuestro. Y como una vez más nos preguntan por el modelo, el modelo es precisamente el que se recoge en el plan. Nuestro modelo es el de un turismo innovador y sobre todo sostenible. Y la estrategia que recoge el

PGOU va precisament encaminada a eso. ¿En qué consiste? En optimizar recursos, en respetar la autenticidad de lo local y en generar oportunidades de empleo estable. Y eso es un impacto absolutamente positivo y demostrado en el turismo. Muchas gracias.”

**11. PREGUNTA ORAL: ¿Se ha seguido el mismo criterio en la exigencia de un porcentaje fijo de VPO en todos los urbanizables y en las unidades de actuación previstas en la Revisión del PGOU?**

**Sra. Celeste Palmero (PP):**

“Gràcies Sr. Batle. Bé, doncs com vàrem quedar nos centrarem en la pregunta exacta. Volem saber si s’ha seguit el mateix criteri d’exigència d’un percentatge fixa d’habitatge de protecció oficial en tots els urbanitzables i en totes les unitats d’actuació que estan previstes a la revisió del PGOU. Gràcies.”

**Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):**

“Exacta. El nostre objectiu amb aquest pla general és poder assolir el màxim possible d’habitatge protegit pels propers 20 anys, pels dèficits que tenim i les carències que tenim. I lo que s’ha plantejat amb el pla general no és fer un percentatge fixa per tots els urbanitzables, si no hi ha uns percentatges variables. Van entre el 33% i el 55% depenent de cada urbanitzable. Per què hi ha aquestes diferències? Per un costat perquè hi ha una normativa que nos ho permet, en lloc se diu que hi hagi d’haver un percentatge fixa. A la normativa autonòmica parla de com a mínim un 30% d’aquest habitatge ha de ser protegit. I per un altre costat lo que s’ha fet ha estat un estudi econòmic de viabilitat econòmica, perquè evidentment aquests percentatges han d’encaixar a dins la viabilitat econòmica del desenvolupament urbanístic i depèn de cada urbanitzable, les dotacions d’equipament que s’hagin de fer, les zones verdes o els espais lliures que hi hagi, la geografia de l’entorn si l’urbanització d’aquell urbanitzable és més cara o és més barata. El nombre d’habitatges que se poden desenvolupar en aquell urbanitzable. Són tota una sèrie de variables que s’analitzen tècnicament i econòmicament i a partir d’aquí és allà a on s’extrapolen els percentatges d’habitatge protegit. Vos donc alguns exemples de diferents urbanitzables. L’urbanitzable de Son Güells, hi ha previstos la possibilitat de 2030 habitatges en total. I se preveu que com a mínim hi hagi 1.137 habitatges de protecció pública. Això suposa un 56%. I en aquest mateix urbanitzable hi hauria un 42% d’aquell espai que estaria destinat a sistemes generals. Però després tenim un altre cas que és Son Cladera Nord, que s’hi preveuen 779 habitatges. Allà a on habitatge protegit serien 285 habitatges, això suposa un 36,5% de l’habitatge que seria protegit i aquí per exemple tenim un percentatge més baix d’un 23% dels sistemes generals. Pos aquests exemples que són diferents perquè pogueu veure la variabilitat de casuístiques, perquè com dic també està condicionat a l’entorn allà a on se localitza, també hem de pensar que el tipus d’edificació possible també condiciona una mica l’entorn. És diferent un urbanitzable que està devora un barri que són cases d’una planta baixa i un pis, que no si és un urbanitzable que està devora un barri que els edificis són molt més alts i per tant també se pot jugar amb la densitat i amb el tipus d’edificació i això també té una repercussió amb els costos d’urbanització d’aquell urbanitzable que també s’han de tenir presents. Per tant, se fan aquestes diferents estudis, que són els que han vengut a definir cada fitxa de cada urbanitzable i aquestes condicions, però també hem de dir que més enllà de l’aprovació definitiva del pla general, si s’aprova tal qual està a dia d’avui aquests urbanitzables, després a l’hora de desenvolupar cada urbanitzable, en el moment que se faci hi haurà d’haver tot un estudi econòmic que s’ajustarà. Perquè clar, a lo millor un d’aquests urbanitzables fins d’aquí 10 anys no s’urbanitza i no se desenvolupa. Per tant també els costos de dia d’avui o d’aquí a 10 anys també poden haver variat.”

**Sra. Celeste Palmero (PP):**

“Gràcies Sra. Truyol. Ara m’han quedat un parell de dubtes si m’ho pot resoldre i si no pues ja anirem parlant. Però la primera seria, els criteris per lo que veig vostè diu: tenim una sèrie de criteris, una sèrie d’ítems. Entenc que aquests ítems, és que no els he vist, aquests ítems estaran a qualque banda. I amb base a aquests ítems hem elaborat una fitxa de cada espai que té unes característiques particulars, molt bé. Llavors entenc que aquí hi ha uns ítems que són comuns. I després una aplicació d’aquests ítems, uns criteris, bueno, un estudi de cada un. I que vostè té una fitxa de cada un d’aquests, per tant això se podria consultar, se podria conèixer. Perquè en aquest moment lo que tenim són aquests percentatges que vostè ha donat però no sabem ni quins ítems s’han empleat, ni perquè s’ha arribat en aquesta conclusió. Llavors la meua pregunta és aquesta: Aquests ítems existeixen, perquè vostè ha dit que sí que existeixen, entenc que s’han aplicat a tothom o no, no ho sé, això és el tema, i com s’ha arribat a aquesta conclusió? Quina és la fitxa de cada un? I després, me genera una confusió. Efectivament aquí en el pla deixa clar que diu: En aquest moment és pura especulació lo que esteim fent perquè no sabem lo que passarà ni quina serà la demanda d’aquí 20 anys. Per tant si ara vostès tanquen a un 56% a Son Güells, que és lo que estan tancant i vostè diu bé, però haurem d’ajustar-ho en les condicions en aquell moment. Entenc que de demanda o econòmic? Com se podria fer aquest ajust? I aquest ajust podria anar per baix? O això és un mínim? Si m’ho pot dir i si no ja ho parlarem un altre dia. Gràcies.”

**Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):**

“En el pla general hi ha una fitxa per cada urbanitzable. I els indicadors que s’utilitzen són els mateixos o diguéssim, les variables que s’utilitzen per fer aquesta valoració econòmica i la viabilitat econòmica és la mateixa per tots els urbanitzables. I per això s’arriba en aquestes diferents casuístiques. I això és una aproximació, és una planificació a llarg termini i per tant després a cada un s’haurà d’aprovar un pla especial, un pla parcial, per cada urbanitzable allà a on se torna a fer aquest estudi econòmic. Sé que coneixeu que la normativa urbanística supramunicipal, que noltros no podem modificar, planteja que també per exemple les valoracions econòmiques que se fan tenen una caducitat, diguéssim, en els 6 mesos, per tant això també és un factor que hem de tenir en compte i seria il·lusori pensar que els números que feim avui per aprovar el pla general, que a més són aproximats, tots aquests números, tant els econòmics com de número d’habitatges i així, tinguin una vigència de 20 anys. S’han d’actualitzar en el moment, perquè si no seria injust també pels propis propietaris del sol.”

**12. PREGUNTA ORAL: ¿Existen informes de legalidad y viabilidad elaborados por los técnicos municipales del Ayuntamiento de Palma que avalen la tramitación administrativa y los criterios aplicados por el Equipo Redactor respecto a la exigencia de un porcentaje fijo de VPO en todos los urbanizables y en las unidades de actuación previstas en la Revisión del PGOU?**

**Sra. Celeste Palmero (PP):**

“Gràcies Sr. Batle. La pregunta és si existeixen informes de legalitat i viabilitat, però elaborats pels tècnics municipals de l’Ajuntament de Palma. Que avalin la tramitació administrativa i els criteris aplicats per l’equip redactor, respecte a l’exigència d’aquest percentatge fitxa d’HPO en tots els urbanitzables i a les unitats d’actuació previstes en la revisió del PGOU.”

**Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):**

“Faig una resposta no genèrica, però no hi ha informes com a tal a dins el pla general que avalin la legalitat o la viabilitat de cada una de les propostes. Per què? Perquè el procediment que s’ha utilitzat és, hi ha un equip redactor que està format per l’assistència tècnica de la contractació externa i per l’equip de tècnics municipals de l’ajuntament. I lo que han fet és una feina conjunta allà a on s’han anat intercanviant la documentació i han anat perfilant i fent les modificacions a dins el procediment de redacció del pla general. Per tant, lo que hem duit a aprovació inicial del pla general està avalat pels tècnics municipals, sense que hi hagi d’haver un informe tècnic per cada una dels aspectes. Ho dic perquè com que és una pregunta que se repeteix, perquè tinguem clar quin ha estat el procediment. I en relació a lo del percentatge d’habitatges que va relacionat amb lo que acabam de comentar, a títol d’exemple, perquè estiguem en context, la normativa supramunicipal, la LUIB, la de les Illes Balears, marca un 30% de sostre residencial destinat a habitatge protegit. Però si miram altres comunitats autònomes, ho dic perquè a vegades nos va bé veure altres llocs, en el País Vasc la llei de 1994 preveia un 65% d’habitatge protegit en els sols urbanitzables. I la llei després del 2006, preveu un 75% d’habitatge protegit en els nous urbanitzables. Després a la comunitat de Madrid, la llei de 95 preveia un 50% d’habitatge protegit a sostre residencial en els nous urbanitzables. A Castella i Lleó la llei de 1999 preveu entre un 30 i un 80% d’habitatge protegit depenent de la casuística que comentàvem abans. A Navarra també se preveu amb la llei del 2017, se preveu un 70% d’habitatge protegit en els municipis que estan a l’àrea metropolitana de Pamplona. Ho dic com a per posar un exemple proper al nostre. Per tant, aquesta diversitat de percentatges d’HPO és comú a totes les comunitats autònomes d’Espanya.”

**Sra. Celeste Palmero (PP):**

“Gràcies Sra. Truyol. Entenc lo que vostè nos ha dit que no hi ha aquests informes tècnics específics dels tècnics municipals de l’Ajuntament de Palma. Tal com nos ha dit. I els criteris, tant els que hem parlat a la pregunta anterior com aquest, els criteris sí que entenc que sí que els tenen preparats. És que no els he vists. I hauria alguna manera de que noltros poguéssim tenir aquests criteris previs a fer després tota la valoració? Si me pot contestar, clar. Gràcies.”

**Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):**

“Sí, jo no tendria cap problema o si ho voleu fer a través d’una sol·licitud d’informació demanar al departament, a l’oficina del pla general, que facin un informe específic explicant quin ha estat el mètode que s’ha utilitzat per fer aquests estudis a tots els urbanitzables. I així ho teniu per escrit si voleu.”

**13. PREGUNTA ORAL: ¿Se han reunido con propietarios y/o equipos de trabajo para tratar el tema de las posibles indemnizaciones derivadas de las reclasificaciones de suelo previstas en la Revisión del PGOU?**

**Sra. Celeste Palmero (PP):**

“Gràcies Sr. Batle. Idò bé, aquesta pregunta vostè ja n’ha fet referència fa un moment. Voldríem que nos expliqués si vostès, l’equip de model de ciutat, s’ha reunit amb propietaris i altres equips de feina per tractar el tema sobre possibles indemnitzacions derivades de les reclasificacions de sol que estan previstes a la revisió del PGOU. Gràcies Sra. Truyol.”

**Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):**

“Sí, efectivament hi ha hagut moltes reunions, no només durant aquesta legislatura, si no també des de l’anterior, per veure quines eren les millors solucions, com dèiem abans, que satisfacin a

la propietat però també a la ciutat, com no pot ser d'altra manera l'interès general. I totes aquestes valoracions d'analitzar les possibles indemnitzacions, s'han fet per part de l'equip tècnic i lo que hem de dir que les desclassificacions que s'ha produït, totes elles s'han pogut fer sense cap tipus d'indemnització perquè hi havia incompliments dels deures d'urbanització. Com sabeu hi ha estipulat per llei uns terminis de procediment i no s'havien complert aquests terminis per un temps molt llarg, no esteim parlant de que haguessin estat 2 mesos o 6 mesos o 1 any, si no esteim parlant d'anys allà a on no s'han complert aquests terminis i per tant se pot fer la desclassificació sense suposar cap tipus d'indemnització. Perquè vos faceu una idea, de casos concrets, algun exemple, Son Garcies Vell, no se genera cap tipus d'indemnització perquè no han complert amb una condició que era necessària per poder fer aquest desenvolupament que era una nova connexió vial d'una carretera, que s'havia d'haver fet amb el termini de 5 anys. I aquesta carretera no s'ha fet i per tant aquesta condició necessària per desenvolupar-se no és possible i per tant se desclassifica. I sense indemnitzacions. Després per part de Puntiró, aquí sí que si s'hagués culminat, que no s'ha fet l'urbanització, evidentment, però si s'hagués fet lo que haguéssim tengut com ajuntament haguessin esta una sèrie de solars per fer equipaments, però com que s'ha desclassificat, l'ajuntament no tindrà aquests solars. Però això no és cap tipus d'indemnització, però perquè vos faceu una idea dels tipus de casos que hi ha. I per exemple, el cas de Gènova, també és un altre cas que no genera cap tipus d'indemnització perquè també han incomplert els terminis que dèiem urbanístics. Per tant, no hi ha una urbanització econòmica derivada d'aquests canvis de classificació.”

**Sra. Celeste Palmero (PP):**

“Pentura ara no sabrà molt bé el què. Però el que vostè nos ha dit està molt bé però jo record, perfectament, que el dia que se nos va presentar aquí a uns quants regidors el primer avanç, a una pregunta que vàrem fer, que la vaig formular jo, per això m'enrecord, un dels seus tècnics, ara no diré exactament qui era però vostè ho recordarà perquè sap perfectament qui era aquí, va comentar que en algun moment donat quan hi havia hagut un cas d'indemnització s'havia parlat amb els propietaris. No va exposar aquests casos que hi hagués hagut incompliment, si no que en determinats moments se'ls hi havia proposat algun altre tipus de solució. Llavors, és vera que hi ha hagut algun altre tipus de solució Sra. Truyol?”

**Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):**

“Sí, és cert. Ara només he anomenat les desclassificacions que eren urbanitzables i ara són rol rústic, diguéssim. Però sí, efectivament, hi ha hagut casos allà a on hi havia la qualificació era per fer un polígon industrial, per exemple, i que ara s'ha reconvertit en una zona com un barri, una zona residencial amb activitat econòmica dedins el barri. I aquests també és una casuística que no suposa cap indemnització perquè com que la propietat té aprofitament urbanístic, no el que hi havia previst anteriorment, però sí un que a més ara és possible que sigui fins i tot més lucratiu i més interessant per la propietat que un polígon industrial, poder fer habitatges perquè tenen més demanda. Idò tampoc ha generat cap tipus d'indemnització, però sí que és vera que la solució és un altre. Que s'ha reconvertit la qualificació, en lloc de ser terciària és residencial, un canvi de qualificació. Sí, és així.”

**14. PREGUNTA ORAL: ¿Se han reunido con propietarios, agricultores, asociaciones agrarias, organizaciones empresariales y/o equipos de trabajo para tratar los efectos de las expropiaciones de suelo agrícola para la creación de espacios generales públicos previstas en la Revisión del PGOU?**

**Sr. Coll Bucher (VOX-ACTUA PALMA):**



“Muchas gracias Sr. Alcalde. La pregunta es si se han reunido con el propietario, agricultores, asociaciones agrarias, organizaciones empresariales y/o equipos de trabajo para tratar los efectos de las expropiaciones de suelo agrícola para la creación de espacios generales públicos previstas en la revisión del plan general de ordenación urbana.”

**Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):**

“Sí, hem tengut diferents reunions, tant amb sindicats agraris com amb propietaris de sol com amb diferents, la Conselleria d’Agricultura, diferents actors, per fer feina ... en relació al parc agrari. Per lo que fa a les possibles expropiacions de sol agrícola, comentar que per un costat lo que hi ha definit com a parc agrari en el pla general, la majoria del sol públic, que volem que sigui públic per equipaments o de sistemes lliures públics a sol rústic, ja esteien qualificats d’aquesta manera en el pla anterior. Per tant no hi ha cap tipus d’expropiació amb aquesta casuística perquè ja era públic, ja era sol públic. Una segona casuística, posaré tres casuístiques. Aquesta és la primera que no hi ha cap tipus d’expropiació ni cap tipus de cost econòmic perquè són espais que ja són públics. La segona casuística són els nous. Que és lo que volem incorporar per ampliar aquests sistema general d’espais lliures en el sol rústic. Aquí n’hi ha una part important que prové de cessions d’urbanitzacions. D’aquests urbanitzables que hi ha una part, com deiem ara de dotació de serveis o de cessions, i una part prové d’aquestes cessions. Per tant no hi ha expropiació, si no que és cessió a canvi del desenvolupament urbanístic. I un tercer cas que és en els casos allà a on no és possible que sigui a través d’un urbanitzable, que se faci una sessió i per tant no tenim altre remei que si ho volem com un equipament públic sigui a través de l’expropiació. També està identificat quines són les necessitats. I un exemple, per exemple, és el corredor ecològic a través del Torrent Gros, que aquest s’ha de fer a través d’expropiació i que també ja està tractat amb la propietat, amb la propietat afectada. Perquè vos faceu una idea. Tot el pla general, per aquests propers 20 anys, amb el disseny que té actualment, suposa un import en relació amb expropiacions de 4,7 milions d’euros per expropiacions a sol rústic per fer espais lliures. Que la majoria, bé la majoria no, tots són espais amb moltes dificultats de que siguin espais productius agrícoles. Com el voltant d’un torrent que no té molta rendibilitat agrícola. I després hi ha també previst un impost d’1,9 milions d’euros per expropiacions per fer equipaments en el sol rústic per poder donar servei en aquest parc agrari. Esteim parlant, per tant, de 6 milions d’euros en total durant els propers 20 anys en tots els casos del sol rústic de Palma.”

**15. COMPARENCIA de la Sra. Neus Truyol regidora del Área de Modelo de Ciudad para que explique cómo se va a evitar la especulación del suelo urbanizable al ser la oferta del terreno muy inferior a la previsible demanda.**

**Sr. Coll Bucher (VOX-ACTUA PALMA):**

“Muchas gracias Sr. Alcalde. Hemos tratado ya varias veces de que hay un problema cuando se reduce el suelo urbanizable. Que es el caso en que nos encontramos. Hay una norma general de que tiene que haber para que el mercado no sea especulativo, que tiene que haber por lo menos una oferta de 3 veces a lo que realmente se cree que se puede hacer. Esto no quiere decir que se utilice todo lo que se pone en la oferta. Porque normalmente no hay diríamos una demanda para poder hacer esta tercera oferta. Entonces el problema es que hemos visto que hay una reducción a pesar de que luego busquen compensaciones con el tema de ciudad compacta y con otros sistemas, pero el problema que vemos y es el que me han comentado pues promotores, constructores y propietarios, de que al reducir este suelo urbanizable va a provocar durante este plazo pues una especulación que luego va a repercutir en el precio final de la vivienda que es algo que ya de por sí es elevado y es problemático. Y nos encontramos por lo tanto, si me puede

explicar, si hay o no hay previsión de que se produzca este fenómeno y en caso de que lo sea, de qué manera lo podrían compensar. Gracias.”

**Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):**

“Efectivament, la especulació immobiliària és una problemàtica que tenim en el municipi de Palma i celebr que des de l’oposició tenguin també aquesta visió. El pla general quins mecanismes té i vol activar per evitar o minimitzar al màxim aquesta dinàmica especulativa. Per un costat lo que parlàvem abans, dels percentatges d’habitatge protegit. L’habitatge protegit és un bé que estarà taxat i per tant no se pot especular a nivell d’increment de preus. Per un altre costat també amb mecanismes de la dotació de serveis que necessiten cada urbanitzable. Això també fa que els promotors hagin de fer unes inversions que siguin econòmicament viables, però que hi hagi part d’aquesta zona urbanitzable que s’utilitzi com equipament públic de cara en el futur. Però també un dels aspectes fonamentals que crec que és per aquí a on va la compareixença o la pregunta per la compareixença, és que amb el disseny que feim en el pla general de quins són els àmbits urbanitzables, que hi ha una reducció molt important, de més de 200 hectàrees manco de sol urbanitzables, de lo que hi havia vigent fins a data d’enguany. Lo que feim és reduir el territori que ocupam, però incrementam d’una manera molt important el sol urbanitzable residencial. S’incrementa un 47% el sol urbanitzable residencial del pla general que tenim, del nou pla general a l’anterior pla general. Un 47% més d’urbanitzable residencial. Això significa, lo que deiem abans, que hi havia urbanitzables de terciari, per fer polígons industrials o activitats econòmiques que s’han reconvertit en sol residencial. Per tant, hem fet aquesta conversió per tenir més sol residencial. Un 47% més de sol residencial. I després si feim el còmput del número d’habitatges que se poden desenvolupar de manera aproximada en aquest sol urbanitzable residencial, hi ha un increment del 83% de número d’habitatges del nou pla general en relació en el pla general anterior. Per tant, lo que esteim fent és amb menys territori, amb menys ocupació de sol, tendrem moltes més capacitats de tenir habitatge nou. Que és la preocupació que tenim tots, entenc, de com podem aconseguir habitatge. I això, aquest exercici el podem fer perquè lo que feim és que els nous urbanitzables seran més densos, hi haurà un nombre més elevat d’habitatges per hectàrea que en els que hi havia previst en el pla general anterior. Un exemple. Son Gual o Puntiró, tenien aproximadament 5 habitatges per hectàrea. Això és una densitat molt baixa. En canvi en el nou pla general les densitats van entre un 50 i un 60 habitatges per hectàrea. Com deiem abans, a Son Güells, que hi ha aquests 2.030 habitatges, la densitat són 59 habitatges per hectàrea. Un altre cas, el de Son Cladera Nord, que hem comentat abans, de les 779 habitatges que hi ha previstos, esteim amb un ràtio de 50 habitatges per cada hectàrea. O per posar un altre exemple, la Bomba, també de 425 habitatges esteim amb una ràtio de 50 habitatges per hectàrea. Per tant incrementam de 5 habitatges per hectàrea a 50 o 56 o 48 habitatges per hectàrea. Feim uns barris i uns urbanitzables més densos, per tant amb més capacitat de donar resposta a les necessitats dels habitatges. D’aquesta manera, com deia, ocupam menys sol, tendrem més habitatges i a més a més els barris seran molt més sostenibles per tot lo que ja hem xerrat moltes vegades de que hi hagi una certa massa crítica d’habitants que també generaria activitat econòmica. Que és un altre factor que nos interessa. Allà a on se puguin establir comerços i diferents serveis que siguin interessant pels propis veïnats. I a part els serveis públic, com l’autobús o la neteja, és molt més eficient a un barri amb major densitat.”

**16. COMPARECENCIA de la Sra. Neus Truyol regidora del Área de Modelo de Ciudad para que explique cómo se van a conseguir el número de viviendas sociales y de protección oficial para permitir cubrir la demanda actual y futura.**

**17. COMPARECENCIA del la Sra. Neus Truyol regidora del Área de Modelo de Ciudad para que explique por qué ante la falta de suelo urbanizable no se ha previsto poder construir 75 viviendas por Ha. como permite la ley.**

**Sr. Coll Bucher (VOX-ACTUA PALMA):**

“Muchas gracias Sr. Alcalde. La 16 y la 17, que si la Regidora no le parece mal, la podríamos juntar. Porque podemos dejar la comparecencia casi pregunta en la que le pediría a la Regidora este plan general cómo cree que se puede conseguir el número de viviendas sociales y de protección oficial para poder, diríamos, adaptarse a la demanda actual. Sabemos que por el Ibavi, sabemos que no es el Ayuntamiento responsable de muchas cosas, si no la falta de implicación del Ibavi. Me refiero a estas 5.000 personas que lo piden. Entonces esta es un poco la idea. Cómo ve ella que este plan pueda, diríamos, solucionar este problema a lo largo de estos años. Y ya que estamos, si me permite juntar la pregunta, es volver un poco a lo que decía antes de la ciudad compacta. ¿Por qué no hemos aprovechado la posibilidad de que en vez de haber 50 viviendas por hectárea, como decía anteriormente, haber aprovechado el máximo que nos permite la ley? Muchas gracias.”

**Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):**

“Efectivament, l’habitatge és un repte importantíssim. A veure, per un costat l’habitatge social i l’habitatge protegit dels propers 20 anys se fa un càlcul estimat de gairebé 11.000 habitatges que seran necessaris, de nova construcció. Perquè evidentment hi ha habitatges que ja existeixen a dia d’avui, que en els propers anys se substituiran les famílies que hi viuen ara per diferents factors. Però se fa un càlcul d’aquests gairebé 11.000 habitatges nous que necessitaríem d’habitatge social, estic parlant, no d’habitatge en general. Per un costat hi ha una borsa molt important que se generarà amb els nous urbanitzables, tots aquests percentatges del 40 i pico per cent, del 50 per cent d’habitatge protegit en els nous urbanitzables, si els sumam tots, amb aquests càlculs que s’han fet, tenim 4.605 habitatges de protecció pública en els sols urbanitzables de nova construcció. Per tant aquí ja tenim gairebé la meitat d’aquests 11.000, estarien dins aquests sols urbanitzables. Després per un altre costat tenim sols de transformació urbana: Son Busquets o altres d’aquest tipus que no son nous urbanitzables, però que sí són bosses importants de transformació urbana, que també se comptabilitzen 3.336 habitatges de protecció pública en aquests projectes. Per un altre costat també hi ha identificats una sèrie de casuístiques que per exemple unes podrien ser aquests edificis com son els Pullman, que eren abans d’ús turístic i que se nostra voluntat és que puguin ser habitatges reglats, no com ara, que no tenen cèl·lula d’habitabilitat. I altres casuístiques d’aquest estil allà a on hi podria haver quasi 1.476 habitatges de protecció pública en aquests entorns. Si sumam diferents casuístiques que tenim a diferents llocs de la ciutat. I després tenim 1.320 espais que serien d’allotjament dotacional. Que és aquesta altra modalitat que també nos interessa molt, que a sol d’equipament poder fer habitatges però amb una altra modalitat diferent que és aquest allotjament dotacional, que nos permetria donar oferta a gent jove, persones grans o en persones amb una situació conjuntural que necessita aquest tipus d’allotjament amb uns serveis complementaris. Per tant si sumàssim totes aquestes diferents casuístiques arribaríem a aquests gairebé 11.000 habitatges o allotjaments de nova construcció d’habitatge social. Això suposaria donar un salt quantitatiu molt important, multiplicaríem per 8 el nombre d’habitatges socials que tenim ara, que són uns 1.500 entre els que té l’Ajuntament i l’Ibavi. I això ho haurem de fer, evidentment, amb molta col·laboració amb el sector privat per desenvolupar aquests urbanitzables o els habitatges de protecció oficial que són de propietat privada, com els Pullman o altres projectes. I per un altre costat també des de l’Ajuntament de Palma hem de dotar de recursos econòmics aquestes polítiques d’habitatge més enllà de demanar millor finançament des de l’Estat, en destinar vertaderament el patrimoni públic del sol a projectes d’habitatge i desenvolupament d’habitatge

públic. I això són una sèrie de mesures que estan incloses en el pla general, que si voleu saber quin punt, perquè tenc aquí la norma, vos ho puc identificar. Això per lo que fa a la primera part de com tenir més habitatge de protecció o habitatge social. Per lo que fa en els habitatges per hectàrea, per què no s'arriba a aquests 75 habitatges per hectàrea? Per un costat va ser l'Ajuntament de Palma que va demanar en el canvi de la LUIB, que se pogués fer aquest increment dels 48 habitatges per hectàrea a 75 habitatges per hectàrea. Però això també hem de saber que aquest marge d'increment és a canvi de que aquest nombre d'habitatges de més que se poden fer entre el 48 i el 75 han de ser de protecció oficial. Val? Això per un costat. Per l'altre, això en termes generals a les Illes Balears. A Palma, per què els urbanitzables no arriben a 75 i estan en aquests 50, 40 que parlàvem abans? Per què aquests urbanitzables no només nos han de donar habitatge, si no que també nos han de donar equipaments, també nos han de donar zones verdes, també han de donar activitat econòmica. I per tant, si noltros volguéssim arribar en aquest 75 habitatges per hectàrea possiblement no tendríem aquests equipaments i aquestes zones verdes que necessitam. Perquè ja partim d'un dèficit en els barris actuals, un dèficit d'equipaments i zones verdes, que aquests nous urbanitzables nos han de compensar. I per això la mitjana d'habitatges per hectàrea és més baixa que aquests 75 habitatges. No sé si ha quedat clar.”

**Sr. Coll Bucher (VOX-ACTUA PALMA):**

“Dar las gracias de la información. Lo único que esperemos que para poder realizarse, claro, hay tiempo por delante, habrá que hacer ajustes de lo que permite la legislación por metro cuadrado, el importe, para que realmente se puedan hacer estas viviendas de protección oficial. Porque hoy por hoy, lo que dicen los constructores o los que quieren hacer promoción, es que al precio actual es imposible poder meterse a nivel de protección oficial y piden cierta flexibilidad para que realmente se puedan hacer. Si no se pueden encontrar con un efecto de que se hagan todas estas 50 viviendas por hectárea pero a la hora de tener que abordar la construcción de las viviendas de protección oficial, pues planteen de que económicamente no es, no es que no sea rentable, si no es que el precio del suelo tendría que ser gratuito para que ellos a este precio pudieran hacer viviendas. Esto por una parte que yo creo que analizando este precio se pueden modificar por ley para ajustar un poco a la carestía que se está produciendo con materias primas y otras cosas. Y se supone que las otras se va a hacer un esfuerzo por parte del Ibavi. Donde sí se va a buscar bien financiación pública u otro tipo de colaboración para poder hacer no solamente la vivienda de protección oficial, si no la vivienda que realmente utilizamos para alquileres aquella gente que tiene problemas y situaciones más graves para poder acceder a la vivienda. Jóvenes o mayores. Gracias.”

**Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):**

“Només un apunt per lo que s'ha comentat de si és viable econòmicament fer habitatge de protecció oficial. Crec que hem de diferenciar dos casos, dos paquets. Un és el que un propietari té un solar i vol construir una finca d'habitatges i vol fer habitatge de protecció oficial. Això és una casuística que entenc que és la que es comenta o hi ha aquest debat de si és viable econòmicament o no que siguin habitatges de protecció oficial, perquè són a preus més reduïts o no. Això és un debat. I l'altre és els casos dels urbanitzables i els sols de transformació. Aquí sí que hi ha estudis econòmics que parlen de la viabilitat que un urbanitzable pugui tenir un 50% d'habitatge protegit i és econòmicament viable. Perquè hem de pensar que esteim parlant de tot un urbanitzable. Has de fer els carrers, has de fer el clavagueram, has de fer tota la dotació de serveis més enllà de les edificacions i se fa un càlcul de tots els costos que té i dels beneficis econòmics que se poden treure i sí que és viable. Ho dic per diferenciar el cas d'un solar concret enmig de la ciutat, que se vulgui fer habitatge protegit i l'obligació, que és lo que se genera en el pla general, d'un percentatge protegit a un sol urbanitzable o de transformació, no d'un solar.

No esteim obligant a que una persona que té un solar hagi de fer el 50% dels habitatges en aquell solar protegits. Ho dic per s'hi ha qualche confusió.”

**18. PREGUNTA ORAL: ¿Se han realizado estudios sobre el impacto que sobre la actividad agraria de Palma tendrán las expropiaciones de suelo rústico para la creación de espacios generales públicos previstos en la Revisión del PGOU?**

**Sra. Barceló Schwarz (VOX-ACTUA PALMA):**

“Gracias Sr. Alcalde. La pregunta se da por reproducida.”

**Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):**

“Això va relacionat amb una pregunta que hem comentat abans. Les diferents fórmules que tenim per aconseguir aquests espais, uns son que ja eren públics, uns altres a través de cessions i després hi ha una petita part que seria a través d'expropiacions. Com que som molt conscients de la situació tan delicada que viu el món agrari des de fa molts anys, hem de tenir molta cura com afrontam aquests projectes. I per tant lo que se fa a través del nou pla general és per un costat donar-li aquest ús agrícola en el parc agrari, per així també evitar l'especulació i aquest intrusisme que s'ha duit a les darreres dècades d'altres activitats que no haurien d'estar a dins una zona agrícola o rústica amb un alt potencial agrícola i dedicar-la en aquesta activitat bàsica i tant necessària, tant pels llocs de feina que genera com per l'abastiment de la població. I per un altre costat amb mecanismes per poder dotar de serveis o d'equipaments necessaris en aquest parc agrari, com hem comentat, a través dels diferents mecanismes que tenim. Que un d'ells és l'expropiació. El de l'expropiació, torn a dir, que són aquests voltants de 6 milions d'euros entre expropiacions per espais lliures, com d'equipaments, però sempre recordant que s'ha analitzat i si mirau quins són aquestes expropiacions que s'haurien de fer en un moment donat, totes són a sols que no són productius agrícolament. Que són zones inundables o que estan devora torrents, com l'exemple que he posat abans del Torrent Gros o la zona de xatarraries que ara tampoc no té i la possibilitat de poder tenir una activitat agrària és molt difícil o en els voltants de Son Fusteret per fer el Parc de Ses Vies, que són entorns que ja fa molts anys que varen perdre el seu valor agrícola.”

**Sra. Barceló Schwarz (VOX-ACTUA PALMA):**

“Gracias.”

**19. PREGUNTA ORAL: ¿Se han reunido con particulares y/o empresas afectadas por las reclasificaciones de suelo y/o modificaciones en el planeamiento vigente y han sido incorporadas propuestas suyas a la Revisión del PGOU?**

**Sra. Celeste Palmero (PP):**

“Gràcies. La pregunta 19 no té que veure amb el que hem parlat fins ara. És demanar-li si vostès s'han reunit amb particulars i amb empreses o amb empreses que estiguin afectades per reclasificacions de sol o modificacions de planejament vigent i les seves recomanacions o les seves propostes han estat incorporades a la revisió del PGOU. Entén la pregunta, veritat?”

**Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):**

“Sí, efectivament, s'han tengut reunions com ja he comentat abans. Perquè entenc que la pregunta va en el sentit en quin tipus de proposta s'han incorporat que s'han fet des dels privats

o des dels propietaris del sol. Sí, s'han incorporat, de fet, moltes de les propostes que han fet que s'han considerat molt interessants. Lo que ara esteia cercant el punt allà a on ho havia escrit i no l'estic trobant. Però record, un moment que ho cerc. Ja està, ho tenia a la pregunta 20 perquè també se demana això, quines coses s'han incorporat d'equips externs. Per exemple, de Son Güells, el que hi ha devora el Camí Salard, no el de la planta de formigó. Aquí nos varen proposar des de la propietat, el que aquest espai sigui un nou barri i a més sigui com un espai de nova centralitat com el que hem xerrat en altres moments, que pugui ajudar a donar serveis en els barris que tenen en els voltants i així generar una major cohesió i una major integració amb els barris del voltant. També nos varen proposar, que també s'ha incorporat, la possibilitat de que el recinte firal de la ciutat estigui en aquest entorn, a devora la carretera de Manacor. I també és un dels aspectes que s'ha incorporat en aquest urbanitzable. O també és fer un zona verde que connecta el torrent de Na Bàrbara i el torrent Gros, que inicialment en el planejament que esteien treballant no hi havia aquesta connexió tan important i també aquest és un aspecte molt interessant que hem incorporat. I un altre cas de Son Castelló Sud, per exemple, fins ara com sabeu esteia previst un polígon. Un polígon de serveis tipus lo que hi ha per devora Ikea i de fet va ser part de la propietat que se va interessar en poder fer un canvi, perquè entenien que podia ser més interessant per ells el que pogués ser un barri amb habitatges i terciari. I per exemple també vàrem incorporar i vàrem estar treballant conjuntament, la possibilitat de que devora Via Asima hi hagués a l'urbanitzable hi ha un costat que és el polígon ja existent i a l'altre aquest no urbanitzable que en aquest entorn, se pugui assimilar una mica en el polígon, perquè aquell carrer tengui com una continuïtat i un sentit i no estigui tan diferenciat un costat de l'altre. O també nos varen fer una proposta que s'ha treballat i s'ha incorporat, que és fer una connexió entre S'Indioteria i Son Cladera travessant l'autopista, amb un pont de grans dimensions, no un pont com el que coneixem fins ara, si no que sigui un entorn que hi pugui haver arbres i així, que això també va ser una proposta seva que també s'han incorporat. Això són alguns exemples, però n'hi ha molts en relació a urbanitzables, hi ha molts exemples perquè s'ha treballat conjuntament. I de fet els propietaris del sol, en molts de casos, han contractat a un equip tècnic per poder fer una aproximació a lo que ells voldrien que fos aquest nou urbanitzable i noltros poder incorporar molta d'aquesta informació a les fitxes dels urbanitzables.”

**Sra. Celeste Palmero (PP):**

“Gràcies Sr. Batle. Seré breu. Sra. Truyol, amb tota aquesta casuística que entenc que és més extensa que lo que vostè ara nos ha pogut donar una pinzellada, i li agraeisc, vostès entenc que tenen la comunicació o una acta de la reunió o lo que sigui a on es diu que això ho convertirem o ho passarem a tal banda. O ja ho nos trobam directament aquí i no hi ha pas previ? Perquè, clar, a veure, vostè sap que m'he interessat per l'expedient administratiu i demés i clar, no ho he trobat. Bé no ho he trobat perquè necessitaria 3 dies per venir a veurer-la, però sí que és vera que a lo millor estaria bé o si vostè troba que amb una sol·licitud d'informació li podem demanar, pues li demanariem lògicament. Lo que vostè consideri. I si és qüestió de mirar tot l'expedient, pues el miraré si hi és. Si no..., m'entén?”

**Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):**

“Sí, no trobareu en el pla general, no trobareu una relació de propostes que ha fet un particular i que és lo que s'ha incorporat. Això no ho trobareu. Si voleu més detalls o qualque cosa per escrit ho podeu demanar i mirarà l'equip de fer-vos un redactat. Però les coses que s'han incorporat van en la línia d'això que vos dic, en altres urbanitzables. I ja vos dic, dins i tot ha arribat el punt de col·laboració allà a on els propietaris del sol tenen un equip que ha estat fent feina i la planimetria o aquesta aproximació de com serien les zones verdes i a on estarien ubicats els edificis, provenen de la feina que ha fet

el propietari del sol amb el seu equip tècnic. I que noltros ho hem incorporat al pla general. És a dir, que hi ha hagut molta sinèrgia i positiva.”

**20. PREGUNTA ORAL: ¿Se han incorporado al PGOU proyectos, fichas, cálculos o trabajos realizados por otros equipos que no sea el equipo redactor adjudicatario, debiendo indicar qué trabajos de los antes descritos han sido realizados por terceros, la razón de incorporación al PGOU y las instrucciones o indicaciones que hayan realizado cualquier responsable municipal al respecto?**

**Sra. Barceló Schwarz (VOX-ACTUA PALMA):**

“Gracias Sr. Alcalde. La damos por reproducida también.”

**Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):**

“Aquí no tenc molt a afegir, en la línia que acabam de comentar ara de coses que s’han incorporat per part dels particulars. Ara esteim parlant d’urbanitzables però, evidentment, hi ha propostes d’entitats veïnals i d’organitzacions socials, no sé si voleu qualque cosa més concreta.”

**21. PREGUNTA ORAL: ¿A cuánto asciende el total de indemnizaciones que podría tener que asumir el Ajuntament de Palma a consecuencia de las desclasificaciones de suelo previstas en la Revisión del PGOU?**

**Sra. Pérez Martínez (PP):**

“Gracias Sr. Alcalde. ¿A cuánto asciende el total de indemnizaciones que podría tener que asumir el Ajuntament de Palma a consecuencia de las desclasificaciones de suelo previstas en la revisión del plan general?”

**Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):**

“Com he comentat abans, no hi ha indemnitzacions per aquest concepte, ja que les desclassificacions de sol que eren urbanitzables i passen a sol rústic, totes elles havien incomplert els seus plaços, els seus terminis d’execució i per tant, no suposa cap indemnització.”

**Sra. Pérez Martínez (PP):**

“Usted ha explicado que hay diferentes casos, unos que se han incumplido, o sea, ha habido incumplimientos urbanísticos y en otros casos se ha negociado. Nosotros hemos podido escuchar en varias ocasiones como públicamente expone que negocia desclasificaciones y reclasificaciones. Y esto lo hace con la buena intención para que no cueste dinero a los ciudadanos de Palma. De todas maneras, nosotros queríamos preguntarle si ha defendido intereses particulares en vez del interés general de la ciudad. Porque estas negociaciones entiendo que han sido previas a la aprobación del plan general y a mí me preocupan. Me preocupan porque yo no acabo de entender que se negocie el plan general con particulares y con propietarios. Se debe reunir y debe haber una participación ciudadana con sectores, con diferentes asociaciones, con muchísimos sectores que pueden participar en el plan general, pero con los propietarios de los solares y cambiar cromos, a mí me parece que esto es ilegal. Yo no sé si preguntarles si conoce a estos propietarios, si tiene parentesco con ellos y quiero decirle

que son muy preocupantes sus declaraciones. Y le recuerdo que hay un artículo, que es el 417 y siguientes en el Código Penal. Muchas gracias.”

**Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):**

“Si té qualque cosa a denunciar, denunciï però parli amb claredat i amb quins casos parla. No conec a cap dels propietaris, no soc familiar de cap d’ells. A lo millor lo que està insinuant és reproduir fórmules que ha utilitzat el Partit Popular tradicionalment per fer urbanisme a la carta i urbanisme entre amics. Res a veure a lo que s’ha fet aquí, que és vetllar, precisament, per l’interès general. I lo que s’ha fet ha estat desclassificar, i ho hem dit a cor obert, sense amagar-nos en cap moment d’aquests darrers 6 anys, s’han desclassificat urbanitzables que tenien una densitat molt baixa d’habitatges per hectàrea, com 5 habitatges per hectàrea a Puntiró o Son Gual, que són absolutament ineficients i insostenibles per tota la ciutat. I lo que s’han fet són canvis de requalificació a urbanitzables que estan aferrats a la zona ja urbana, seguint aquesta idea de ciutat complexa, compacta i continua. Que a lo millor li hem de tornar explicar lo que significa perquè entengui el perquè se requalifiquen polígons industrials que no tenen cap interès en certes zones, no tenen cap interès per la ciutat perquè ja tenim polígons industrials. Que de fet Asima està totalment d’acord en que no s’ampliïn aquestes zones industrials. Perquè lo que hem de fer és fomentar i ser més eficients a dins les zones ja industrials. I reconvertir-les en barris per donar servei tant d’habitatges com d’equipaments o d’espais verds que necessita la ciutat. Per tant aquestes insinuacions de corrupteles i de favoritismes a propietaris, te demanaria que les senyalessis concretament a què t’estàs referint i deixis de fer demagògia.”

**22. PREGUNTA ORAL: ¿A cuánto asciende el total de indemnizaciones que tendría que asumir el Ayuntamiento a consecuencia de las expropiaciones de suelo previstas en el PGOU?**

**Sr. Coll Bucher (VOX-ACTUA PALMA):**

“Moltes gràcies Sr. Batle. Pregunta oral. ¿A cuánto asciende el total de indemnizaciones que tendría que asumir el Ayuntamiento a consecuencia de las expropiaciones del suelo previstas en el plan general? Antes ha hablado del agrícola. Entonces, me gustaría saber un poco en general el montante que ustedes esperan tener que hacer. Gracias.”

**Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):**

“Aquesta informació està a la memòria econòmica. Però de manera molt breu, el sol rústic suposen aquest 4,7 milions més 1,9 milions que hem dit abans. I en el sol urbà, que se li diuen actuacions aïllades en el pla general, per si ho voleu cercar, són 57 milions d’euros. I aquí inclouen l’expropiació del Metropolitàn o d’altres espais per equipaments o per zones verdes o per obrir vials, tot aquest tipus d’actuacions. Hem de senyalar que això és una previsió de costos econòmics per l’ajuntament en els propers 20 anys. Si analitzam per tenir una mitjana, si cada any gastéssim els mateixos doblers, fent un anàlisi del pla general anterior, aquest cost econòmic s’ha reduït un 20% dels costos econòmics d’indemnitzacions que preveia el pla anterior amb el nou, per tant, és molt més econòmic, per dir-ho d’alguna manera, molt menys costós perquè hem utilitzat la premissa que l’urbanisme paga l’urbanisme. Només se fan expropiacions en aquells casos allà a on no se pot cercar un altre mecanisme de compensació o de cessió per aprofitaments urbanístics.”

**23. PREGUNTA ORAL: ¿Existen informes elaborados por los técnicos municipales del Ayuntamiento de Palma que cuantifican las indemnizaciones que**



**podria tener que asumir el Ajuntament de Palma a consecuencia de las desclasificaciones de suelo previstas en la Revisión del PGOU?**

**Sra. Pérez Martínez (PP):**

“Gracias. Quería preguntar si existen informes elaborados por los técnicos municipales del Ajuntament de Palma que cuantifiquen las indemnizaciones que podría tener que asumir el Ajuntament de Palma consecuencia de las desclasificaciones de suelo previstas en la revisión del PGOU. En la pregunta anterior ya me ha dicho en principio que no. Solo quiero saber si existen esos informes. Gracias.”

**Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):**

“Sí, amb la mateixa lògica que he comentat abans en relació en aquests informes específics. No n’hi ha perquè la feina que s’ha fet ha estat la feina conjunta entre l’equip contractat, extern, amb l’equip tècnic de l’ajuntament. Per tant no hi ha informes específics.”

**24. PREGUNTA ORAL: ¿Existen informes elaborados por los técnicos municipales del Ajuntament de Palma que cuantifican las indemnizaciones que podría tener que asumir el Ajuntament de Palma a consecuencia de las expropiaciones de suelo previstas en la Revisión del PGOU?**

**Sr. Coll Bucher (VOX-ACTUA PALMA):**

“La pregunta es: ¿Existen informes elaborados por los técnicos municipales del Ajuntament de Palma que cuantifican las indemnizaciones que podría tener que asumir el Ajuntament de Palma a consecuencia de las expropiaciones de suelo previstas en la Revisión del PGOU? Yo creo que la ha contestado ya. Gracias.”

**25. PREGUNTA ORAL: ¿Cuál ha sido el criterio adoptado en la incorporación en el Catálogo de Patrimonio de la Revisión del PGOU en referencia a los elementos y/o edificios construidos en los últimos 15 años?**

**Sra. Celeste Palmero (PP):**

“Gràcies Sr. Batle. Esteim acotant un poquet lo que havíem parlat abans. D’acord? Si existeixen uns criteris tècnics, lògicament, que els hagin aplicat per incorporar al catàleg de patrimoni les referències en els elements i/o edificis que siguin de 15 anys cap aquí. Perquè vostè ha dit que eren els premiats i això. Però entenc que aquests si que estan pactats, però hi ha algun altre criteri que hagi pogut afectar a aquests edificis de 15 anys cap aquí? Si ho sap.”

**Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):**

“Aquesta informació, per si voleu profunditzar una mica, la podeu trobar en el document que és la memòria del catàleg, està a les pàgines 2 i 3. Que és allà a on s’identifiquen quins són els criteris per incorporar un element en el catàleg. I els criteris són els mateixos que he comentat abans, només que està com explicat una mica d’una altra manera. Per exemple, un dels criteris és el valor del seu significat històric col·lectiu per damunt del seu efecte estètic i valorat o estimat individualment. Un altre criteri és la possibilitat d’estudis o de gaudi per part de la major quantitat possible de població, amb la finalitat que el patrimoni serveixi d’estímul per a les

generacions esdevenidores. Justificant el tractament públic del bé per una funció social que pugui complir. Són requisits d'aquest tipus, que'ls trobareu detallats en aquesta memòria.”

**26. PREGUNTA ORAL: ¿Existen informes de los técnicos municipales del Ajuntament de Palma que avalen el estudio económico financiero que marca la Revisión del PGOU para los próximos 20 años?**

**Sr. Sánchez Cifre (PP):**

“Gracias. ¿Existen informes de los técnicos municipales del Ajuntament de Palma que avalen el estudio económico financiero que marca la revisión del PGOU?”

**Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):**

“Com he dit abans, aquests informes específics no hi són en el pla general, perquè s'ha fet una mètode de treball, un procediment de col·laboració i verificació de tota la documentació per part de l'equip tècnic de l'ajuntament.”

**Sr. Sánchez Cifre (PP):**

“Sra. Truyol, la mentira tiene las patas muy cortas. Existe un informe económico en todo el expediente y usted lo conoce, firmado por un técnico municipal. Se trata un informe de sostenibilidad económica y viabilidad económica. Firmado el 29 de julio de 2021. Precisamente que habla sobre el informe emitido sobre el estudio, por el equipo redactor. ¿Qué dice este informe? Aquel que usted dice que no existe. Pues bien, dice: “Se considera que el estudio de sostenibilidad no es del todo adecuado por considerar que no se encuentra finalizado en el sentido de no analizar las consecuencias de las actuaciones previstas en la revisión. Todo ello sin entrar en detalle de los cálculos que se adjuntan, al no ser posible su revisión por no disponer de todos los datos que se han manejado para calcularlos.” Los funcionarios no disponen de los datos empleados. Alucinante. Y continua diciendo el informe: “Los estudios de sostenibilidad y viabilidad económica y los cálculos de las unidades de aprovechamiento se deben corregir en tanto en cuanto contienen errores de conceptos, falta de transparencia en los cálculos, discrepancias entre las fichas urbanísticas y los cálculos económicos y falta de coherencia de valores entre unos sectores y otros. Una chapuza el informe económico que presenta este consistorio. Pero qué estamos aprobando señores. Sr. Alcalde, ¿conocía usted la existencia de este informe? Porque supuestamente su Regidora no lo conoce. Y ¿van a seguir con la aprobación de este plan con este informe emitido por un funcionario municipal? Esto es un despropósito y un escándalo. Por cierto, Sra. Truyol, consta en el expediente. Es la página codificada 0011954. Puede buscarla, aunque usted, precisamente, no es que no supiera su existencia, simplemente que lo ha escondido. Muchas gracias.”

**Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):**

“Evidentment que coneixem aquest informe, però jo m'esteia referint en els informes parcials, això és un informe que està dins tota la documentació del pla general. Evidentment que hi és. I tot aquests temes que s'apunten en aquest informe ja s'han anat resolent. Si llegiu tot el pla se veurà que hi ha certs apunts d'informes tècnics, d'uns tècnics que apunten que s'han de fer unes tasques, que després hi ha altres tècnics que fan. I ja hi ha tot l'aclariment. Aquí hi ha en el rere fons un tema d'un debat que hi va haver a nivell absolutament tècnic, que noltros no feim intrusisme, com a lo millor sí que feieu voltros en el Partit Popular, allà a on se valorava de quina manera s'havien de fer les valoracions econòmiques, si havien de ser estudis dinàmics o estudis estàtics. I s'ha considerat que s'han de fer tot estudis estàtics. I aquest informe, aquestes

parts que acaba de llegir provenen d'aquest debat tècnic que se va tenir de com s'havia d'identificar les previsions de costos econòmics.”

**27. PREGUNTA ORAL para el regidor del área de Movilidad Sostenible: con el NPGOU se han anunciado proyectos como el tranvía y otros que modificarán el paradigma de la movilidad en Palma. Mientras estos proyectos no se ejecuten ¿cómo piensa solucionar la ralentización de las conexiones en la movilidad de Palma que provocará el NPGOU?**

**Sra. Capó Navarro (Cs):**

“El nuevo PGOU abarca diferentes proyectos de manera que modifica la movilidad sustancialmente. Al mismo tiempo que deja patente que las conexiones entre los barrios de Palma y los servicios esenciales, como son los centros escolares, hospitales y polígonos entre otros, son insuficientes. La formulación de estos proyectos sin tener una fecha cercana en el tiempo para su puesta en marcha, hacen que mejoras que deberían realizarse las conexiones entre barrios, se puedan ver paralizadas o incluso no lleguen a realizarse. Ya que estos proyectos son por una gran parte de gran envergadura y por otra no existe la certeza de que se lleven a cabo, ya que están supeditados en gran medida a las ayudas de fondos europeos que lleguen a esta ciudad. Por eso queremos que nos explique cómo piensa hacer o cómo piensa solucionar los problemas de movilidad actuales que tiene nuestra ciudad mientras no se realizan esos proyectos ambiciosos que promueve el nuevo PGOU.”

**Sr. Dalmau Fortuny (PSIB-PSOE):**

“Moltes gràcies. Noltros com sap molt bé, feim feina des de l'Àrea de Mobilitat Sostenible en resoldre, precisament, aquesta qüestió que planteja, la de millora de la mobilitat des del punt de vista de la sostenibilitat. Això implica que s'ha d'anar reduint l'ús del cotxe privat per afavorir altres mitjans de transport com sigui el fet d'anar a peu, el transport públic, com també la bicicleta. Per donar alternatives a aquest ús del cotxe privat. I jo crec que en el nou disseny del pla general d'ordenació urbana que molt bé hem explicat durant tot el dia d'avui, especialment la Regidora Truyol, ha pogut posar èmfasi en aquest repte, precisament, que tenim com a ciutat que és la de promoure altres modalitats de transport que siguin més sostenibles. Doncs mir, jo li puc explicar el que hem fet fins ara, que ha estat aquesta remodelació de la xarxa de transport públic que vàrem fer al 2019. I també un altre dels reptes que és important, el fet de que cada vegada hi hagi més espais lliures de cotxes i per tant se restringesqui la circul·lació. Per afavorir l'ús del vianant, potenciant els carrers exclusius per a vianants i també amb un dels anuncis que vàrem fer ara fa uns mesos i que esteim a punt d'adjudicar que és la renovació del sistema de préstec de bicicleta pública. BiciPalma, com saben, el nostre compromís per a l'any 2022 és, precisament, remodelar tot el sistema actual. Ha complit 10 anys, nos toca fer aquesta feina i a més amb aquesta voluntat de que sigui una alternativa real, BiciPalma doblarà el nombre d'estacions i multiplicarà per 3 el nombre de bicis. Passant d'unes 250 actuals a 800 bicicletes, de les quals un 30% serà elèctrica. Superarem la via de cintura, amb la qual cosa atracarem en els barris de més alta densitat de població i que tenen una molt bona connexió ciclista. Perquè això és una altra de les feines que hem anat fent, el de promoure una xarxa ciclista segura, sostenible, sossegada, per donar aquest salt que nos correspon fer com a ciutat per promoure aquest ús d'aquesta modalitat més sostenible i no l'utilització única i exclusivament del cotxe privat. Aquests són els reptes que esteim encarant i aquesta és la feina amb la que esteim fent i és la que nos encomana també el nou pla general d'ordenació urbana que farem, lògicament, des de l'acció diària que nos remet el pla de mobilitat urbana sostenible. Gràcies.”

**Sra. Capó Navarro (Cs):**

“Sr. Dalmau, a mí lo que me hubiese gustado más es que hubiese especificado pues medidas como el modelo mixto en las líneas de los autobuses o cuándo podremos ver unido el Coll den Rabassa con Can Pastilla, que también estamos pendiente que se realice ese trazado del tranvía o no. Bueno, son problemas que actualmente existen en la ciudad de Palma y usted, hasta el momento, no me ha dicho si eso se va a solucionar ya o vamos a esperar también otra nueva legislatura para encontrar esa solución. Y eso son soluciones que tiene que dar usted desde el Área de Movilidad. Por mucho que haya un informe, efectivamente, de movilidad dentro del PGOU, pero al que usted tampoco hoy ha hecho referencia porque ya dice que hay unas carencias dentro del Área de Movilidad que usted ahora mismo no me dice si las va a solucionar ya o dentro de un año o esperaremos a la legislatura que viene. Muchas gracias.”

**Sr. Dalmau Fortuny (PSIB-PSOE):**

“Efectivament el projecte del tramvia de Palma és un projecte transformador per tota la ciutat necessari, ja ho he explicat abans a la meua intervenció o crec que ho han explicat també altres membres de l'equip de govern, i n'hem parlat. I jo m'agradaria i estic content que sigui així, perquè així m'ho ha semblat, que el grup polític Ciutadans estigui a favor d'aquesta necessitat de tenir un tramvia a Palma que connecti, com deiem al principi, tant el punt més important de la ciutat de Palma que és la estació intermodal, la Plaça Espanya, amb altres centres aglutinadors de la mobilitat, com pugui ser l'aeroport de Palma o com pugui ser la Platja de Palma o com pugui ser també l'Hospital de referència Son Espases. Noltros esteim fent feina de valent i feim feina de forma coordinada però vostè sap que qui lidera el projecte de tramvia és el Govern de les Illes Balears. I en aquesta feina noltros anam fent passes des de les diferents àrees implicades en aquest projecte, perquè el que volem és lògicament, donar una resposta real i que sigui efectiva en molt poc temps. I amb aquesta feina anirem fent feina, valgui la redundància, però qui lidera el projecte, com sap vostè Sra. Capó, és el Govern de les Illes Balears. Gràcies.”

**28. PREGUNTA ORAL para el regidor del área de Movilidad Sostenible: con el NPGOU se han anunciado el proyecto del tranvía que modificará el paradigma de la movilidad en Palma. Cuando se ejecute ¿cuáles son sus previsiones sobre el número de aparcamientos que se eliminarán en Palma? Y ¿qué medidas se darán para suplir esta carencia?**

**Sra. Capó Navarro (Cs):**

“Una puntualización. El Govern Balear lidera el proyecto del tranvía. Palma, su Regidoría, lidera las conexiones entre barrios dentro de Palma. La siguiente pregunta es que tenemos posibles causas de eliminación de aparcamientos: como el carril bici, el cierre del centro con peatonalizaciones o el tranvía. ¿Cuál es la previsión sobre el número de aparcamientos que eliminará y qué medidas tomarán para suplir esta carencia de aparcamiento? Gracias.”

**Sr. Dalmau Fortuny (PSIB-PSOE):**

“Moltes gràcies. Aquesta carència a la que vostè denomina és un repte que tenim totes les ciutats, el de lliberar l'espai públic perquè a on l'espai que estava ocupant els cotxes pugui estar ocupat per les persones. Jo crec que un pla no ha de concretar el nombre real de les places d'estacionament de cotxes que se puguin eliminar. Jo crec que n'hem parlat en varies ocasions, el que fa és definir línies estratègiques de cap a on hem d'anar. I crec que si un és capaç de dislumbrar una mica el mapa de la ciutat que som i la ciutat a la que aspiram ser d'aquí a 20 anys, pues pot detectar, lògicament, quins són els carrers que poden tenir més afectacions per la necessitat de transformar aquest vial que ara coneixem amb una altra tipologia de vial, ja sigui

per a vianants o ja sigui a on estigui ocupat per transport públic. Per tant és molt mal de fer concretar aquesta xifra de places d'aparcament que desapareixeran, però jo li puc dir aquesta feina que des de diferents governs municipals hem anat apostant, crec que és una feina que té bones recompenses. Aquesta setmana passada, justament, compartíem amb el Regidor Carrió la presentació d'un llibre dels 30 anys del carrer dels Oms. Una fita històrica de la ciutadania de Palma que varen liderar un govern socialista i que va executar un govern popular. Bueno, 30 anys després al final qui discutirà que ara al carrer del Oms no passin cotxes. Jo crec que són d'aquestes fites que pentura quan se prenen en marxa generen unes certes inquietuds però és lògicament demostrable que després quan s'ha paït són oportunitats per la ciutat, la ciutat respira i respiram els vianants. Moltes gràcies.”

**Sra. Capó Navarro (Cs):**

“Precisamente Sr. Dalmau, con el mismo tema que estábamos hablando, el informe de movilidad sí que lleva cuántos aparcamientos o qué calles se van a eliminar aparcamientos cuando se proyecte el tranvía. Yo no sé si es que usted no se lo ha leído. Pero usted no me ha dado ninguna solución. Es algo que está sobre el papel. No me estoy inventando yo ni he ido a contar número a número los párquines que se van a eliminar. Pero yo le diría en el tramo de Avenidas se suprime el boulevard con dos carriles de estacionamiento. En Pérez Galdós se elimina el carril y dos cordones de estacionamiento. En la calle Ciutat de Platja se elimina un carril de estacionamiento. Y el otro cordón se convierte en aparcamiento paralelo. El tramo de la calle Cardenal Rossell se elimina un carril de circulación y uno de estacionamiento. El tramo de Can Pastilla también se eliminan carriles de estacionamiento y un carril de circulación. Yo creo que no le estoy hablando de nada extraño, es que lo pone de manifiesto ese informe. Hace poco también hemos conocido que por lo visto por ahora se nos ha ido al traste el poder hacer un aparcamiento en la Plaza Progreso. En la Plaza de Toros los vecinos no quieren tampoco un aparcamiento. Va a haber un problema. Quieren una zona verde. Va a haber un problema de aparcamiento y usted como Regidor del Área de Movilidad yo pensaba que me diría, está claro que yo no quiero que ahora mismo me exponga una solución, que evidentemente no debe estar la solución ahora mismo, pero unas directrices, qué ha pensado. No sé. Tendría que hacer una proyección usted también, a largo plazo. Como la Sra. Truyol está haciendo del PGOU. Es a largo plazo, pero me quiere decir ¿qué informe tiene usted? O sea, qué proyectos tiene usted sobre la mesa. Porque tampoco está usted fomentando los parquings disuasorios, entonces me refiero que yo veo que su Regiduría va un poco no sé, es que tampoco quiero ponerle un sinónimo que me pueda arrepentir de poner. Pero vamos, que parece que va a salto de mata usted. No entiendo muy bien la organización o desorganización que nos está demostrando ahora mismo hoy, sin ir más lejos.”

**Sr. Dalmau Fortuny (PSIB-PSOE):**

“En certa manera no sé molt bé com li he de contestar. Sra. Capó, és lo que li he dit en el principi. Si vol me demani una compareixença com a Regidor de l'Àrea i en el debat dels plens ordinaris parlam de lo que vostè demani i jo, lògicament, donaré compte de tot lo que sigui necessari. però esteim parlant d'un ple extraordinari que ha demanat l'oposició pel nou pla general d'ordenació urbana. I mesures concretes com les que vostè parla, jo no li puc donar més detall. Crec que li he donat totes les explicacions necessàries que tenen que veure lligades al pla general d'ordenació urbana. Si vostès estan d'acord amb el tramvia, que sàpiguen, que el tramvia per on passi tendrà una repercussió. És que això no ho diu en Xisco Dalmau, això ho diu qualsevol enginyer que hagi de plantejar un nou traçat de tramvia per a on abans no hi és. Per tant, quan se fica un element nou de transport, qualque cosa no hi cap. És inevitable, per tant, crec que la voluntat i la prioritat que ha de tenir aquests nous elements de transport públic que són col·lectius i són d'alta ocupació, està per damunt de l'ús del cotxe privat. I això ho fan

totes les ciutats i Palma crec que ja és ben hora que posi, que estigui afrontant aquest repte que tenim com a ciutat. Moltes gràcies.”

**29. PREGUNTA ORAL para el regidor del área de Promoción Económica: ¿en qué cree que el NPGOU será beneficioso para el pequeño comercio de Palma?**

**Sr. Escriche Cots (Cs):**

“Gracias. Una pregunta para el Sr. Romero. ¿En qué cree que el PGOU será beneficioso para el pequeño comercio de Palma?”

**Sr. Romero (UNIDES PODEM):**

“Gracias. Bueno, ya lo expliqué antes en la comparecencia. No me quiero extender ni repetir demasiado. Pero básicamente, he resumido lo que creemos que contempla el plan general y que beneficia al pequeño comercio. He hecho un resumen sobre la implantación de la nueva agenda urbana de Naciones Unidas en el plan general. Y el fomento de la economía urbana. Y para eso se han, como decía, se han especificado medidas para fomentar el comercio de barrio, diversificar el comercio de barrio, para nosotros fundamental. Y también que los barrios tengan el equipamiento suficiente para fomentar un modelo económico urbano y descentralizado o mejor dicho, con una nueva centralidad en diferentes áreas dentro de la ciudad y no solo que esté en el centro. Básicamente es lo que había dicho en la comparecencia, no me quiero repetir demasiado. Gracias.”

**Sr. Escriche Cots (Cs):**

“Gracias Sr. Romero. Nos gustaría saber cuál es la postura de la Regiduría, en base al PGOU y a las necesidades y reivindicaciones de los comerciantes, todas las relacionadas con el embellecimiento de las calles que han sido peatonalizadas, como puede ser la Plaça des Mercat, o también cuál sería la postura de la Regiduría sobre la cuestión de los aparcamientos disuasorios o sobre el abaratamiento, incluso, de los aparcamientos para aquellas personas que utilicen el comercio, vía una nueva tecnología como una app o cualquier tipo de dispositivo que pueda facilitar las compras en el centro. Le digo que vamos a temáticas que van más allá de comercio pero que afectan de una manera directa al comercio y cuál es la postura y cómo se va a posicionar esta Regiduría en esas cuestiones que tanto afectan a nuestros pequeños comerciantes. Muchas gracias.”

**Sr. Romero (UNIDES PODEM):**

“Gracias. No me quiero ir del tema del plan general, pero básicamente y como el tema de movilidad se ha hablado mucho aquí, se ha discutido mucho. La última acción de la Regiduría que fueron los vales de compra, se agotaron el primer día los vales y durante el proceso de esta medida, cuando se puso en marcha, mucha gente vino a los comercios de barrio, del barrio y del centro también. Se han formado incluso colas en los comercios, que hace mucho que no veíamos. Pero en ningún caso cuando hicimos luego la revisión de cómo ha ido este plan, en ningún caso se nombró a la movilidad como un factor que limitara a las personas venir al centro o ir a los barrios para hacer sus compras con los vales de compra. En ningún momento se nombró esto como un problema. Por tanto, creemos que hay que seguir apostando por reactivar el pequeño comercio a través de este tipo de medidas y ver qué está fallando en el pequeño comercio para poder ponerlo en marcha y en valor. Y seguiremos apostando por este tipo de prácticas que creo que son las que funcionan. Gracias.”

**30. PREGUNTA ORAL para la regidora del área de Model de Ciutat, Habitatge Digne i Sostenibilitat: ¿cómo piensa hacer frente el NPGOU al incremento de densidad poblacional en Pere Garau?**

**Sra. Pomar Juan (Cs):**

“Gràcies. Noltros planejam aquesta pregunta perquè un dels eixos del nou pla és l’habitatge digne i per una banda té garanties de drets bàsics a l’accés a l’habitatge i per l’altre la regeneració de barris. Els estudis que se plantegen per l’any 2040 és un creixement moderat de la població, que el situa en 518.435 habitants. Un creixement net que seria de 66.892 respecte l’any 2019. Clar, el barri de Pere Garau és un dels barris amb més densitat poblacional. I noltros aquí veim una sèrie de problemes que per ventura el pla general té la capacitat per fer-li front. Per una banda sí que estan previstes 3 intervencions importants, entre elles el Metropolitan, per donar equipaments en els veïnats. Noltros, des del nostre punt de vista, creim que aquestes intervencions són per cobrir les necessitats ara, actualment, no d’aquí a 20 anys, perquè creim que el creixement a dins aquest barri possiblement pues sigui no només proporcional, si no amb un creixement important. Per un altre banda, per lo que nos preocupam, és amb el fenomen de la gentrificació, perquè no només hi ha un creixement poblacional, si no que la capacitat per absorbir aquest creixement dedins el barri és complicat. Nos donam compte de que hi ha plantes baixes que se construeixen pisos i a lo millor se fa una finca de 6 plantes, i a on vivia una família en viuran 12. Per una banda això, el tema de serveis és preocupant perquè el creixement no se duplicarà si no que multiplicam per 12 el número de famílies que puguin viure en el barri. I després per altra banda està la qüestió com la que s’ha plantejat a Nuredduna, que és la gentrificació i la sortida de la gent dels barris. Perquè això produeix un increment elevadíssim del cost de la vivenda. El pla general té previst fer créixer l’eix cívic, per tant a veure a mem com es planteja des del pla general, a part del fet de fer créixer l’eix cívic i donat els 3 equipaments, aquest increment quines repercussions té i si s’han previst.”

**Sra. Truyol Caimari (MÉS-Estimam Palma):**

“Per un costa el pla general no té previst un increment de població a Pere Garau. Vull dir que lo que feim amb el pla general, una altra cosa és que hi hagi gent que hi vagi a viure, però no ho defineix el pla general que hagi de créixer la població a Pere Garau. Se fa una estimació de tot el municipi, no d’un barri en concret, però evidentment Pere Garau ja té una densitat molt important i és possible que en alguns casos, com els que tu comentaves, que hi hagi un increment de nombre d’habitatges en aquell solar, per la possibilitat d’una edificació més elevada. Aquí noltros lo que feim al pla general és en certs aspectes, en aquest sentit, certament continuistes del pla anterior, en el sentit de que hem de pensar que Pere Garau se va crear amb un pla que era de 1901, allà a on no preveia que hi hagués d’haver certs tipus de compensacions o de generació d’equipament en el barri. I per això nos trobam amb aquesta situació heretada d’aquest planejament de 1900, que hi havia una altra concepció urbanística totalment diferent. Allà a on tota la barriada se podia urbanitzar i se podia construir amb habitatges i no havent previst cap tipus d’equipament ni cap tipus de zona verda ni de plaça. I per això nos trobam amb un Pere Garau tan dens, allà a on no hi ha places. Hi ha la plaça des mercat i hi ha una sèrie de rotondes o de places, però que no funcionen com a tal per la densitat de població que hi ha. Per això, com comentaves s’han identificat dos solars i un edifici per expropiació, per poder fer equipaments pels barris. Però certament tenim un barri allà a on no hem detectat altres espais d’oportunitat per ser expropiats o per altre tipus de mecanisme que puguin ser equipaments públics per la barriada. Ja te puc dir que si els haguéssim identificat els haguéssim incorporat, igual com hem incorporat aquests 3. Per tant lo que feim amb el pla general és definir una sèrie de carrers que puguin ser eixos cívics o carrers pacificats o amb una millora del seu entorn, amb major arbrat, que siguin espais més amables per poder anar caminant o amb una modalitat més

sostenible, perquè puguin connectar-se amb els barris del voltant i poder també gaudir d'una manera més amable i convidar-los més a poder utilitzar equipaments i zones verdes que tenen el seu entorn. Perquè certament si volguéssim fer un altre equipament que no siguin aquests emplaçaments o una zona verda, lo que hauríem de fer és expropiar habitatges, esbucar-los i fer un altre tipus d'equipament i crec que no estem en condicions de fer això, al manco no és la prioritat d'aquest equip de govern. Per tant hem de treballar la zona urbana ja consolidada amb les eines que tenim. I per evitar la gentrificació com hem dit, hem de treballar d'una manera clara per a què les millores en els barris siguin generalitzades, no només a un carrer. I per això s'està fent feina també amb Infraestructures, que fa inversions a molts de barris i a molts de carrers. I per un altre costat també fomentar i d'alguna manera generar mecanismes per a què els nous desenvolupaments urbanístics i els nous emplaçaments de transformació, hi hagi un percentatge important d'habitatge protegit. Precisament perquè totes les classes socials tenguin l'oportunitat d'accedir a un habitatge en condicions.”

El president aixeca la sessió, de la qual, com a secretari, estenc aquesta acta.